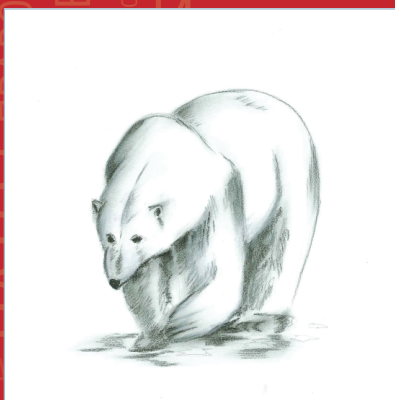




**РОССИЙСКИЙ СОВЕТ  
ПО МЕЖДУНАРОДНЫМ  
ДЕЛАМ**



# УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКИЕ МАТЕРИАЛЫ

**АРКТИЧЕСКИЙ РЕГИОН:  
ВОПРОСЫ МЕЖДУНАРОДНОГО  
СОТРУДНИЧЕСТВА**

**№ 1 / 2015**

**РОССИЙСКИЙ СОВЕТ ПО МЕЖДУНАРОДНЫМ ДЕЛАМ**

**МОСКВА 2015**

УДК 327(98)(075.8)

ББК 66.4(001)я73

## **Российский совет по международным делам**

### **Редакционная коллегия**

#### **Главный редактор:**

докт. ист. наук, член-корр. РАН **И.С. Иванов**

#### **Авторы:**

докт. полит. наук **Коньшев Валерий Николаевич**

докт. полит. наук **Сергунин Александр Анатольевич**

#### **Выпускающие редакторы:**

канд. полит. наук **Чимирис Е.С.**; канд. полит. наук **Махмутов Т.А.**; канд. полит. наук **Тимофеев И.Н.**

А82 Арктический регион: вопросы международного сотрудничества. Учеб.–метод. материалы № 1/2015 / [В. Н. Коньшев, А. А. Сергунин]; [гл. ред. И. С. Иванов]; Российский совет по международным делам (РСМД). — М.: Спецкнига, 2015. — 72 с. — Авт. и ред. указаны на обороте тит. л.

ISBN 978–5–91891–436–6

Учебно–методические материалы «Арктический регион: вопросы международного сотрудничества» подготовлен в рамках проекта РСМД «Дорожная карта международного сотрудничества в Арктике» и освещает базовые концепции, вопросы и термины актуальной арктической проблематики. Материалы предлагаются для использования в образовательной работе высшими учебными заведениями, преподавателям, аспирантами, студентами, а также могут быть полезны для практиков, впервые сталкивающихся с арктической проблематикой.

**УДК 327(98)(075.8)**

**ББК 66.4(001)я73**

Высказанное в учебно–методических материалах мнение отражает исключительно личные взгляды и исследовательские позиции авторов и может не совпадать с точкой зрения Некоммерческого партнерства «Российский совет по международным делам».

Полный текст учебно–методического комплекса опубликован на интернет–портале РСМД. Вы можете скачать его и оставить свой комментарий к материалу по прямой ссылке — [russiancouncil.ru/umm1](http://russiancouncil.ru/umm1)

# Содержание

<b>Предисловие от РСМД</b>	<b>4</b>
<b>План лекций и практических занятий</b>	<b>6</b>
<b>Тезисы лекций</b>	
Лекция 1. Значение Арктики для человечества	7
Лекция 2. Глобальное изменение климата и Арктика	9
Лекция 3. Будущее арктической энергетики: иллюзии и реальность	11
Лекция 4. Северный морской путь (СМП): проблемы и возможности	13
Лекция 5. Российская арктическая стратегия	16
Лекция 6. Арктическая стратегия США	19
Лекция 7. Арктическая стратегия Канады	23
Лекция 8. Стратегии стран Северной Европы	29
Лекция 9. Страны Восточной Азии в Арктике	34
Лекция 10. Арктика в деятельности международных организаций	40
<b>Глоссарий терминов</b>	<b>43</b>
<b>Тематический план практических занятий</b>	<b>50</b>
<b>Контрольные вопросы и задания</b>	<b>53</b>
<b>Задания для самостоятельной работы</b>	<b>56</b>
<b>Темы письменных работ</b>	<b>58</b>
<b>Список источников и литературы</b>	<b>60</b>

## Предисловие от РСМД

Интерес к арктической проблематике в последние годы существенно возрастает. Активное внимание к самому северному региону мира вызвано растущей потребностью в развитии международных маршрутов для более быстрой доставки грузов, перспективами разработки новых нефтяных и газовых месторождений, а также рыбных ресурсов. В этой связи повышается внимание к освоению Арктики не только со стороны арктических государств, но и так называемых нерегиональных стран, прежде всего из Восточной Азии. Однако сегодня ни один из игроков в этом регионе не в состоянии в полной мере самостоятельно осуществлять крупные арктические проекты. Масштабность возникающих задач, продиктованных спецификой Арктики, диктует необходимость самого широкого международного сотрудничества.

Рассматривая данное направление как перспективное, Российский совет по международным делам (РСМД) реализует проект «Дорожная карта международного сотрудничества в Арктике». Цель проекта – способствовать развитию взаимодействия между государствами в Арктике и предлагать конкретные решения наиболее важных проблем в таких областях, как добыча углеводородов и биоресурсов, транспорт и логистика, обеспечение безопасности мореплавания. Отдельная задача – развитие многосторонних институтов регулирования деятельности в регионе, прежде всего совершенствование работы Арктического совета. В рамках проекта на регулярной основе организована аналитическая деятельность, проводятся встречи с российским экспертным сообществом, представителями бизнеса и государственных структур. Установлены контакты с зарубежными исследовательскими и университетскими центрами, занимающимися Арктикой.

По итогам работы на арктическом направлении в 2012–2014 гг. были опубликованы 2 доклада, 2 рабочие тетради, около 50 аналитических материалов на интернет-портале Совета (*RussianCouncil.ru*). В декабре 2013 г. вышла из печати трехтомная хрестоматия «Арктический регион: проблемы международного сотрудничества» и состоялась международная конференция «Арктика: регион развития и сотрудничества».

Накопленный РСМД опыт работы показал, что знания по арктической проблематике широко востребованы. Этим вопросом заняты не только политики, государственные служащие и эксперты, вовлеченные в подготовку и реализацию соответствующих государственных решений и стратегий. Нарастающий объем информации о деятельности в Арктике и планах ее развития все чаще попадает в поле внимания журналистов, начинающих экспертов, молодых исследователей и студентов. Нередко разрозненные представления о регионе, протекающих там процессах, основах и причинах активности ключевых стран приводят к скорым и не всегда обоснованным выводам.

Стремясь сформировать целостное видение основ международной кооперации в Арктике, РСМД подготовил данные учебно-методические материалы.

Содержательной основой для этой публикации послужила уже упомянутая хрестоматия «Арктический регион: проблемы международного сотрудничества». Усилиями экспертов и сотрудников Совета сформированы десять ключевых тем–лекций. В крайне сжатом виде в каждой лекции содержатся ключевые положения и понятия, необходимые для понимания рассматриваемых вопросов. Для более подробного ознакомления с материалом после каждой темы даны указания на соответствующие разделы хрестоматии, докладов и рабочих тетрадей РСМД, доступных для скачивания на интернет–портале Совета. В качестве методического сопровождения во второй части издания приводятся контрольные вопросы, задания для самостоятельной работы, темы возможных письменных работ, список литературы и глоссарий.

РСМД рассчитывает, что данная публикация станет подспорьем для тех, кто стремится к полноценному и комплексному пониманию арктической проблематики. Полагаем также, что представленный материал может послужить основой для развития специальных образовательных курсов в тех учебных заведениях, где вопросы международного сотрудничества в Арктике вызывают интерес.

## План лекций и практических занятий

№ п/п	Наименование тем и разделов	Лекции	Семинары	Всего часов
1	Значение Арктики для человечества	2	2	4
2	Глобальное изменение климата и Арктика	2	2	4
3	Будущее арктической энергетики: иллюзии и реальность	2	2	4
4	Северный морской путь: проблемы и возможности	2	2	4
5	Российская арктическая стратегия	2	2	4
6	Арктическая стратегия США	2	2	4
7	Арктическая стратегия Канады	2	2	4
8	Страны Северной Европы	2	2	4
9	Страны Восточной Азии в Арктике	2	2	4
10	Арктика в деятельности международных организаций	2	2	4
Итого часов:		20	20	40

# Тезисы лекций

## Лекция 1. Значение Арктики для человечества

Слушателям стоит обратить внимание на следующие факторы, определяющие значение Арктики для человечества как в настоящем, так и в обозримом будущем.

В Арктике сосредоточены огромные энергетические ресурсы, за которыми, как считают некоторые эксперты, будущее всего человечества. По некоторым оценкам, в Арктике находится 90 млрд баррелей нефти, 47,3 трлн куб. м газа, 44 млрд баррелей газового конденсата. По зарубежным оценкам, это составляет около 25% от неразведанных запасов углеводородов в мире. Более 60% нефтегазовых ресурсов всей Арктики приходится на территории, которыми уже владеет или на которые, согласно нормам международного права, претендует Россия. В абсолютном выражении это эквивалентно 375 млрд баррелей нефти. Для сравнения: запасы Саудовской Аравии составляют 261 млрд баррелей нефти. Пока разведана лишь небольшая часть арктических запасов, поэтому необходимо своевременно вкладывать средства в разведку новых месторождений. Прогнозные запасы угля в Арктической зоне Российской Федерации (АЗРФ) составляют 780 млрд т, из которых 81 млрд т – коксующиеся угли. Это около половины всех угольных ресурсов России.

Арктика богата редкими и редкоземельными металлами, минералами, рудами и другим сырьем, имеющим стратегическое значение. Так, в Арктической зоне Российской Федерации (АЗРФ) находится более половины российских запасов апатитового концентрата (более 90% запасов – Кольский полуостров, полуостров Таймыр, Якутия, Чукотка); никеля и кобальта (85% запасов – Норильск, остальное – Кольский полуостров); меди (около 60% запасов – Норильск, Кольский полуостров); вольфрама (более 50% запасов – север Якутии, Чукотка); редкоземельных элементов (более 95% – Таймыр, Кольский полуостров, север Якутии); платиноидов (свыше 98% запасов – Норильск, Кольский полуостров); олова (более 75% разведанных запасов и 50% прогнозных – Северо-Янское месторождение); ртути (основные разведанные запасы – на Чукотке, крупные месторождения – на Таймыре); золота, серебра (из 90% запасов, находящихся на Севере, значительная часть приходится на Чукотку, Таймыр, Кольский полуостров); алмазов, по разведанным запасам которых Россия занимает первое место в мире (более 99% запасов – Якутия, Архангельская область, Таймыр); марганца (важнейшие месторождения на Новой Земле); хрома (важнейшие месторождения на Ямале и на Кольском полуострове); титана (важнейшие месторождения – на Кольском полуострове).

Арктика также располагает огромными биологическими ресурсами, имеющими общемировое значение. Арктические моря служат ареалом существования множества уникальных видов животных и рыб, среди которых



белый медведь, песец, нарвал, касатка, морж, белуха. Более 150 видов рыб населяют арктические и субарктические воды, в том числе важнейшие для рыбного промысла треска, сельдь, пикша, камбала. Рыбное хозяйство АЗРФ обеспечивает до 15% вылова и производства морепродуктов в России.

Северный морской путь (СМП) и так называемый Северо–Западный проход представляют собой важные транспортные артерии не только для России и Канады, у побережья которых они находятся, но и для других стран и регионов планеты. Путь по ним из Восточной Азии в Европу и Северную Америку на треть короче и безопаснее (в плане отсутствия пиратства), чем через Суэцкий канал. Возрастает интерес различных стран к организации и развитию кроссполярных перелетов, особенно из Северной Америки в Азию и обратно. Наконец, Арктика влияет на состояние окружающей среды во всем мире: климат, уровень Мирового океана и пр.

***Подробнее в:***

- *Хрестоматии РСМД «Арктический регион: проблемы международного сотрудничества», Том 2, Том 3 (Части 1, 2).*

## Лекция 2. Глобальное изменение климата и Арктика

В мировой науке идут дискуссии относительно как масштабов климатических изменений, так и роли последних в дальнейшем развитии Арктики.

Ученые–климатологи отмечают, что процессы потепления климата на планете идут уже на протяжении трехсот лет. Наблюдаемые глобальные изменения климата связывают с ростом концентрации в атмосфере парниковых газов: углекислого газа, метана, закиси (оксид) азота. По мнению ученых, это началось с середины XVIII века вместе с индустриальной эпохой, которая сопровождалась сжиганием углеводородов и сокращением лесов – естественных поглотителей углекислого газа из атмосферы. Наблюдаемое в последние десятилетия ускорение процесса потепления тоже связано с деятельностью человека. При этом скорость потепления в Арктике в два раза выше по сравнению со среднемировой. По данным Русского географического общества и Межправительственной группы экспертов по изменению климата при ООН (МГЭИК), в настоящее время сокращение площади морских льдов и вечной мерзлоты в Арктическом регионе составляет около 1% в год. В итоге площадь арктического льда с 1978 г. по настоящее время уменьшилась на 8%, а температура верхнего слоя вечной мерзлоты повысилась на 3 °С. При сохранении тенденции потепления в 2099 г. прогнозируется повышение температуры на 6,4 °С, подъем уровня моря на 0,59 м и полное освобождение океана ото льда в летнее время. Последний доклад МГЭИК, опубликованный весной 2014 г., содержит еще более радикальные оценки темпов потепления в Арктике и таяния полярных льдов. По мнению ученых, в обозримом будущем таяние льдов не вызовет техногенных катастроф глобального масштаба, но заметно повлияет на формирование погоды на планете.

Вместе с тем отечественные исследователи из НИИ Арктики и Антарктики на основе новейших наблюдений высказывают более осторожные оценки и предпочитают говорить о «точке нестабильности» в климате высоких арктических широт. Тенденция к потеплению не столь однозначна, а с 2008 г. наметился тренд к похолоданию, «который проявляется и в атмосфере, и в океане, и в ледяном покрове». Таким образом, речь идет о значительных колебаниях от средней температуры в различных регионах Арктики. Известно также о цикличности таяния и увеличения морских льдов, правда на фоне общего сокращения площади льдов. Разрастание льдов происходило в 1900–1918 и в 1938–1968 гг., а уменьшение в 1918–1938 гг. и с 1968 г. по настоящее время.

Цикличность этих процессов указывает на их общие естественные причины. Тем не менее гипотеза о наличии цикла не противоречит антропогенной теории происходящих в настоящее время климатических изменений. По данным МГЭИК, существование циклических процессов неоспоримо, но в последние 10–20 лет на них накладывается воздействие относительно краткосрочного антропогенного усиления парникового эффекта. Во всяком случае, необходимо учитывать последствия ожидаемого потепления для России, потому

что значительная часть ее территории находится в области максимального прогнозируемого потепления Арктики.

Эти последствия не носят однозначного характера и будут иметь и положительные, и отрицательные стороны.

С одной стороны, как считает «оптимистическая школа» (доклад Росгидромета «Стратегический прогноз изменений климата в Российской Федерации на период до 2010–2015 гг. и их влияния на отрасли экономики России»; доклад Всемирного фонда дикой природы России 2008 г.), смягчение климата способствует расширению к северу границы зоны комфортного проживания человека, сокращению расходов электроэнергии во время отопительного сезона, наращиванию перевозки грузов в арктических морях, облегчению экономического освоения ресурсов арктического шельфа. По мнению «оптимистов», в обозримом будущем получит развитие и станет весьма доходным относительно новый для региона вид бизнеса – арктический туризм, который уже сейчас активно развивается некоторыми западными странами (особенно Норвегией).

С другой стороны, как считают представители «школы пессимистов», потепление связано с неопределенными и негативными последствиями. Оно приведет к вытеснению одних биологических видов другими, что неоднозначно скажется на растительном и животном мире региона и негативно отразится на жизни традиционных народов Севера. Таяние вечной мерзлоты может нанести серьезный ущерб строениям и коммуникациям. Арктика чрезвычайно уязвима перед такими воздействиями из-за экстремальности природно-климатических условий, хрупкости экосистем, удаленности полярных регионов от крупных экономических и политических центров страны и слабой развитости транспорта и другой инфраструктуры. Учащаются засухи в одних отдаленных регионах (в Средней Азии), а наводнения – в других (в Восточной Сибири). В целом риски негативного влияния изменения климата на природу, сельское хозяйство России, водные ресурсы, энергетику, демографическую ситуацию весьма велики.

### **Подробнее в:**

- *Хрестоматии РСМД «Арктический регион: проблемы международного сотрудничества», Том 2 (Раздел 6);*
- *Докладе РСМД № 12 «Международное сотрудничество в Арктике» (Разделы 2 и 4);*
- *Рабочей тетради РСМД № 1 «Международное сотрудничество в области охраны окружающей среды, сохранения и рационального управления биологическими ресурсами в Северном Ледовитом океане»;*
- *Докладе РСМД № 7 «Арктика. Предложения к дорожной карте международного сотрудничества» (Раздел 3).*

### **Лекция 3. Будущее арктической энергетики: иллюзии и реальность**

Несмотря на наличие огромных запасов углеводородов в Арктике и их растущую доступность, их широкомасштабная эксплуатация – дело неблизкого будущего. Дело в том, что даже с учетом потепления климата добыча нефтегазового сырья в высоких широтах останется крайне рискованным и дорогостоящим предприятием. Предсказываемое учеными исчезновение полярной ледовой «шапки» в летний период не означает ее отсутствия поздней осенью, зимой и весной. Вести добычу и транспортировку нефти и газа в этих нестабильных условиях весьма проблематично. К тому же безопасные технологии глубоководного бурения и добычи углеводородов (да еще в таких суровых климатических условиях) пока не развиты (в мире пока не созданы достаточно безопасные технологии глубоководного бурения, которые бы могли гарантировать отсутствие утечки нефти, что в условиях Арктики может нанести непоправимый ущерб окружающей среде). Следует отметить, что наибольшего прогресса здесь добилась Норвегия. В целом же транснациональным и российским нефтегазовым компаниям пока гораздо выгоднее вкладывать деньги в разработку соответствующих месторождений в «теплых краях» (Латинская Америка, Африка) и континентальной части АЗРФ, чем в добычу этого сырья на арктическом шельфе.

К тому же у газа и нефти, добываемых «обычным» путем, появились неожиданные конкуренты – сланцевые газ и нефть, залежи которых обнаружены во многих странах мира и добыча которых, по мнению ряда экспертов, дешевле извлечения природного газа и нефти в арктических условиях. Специалисты считают, что «сланцевая революция», которая сейчас разворачивается в мире (особенно в США), неизбежно подорвет позиции России на нефтегазовых рынках и снизит в обозримом будущем интерес к арктическим углеводородным месторождениям. Начавшийся во второй половине 2014 г. обвал цен на нефть специалисты так или иначе связывают со «сланцевой революцией». Во-первых, этому способствовали американские экспортеры сланцевой нефти, вышедшие в массовом порядке на мировые рынки. Во-вторых, ряд традиционных нефтеэкспортеров (прежде всего Саудовская Аравия) ведут сознательную политику снижения цен на «обычную» нефть, чтобы сделать нерентабельной добычу сланцевой нефти.

К тому же необоснованно высокие цены на нефть и газ, установившиеся на мировых рынках с середины двухтысячных годов, заставили многих потребителей энергоресурсов, неспособных и/или не желающих платить за них такие деньги, обратиться к альтернативным источникам энергии. Так, страны богатые углем (КНР, США, некоторые европейские страны), активно развивают технологии по более эффективному и экологически «чистому» способу добычи энергии из этого вида сырья. Даже несмотря на катастрофу в Фукусиме и решение Японии и ряда стран ЕС закрыть свои АЭС в обозримом будущем, в целом в мире наблюдается «бум» атомной энергетики. Нако-

нец, неуклонно возрастает роль возобновляемых источников энергии. Все это опять-таки ставит под сомнение прогнозы о «фатальной зависимости» человечества от арктических нефти и газа.

Есть все основания полагать, что страны «арктической пятерки» борются за «раздел» арктического шельфа, скорее исходя из соображений стратегического контроля за потенциально богатыми сырьем территориями (что называется, «про запас», «на черный день»), а не из перспективы скорейшего начала разработки этих месторождений. Последнее, как уже говорилось, пока невыгодно, да и соответствующих ресурсов и технологий у этих стран не хватает.

***Подробнее в:***

- *Хрестоматии РСМД «Арктический регион: проблемы международного сотрудничества», Том 2 (Раздел 5);*
- *Рабочей тетради РСМД № 6 «Предложения к дорожной карте развития международных основ сотрудничества России в Арктике» (Раздел 1);*
- *Докладе РСМД № 7 «Арктика. Предложения к дорожной карте международного сотрудничества» (Раздел 2);*
- *Докладе РСМД № 12 «Международное сотрудничество в Арктике» (Раздел 4).*

## Лекция 4. Северный морской путь (СМП): проблемы и возможности

Слушатель должен учитывать наличие как конкурентных преимуществ, так и недостатков СМП.

### Конкурентные преимущества СМП

Общеизвестно, что таяние ледяного покрова в Арктике будет способствовать значительному уменьшению транспортных расходов в результате того, что время в пути от Западной Европы до Японии или Китая сократится на 20–40%. Станет возможным обеспечивать более быстрое сообщение между всеми городами Азии к северу от Гонконга и Европой через Арктику, а не через Суэцкий канал. Таким образом, в потенциальных выгодах от открытия СМП в большей степени заинтересованы Япония, Южная Корея и Китай, а не, скажем, Индия. Так, расстояние между Гамбургом и Иокогамой, составляющее, если двигаться через Суэцкий канал, 18 350 км, при проходе СМП уменьшилось бы до 11 100 км, что теоретически сокращает время в пути с 22 до 15 дней, или на 40%. Расстояние между Роттердамом и Шанхаем сократилось бы с 22 000 км (если плыть вокруг мыса Доброй Надежды) до 14 000 км при использовании СМП. Изменчивая обстановка на Ближнем Востоке, особенно после того, как там в 2011 г. началась «арабская весна», перегруженность Суэцкого канала, рост напряженности в Ормузском проливе, участвовавшие случаи нападения пиратов в районе Африканского Рога и другие неблагоприятные явления служат стимулом к поиску новых альтернативных маршрутов.

Путь из России к берегам Североамериканского континента также мог бы стать короче, если плыть через Арктику. По Берингову проливу расстояние между Мурманском и Ванкувером составляет всего 9600 км, а через Панамский канал – 16 000 км. В 2007 г. Россия и Канада выступили с концепцией «арктического моста», соединяющего порт Черчилл в провинции Манитоба с Мурманском. Данный проект обсуждался и за несколько лет до этого. Крупная железнодорожная компания OmniTRAX, в собственности которой находится порт Черчилл, проводила переговоры по данному вопросу с Мурманским морским пароходством. В 2007–2008 гг. в Черчилл из Мурманска прибыли первые партии российских удобрений, закупленных в Калининграде кооперативом «Фермеры Северной Америки» из города Саскатун.

### Слабые стороны СМП

В противоположность упомянутым оптимистическим ожиданиям некоторые международные эксперты указывают на то, что плавание по СМП сопряжено с рядом существенных трудностей.

Во-первых, исчезновение ледового покрова в летнее время не означает, что Северный Ледовитый океан освободится ото льда полностью. Ледовый покров способен быстро образовываться в самых разных местах, заставляя экипажи судов врасплох, а это уменьшает предсказуемость плавания. Кроме того, в Арктике по-прежнему будут попадаться айсберги и опасность столкновения с ними ничуть не уменьшится.

Во-вторых, судовождение в экстремальных климатических условиях представляет сложность с технической точки зрения, потому что для таких плаваний требуются суда ледового класса и ледокольное сопровождение.

В-третьих, следует принимать в расчет многочисленные административно-технические препятствия, включая требования российской стороны относительно того, что владельцы иностранных судов должны оплачивать фрахт ледоколов, метеосводки и информацию о ледовой обстановке, а также нанимать российских лоцманов для проводки судов через проливы. Крупнейшие международные судоходные компании считают такие расходы разорительными.

В-четвертых, стоимость страхования обычно очень высока, так как международным страховым компаниям приходится принимать в расчет непредсказуемость СМП в том, что касается сроков и условий перевозки грузов.

В-пятых, на СМП в настоящее время имеется пока небольшая по охвату спасательная система, в которую входят всего три поисково-спасательных центра, расположенных в Диксоне, Тикси и Певеке. Число глубоководных портов, способных принять нуждающиеся в починке суда, ограничено. В то же время риск столкновений из-за непредсказуемости ледовой обстановки и отсутствия должным образом размеченных фарватеров по-прежнему велик. Правительство Российской Федерации планирует создать десять поисково-спасательных центров по всему арктическому побережью, но пока что не ясно, удастся ли реализовать эти планы и будет ли достаточно таких центров для приведения СМП к уровню международных стандартов безопасности.

Наконец, с ростом морского судоходства в Арктике возрастет опасность аварий с неблагоприятными последствиями для окружающей среды. Противодействовать экологической угрозе можно на основе договора о предупреждении и ликвидации разливов нефти (Соглашение о сотрудничестве в сфере готовности и реагирования на загрязнение моря нефтью в Арктике), подписанного министрами иностранных дел государств – членов Арктического совета (АС) в городе Кируна 15 мая 2013 г., но одного этого договора недостаточно для того, чтобы разрешить проблему в целом.

Впрочем, перечисленные соображения не в состоянии помешать России и потенциальным пользователям СМП разрабатывать далеко идущие планы освоения этого важного арктического маршрута. СМП остается главным приоритетом российской арктической стратегии. По мнению правительства России, СМП является эффективным средством развития АЗРФ как на отечественном, так и на международном уровне. По этой причине правительство России планирует вложить значительные средства в развитие

СМП и привести его инфраструктуру в соответствие с международными стандартами. На строительство и обновление морской инфраструктуры в Арктике в 2012–2014 гг. было выделено свыше 21 млрд руб. Однако, как и на других направлениях ее курса в отношении Арктики, Россия стоит перед непростой дилеммой: ей надо понять, как совместить контроль над СМП с его открытием для международного сотрудничества и включением в мировую систему грузоперевозок.

***Подробнее в:***

- Хрестоматии РСМД «Арктический регион: проблемы международного сотрудничества», Том 2 (Раздел 4);
- Докладе РСМД № 7 «Арктика. Предложения к дорожной карте международного сотрудничества» (Раздел 4);
- Докладе РСМД № 12 «Международное сотрудничество в Арктике» (Раздел 3).



## Лекция 5. Российская арктическая стратегия

У Российской Федерации имеются существенные экономические, политические, социальные, природоохранные и военно–стратегические интересы в арктическом регионе. В сферу этих интересов входит обеспечение доступа к природным ресурсам Арктики (особенно к запасам углеводородов), а также их разведка и разработка.

Россия пытается модернизировать промышленную базу своей Арктической зоны (АЗРФ), которая вносит существенный и ценный вклад в народное хозяйство страны, дать импульс ее развитию. Москва, кроме того, заинтересована в развитии СМП для международного торгового сообщения и в освоении приполярных авиационных маршрутов. Глубоко встревоженная деградацией системы охраны окружающей среды в АЗРФ, Москва пытается пресечь и обратить вспять негативные тенденции в этой сфере. Россия по–прежнему обладает значительными военно–стратегическими интересами в регионе. Последние не утратили своей актуальности даже с окончанием холодной войны. Наличие подобной преемственности четко прослеживается и в российских представлениях о безопасности в Арктике, которая предстает как проблемный и перспективный регион одновременно.

18 сентября 2009 г. президент Дмитрий Медведев утвердил «Основы государственной политики Российской Федерации в Арктике на период до 2020 года и дальнейшую перспективу». В этом документе перечисляются российские национальные интересы в регионе: разработка ресурсов Арктики, использование СМП в качестве единой национальной транспортной коммуникации и сохранение Арктики в качестве зоны мира и сотрудничества. В соответствии с планами многостороннего развития северных территорий к 2016–2020 гг. Арктика должна стать «ведущей стратегической ресурсной базой Российской Федерации».

Задача в сфере военной безопасности определяется как «обеспечение благоприятного оперативного режима в Арктической зоне Российской Федерации, включая поддержание необходимого боевого потенциала группировок войск (сил) общего назначения Вооруженных сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований и органов в этом регионе». Это подразумевает необходимость создания активно функционирующей системы береговой охраны Федеральной службы безопасности Российской Федерации в АЗРФ и организации инструментального технического контроля за проливыми зонами, устьями рек, лиманами на трассе СМП. Таким образом, арктической группировке войск ставится задача не просто охранять территорию, а защищать экономические интересы России в этом регионе. В свою очередь это может потребовать наращивания ударного потенциала Северного флота.

Вектор на международное сотрудничество и экономическое освоение Арктики подтвержден в новой стратегии по развитию АЗРФ, опубликованной 20 февраля 2013 г. (далее – Стратегия–2013). Этот документ служит уточ–

нением, дополнением и конкретизацией положений основ политики России по освоению Арктики, принятых в 2008 г. В Стратегии–2013 подчеркивается главный вектор внешнеполитической деятельности России в Арктике – сотрудничество с другими субъектами мировой политики в рамках принятых международно–правовых обязательств. Основное внимание уделяется взаимовыгодным отношениям с арктическими государствами в многостороннем и двустороннем форматах, а также сотрудничеству в рамках региональных организаций.

Правительство России осознало, что большинство угроз и вызовов ее позиции в Арктическом регионе исходит изнутри, а не извне страны. Причиной этих проблем является комплекс факторов, в том числе деградация хозяйственной, транспортной и социальной инфраструктуры, созданной в советскую эпоху, нынешняя сырьевая модель развития российской экономики, нехватка средств и управленческих кадров для развития АЗРФ и т.п. По этой причине цель российской стратегии состоит в том, чтобы решать существующие проблемы собственными средствами, не прибегая к помощи извне. Для федерального центра успех арктической стратегии зависит прежде всего от того, насколько эффективно он будет применять здесь свою социально–экономическую политику. Объявив курс на модернизацию и инновационное развитие, он должен перейти от деклараций к этапу практической реализации и подкрепить эту стратегию осуществлением конкретных и реалистичных проектов в АЗРФ.

Политическое руководство России осознает необходимость конструктивного диалога и более глубокого вовлечения в политический процесс субнациональных акторов, таких как арктические регионы России, муниципалитеты, коренные жители и неправительственные организации. Москва поощряет их сотрудничество с международными партнерами (до тех пор, пока оно не перерастает в сепаратизм или не начинает конкурировать с внешнеполитическими прерогативами федерального центра). Главная проблема здесь опять же связана с практической реализацией. В действительности политика федерального центра не всегда способствует проявлению инициативы органами местной власти и институтами гражданского общества.

Москва демонстрирует все большую готовность приступить к решению экологических проблем АЗРФ и сотрудничать в этой области с международными организациями (например, с АС, СБЕР, Природоохранным партнерством «Северного измерения» и т.д.). Такая позиция внушает надежды на то, что это поможет России более активно применять системный подход к политике в области охраны окружающей среды и значительно увеличить объемы средств, выделяемых на данные цели.

Элементы «нового политического мышления» можно увидеть даже в военной стратегии России. Российские программы военной модернизации на Крайнем Севере довольно компактны и нацелены на перевооружение российских войск и оснащение их современным оружием, а не на придание им дополнительных наступательных возможностей. Ввиду нынешних финансовых и бюджетных ограничений эти программы были недавно сокращены и

приведены в соответствии с реальными возможностями. В своем нынешнем виде они сравнимы с программами военной модернизации других арктических игроков (в частности, Норвегии, Дании и Канады). Российские вооруженные силы все более нацеливаются на защиту хозяйственных интересов страны в этом регионе и осуществление контроля над громадной территорией АЗРФ, а не на расширение своей «сферы влияния».

В заключение отметим, что в международном плане Россия стоит перед нелегким выбором между жестким отстаиванием своих национальных интересов в Арктике и попыткой найти баланс с интересами других региональных игроков. Отметим, что, несмотря на конфронтационный по сути курс некоторых арктических государств и НАТО, нацеленный на ущемление интересов России, она не должна идти у них на поводу. Наоборот, политика России в этом регионе должна основываться на международном сотрудничестве и взаимном учете интересов друг друга. Подобный курс более предпочтителен, чем усиление соперничества в Арктике, значение которой будет нарастать в обозримом будущем.

***Подробнее в:***

- *Хрестоматии РСМД «Арктический регион: проблемы международного сотрудничества», Том 1 (Разделы 1, 3), Том 3 (Части 1, 2, 3);*
- *Докладе РСМД № 7 «Арктика. Предложения к дорожной карте международного сотрудничества» (Раздел 1);*
- *Рабочей тетради РСМД № 6 «Предложения к дорожной карте развития международных основ сотрудничества России в Арктике» (Раздел 1).*

## Лекция 6. Арктическая стратегия США

### Интересы США на Крайнем Севере

Арктическое побережье Северной Америки проходит по Аляске, на шельф которой, по оценкам Геологической службы США, приходится около 31% от неоткрытых запасов нефти всей Арктики, что составляет 27 млрд баррелей. Здесь также предполагается найти газ, но в гораздо меньших объемах.

Регион Арктики сохраняет важное стратегическое значение для ядерного подводного флота США. С позиций на северо-востоке Баренцева моря США могут поразить большинство главных целей, поскольку здесь пролегают кратчайшие траектории для баллистических ракет, направленных из Восточного в Западное полушарие. Этот же район важен США с точки зрения контроля за передвижениями российских подводных лодок стратегического назначения. На Аляске располагается инфраструктура НОРАД (Командование воздушно-космической обороны Северной Америки), которая прикрывает США и Канаду с северного стратегического направления.

Многие эксперты отмечают смену мотивации деятельности Вашингтона на Крайнем Севере. Если в период холодной войны главным было военно-стратегическое противоборство с СССР, то сейчас основное значение имеют экономические интересы – доступ к нефтегазовым ресурсам Арктики. Наибольшую активность в Арктике проявляют такие компании как «Шеврон», «Экссон-Мобил», «Коноко-Филлипс».

Пересмотр интересов и политики США в Арктике начался в середине 2000-х гг. в связи с оживлением деятельности России на Крайнем Севере. 12 января 2009 г. была опубликована Директива по арктической политике США, в которой впервые были системно изложены национальные интересы Соединенных Штатов в регионе и определены принципы арктической стратегии.

Для реализации арктической стратегии администрация Б. Обамы предпринимала усилия по ускоренной ратификации Сенатом США Конвенции ООН по морскому праву 1982 г. Это не только включит США в правовой механизм согласования политики с другими арктическими государствами, но и даст возможность расширить добычу минеральных ресурсов за пределы 200-мильной зоны. Правда, принцип свободы мореплавания для американских судов не сочетается с ограничениями, которые накладывает конвенция. В Конгрессе США сохраняется мощная оппозиция присоединению к конвенции, поскольку последствия такого шага чреваты финансовыми потерями для части американских компаний, уже ведущих разработку различных ресурсов на шельфах других государств. Против выступают и многие республиканцы-консерваторы.

10 мая 2013 г. была принята новая арктическая стратегия США, которая, сохраняя преемственность с курсом Дж. Буша, все же вносила некоторые коррективы в политику Вашингтона в этом регионе. В частности, большой

акцент планируется сделать на вопросах не военной («жесткой»), а «мягкой» безопасности (угрозы возможных природных и техногенных катастроф, последствия изменения климата, уязвимость арктической экологии, энергетическая безопасность и пр.). США также намерены делать больший акцент на многосторонней дипломатии и региональных институтах.

К сожалению, принятые вскоре после этого документа арктическая стратегия министерства обороны (ноябрь 2013 г.) и «дорожная карта» военно-морского флота (ВМФ) США на 2014–2030 гг. (февраль 2014 г.) не поддержали курс Б. Обамы на решение проблем «мягкой» безопасности региона, а, наоборот, уделили основное внимание планам наращивания военной мощи Вашингтона на Крайнем Севере.

### **Российско-американские отношения в Арктике: между соперничеством и сотрудничеством**

Противоречия (явные и скрытые) между Россией и США по вопросам Арктики существуют по нескольким направлениям. Как и многие другие государства, США стремятся к тому, чтобы статус СМП, проходящего вдоль арктического побережья России, стал международным. В случае реализации этих планов России не только лишится значительных доходов за использование маршрута другими государствами, это объективно повысит военно-стратегическую уязвимость РФ с северного направления.

По-разному Москва и Вашингтон относятся к ведущей региональной организации – Арктическому совету. Если Россия заинтересована в расширении полномочий Совета, то США считают Совет только форумом для обсуждения и выступают против придания ему статуса международной организации, вырабатывающей обязательные для исполнения решения. Обещание Вашингтона усилить влияние АС в вопросах региональной политики, прозвучавшее в новой арктической доктрине США, пока имеет декларативный характер.

С другой стороны, США всячески поддерживают активизацию НАТО в Арктике, фактически вытесняя другие международные организации (АС и Совет Баренцева / Евроарктического региона – СБЕР). При существующем характере отношений между Россией и НАТО такие шаги будут иметь негативные последствия для России, у которой нет надежных союзников в Арктике.

До тех пор, пока США не ратифицируют Конвенцию ООН по морскому праву, сохраняется возможность обострения споров с Россией по разграничительным линиям в арктических морях и по границе шельфа. Следует помнить, что США негативно относятся к попыткам России расширить зону своего шельфа за счет хребта Ломоносова и поднятия Менделеева. В 2001 г. под давлением Госдепартамента США на Комиссию ООН по границам континентального шельфа российская заявка была отклонена. Россия не ратифицировала советско-американский договор о разграничительной линии в Беринговом море 1990 г.

Но в отношениях США и России есть и значительный потенциал сотрудничества в Арктике. Его основу многие эксперты видят в декларации, подписанной «арктической пятеркой» в г. Илулиссат в мае 2008 г., которая говорит о том, что правовой основой для проведения разграничительных линий признается Конвенция по морскому праву 1982 г., а стороны намерены решать проблемы путем переговоров. В русле общего стремления Б. Обамы к перезагрузке отношений с Россией прозвучали заявления и самого президента США, и госсекретаря о намерении сотрудничать в Арктике с Россией. Однако скорее всего сотрудничества следует ожидать только на тех направлениях, где США не обойтись без российского участия.

В частности, это касается мер по обеспечению безопасности морских и авиационных перевозок в арктических широтах, о чем в мае 2011 г. государства – члены Арктического совета подписали соглашение. Каждый из подписантов взял обязательство создать силы и средства для обеспечения безопасности в своем сегменте и для оперативного обмена информацией.

До начала украинского кризиса намечалось масштабное сотрудничество в освоении ресурсов АЗРФ. Российская компания «Роснефть» и американская «Экссон–Мобил» в апреле 2012 г. подписали соглашение о сотрудничестве по геологоразведке и разработке залежей нефтегазовых ресурсов в Карском море. России было выгодно привлечение недостающих финансовых ресурсов (капитализация «Экссон–Мобил» – 400 млрд долл.) и современных технологий разведки и бурения в северных широтах. Осенью 2014 г. первая буровая установка на платформе Университетская–1 вступила в строй. Еще один совместный проект «Роснефть» и американская компания «Коноко–Филлипс» начали в Ненецком АО, где разрабатывается перспективное Ардалинское месторождение и ожидается увеличение инвестиций с американской стороны. Однако после введенных в 2014 г. Вашингтоном санкций против России эти проекты были «заморожены».

Еще одно направление двустороннего сотрудничества – это развитие трансарктических или кроссполярных маршрутов для авиаперелетов, предполагающих развитие инфраструктуры связи и сопровождения, модернизации и строительства новых аэропортов на территории России. Этот сегмент рынка авиаперевозок считается самым быстрорастущим.

Обоюдовыгодным было и остается сотрудничество США и России в научном изучении и природоохранной деятельности в Арктике. Очевидно, что любые решения, касающиеся экономического освоения Крайнего Севера, должны опираться на научный анализ в связи с уязвимостью северной природы и сложными погодными, социально–бытовыми и другими условиями. На этом направлении Россия может предложить ледокольный флот и богатый опыт арктических экспедиций.

В отношениях Вашингтона и Москвы назрело укрепление мер взаимного доверия в Арктике в военно–политической области. К таким мерам следует отнести взаимное предупреждение о планах передвижения сил военных флотов в «чувствительных» зонах, ограничение военного присутствия в Арк–

тике. В условиях нынешней напряженности между Москвой и Вашингтоном диалог в данной сфере пока невозможен.

В настоящий момент сложно предсказать, как будут развиваться отношения США и России в Арктике. Это будет зависеть, во-первых, от разрешения (или нерешенности) украинского кризиса. Во-вторых, от общего настроения в российско-американских отношениях, который может меняться с приходом к власти в США республиканцев после следующих президентских выборов в 2016 г. В-третьих, от эффективности российской экономической политики в Арктике по привлечению иностранных инвестиций и технологий. И здесь уже сделан ряд положительных шагов. В-четвертых, от того, сохранят ли США нынешний курс на преимущественно односторонние действия в регионе или они сделают выбор в пользу многостороннего сотрудничества.

***Подробнее в:***

- *Хрестоматии РСМД «Арктический регион: проблемы международного сотрудничества», Том 1 (Разделы 2, 3), Том 3 (Часть 4).*

## Лекция 7. Арктическая стратегия Канады

### Канадские интересы на Крайнем Севере

Канадский сектор Арктики по своей величине (25%) уступает только российскому (40%). Канада входит в пятерку так называемых «официальных» арктических государств, которые, согласно современному международному праву, имеют преимущественные юридические основания для экономического освоения прилегающего арктического шельфа.

Основной интерес для Канады представляет перспектива разработки нефтегазовых месторождений. Наряду с традиционными месторождениями нефти и газа в прибрежной зоне канадской Арктики находятся огромные запасы гидрата метана, которых, если будет налажена его промышленная добыча, хватит, чтобы обеспечить страну на несколько сотен лет вперед. Однако до настоящего времени около трети разведанных запасов нефти и газа Канады остаются неиспользованными. Пока еще не разработаны достаточно безопасные технологии, и Канада не ведет бурения на своем арктическом шельфе. Не проработан и механизм страхового обеспечения на случай крупной аварии и возникновения угрозы окружающей среде. Помимо нефтегазовых ресурсов, на канадском Севере расположены значительные запасы ценных минералов: залежи алмазов, меди, цинка, ртути, золота, редкоземельных металлов, урана.

Таяние полярных льдов увеличивает период навигации по так называемому Северо–Западному проходу (СЗП), на контроль за которым претендует Канада. В случае освобождения ото льда этот пролив будет сопоставим по экономической привлекательности с Северным морским путем (СМП). Дело в том, что он на треть сокращает путь из Восточной Азии в Европу и на Восточное побережье США и Канады (по сравнению с маршрутом через Панамский канал), и при этом не требуется транзитных платежей для прохода по нему.

### Стратегия Канады по освоению Арктики

В Канаде понятие «Север» шире понятия «Арктика». Географически в него включаются территории не только севернее, но и южнее полярного круга: Северо–Западные территории, территории Нунавут и Юкон, а также острова и водные пространства до Северного полюса включительно. На канадский Север приходится 40% сухопутной территории страны, но проживает там только 107 тыс. человек. Канадский Север освоен в гораздо меньшей степени, чем АЗРФ, как в социально–экономическом, так и в военном отношении. Поэтому основной смысл арктической политики Оттавы состоит в комплексном освоении этого региона.

Основные направления стратегии изложены в документе «Северная стратегия Канады: наш Север, наше наследие, наше будущее», опубликованном в 2009 г.:



- Защита суверенитета Канады в арктическом секторе. Планируется наращивание военного присутствия для усиления контроля над сухопутными территориями, морским и воздушным пространствами Арктики.
- Обеспечение социально-экономического развития канадского Севера. Речь идет о ежегодных дотациях северным территориям в размере 2,5 млрд долл. на развитие системы здравоохранения, образования и социального обслуживания. Главными источниками благосостояния в ближайшей перспективе будут разработка нефтегазовых месторождений недалеко от устья реки Маккензи и добыча алмазов.
- Защита окружающей среды и адаптация к изменениям климата. Экономическое планирование будет учитывать сбережение экосистем, создание национальных парков, переход на источники энергии, которые не сопровождаются выбросами углерода в атмосферу, участие в создании международных стандартов, регулирующих хозяйственную деятельность в Арктике.
- Развитие самоуправления, хозяйственной и политической активности северных территорий как части политики по освоению Севера. Помимо федеральных дотаций, на эти цели направляются доходы от добычи полезных ископаемых путем передачи общинам коренных народностей в собственность части прибыльных объектов, таких как газовые трубопроводы и пр.

### **Россия и Канада в Арктике: конфликтогенный потенциал**

«Проблемные» области российско-канадских отношений в Арктике включают в себя следующие моменты.

#### *Территориальные споры*

Вместе с Россией и Данией Канада претендует на расширение своего шельфа за счет подводного хребта Ломоносова, пытаясь закрепить это право путем подачи заявки в комиссию ООН. Именно с целью доказать, что данный хребет является продолжением Северо-Американской континентальной платформы, в 2008–2009 гг. проводились совместные американо-канадские исследования по изучению шельфа в районе к северу от Аляски до хребта Альфа-Менделеева и на восток до Канадского арктического архипелага. Россия готовит аналогичную заявку (и уже подавала ее в 2001 г., правда безуспешно), так что в этом вопросе Россия и Канада выступают оппонентами.

Следует отметить, что претензии на хребет Ломоносова – не единственный территориальный спор Оттавы со своими арктическими соседями. Канада также оспаривает у Дании принадлежность небольшого (площадью всего 1,3 км<sup>2</sup>) необитаемого острова Ханс (этот конфликт уже близок к урегулированию) и разграничительную линию в море Линкольна. У США Канада оспаривает морскую границу в море Бофорта, где предполагают обнаружить запасы нефти и газа, а также статус СЗП (Канада настаивает на своих

суверенных правах на этот проход, а США считают его международными водами). Однако данные споры не считаются настолько серьезной проблемой, чтобы препятствовать сотрудничеству между этими государствами, включая военно-политическую сферу.

#### *Усиление военной активности Канады в Арктике*

Стремясь ликвидировать свое отставание в сфере обеспечения военной безопасности в Арктике, Оттава в последние годы взяла курс на расширение своего военного присутствия в регионе. В частности, намечено строительство военного тренировочного центра на берегу СЗП в местечке Ресолют-Бэй (595 км от Северного полюса) и объектов морской инфраструктуры. Для усиления возможностей Службы береговой охраны запланировано строительство глубоководного причала (г. Нанисивик), нового ледокола Diefenbaker и трех патрульных кораблей, способных действовать в ледовой обстановке. Для мониторинга арктических пространств будет использоваться новейший канадский космический спутник типа RADARSAT II, а также возможности совместной канадско-американской системы НОРАД, разведывательной станции перехвата сигналов в местечке Элерт (о. Элсмир, Канадский арктический архипелаг). Были модернизированы подразделения канадских рейнджеров, их численность увеличилась до 5 тыс. чел. Они набираются в основном из местного коренного населения и должны вести наблюдение и проводить поисково-спасательные операции в арктических условиях.

В 2010 г. правительство Канады объявило о закупке у США 65 новейших истребителей F-35 Lightning II на общую сумму 16 млрд долл., включающую обслуживание самолетов в течение 20 лет. Эти и другие инициативы привели к удвоению общих военных расходов Канады по сравнению с концом 1990-х гг.

С 2008 г. Канада начала проводить в Арктике регулярные военные учения, в том числе с участием других государств. Их заявленная цель – защита суверенитета Канады на Крайнем Севере. Приглашать на подобные учения Россию Канада не планирует. Канада, США и Дания в Арктике совместно не только проводят учения, но и выполняют патрульные функции, а также отрабатывают спасательные операции.

#### **Горизонты российско-канадского сотрудничества в Арктике**

Несмотря на наличие указанного выше конфликтного потенциала, у России и Канады имеется немало возможностей и для налаживания арктического сотрудничества, которое до начала украинского кризиса довольно активно развивалось.

#### *Торгово-экономическое сотрудничество*

Проект «Северный воздушный мост» предполагает создание комплексной системы связи в арктических широтах (в частности, путем запуска спутников на высокоэллиптическую орбиту и развития необходимой наземной

инфраструктуры) для обеспечения авиационного сообщения между Красноярском и Виннипегом. Другой проект – «Арктический мост» – предполагает обеспечение кроссполярных морских перевозок между Мурманском и Черчиллем.

Наиболее крупные совместные инвестиционные проекты в Российской Арктике включают:

- 1) покупку и освоение золоторудных месторождений Купол и Двойное на Чукотке (компания Kinross Gold);
- 2) разработку серебряно–полиметаллического месторождения Мангазейское в Якутии (ЗАО «Прогноз» / Silver Bear Resources);
- 3) выполнение проектных работ и поставку оборудования по третьей фазе строительства проекта «Коряга нефтяные поля» в Ненецком автономном округе («Глобалстрой Инжиниринг» / SNC LAVALIN);
- 4) освоение месторождения Федорова Тундра (Мурманская область);
- 5) освоение канадской технологии «холодный асфальт» в строительстве автотрасс в условиях экстремального климата Арктики (Якутия);
- 6) разработку и производство арктических мореходных вездеходов на воздухоопорных гусеницах;
- 7) содействие внедрению на территории Ненецкого автономного округа ветродизельных комплексов, приспособленных для работы в арктических условиях, и пр.

#### *Научно-техническое сотрудничество*

В принятом 2 июня 2011 г. Совместном российско–канадском заявлении о сотрудничестве в области науки, техники и инноваций говорилось, что стороны считают приоритетной совместную деятельность в ряде областей, включая арктические исследования. Следует отметить, что при отсутствии ледоколов, специальных судов для ведения исследований в ледовых условиях, надежных систем космической связи Канада заинтересована в привлечении соответствующего потенциала России для проведения совместных научных исследований в регионе. Многочисленные научно–образовательные проекты России и Канады также включают сотрудничество канадских университетов с Северным (Арктическим) федеральным университетом (Архангельск).

#### *Экология*

Реализуется целый комплекс проектов по программе «Сохранение и восстановление биологического разнообразия северных территорий и защиты окружающей среды, сотрудничество в области сельского и лесного хозяйства».

В 2011 г. правительство России приняло решение о выделении 10 млн евро на 2011–2013 гг. в Инструмент поддержки проектов, создаваемый под эгидой АС. Тем самым был «запущен» коллективный фонд, средства которого будут направляться на ликвидацию источников экологических загрязнений

и на устранение так называемых экологических «горячих точек» в Арктике. В рамках АС готовится юридически обязывающий документ о предотвращении разливов нефти (этот документ разрабатывается в развитие соглашения 2013 г. о готовности к борьбе с разливами нефти, которое больше похоже на протокол о намерениях, чем на реально работающий документ [см. статью В.Н. Коньшева, А.А. Сергунина в журнале «Арктика и Север», 2014, № 15]) в Арктическом регионе и борьбе с их последствиями. Среди новых крупных проектов совета на ближайший период – создание механизмов экосистемного управления окружающей средой в Арктике, интегрированная оценка многосторонних факторов происходящих в регионе изменений и тенденций в развитии человека в меняющихся условиях Арктики.

### *Коренные народности*

В соответствии с российско-канадской декларацией о сотрудничестве в Арктике 2000 г. реализуется ряд программ, нацеленных на создание благоприятных условий жизнедеятельности коренных народов Севера. Одна из таких программ – «Обмен опытом управления северными территориями», – стартовавшая в 2011 г., осуществляется при участии аппарата полномочного представителя президента России в Сибирском федеральном округе и Министерства по делам индейцев и развитию севера Канады. Научное сопровождение оказывает Институт экономики и организации промышленного производства (ИЭОПП) Северного отделения РАН.

В 2006–2009 гг. при участии Канадского агентства международного развития, Минрегионразвития России, а также ряда российских организаций по делам малочисленных северных народов была реализована российско-канадская программа сотрудничества по развитию Севера. Она проводилась на территории Ямало-Ненецкого АО, Ханты-Мансийского АО и Хабаровского края. Среди ее проектов, направленных в основном на гуманитарное сотрудничество, развитие природопользования и малого бизнеса.

Реализуются также многочисленные проекты по созданию модельной территории традиционного природопользования коренных народов, развитию местных видов спорта, культурным обменам между коренными народами российского и канадского Севера.

В рамках АС Россия ведет работу по созданию общедоступного интернет-архива данных об освоении и культуре Арктики «Электронная память Арктики», а также по оказанию поддержки молодым оленеводам Севера, осуществляет совместную работу с организациями коренных народов по очистке территорий от источников экологических загрязнений и пр.

### *Сотрудничество в рамках международных организаций*

Особую роль в этой сфере обе страны отводят АС, созданному по инициативе Канады в 1996 г. Главной общей целью обоих государств является превращение АС в ведущую (и полноценную) международную организацию с правом принятия обязательных (для ее членов) решений. По мнению Москвы и Оттавы, именно АС должен стать тем органом, в котором решались

бы все основные проблемы Арктического региона (от вопросов экологии и транспортной безопасности до обеспечения прав малых народов Арктики и культурного сотрудничества). Как уже отмечалось, далеко не все члены Арктического совета согласны с подобными планами, а США практически на протяжении всего времени его существования де-факто саботировали его деятельность (хотя на словах говорят о важности этого международного института).

***Подробнее в:***

- *Хрестоматии РСМД «Арктический регион: проблемы международного сотрудничества», Том 1 (Разделы 2, 3), Том 3 (Часть 4).*

## Лекция 8. Стратегии стран Северной Европы

В течение последнего десятилетия явно наметилась тенденция к координации арктической политики пяти североευропейских стран (Дания, Исландия, Норвегия, Финляндия и Швеция). К этому их подталкивает прежде всего ограниченность их ресурсов в деле освоения Арктики, а также наличие сильных конкурентов в лице таких держав, как США, Канада и Россия. Попытка «нордической пятерки» позиционировать себя как единого актора в вопросах арктической политики, естественно, привлекает всеобщее внимание к новому игроку. Какие же цели ставят перед собой эти страны в регионе и насколько реально формирование ими единого блока в вопросах арктической политики?

Прежде всего «пятерка» постаралась создать прочную институциональную базу для своей политики в регионе. Для этих целей она использовала Совет министров Северных стран (СМСС), Северный совет, Северный инвестиционный банк, Северный фонд развития, NEFCO (Северная экологическая финансовая корпорация), Северный проектный фонд и пр. В 2002 г. эти страны учредили под эгидой СМСС Программу арктического сотрудничества, которая обновляется каждые три года. В помощь ПАС был создан Арктический консультативно-экспертный совет, который разрабатывает рекомендации для СМСС и действующего под эгидой последнего Комитета северного сотрудничества, а также следит, чтобы деятельность СМСС не дублировала работу других региональных организаций.

Среди последних «пятерка» отдает несомненное предпочтение АС. Северо-европейцы считают, что он должен стать основной организацией для решения региональных проблем и должен превратиться из дискуссионного форума (каковым он является сейчас) в авторитетный международный орган, чьи решения имеют обязательный для его членов характер. «Пятерка» считает, что совет поможет ей в достижении ее стратегических целей в Арктике. Однако она была разочарована тем, что на протяжении многих лет АС оставался достаточно пассивным в решении региональных проблем, в чем «пятерка» склонна винить прежде всего США, которые не хотят подчиняться какой-либо международной организации, предпочитая сохранять свободу рук в регионе.

Для того чтобы переломить ситуацию в АС в нужную сторону, Норвегия, Дания и Швеция договорились о формировании единой «повестки дня» и о координации своих действий в течение сроков их председательства в совете в 2006–2013 гг.

Общая программа действий включала следующие приоритеты:

- 1) забота об условиях проживания коренных народов Севера;
- 2) принятие мер по охране окружающей среды;
- 3) меры по предотвращению изменения климата в Арктике;

- 4) сохранение биологического разнообразия в регионе;
- 5) интегрированное управление природными ресурсами;
- 6) улучшение оперативного взаимодействия между членами АС как в плане координации деятельности административных структур, так и в плане общего обмена информацией, касающейся региона;
- 7) дальнейшее институциональное совершенствование АС. Так, Дания, Швеция и Финляндия, будучи членами ЕС, выступают за придание Еврокомиссии полноправного членства в АС вместо нынешнего статуса наблюдателя.

Из последних (довольно успешных) инициатив АС, активно поддержанных «пятеркой», можно назвать разработку в его рамках соглашения о поисково-спасательных операциях в Арктике, подписанного в мае 2011 г.

Страны Северной Европы также стараются проводить единый курс в рамках СБЕР, созданного в 1993 г. по инициативе Норвегии. Кроме последней, в него вошли на правах постоянных членов Дания, Исландия, Россия, Финляндия и Швеция, а также Еврокомиссия. СБЕР делает основной акцент на вопросах охраны окружающей среды, либерализации таможенной политики и развития региональной инфраструктуры. В последнее время Осло предпринял немалые усилия по активизации этой организации и институциональному укреплению СБЕР. Так, в 2008 г. в г. Киркенес был создан международный секретариат совета. В 2006 г. там же был учрежден Баренц-институт, который рассматривается как «мозговой трест», обслуживающий и норвежский национальный, и международный секретариаты СБЕР.

Дания, Швеция и Финляндия, будучи членами ЕС, всячески старались подключить его к решению арктических проблем – сначала через программу «Северное измерение», а затем путем формирования собственной арктической стратегии союза (2008 г.). В условиях не очень высокой эффективности АС и СБЕР эти страны надеются, что именно ЕС послужит локомотивом продвижения их интересов в регионе. Как уже отмечалось, они всячески поддерживают повышение статуса ЕС в АС.

Дания и Норвегия, являясь членами НАТО, активно используют эту организацию для достижения своих целей в Арктике. Именно они были основными инициаторами выдвижения арктической стратегии НАТО (январь 2009 г.). Эти страны объясняют необходимость участия альянса тем, что они не в состоянии в одиночку создать потенциал, достаточный для защиты их экономических и военно-стратегических интересов в регионе. Характерно, что меры, предлагаемые НАТО для решения проблем «мягкой» и «жесткой» безопасности в Арктике, практически полностью совпадают с планами стран Северной Европы в этой области. Примечательно также, что в последнее время территория северо-европейских стран не раз становилась местом проведения натовских маневров. Именно Дания и Норвегия, являясь членами этого блока, осуществляют наиболее сильный прессинг в отношении Финляндии и Швеции с целью заставить их вступить в НАТО и/или принимать активное участие в деятельности альянса в Арктике.

Выступая за развитие общей институциональной системы в Арктике, «пятерка» вместе с тем не закрывает глаза на то, что в деятельности указанных организаций существует множество ненужных параллелизмов. Для повышения эффективности институционального механизма необходимо установить более четкое разделение труда между указанными региональными структурами.

До недавнего времени сотрудничество стран Северной Европы по Арктике развивалось главным образом в таких сферах, как экономика, экология, здравоохранение, образование, научные исследования, забота о коренных народах Севера и пр. Ситуация изменилась в связи с публикацией в феврале 2009 г. доклада комиссии под председательством бывшего министра иностранных дел Норвегии Торвальда Столтенберга. В докладе были представлены 13 конкретных предложений, направленных на укрепление сотрудничества между странами Северной Европы в вопросах внешней политики и безопасности.

В докладе Столтенберга предлагалось сформировать стабилизационную оперативную войсковую группу, которая могла бы быть направлена в государства, подвергшиеся внешнему вмешательству, или в случае других критических ситуаций (включая Арктический регион). Необходимость создания таких сил объясняется новыми вызовами, с которыми сталкиваются международное сообщество и ООН. Таким образом, под предлогом защиты от нетрадиционных угроз предлагается милитаризация региона.

Другим важным тезисом Столтенберга стало предложение «о проведении регулярного патрулирования воздушного пространства Исландии», которая не имеет собственных вооруженных сил. К тому же в 2006 г. американские военные покинули авиабазу в Кефлавике, оставив исландское воздушное пространство открытым. Если следовать логике документа, то в перспективе в небе над Исландией могут появиться самолеты не только стран – членов НАТО, но и Финляндии и Швеции, имеющих статус неприсоединившихся государств.

Т. Столтенберг также предложил создать единое подразделение для контроля на море, в которое вошли бы береговые охраны и спасательные службы этих стран. Планируется создание совместных морских сил быстрого реагирования, ледокольного флота, амфибийного подразделения, сил гражданской обороны по борьбе с природными и техногенными катастрофами, единой ресурсной системы для борьбы с кибератаками, спутниковой группировки (3 единицы) для осуществления морского и воздушного мониторинга (должна быть создана к 2020 г.), объединенной системы подготовки кадров для указанных служб. Помимо этого была подчеркнута необходимость учредить общий орган по расследованию военных преступлений и укрепить военное сотрудничество в вопросах транспорта, медицины и образования. По мнению авторов доклада, реализация этих мер могла бы способствовать серьезной экономии средств «пятерки» в сфере безопасности.

В докладе содержится беспрецедентная по своей радикальности рекомендация о необходимости подписать «Декларацию солидарности» стран Север–



ной Европы, в которой бы оговаривалось, как каждая страна должна себя вести, если ее сосед станет объектом атаки или воздействия извне.

Часть рекомендаций касается общеполитических и дипломатических вопросов. Так, одним из ключевых предложений, содержащихся в докладе, стала идея усилить сотрудничество стран Северной Европы (включая те, которые не имеют прямого выхода к Северному Ледовитому океану) в вопросах, касающихся присутствия и отстаивания своих интересов в Арктике. Среди прочего в докладе предлагается создать общую гражданскую систему мониторинга на море для наблюдения за экологией и сохранением окружающей среды в условиях глобального потепления климата и ожидаемой активизации хозяйственной деятельности человека в регионе.

В докладе также предлагались меры по расширению сотрудничества между дипломатическими службами североευропейских стран. Там, где эти страны не имеют своих представительств, предлагалось создать общие дипломатические и консульские миссии.

В докладе Столтенберга, по сути дела, были собраны воедино и обобщены мысли и идеи, которые в странах Северной Европы циркулируют довольно активно и причем звучат из самых разных политических лагерей. С учетом того, что в работе над документом участвовали эксперты из всех стран Северной Европы, а сам доклад выполнялся по заказу правительств и был одобрен на встрече министров иностранных дел пяти государств, его можно считать программным. Документ являлся своего рода декларацией о намерениях североευропейской «пятерки», пытающейся создать новый «полюс силы», способный вести арктический диалог с Канадой, США и Россией «на равных».

Конкретным результатом доклада Столтенберга стало создание в ноябре 2009 г. Североευропейского оборонного сотрудничества (Nordic Defense Cooperation), основной целью которого определена координация военно-промышленной политики и военной стратегии «нордической пятерки».

Указанные тенденции в арктической политике стран Северной Европы оставляют довольно противоречивое впечатление. С одной стороны, налицо общность интересов «пятерки» в Арктике, в частности, понимание того, что в одиночку они не смогут достичь своих стратегических целей в регионе, а также стремление сэкономить средства и ресурсы для освоения Крайнего Севера.

С другой стороны, интересы и возможности каждой из пяти стран Северной Европы различны. Так, каждая из этих стран имеет конкурирующие экономические интересы в регионе и стремится опередить другие в освоении природных богатств Арктики. Норвегия старается побыстрее ликвидировать оставшиеся территориальные споры с Россией, с тем чтобы убрать последние препоны на пути плодотворного сотрудничества по освоению богатств Арктики. Дания же упорствует в вопросе о разделе континентального шельфа (причем в отношениях не только с Россией, но и с Канадой).

Принимая во внимание наличие существенных различий в интересах «пятерки» в регионе, а также конкуренцию со стороны других «центров силы» (Россия, США и Канада), маловероятно создание «монолитного» североευропейского блока в Арктике (тем более на антироссийской основе).

**Подробнее в:**

- Хрестоматии РСМД «Арктический регион: проблемы международного сотрудничества», Том 1 (Разделы 2, 3), Том 3 (Часть 4).

## Лекция 9. Страны Восточной Азии в Арктике

Среди неарктических государств («нерегionalов», «внерегионалов») благодаря быстро растущей экономической мощи особое место занимают страны Восточной Азии: Китай, Япония и Республика Корея. Для них доступ к ресурсам Арктики – это залог успешного промышленного развития на долгие годы вперед, связанного с растущими затратами энергоресурсов. При этом данные государства обладают достаточным финансово-экономическим и научно-технологическим потенциалом для активного участия в освоении Арктики.

Каковы же конкретные интересы восточноазиатских государств на Крайнем Севере? Как они строят свои арктические стратегии на современном этапе и будут развивать их в обозримом будущем? Как ведущие региональные «игроки», включая Россию, реагируют на появление «незваных гостей», претендующих на свою долю «арктического пирога»?

### Значение Арктики для восточноазиатских государств

Интерес восточноазиатских государств в отношении Арктики объясняется следующими причинами.

*Во-первых*, Арктика привлекает «нерегionalов» наличием огромных запасов углеводородного сырья. Учитывая, что, за исключением Китая, ни одно из рассматриваемых восточноазиатских государств не обладает серьезными запасами углеводородного сырья (а КНР собственных запасов, кроме угля, хватит ненадолго), Арктика станет для них важнейшей стратегической сырьевой базой уже в обозримом будущем.

Что касается Китая, то он заинтересован в получении доступа к энергоресурсам Арктики для реализации своей главной цели – поддержания высоких темпов экономического развития, которые до недавнего времени составляли 9–11% в год (в 2012 г. они снизились до 7,8%, в 2013 г. – до 7,7%; в 2014 г. ожидается их снижение до 7,5%, а в 2015 г. – до 7,1%)<sup>1</sup>. По некоторым оценкам, потребление нефти в 2016–2030 гг. вырастет в два раза, достигнув 15 млн баррелей в день. При этом собственных энергоресурсов Китаю явно не хватит даже с учетом значительных запасов угля. В этой связи китайское руководство приняло на вооружение стратегию развития энергетики, которая включает в себя три компонента: максимальное наращивание производительности энергетического сектора и привлечение в него внешних инвестиций; диверсификацию способов производства энергии для снижения зависимости от поставок нефти и газа; диверсификацию внешних поставщиков энергоресурсов.

Интерес Японии к ресурсам Арктики резко повысился после катастрофы на атомной электростанции Фукусима–1. Дело в том, что после этой катастрофы будущее ядерной энергетики, дававшей до 30% энергобюджета страны, ока-

<sup>1</sup> Темпы роста китайской экономики замедлятся в 2015 году. 15.12.2014.

URL: <http://www.nedelya-ua.com/tempy-rosta-kitayskoy-ekonomiki-zamedlyatsya-v-2015-godu>

залось под вопросом. Большинство атомных станций в зонах особо высокой сейсмоактивности уже закрыто или будет закрыто в скором времени. Взамен атомной энергетики Япония намеревается развивать альтернативные источники энергии – солнечную, ветровую, приливную и пр. Однако это потребует долгого времени, и по этой причине в кратко- и среднесрочной перспективе Япония, если она хочет восстановить и далее развивать свою экономику, должна будет увеличить потребление традиционных видов энергоресурсов – нефти и газа. В этой связи арктические запасы углеводородов и пути их транспортировки оказываются в центре пристального внимания Токио.

*Во-вторых*, в Арктическом регионе (в основном в АЗРФ) находятся огромные запасы редких и редкоземельных металлов, минералов, руд и другого сырья, имеющего стратегическое значение, – апатитового концентрата, никеля, кобальта, меди, вольфрама, титана, хрома, марганца, платиноидов, олова, ртути, золота, серебра, алмазов и пр. Важной особенностью, например, никелевых месторождений в АЗРФ является комплексный состав руд, из которых попутно извлекается большое количество меди, металлов платиновой группы, а также золото, серебро, селен и теллур, что резко повышает ценность руды, несмотря на высокую себестоимость добычи и производства в условиях Крайнего Севера.

Не только АЗРФ, но и нероссийские районы Арктики представляют интерес для восточноазиатских стран. Так, Пекин импортирует железную руду из норвежского Киркенеса. В атлантическом секторе Арктики для Китая привлекательны недра Гренландии, которая обладает значительными запасами редкоземельных металлов, урана, железной руды, свинца, цинка, нефти, драгоценных камней. Для восточноазиатских стран доступ к этим ресурсам – залог их успешного промышленного развития на долгие годы вперед.

*В-третьих*, Арктика привлекает азиатские страны своими – в значительной степени нетронутыми – биоресурсами. Арктические моря служат ареалом существования множества уникальных видов рыб и животных, среди которых белый медведь, песец, нарвал, касатка, морж, белуха. Более 150 видов рыб населяют арктические и субарктические воды, в том числе важнейшие для рыбного промысла треска, сельдь, пикша, камбала. Особенно заметно вырос интерес к эксплуатации арктических биоресурсов у Токио, т.к. после упомянутой катастрофы значительная часть прибрежных и сопредельных вод Японии оказалась непригодной для добычи морепродуктов.

*В-четвертых*, Арктика – это интенсивно формирующийся международный транспортный коридор (точнее – коридоры), имеющий большие перспективы на будущее. Если речь идет о морских путях, то имеются в виду прежде всего СМП, проходящий вблизи от арктического побережья России, и так называемый СЗП, расположенный вдоль северного побережья Канады.

*В-пятых*, восточноазиатские страны, как и многие другие государства мира, озабочены глобальными изменениями климата, непосредственно влияющими на их экологию, хозяйственную деятельность и здоровье людей. И в этом смысле наблюдение за ситуацией в Арктике, которую образно назы-

вают «кузницей погоды» на Земле, является первостепенной задачей для научного сообщества этих стран. Для данных целей практически во всех крупных азиатских странах созданы институты полярных исследований, занимающиеся мониторингом состояния окружающей среды в Арктике (и Антарктике).

**Формы и методы арктической стратегии** стран Восточной Азии включают следующее:

Проведение научных исследований с целью обеспечения своего регулярного присутствия в Арктике. Регулярные арктические экспедиции КНР проводятся с 1999 г. по следующим направлениям: структура льда и динамика его таяния, океанография, биосфера, верхние слои атмосферы, экология, последствия влияния изменения климата на экономическую деятельность, мониторинг погоды. Исследования ведутся в двух секторах Северного Ледовитого океана: атлантическом и тихоокеанском. В 2004 г. на Шпицбергене была открыта первая научная станция Хуанхэ. Все объекты станции Хуанхэ на Шпицбергене построила Норвегия, она же обеспечивает обслуживание станции. Для проведения регулярных исследований выделяются значительные финансовые средства, а на Украине был куплен дизельный ледокол, получивший название «Снежный дракон». В 2009 г. Госсовет Китая принял решение о строительстве собственных ледоколов, первый из которых находится в стадии завершения.

Китай проявляет активный интерес к сотрудничеству с Россией в научном исследовании Арктики. Обсуждаются возможности создания совместной полярной станции. Налажены связи между Геологическим институтом Кольского научного центра РАН и Институтом геологии Академии наук Китая (Пекин). Взаимный интерес представляют технологии бурения сверхглубоких скважин, поиски и разработка хромитовых, медно–никелевых и золоторудных месторождений. Китай проявляет интерес к сотрудничеству с Ямало–Ненецким АО как инвестиционной площадкой для широкого взаимодействия с нефтегазовым комплексом России.

В Японии разработка программ наблюдений за полярными климатом, биологией и геологией осуществляется Национальным институтом полярных исследований (НИПИ), который является ведущим научным учреждением в данной области. В 1991 г. при содействии Норвегии НИПИ открыл в поселке Нью–Олесунд на о. Шпицберген (79 градусов северной широты) научную станцию, которая занимается мониторингом воздушной среды, а также радиационной обстановки. НИПИ активно участвует в международном научном проекте Международный полярный год. Он публикует несколько периодических научных изданий на японском и английском языках.

С 1993 г. НИПИ организовал очную двухуровневую аспирантуру по полярным исследованиям. Обучение первой ступени длится 5 лет, второй ступени – 3 года. Для обучения в аспирантуре НИПИ направляются слушатели из всех японских университетов, изъявившие желание заниматься арктической тематикой.

С 1993 г. центром, координирующим изучение арктической проблематики и разрабатывающим научно-экспертные основы политики в данной сфере, является Фонд исследований океанской политики. Фонд выступает головной структурой в программах по изучению СМП. Так, он обеспечивал японский сегмент международной программы INSROP (Международная программа по Северному морскому пути), осуществлявшейся в два приема – в 1993–1995 и в 1997–1998 гг. В 2002–2006 гг. он отвечал за аналогичную национальную программу – JANSROP Phase II («Программа обеспечения устойчивого развития Восточной Евразии, фаза II»), сфокусированную на восточной части СМП, Сибири и российском Дальнем Востоке, Охотском море. Характерно, что предметом изучения японских специалистов являлись не только технические, но и международно-правовые и военно-стратегические аспекты эксплуатации СМП.

Формирование полярного вектора в научно-исследовательской политике Южной Кореи относится к середине 1980-х годов, когда Корейский институт океанологии начал собственную антарктическую программу. В 2002 г. Ю. Корея открыла на Шпицбергене станцию Дасан, проводящую исследования климатической динамики и экологии морских растений. Страна активно участвует в работе нескольких арктических организаций и консорциумов, например в Международном арктическом научном комитете. Весной 2011 г. Ю. Корея выступила организатором международной Арктической научной недели.

#### *Территориальное закрепление в Арктике*

Это достигается прежде всего за счет создания всеми тремя восточноазиатскими странами станций на Шпицбергене. А Китай всерьез нацелен на покупку части территорий у малых приарктических государств. Так, например, Исландия, испытывающая серьезные финансовые трудности на фоне европейского экономического кризиса, является одним из объектов китайского интереса.

Участие в двусторонних и многосторонних коалициях по изучению и разработке ресурсов Арктики. В таком сотрудничестве заинтересовано большинство арктических государств, в том числе и Россия, которая испытывает сложности и с финансированием, и с технологиями для освоения имеющихся у нее ресурсов.

Использование международных организаций, действующих в Арктике. Все три восточноазиатских государства настойчиво добивались предоставления им статуса постоянных наблюдателей в АС, чего им удалось осуществить в мае 2013 г. Япония также является одним из девяти наблюдателей СБЕР, активно участвуя в тех проектах совета, которые направлены на охрану и освоение арктических биоресурсов, развитие транспортных систем, уточнение правил мореходства и проведение разнообразных научных исследований.

Поддержка инициатив по пересмотру правового статуса Арктики. Как и многие другие неарктические государства, все три восточноазиатских государ-

ства проявляют заинтересованность в пересмотре правового статуса Арктики в пользу превращения ее в общую «кладовую запасов» всего человечества, а СМП и СЗП предполагается вывести из-под контроля России и Канады.

Ведение сложной многоходовой политической борьбы по привлечению союзников. Потенциальными союзниками восточноазиатских стран являются прежде всего приарктические государства, имеющие половинчатый статус в арктических делах. Это уже упоминавшаяся Исландия, а также Швеция и Финляндия. Несмотря на то что они расположены в непосредственной близости к региону, а двум последним государствам даже принадлежат полярные сухопутные владения, они все же не имеют прямого выхода к Северному Ледовитому океану, а вслед за этим и прав на разработку шельфа. В то же время по линии дипломатии они всячески стремятся доказать свой арктический статус для получения хоть каких-то привилегий в Арктике.

Кроме того, те члены «официального арктического клуба», которые не могут противостоять в одиночку более крупным государствам, таким как США или Россия, тоже могут искать экономической и политической поддержки у стран Восточной Азии (Дания, Норвегия).

Арктическая политика трех восточноазиатских государств открыта для взаимовыгодного сотрудничества с Россией, но в ней присутствует и антироссийский вектор. Он состоит в том, что эти страны будут добиваться:

- доступа к разработке ресурсов в АЗРФ для последующей транспортировки в Восточную Азию, а не переработки в России;
- особых прав на льготное пользование СМП, а в перспективе на его «интернационализацию» в союзе с другими заинтересованными государствами;
- поддержки на политико-дипломатическом уровне инициатив, направленных на нейтрализацию прав арктических государств (включая Россию) на шельф и ревизию правового режима Арктики в пользу неарктических государств.

С точки зрения национальной безопасности Российской Федерации устремления стран Восточной Азии в Арктике имеют противоречивый характер. С одной стороны, их действия могут нанести ущерб экономическим и военно-стратегическим интересам России в регионе. В более общем (глобальном) плане следует учитывать возможность того, что усилиями этих стран в Арктике отрабатываются политико-правовые методики и информационные технологии по обоснованию статусов «terra et aqua nullius» (лат. – «ничейные земля и вода»), «интернационализации» имеющихся там ресурсов и обеспечению доступа к последним без применения военно-силовых средств.

В то же время страны Восточной Азии обладают значительным финансово-экономическим и научно-технологическим потенциалом, который может оказаться полезным России в деле освоения Арктики. России необходимо избирательно подходить к использованию этого потенциала и вырабатывать механизмы «тонкой настройки» для взаимодействия с восточноазиатскими

странами в Арктике, памятуя при этом о необходимости защиты своих национальных интересов и установления определенных пределов для сотрудничества с этими государствами.

**Подробнее в:**

- Хрестоматии РСМД «Арктический регион: проблемы международного сотрудничества», Том 1 (Раздел 2).



## Лекция 10. Арктика в деятельности международных организаций

Ресурсы международных организаций создают для России серьезные возможности для развития сотрудничества в Арктике как сегодня, так и в обозримом будущем. Наиболее полезными с точки зрения как национальных интересов России, так и регионального сообщества являются ООН, АС, СБЕР и организации и институты стран Северной Европы.

ООН выступает важным регулятором арктической политики прежде всего потому, что под ее эгидой была подписана Конвенция по морскому праву 1982 г. и она имеет в своем составе специализированные органы, отвечающие за контроль над соблюдением положений этой конвенции, – Комиссию по границам континентального шельфа, Международный орган по морскому дну, Международный трибунал по морскому праву, Международную морскую организацию и пр. К ООН апеллируют стороны–участники различных территориальных и хозяйственных споров; на правовых и политических принципах, определенных этой организацией, строят свои отношения основные субъекты арктической политики.

Важнейшим региональным форумом является Арктический совет, созданный в 1996 г. по инициативе Канады. Поначалу в рамках АС в основном обсуждались экологические вопросы. Со временем, однако, функции АС расширились. Так, в 2011 г. под его эгидой было подписано соглашение о поисково–спасательных операциях на море. В 2013 г. было подписано соглашение о готовности государств – членов Арктического совета к борьбе с разливами нефти.

В Арктический совет входят восемь арктических государств (Канада, Дания [включая Гренландию и Фарерские острова], Финляндия, Исландия, Норвегия, Россия, Швеция и Соединенные Штаты Америки). Шесть международных организаций, представляющих коренные народы Арктики, имеют статус постоянных участников:

- Арктический совет атабасков (ААС).
- Международная ассоциация алеутов (АИА).
- Международный совет гвичинов (GCI).
- Циркумполярный совет инуитов (ICC).
- Ассоциация коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока РФ (РАИПОН).
- Совет саамов (SC).

Работа совета строится по линии следующих рабочих групп:

- Рабочая группа по устранению загрязнения Арктики (АСАР).
- Рабочая группа по реализации программы арктического мониторинга и оценки (АМАР).

- Рабочая группа по сохранению арктической флоры и фауны (CAFF).
- Рабочая группа по предупреждению, готовности и ликвидации чрезвычайных ситуаций (EPPR).
- Рабочая группа по защите арктической морской среды (PAME).
- Рабочая группа по устойчивому развитию в Арктике (SDWG).

Помимо этого в составе Арктического совета имеются экспертные и целевые группы.

В сентябре 2014 г. под эгидой Арктического совета был создан международный бизнес-форум – Арктический экономический совет.

Канада и Россия считают, что АС должен быть реформирован таким образом, чтобы он превратился в ключевую международную организацию региона, принимающую решения, обязательные для исполнения ее членами. Реформа АС началась в 2013 г. с создания постоянного секретариата в г. Тромсё (Норвегия). Россия также выделила в 2011–2013 гг. 10 млн евро на осуществление экологических проектов по линии АС, что, по замыслу сторонников усиления роли совета в арктической политике, должно было сделать его более независимым от международных финансовых институтов.

Еще одна авторитетная региональная организация – Совет Баренцева / Евро-арктического региона (СБЕР), созданный в 1993 г. по инициативе Норвегии. СБЕР позволяет улучшать дву- и многостороннее сотрудничество на региональном уровне в таких сферах, как при- и трансграничная торговля, оборудование погранпереходов, развитие транспортной инфраструктуры, упрощение таможенных процедур, экология, борьба с организованной преступностью и пр. Характерной особенностью СБЕР является наличие в его структуре Регионального совета, объединяющего в своем составе глав северных территорий стран – членов СБЕР, что помогает наладить им не-иерархические, горизонтальные связи между собой, избегая при этом бюрократических препон.

Положительную роль в развитии арктического сотрудничества, включая Россию, играют организации и институты, созданные пятью странами Северной Европы, – Совет министров Северных стран (создан в 1971 г. как координационный орган исполнительных ведомств), Северный совет (создан в 1952 г. как межпарламентская организация), Северный инвестиционный банк (учрежден в 1975 г. для финансирования совместных инвестиционных проектов), Северный фонд развития (основан в 1989 г. для финансирования программ развития в странах «третьего мира» и переходного типа), NEFCO (Северная экологическая финансовая корпорация, созданная в 1990 г. для финансирования экологических проектов в странах Северной, Восточной и Центральной Европы) (объединен с NEFCO в январе 2014 г.) и пр. Они менее политизированы, чем другие организации стран Запада, и более ориентированы на реализацию конкретных проектов на Крайнем Севере, в том числе с участием России.

Европейский союз участвует в арктических делах через программу «Северное измерение». В 2000–2006 гг. это была программа самого ЕС, однако с 2007 г. она преобразована в систему партнерств между, с одной стороны, ЕС и, с другой стороны, Россией, Норвегией и Исландией. Особенно плодотворным является сотрудничество в области экологического и транспортного партнерства. Евросоюз неоднократно пытался выступить в качестве самостоятельного игрока арктической политики и активно добивался предоставления ему статуса постоянного наблюдателя в АС (в СБЕР он уже имеет такой статус). Однако другие – неевропейские – акторы (прежде всего Канада) заблокировали эти попытки, и участие ЕС в арктических делах сводится в основном к деятельности по линии партнерств «Северного измерения», а также государств–членов как ЕС, так и АС (Дания, Финляндия и Швеция).

НАТО также активно пыталась навязать себя в качестве участника арктической политики. Под эгидой НАТО регулярно проводятся военные учения в Арктике, из которых наиболее крупными являются маневры под названием Cold Response («Холодный ответ»). Руководство НАТО также пыталось предлагать услуги альянса для проведения поисково–спасательных работ и борьбы с последствиями природных и техногенных катастроф на Крайнем Севере. Однако эти попытки не увенчались успехом. Против усиления присутствия НАТО в регионе высказалась не только Россия, но и Канада, которая вообще выступает против слишком активного участия международных организаций в арктических делах.

**Подробнее в:**

- Хрестоматии РСМД «Арктический регион: проблемы международного сотрудничества», Том 1 (Раздел 1), Том 3 (Части 1, 2);
- Докладе РСМД № 12 «Международное сотрудничество в Арктике» (Раздел 1).

## Глоссарий терминов

**Арктика** (от греч. *ἀρκτος* – «медведица», *ἀρκτικός* – «находящийся под созвездием Большой Медведицы», «северный») – единый физико-географический район Земли, который, по наиболее распространенному определению, включает территорию, примыкающую к Северному полюсу, и окраины материков Евразии и Северной Америки, почти весь Северный Ледовитый океан с островами (кроме прибрежных островов Норвегии), а также прилегающие части Атлантического и Тихого океанов. По этой версии южная граница Арктики совпадает с северной границей зоны тундры. Площадь – около 27 млн км<sup>2</sup>. В соответствии с другим определением Арктику ограничивают с юга Северным полярным кругом (66°33′ с. ш.), в этом случае ее площадь составляет 21 млн км<sup>2</sup>.

**Арктическая зона Российской Федерации** – согласно подписанному президентом Д.А. Медведевым 18 сентября 2008 г. решению Совета Безопасности Российской Федерации в АЗРФ «входят полностью или частично территории Республики Саха (Якутия), Мурманской и Архангельской областей, Красноярского края, Ненецкого, Ямало-Ненецкого и Чукотского автономных округов, определенные решением Государственной комиссии при Совете Министров СССР по делам Арктики от 22 апреля 1989 г., а также земли и острова, указанные в Постановлении Президиума Центрального Исполнительного Комитета СССР от 15 апреля 1926 г. “Об объявлении территорий СССР земель и островов, расположенных в Северном Ледовитом океане”, и прилегающие к этим территориям, землям и островам внутренние морские воды, территориальное море, исключительная экономическая зона и континентальный шельф Российской Федерации, в пределах которых Россия обладает суверенными правами и юрисдикцией в соответствии с международным правом». 2 мая 2014 г. президент В.В. Путин подписал указ, уточняющий сухопутные границы АЗРФ.

**Арктический совет** – международная региональная структура, созданная по инициативе Канады в 1996 г. Поначалу под эгиду АС были переданы вопросы, относящиеся к так называемому «процессу Рованиеми», т.е. совет был призван содействовать сотрудничеству в области охраны окружающей среды и обеспечения устойчивого развития приполярных районов. Членами АС являются пять арктических государств (Россия, Дания, Норвегия, США и Канада) и три приарктических (Исландия, Финляндия, Швеция). Государства представлены в совете на уровне министров иностранных дел, а в рабочих встречах, которые проводятся дважды в год, участвуют уполномоченные в ранге посла (старшие должностные лица – по терминологии данной организации).

Статус наблюдателя в АС имеет ряд межправительственных структур, неправительственные организации, а также неарктические государства: Франция,

Германия, Англия, Испания, Нидерланды, Польша, а с мая 2013 г. еще и КНР, Южная Корея, Япония, Индия, Сингапур и Италия.

Постоянными участниками деятельности АС являются также организации коренных жителей Арктики: Международная ассоциация алеутов, Арктический совет атабасков, Циркумполярная конференция инуитов, Совет саамов, Международный совет гвичинов и Ассоциация коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации.

В рамках АС созданы пять рабочих групп, которые отвечают за различные направления деятельности: по арктическому мониторингу и оценке; по сохранению арктической флоры и фауны; по предотвращению, готовности и реагированию на чрезвычайные ситуации; по защите арктической морской среды; по устойчивому развитию.

**Доклад Столтенберга** – доклад межправительственной экспертной комиссии стран Северной Европы по вопросам общей внешней и оборонной политики (2009 г.). В нем, в частности, рекомендовались меры по координации арктической стратегии «нордической пятерки».

**Изменение климата Арктики** включает в себя циклические изменения температуры. За последние десятилетия изменение климата Арктики выражается в повышении температуры, уменьшении площади и толщины морского льда, таянии Гренландского ледяного щита.

**Исключительная экономическая зона (ИЭЗ)** – морской район, находящийся за пределами территориального моря страны и прилегающий к нему и имеющий особый правовой режим, устанавливаемый законами прибрежного государства и нормами международного права. По закону «Об исключительной экономической зоне Российской Федерации» от 17 декабря 1998 г. внутренней границей российской ИЭЗ является внешняя граница территориального моря, а ее внешняя граница находится на расстоянии 200 морских миль от исходных линий, от которых отмеряется ширина территориального моря, если иное не предусмотрено международными договорами Российской Федерации. В пределах этого пространства прибрежное государство наделено суверенными правами, предоставленными ему «в целях разработки, разведки и сохранения природных ресурсов, как живых, так и неживых, в водах, покрывающих морское дно, на морском дне и в его недрах, а также в целях управления этими ресурсами и в отношении других видов деятельности по экономической разведке и разработке указанной зоны, таких, как производство энергии путем использования воды, течений и ветра» (Конвенция ООН по морскому праву 1982 г.). Помимо этого прибрежное государство осуществляет юрисдикцию относительно деятельности по созданию и использованию искусственных островов, установок и сооружений, ведению морских научных исследований, осуществлению защиты и сохранения морской среды. При осуществлении своих правомочий в пределах ИЭЗ оно обязано принимать во внимание интересы международного судоходства, права и обязанности других государств.

**Комиссия по границам континентального шельфа** призвана содействовать соблюдению Конвенции ООН по морскому праву в отношении определения внешних границ континентального шельфа, выходящего за 200 морских миль от базовой линии, от которой отмеряется ширина территориальных вод. Согласно конвенции прибрежное государство устанавливает внешние границы своего континентального шельфа там, где он выходит за пределы 200-мильной зоны, на основе рекомендаций комиссии (но не более 150 морских миль).

Комиссия провела свою первую сессию в Центральных учреждениях ООН в 1997 г. Ее 21 член, избираемый государствами – участниками Конвенции, выступают в личном качестве как эксперты в области геологии, геофизики, гидрографии и геодезии. Комиссия получила первое обращение от государства-члена — Российской Федерации — по поводу расширения границ ее континентального шельфа в Арктике в декабре 2001 г. Однако комиссия отклонила это обращение, посчитав приведенные российской стороной геологические и геофизические доказательства недостаточными. Подготовка новой заявки Российской Федерации находится в стадии завершения.

**Конвенция ООН по морскому праву** – документ, открытый для подписания в 1982 г. и вступивший в силу в 1994 г. Устанавливает основные правовые понятия, относящиеся к Мировому океану. Охватывает почти все вопросы, касающиеся морского пространства и его использования, включая мореплавание и пролет, разведку и освоение ресурсов, защиту морской среды от загрязнения, рыболовство и судоходство. Конвенция регулирует поведение государств в Мировом океане, определяя морские зоны, устанавливая правила делимитации морских границ, права, обязанности и ответственность государств и устанавливая механизм для урегулирования споров. Российская Федерация ратифицировала конвенцию и соглашение в 1997 г., сделав при подписании и ратификации некоторые оговорки. США – единственное арктическое государство, до сих пор не ратифицировавшее это соглашение.

**Концепция устойчивого развития** (англ. – sustainable development concept) – стратегия гармоничного (правильного, равномерного, сбалансированного) развития. Процесс изменений, в котором эксплуатация природных ресурсов, направление инвестиций, ориентация научно-технического развития, развитие личности и институциональные изменения согласованы друг с другом и укрепляют нынешний и будущий потенциал для удовлетворения человеческих потребностей и устремлений. Во многом эта концепция нацелена на обеспечение высокого качества жизни людей. Имеет особое значение для развития Арктического региона с его высокими социальными и экологическими рисками. Термин впервые появился в докладе «Наше общее будущее» Международной комиссии по окружающей среде и развитию (1987 г.). Концепция была принята в качестве официальной доктрины на Конференции ООН по окружающей среде и развитию, состоявшейся в июне 1992 г. в г. Рио-де-Жанейро на уровне глав государств и правительств.

**Международная морская организация (ИМО)** [до 22 мая 1982 г. – Межправительственная морская консультативная организация (ИМКО)] является специализированным учреждением ООН, способствующим сотрудничеству стран-членов при решении технических проблем развития международного судоходства, обеспечения безопасности человеческой жизни на море и предотвращения загрязнения моря с судов.

Основная форма деятельности ИМО – разработка рекомендаций, которые принимаются в форме резолюций Ассамблеи ИМО, а также разработка проектов конвенций по вопросам мореплавания, судостроения, охраны морской среды. По инициативе ИМО созываются международные конференции для рассмотрения подготовленных документов и принятия их государствами. ИМО работает на основе консенсуса, принимая правила и предписания, приемлемые для всех государств-участников.

Высший орган ИМО – Ассамблея, состоящая из всех членов организации. Она определяет политику ИМО, утверждает программу ее работы и бюджет, рекомендует для принятия членами Организации правила, касающиеся безопасности на море и предотвращения загрязнения. Между сессиями Ассамблеи работой ИМО руководит Совет из 32 членов и секретариат во главе с Генеральным секретарем Организации. Основными вспомогательными органами Ассамблеи являются Комитет по безопасности на море (КБМ) и Комитет по защите морской среды (КЗМС).

ИМО является единственным международным органом по разработке руководств, критериев и правил, касающихся систем судовых сообщений и установления путей движения судов. Она утвердила более 100 обязательных систем разделения движения судов и рекомендовала установить 50 других систем движения, включая глубоководные маршруты для танкеров и районы, не рекомендованные для захода. В настоящее время ИМО завершает разработку Полярного свода правил мореплавания.

**Международный орган по морскому дну** – специализированное учреждение ООН в рамках Конвенции по морскому праву, посредством которой государства-участники организуют и контролируют деятельность в отношении минеральных ресурсов морского дна в международной зоне за пределами национальной юрисдикции. Он начал работать в 1994 г. и находится в Кингстоне (Ямайка). В 2002 г. орган принял Правила поиска и разведки полиметаллических конкреций в Районе (определяемом как «морское и океанское дно и его недра за пределами национальной юрисдикции»).

**Международный трибунал по морскому праву** был создан в 1996 г. для разрешения споров, связанных с толкованием или применением Конвенции ООН по морскому праву. Трибунал в составе 21 судьи, избираемый государствами-участниками, расположен в германском порту Гамбург. В соответствии с резолюцией 51/204 от 17 декабря 1996 г. трибуналу предоставлен статус наблюдателя в Генеральной Ассамблее. Соглашение о сотрудничестве между ООН и трибуналом было подписано 18 декабря

1997 г. и утверждено Генеральной Ассамблеей в резолюции 52/251 от 8 сентября 1998 г.

**«Северное измерение» Европейского союза** – программа ЕС, инициированная в 1997 г. Финляндией, хотя реально заработала в 2000 г. с принятием первого «плана действий». Основной акцент делается на решении экологических проблем, поддержке малых народностей Севера, развитии транспортной системы и телекоммуникаций в регионе. Программа направлена на координацию сотрудничества ЕС со странами Северной Европы, включая Россию. Особое значение придается обеспечению равного участия всех заинтересованных сторон Северной Европы, включая региональные организации, местные и региональные органы власти, академические и бизнес-сообщества, а также гражданское общество. С 2002 г. получило развитие так называемое «арктическое окно» СИЕ, призванное усилить арктический «акцент» сложившегося международного сотрудничества по линии СИЕ. С 2007 г. СИЕ реорганизовано из программы ЕС в систему партнерств между Евросоюзом и Россией, Норвегией и Исландией.

**Северный морской путь** – кратчайший морской путь между североевропейской частью России и ее Дальним Востоком; законодательством РФ определен как «исторически сложившаяся национальная единая транспортная коммуникация России в Арктике».

Проходит по морям Северного Ледовитого океана (Карское, Лаптевых, Восточно-Сибирское, Чукотское) и частично Тихого океана (Берингово). В соответствии с узким определением СМП ограничен западными входами в ново-земельские проливы (прежде всего, Карскими Воротами) и меридианом, проходящим на север от мыса Желания, и на востоке в Беринговом проливе параллелью 66° с. ш. и меридианом 168°58'37'' з. д. Длина СМП от Карских Ворот до бухты Провидения около 5600 км. Расстояние от Санкт-Петербурга до Владивостока по СМП составляет свыше 14 тыс. км (через Суэцкий канал – свыше 23 тыс. км). СМП обслуживает порты Арктики и крупных рек Сибири (ввоз топлива, оборудования, продовольствия; вывоз леса, природных ископаемых).

С управленческой точки зрения СМП делится на:

*Западный сектор Арктики* – от Мурманска до Дудинки, обслуживается ледоколами Мурманского морского пароходства.

*Восточный сектор Арктики* – от Дудинки до Чукотки, обслуживается ледоколами Дальневосточного морского пароходства.

В последние годы Россия предпринимает большие усилия по открытию СМП для международного коммерческого судоходства.

**Северный совет** – организация, объединяющая парламентариев стран Северной Европы (Дания, Исландия, Норвегия, Швеция, Финляндия) для координации сотрудничества между парламентами и правительствами стран



региона. Организация старается воздерживаться от обсуждения военно-политических проблем. Учрежден в 1952 г.

**Североевропейское оборонное сотрудничество** (англ. – Nordic Defense Cooperation – NORDEFCO) – программа координации военно-промышленной и военной стратегии «нордической пятерки», принятая в ноябре 2009 г. в рамках реализации доклада Столтенберга.

**Северо-Западный проход** – морской путь через Северный Ледовитый океан вдоль северного берега Северной Америки через Канадский арктический архипелаг. Соединяет Атлантический и Тихий океаны.

Проход впервые пройден полностью по воде Руалем Амундсенем в 1903–1906 гг.

Канада стремится установить свой контроль за проходом иностранных судов по СЗП, обосновывая это экологическими соображениями.

**Совет Баренцева / Евроарктического региона** – форум регионального сотрудничества, созданный в 1993 г. по инициативе Норвегии. Помимо нее на правах постоянных членов в совет вошли Дания, Исландия, Россия, Финляндия и Швеция, а также Еврокомиссия. 9 государств (Великобритания, Германия, Италия, Канада, Нидерланды, Польша, Франция, США, Япония) имеют статус наблюдателей. По аналогии с АС государства представлены на уровне министров иностранных дел. Основным рабочим органом СБЕР является Комитет старших должностных лиц (чиновники в ранге посла). Он собирается с периодичностью раз в 1–2 месяца для обсуждения докладов и подготовки к ежегодной сессии организации. Для осуществления текущей практической работы по основным отраслям сотрудничества в рамках СБЕР образованы рабочие и целевые группы, представляющие на регулярной основе отчеты о своей деятельности. Под эгидой СБЕР действует Региональный совет, который помогает налаживать сотрудничество непосредственно между регионами стран-участников. СБЕР стал платформой для регионального трансграничного сотрудничества на европейском Севере между пятью российскими регионами (с участием федерального уровня) и соседними Норвегией, Финляндией и Швецией.

На состоявшемся в начале июня 2013 г. юбилейном саммите СБЕР была принята Киркенесская декларация–2, которая была призвана вдохнуть новую жизнь в совет, активизировать деятельность всех его органов.

**Совет министров Северных стран** – межправительственный координационный орган с участием пяти стран Северной Европы (Дании, Исландии, Норвегии, Швеции и Финляндии), созданный в 1971 г. Совет имеет разветвленную сеть подразделений и институтов по различным направлениям сотрудничества стран-участниц, деятельность которых финансируется из бюджета организации.

**Стратегия** (от греческого *strategos* – военное искусство) – совокупность методов и приемов деятельности, направленных на реализацию общего замысла, достижение конечной цели. Противопоставляется *тактике*, которая, являясь составной частью стратегии, направлена на достижение частных целей.

# Тематический план практических занятий

## Тема 1. Значение Арктики для человечества

1. Ресурсно–сырьевая база Арктики: углеводороды, редкоземельные металлы, биоресурсы.
2. Арктика как мировой транспортный узел.
3. Влияние Арктики на мировую погоду.

## Тема 2. Глобальное изменение климата и Арктика

1. Факторы, влияющие на изменение климата.
2. Последствия изменения климата для Арктики: «оптимистический» сценарий.
3. Последствия изменения климата для Арктики: «пессимистический» сценарий.
4. Усилия международного сообщества по борьбе с негативными последствиями изменения климата на Крайнем Севере.

## Тема 3. Будущее арктической энергетики: иллюзии и реальность

1. Перспективы добычи углеводородов в Арктике на суше и на шельфе.
2. Факторы, препятствующие развитию нефте– и газодобычи на Крайнем Севере.
3. «Сланцевая революция»: мифы и реальность.
4. Экологические и социальные аспекты арктической энергетики.

## Тема 4. Северный морской путь (СМП): проблемы и возможности

1. СМП: общая характеристика.
2. Конкурентные преимущества СМП.
3. Слабые стороны СМП.
4. Российская политика по развитию СМП.

## **Тема 5. Российская арктическая стратегия**

1. Российские интересы в Арктике.
2. Доктринально–концептуальные основы российской арктической стратегии.
3. Особенности социально–экономического развития АЗРФ.
4. Международные аспекты российской арктической стратегии.

## **Тема 6. Арктическая стратегия США**

1. Интересы США на Крайнем Севере.
2. Доктринально–концептуальное обеспечение арктической стратегии США.
3. Особенности арктической стратегии Вашингтона на современном этапе.
4. Российско–американские отношения на Крайнем Севере: проблемы и возможности для сотрудничества.

## **Тема 7. Арктическая стратегия Канады**

1. Интересы Канады на Крайнем Севере.
2. Канадская стратегия по освоению Севера.
3. Конфликтующие факторы в российско–канадских отношениях.
4. Перспективы российско–канадского сотрудничества в Арктике.

## **Тема 8. Страны Северной Европы**

1. Институциональное измерение арктической стратегии стран Северной Европы.
2. Доклад Столтенберга.
3. NORDEFCO.
4. Арктическое сотрудничество стран Северной Европы и России.

## **Тема 9. Страны Восточной Азии в Арктике**

1. Интересы стран Восточной Азии на Крайнем Севере.
2. Институциональное обеспечение арктических стратегий КНР, Японии и Южной Кореи.

3. Формы и методы арктической дипломатии стран Восточной Азии.
4. Арктическое сотрудничество стран Восточной Азии и России.

### **Тема 10. Арктика в деятельности международных организаций**

1. Характеристика основных международных организаций и форумов, занимающихся арктической политикой.
2. Универсальные организации: ООН и ее специализированные учреждения.
3. Региональные организации: Арктический совет.
4. Субрегиональные организации: СБЕР, организации стран Северной Европы.
5. «Внешние» международные организации: ЕС, НАТО.

## Контрольные вопросы и задания

1. Приведите факты, демонстрирующие значимость природных ресурсов Арктики для человечества.
2. Какие из минеральных ресурсов Крайнего Севера считаются наиболее важными?
3. Охарактеризуйте биоресурсы Крайнего Севера.
4. В чем заключается потенциальная значимость Арктики как транспортного узла?
5. Что такое Северный морской путь?
6. Почему Россия решила открыть СМП для международного использования?
7. В чем заключается разница между «прибрежными арктическими государствами» и просто «арктическими государствами»?
8. В чем заключается интерес США к Арктике?
9. Назовите основные доктринальные документы США по арктической проблематике.
10. По каким вопросам между США и Россией существуют разногласия на Крайнем Севере?
11. В каких областях возможно арктическое сотрудничество между США и Россией?
12. Назовите конкретные примеры российско–американского сотрудничества в Арктике.
13. Опишите интересы Канады в Арктике.
14. Дайте характеристику документа «Северная стратегия Канады: наш Север, наше наследие, наше будущее» (2009 г.).
15. Опишите основные направления канадской стратегии на Крайнем Севере.
16. В чем заключаются причины конфликтов между Канадой и Россией по вопросам арктической политики?
17. Какие возможности существуют для российско–канадского сотрудничества в Арктике?
18. Назовите конкретные примеры российско–канадского сотрудничества в Арктике.
19. Какие страны входят в понятие «Северная Европа»?

20. Что толкает страны Северной Европы к выработке общего арктического курса?
21. Какие факторы обуславливают разногласия между странами «нордической пятерки» по арктическим вопросам?
22. Дайте характеристику докладу Столтенберга (2009 г.).
23. Был ли реализован доклад Столтенберга?
24. Что такое NORDEFCO? Оцените его эффективность и перспективы на будущее.
25. В каких вопросах между странами Северной Европы и Россией существуют разногласия, а в каких – потенциал сотрудничества?
26. Охарактеризуйте интересы стран Восточной Азии в Арктике.
27. Дайте характеристику методов арктической стратегии стран Восточной Азии.
28. Оцените потенциал сотрудничества между странами Восточной Азии и Россией на Крайнем Севере.
29. В чем специфика российских национальных интересов в Арктике?
30. Дайте характеристику российских доктринальных документов по Арктике.
31. Дайте определение Арктической зоны Российской Федерации.
32. Охарактеризуйте основные проблемы социально-экономического и экологического развития Арктической зоны Российской Федерации.
33. В чем заключается содержание Илулиссатской декларации 2008 г. и почему ее принятие вызвало ревность у некоторых членов Арктического совета?
34. Назовите основные международные организации и форумы, действующие в области арктической политики.
35. В чем заключается роль ООН в арктической политике?
36. В чем заключается содержание Конвенции ООН по морскому праву?
37. Какие специализированные учреждения созданы в рамках ООН для имплементации Конвенции по морскому праву?
38. Дайте характеристику организационной структуры Арктического совета.
39. Как эволюционировали функции Арктического совета за время его существования?
40. В чем суть реформы Арктического совета, предложенной Канадой и Россией?
41. Что мешает эффективной работе Арктического совета?

42. Оцените, каковы шансы превращения Арктического совета в полноценную международную организацию.
43. Каковы функции Совета Баренцева / Евроарктического региона? В чем его специфика по сравнению с Арктическим советом?
44. Дайте характеристику арктической стратегии ЕС.
45. Проанализируйте причины активизации НАТО на Крайнем Севере.
46. Почему Канада выступает против более активного участия ЕС и НАТО в арктических делах?



## Задания для самостоятельной работы

1. Дайте оценку «сланцевой революции» и ее последствий для будущего арктической энергетики.
2. Дайте характеристику выигрышных и пригрышных сторон Северного морского пути.
3. Почему некоторые эксперты называют XXI столетие «арктическим веком»?
4. В чем заключается разница между «арктической директивой» Дж. Буша–младшего (2009 г.) и Национальной стратегией США в Арктике Б. Обамы (2013 г.)?
5. Чем отличаются между собой Национальная стратегия США в Арктике 2013 г. и последовавшие за ней документы министерства обороны и военно–морских сил США (2013–2014 гг.)?
6. Почему США до сих пор не ратифицировали Конвенцию ООН по морскому праву 1982 г.?
7. Почему Канада предпочитает использовать термин «Север», а не «Арктика» в своих официальных документах?
8. В чем заключается суть канадского предложения о создании безъядерной зоны в Арктике и почему Россия не принимает это предложение?
9. В чем заключается специфика арктической стратегии каждой из стран Северной Европы?
10. Изложите историю и содержание российско–норвежского договора о делимитации Баренцева моря (2010 г.).
11. Опишите институты и механизмы арктической политики стран Восточной Азии.
12. Почему ряд членов Арктического совета выступали против предоставления странам Восточной Азии статуса постоянного наблюдателя? Что изменило их мнение?
13. В чем заключается сходство и различие российских арктических стратегий 2008 и 2013 гг.?
14. В чем заключается суть концепции устойчивого развития и насколько она применима к Арктической зоне Российской Федерации?
15. На какие участки континентального шельфа претендует Россия?
16. Дайте характеристику программы председательства Канады в Арктическом совете (2013–2015 гг.).

17. Охарактеризуйте основные организации и институты стран Северной Европы, вовлеченные в арктическую политику.
18. Каковы последствия украинского кризиса для арктического сотрудничества?

## Темы письменных работ

1. Ресурсно–сырьевая база Арктики: углеводороды, редкоземельные металлы, биоресурсы.
2. Арктика как мировой транспортный узел.
3. Влияние Арктики на мировую погоду.
4. Последствия изменения климата для Арктики: «оптимистический» сценарий.
5. Последствия изменения климата для Арктики: «пессимистический» сценарий.
6. Усилия международного сообщества по борьбе с негативными последствиями изменения климата на Крайнем Севере.
7. Перспективы добычи углеводородов в Арктике на суше и шельфе.
8. Факторы, препятствующие развитию нефте– и газодобычи на Крайнем Севере.
9. «Сланцевая революция»: мифы и реальность.
10. Экологические и социальные аспекты арктической энергетики.
11. СМП: общая характеристика.
12. Конкурентные преимущества СМП.
13. Слабые стороны СМП.
14. Российская политика по развитию СМП.
15. Интересы США на Крайнем Севере.
16. Основные доктрины США в области арктической стратегии.
17. Особенности арктической стратегии Вашингтона на современном этапе.
18. Российско–американские отношения на Крайнем Севере: проблемы и возможности для сотрудничества.
19. Интересы Канады на Крайнем Севере.
20. Канадская стратегия по освоению Севера.
21. Конфликтогенные факторы в российско–канадских отношениях.
22. Перспективы российско–канадского сотрудничества в Арктике.
23. Специфика арктических стратегий стран Северной Европы.
24. Доклад Столтенберга.

25. NORDEFCO.
26. Арктическое сотрудничество стран Северной Европы и России.
27. Интересы стран Восточной Азии на Крайнем Севере.
28. Формы и методы арктической дипломатии стран Восточной Азии.
29. Арктическое сотрудничество стран Восточной Азии и России.
30. Российские интересы в Арктике.
31. Российские арктические стратегии 2008 и 2012 гг.: сравнительный анализ.
32. Особенности социально-экономического развития АЗРФ.
33. Специализированные учреждения ООН, занимающиеся арктической проблематикой.
34. Арктический совет.
35. Совет Баренцева / Евроарктического региона.
36. Организации стран Северной Европы, занимающиеся Арктикой.
37. Арктическая стратегия ЕС.
38. Арктическая стратегия НАТО.

## Список источников и литературы

### Источники

- Арктическая дорожная карта ВМС США.  
URL: [http://www.navy.mil/navydata/documents/USN\\_artic\\_roadmap.pdf](http://www.navy.mil/navydata/documents/USN_artic_roadmap.pdf)
- Арктическая стратегия министерства обороны США. Ноябрь 2013 г.  
URL: [http://defense.gov/pubs/2013\\_Arctic\\_Strategy.pdf](http://defense.gov/pubs/2013_Arctic_Strategy.pdf)
- Договор о Шпицбергене. Париж, 9 февраля 1920 г.  
URL: <http://www.bestpravo.ru/fed1991/data05/tex18072.htm>
- Датская арктическая стратегия. 2008 г. URL: [http://www.arcticportal.org/images/stories/pdf/DANSK\\_ARKTISK\\_STRATEGI.pdf](http://www.arcticportal.org/images/stories/pdf/DANSK_ARKTISK_STRATEGI.pdf)
- Директива президента по национальной безопасности и внутренней безопасности. 2009 г. URL: <http://georgewbush-whitehouse.archives.gov/news/releases/2009/01/print/20090112-3.html>
- Договор между Российской Федерацией и Королевством Норвегия о разграничении морских пространств и сотрудничестве в Баренцевом море и Северном Ледовитом океане. 2010 г.  
URL: [http://news.kremlin.ru/ref\\_notes/707](http://news.kremlin.ru/ref_notes/707)
- Доклад министерства обороны конгрессу США об операциях в Арктике и Северо-Западном проходе. 2011 г.  
URL: [http://www.defense.gov/pubs/pdfs/Tab\\_A\\_Arctic\\_Report\\_Public/pdf](http://www.defense.gov/pubs/pdfs/Tab_A_Arctic_Report_Public/pdf)
- Дорожная карта Береговой охраны США. Май 2013 г.  
URL: [http://uscg.mil/seniorleadership/DOCS/CG\\_Arctic\\_Strategy.pdf](http://uscg.mil/seniorleadership/DOCS/CG_Arctic_Strategy.pdf)
- Европейский союз и Арктический регион. Коммюнике Европейской комиссии Европейскому парламенту и Совету. 20 ноября 2008 г.  
URL: [http://ec.europa.eu/maritimeaffairs/pdf/com08\\_763\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/maritimeaffairs/pdf/com08_763_en.pdf)
- Илулиссатская декларация.  
URL: [http://www.oceanlaw.org/downloads/arctic/Iluulissat\\_Declaration.pdf](http://www.oceanlaw.org/downloads/arctic/Iluulissat_Declaration.pdf)
- Карл Бильд, министр иностранных дел Швеции. Заявление о правительственной политике на парламентских дебатах. 16 февраля 2011 г.  
URL: <http://www.sweden.gov.se/content/1/c6/16/11/48/dc78c337.pdf>
- Конвенция ООН по морскому праву 1982 г. URL: [http://www.un.org/depts/los/convention\\_agreements/texts/unclos/UNCLOS-TOC.htm](http://www.un.org/depts/los/convention_agreements/texts/unclos/UNCLOS-TOC.htm)
- Национальная стратегия США для Арктического региона. 10 мая 2013 г.  
URL: [http://whitehouse.gov/sites/default/files/docs/nat\\_arctic\\_strategy.pdf](http://whitehouse.gov/sites/default/files/docs/nat_arctic_strategy.pdf)
- Норвежская арктическая стратегия. Стратегия правительства на Крайнем Севере. 2009 г. URL: [http://www.regjeringen.no/upload/UD/Vedlegg/Nordområdene/new\\_building\\_blocks\\_in\\_the\\_north.pdf](http://www.regjeringen.no/upload/UD/Vedlegg/Nordområdene/new_building_blocks_in_the_north.pdf)

Основы государственной политики Российской Федерации в Арктике на период до 2020 года и дальнейшую перспективу.

URL: <http://www.rg.ru/2009/03/30/arktika-osnovy-dok.html>

Оссур Скарфедиссон, министр иностранных дел Исландии. Исландские перспективы в Арктике: Речь на конференции «Актуальные проблемы Арктики». Тромсё, Норвегия, 24 января 2011 г.

URL: [http://www.arcticfrontiers.com/index.php?option=com\\_docman&task=cat\\_view&gid=182&Itemid=306&lang=en](http://www.arcticfrontiers.com/index.php?option=com_docman&task=cat_view&gid=182&Itemid=306&lang=en)

Соглашение о сотрудничестве в авиационном и морском поиске и спасании в Арктике. URL: [http://library.arcticportal.org/1474/3/Arctic\\_SAR\\_Agreement\\_RUS\\_FINAL\\_for\\_signataure\\_21-Apr-2011.pdf](http://library.arcticportal.org/1474/3/Arctic_SAR_Agreement_RUS_FINAL_for_signataure_21-Apr-2011.pdf)

Торвальд Столтенберг, норвежский дипломат и политик. Североевропейское сотрудничество в области внешней политики и безопасности. 9 февраля 2009 г. URL: [http://www.mfa.is/media/Frettatilkynning/Nordic\\_report.pdf](http://www.mfa.is/media/Frettatilkynning/Nordic_report.pdf)

Финская стратегия в Арктическом регионе. 2010 г. URL: <http://www.vnk.fi/julkaisukansio/2010/j07-suomen-arktinen-08-finlands-strategy/pdf/en.pdf>

Яаап Скеффер, Генеральный секретарь НАТО. Речь о перспективах безопасности на Крайнем Севере на конференции, организованной при поддержке Военного колледжа НАТО. Рейкьявик, Исландия, 29 января 2009 г. URL: <http://www.nato.int/docu/speech/2009/s090129a.html>

Стратегия развития Арктической зоны Российской Федерации и обеспечение национальной безопасности на период до 2020 года. 20 февраля 2013 г. URL: <http://правительство.рф/docs/22846>

Agreement between the United States of America and the Union of Soviet Socialist Republics on the Maritime Boundary, 1990.

URL: <http://www.state.gov/documents/organization/125431.pdf>

European Commission and EU High Representative. Developing a European Union Policy towards the Arctic Region: Report on progress since 2008 and next steps”, Joint Communication of 26 June 2012.

Northern Dimension – Policy Framework Document and Political Declaration. 13 November 2006. Brussels: Council of the European Union, 2006.

Sustaining Global Leadership: Priorities for the 21st Century Defense. Washington, Department of Defense, 2012.

## **Литература**

### **Книги**

Арктика: зона мира и сотрудничества / Отв. ред. А.В. Загорский. М.: ИМЭМО РАН, 2001.

Арктика. Предложения к дорожной карте международного сотрудничества / А.В. Загорский и др.; гл. ред. И.С. Иванов. М.: Спецкнига, 2012.

Арктика: пространство сотрудничества и общей безопасности: Сб. статей / Сост. и науч. ред. А.В. Загорский. М.: ИМЭМО, 2010.

Арктический регион: проблемы международного сотрудничества: Хрестоматия в 3 тт. / Под ред. И.С. Иванова. М.: Аспект-Пресс, 2013.

Вылегжанин А.Н., Зиланов В.К. Шпицберген: правовой режим прилегающих морских районов. – Вып. 10: Теория и практика морской деятельности. М.: СОПС, 2006.

Гудев П.А. Конвенция ООН по морскому праву: проблемы трансформации режима. М.: ИМЭМО РАН, 2014.

Конышев В.Н., Сергунин А.А. Арктика в международной политике: сотрудничество или соперничество? М.: Российский институт стратегических исследований, 2011.

Международное сотрудничество в Арктике. Доклад № 7 / А.В. Загорский, А.И. Глубоков, Е.Н. Хмелева; гл. ред. И.С. Иванов; Российский совет по международным делам (РСМД). М.: Спецкнига, 2013.

Международное сотрудничество в области охраны окружающей среды, сохранения и рационального управления биологическими ресурсами в Северном Ледовитом океане: Рабочая тетрадь № 1, 2012 / Гл. ред. И.С. Иванов. URL: [http://www.russiancouncil.ru/inner/?id\\_4=1422#top](http://www.russiancouncil.ru/inner/?id_4=1422#top)

Основы государственной политики Российской Федерации в Арктике на период до 2020 года и дальнейшую перспективу. URL: <http://www.rg.ru/2009/03/30/arktika-osnovy-dok.html>

Предложения к дорожной карте развития международно-правовых основ сотрудничества России в Арктике: Рабочая тетр. / А.Н. Вылегжанин (рук.) и др.; гл. ред. И.С. Иванов; Российский совет по междунар. делам (РСМД). М.: Спецкнига, 2013.

Старков В.Ф. Очерки истории освоения Арктики. Том 1: Шпицберген. М.: Научный мир, 2009.

Старков В.Ф. Очерки истории освоения Арктики. Том 2: Россия и Северо-Восточный проход. М.: Научный мир, 2001.

Траектории проектов в высоких широтах / Под ред. Ю.В. Неёлова, А.В. Артеева, В.А. Ламина, С.Е. Алексеева, В.Ю. Малова. Новосибирск: Наука, 2011.

Трансграничное сотрудничество на европейском Севере: геополитические аспекты / Отв. ред. Л.С. Воронков. М.: МГИМО, 2013.

Труды научно-исследовательского отдела Института военной истории. Т. 6, кн. 1: Север России в военно-морском и коммерческом отношениях / Семенович В.Н.; Воен. акад. Ген. штаба Вооружен. сил Рос. Федерации, НИИ (воен. истории), Н.-и. отд. (воен. истории Сев.-Зап. региона РФ). Санкт-Петербург: Политехника-сервис, 2012.

Труды научно-исследовательского отдела Института военной истории. Т. 6, кн. 2: Север России в военно-морском и экономическом отношениях / Воен. акад. Ген. штаба Вооружен. сил Рос. Федерации, Ин-т воен. истории, Н.-и. отд. (воен. истории Сев.-Зап. региона РФ). Санкт-Петербург: Политехника-сервис, 2013.

Conley, Heather and Kraut, Jamie. U.S. Strategic Interests in the Arctic. An Assessment of Current Challenges and New Opportunities for Cooperation. A Report of the CSIS Europe Program. Washington, DC: The Center for Strategic and International Studies, 2010. URL: [http://www.csis.org/files/publication/100426\\_Conley\\_USStrategicInterests\\_Web.pdf](http://www.csis.org/files/publication/100426_Conley_USStrategicInterests_Web.pdf)

Huebert R. The Newly Emerging Arctic Security Environment. Calgary: Canadian Defense & Foreign Affairs Institute, 2010. URL: <http://www.cdfai.org/PDF/The%20Newly%20Emerging%20Arctic%20Security%20Environment.pdf>

Huebert R., Exner-Pirot H., Lajeunesse A., Gulledge J. Climate Change & International Security: the Arctic as a Bellwether. Arlington, VA: Center for Climate and Energy Solutions, 2010. URL: <http://www.c2es.org/docUploads/arctic-security-report.pdf>

International Relations and the Arctic: Understanding Policy and Governance. Eds. by Robert Murray and Anita DeyNuttall. Cambria Press, 2014.

Laruelle M. Russia's Arctic Strategies and the Future of the Far North. Armonk, N.Y.: M.E. Sharpe, Inc., 2014.

Polar Geopolitics: Knowledges, Resources and Legal Regimes. Ed. by Richard C. Powell and Klaus Dodds. Edward Elgar: Cheltenham, UK and Northampton, Massachusetts, 2014.

Wezeman, Siemon T. Military Capabilities in the Arctic. SIPRI Background Paper, March 2012.



**Статьи, главы в книгах**

Барановский В.Г., Загорский А.В. *Международное регулирование и управление в Арктике* // Россия в полицентричном мире. М.: Весь Мир, 2011.

Васильев В.В., Селин В.С., Терещенко Е.Б. *Социально-экономические последствия ожидаемого изменения климата в Арктике* // Регион: экономика и социология. 2009. № 2. С. 125–136.

Володин Д.А. *Россия, Канада и новые морские пути в Арктике* // США и Канада: экономика, политика, культура. 2013. № 3 (519). С. 53–70.

Володин Д.А. *Пограничная проблема между РФ и США в Арктике* // США и Канада: экономика, политика, культура. 2011. № 5. С. 49–66.

Воронков Л.С. *Станет ли Гренландия независимым государством?*  
URL: [http://www.russiancouncil.ru/inner/?id\\_4=4593#top](http://www.russiancouncil.ru/inner/?id_4=4593#top)

Воронков Л.С. Эволюция роли НАТО в современной Арктике // Ежегодник института международных исследований Московского государственного института международных отношений (Университета) Министерства иностранных дел Российской Федерации. 2013. № 3. С. 39–60.

Вылегжанин А.Н. Вопросы толкования и исполнения Договора о Шпицбергене 1920 г. // Московский журнал международного права. 2010. № 1. С. 4–30.

Вылегжанин А.Н. Региональный уровень праворегулирования отношений государств в Арктике (комментарий) // Московский журнал международного права. 2012. № 1 (85). С. 270–297.

Вылегжанин А.Н., Шаповалова Б.П. Правовые основы арктической политики Европейского союза // Московский журнал международного права. 2013. № 1 (89). С. 191–222.

Вылегжанин А.Н. Правопритязания на природные ресурсы Арктики // Московский журнал международного права. 2006. № 1. С. 102–131.

Голдин В.И. Арктическая геополитика: современные тенденции и перспективы // Клио. 2014. № 1 (85). С. 129–133.

Губин А. Военные возможности России в Арктике.  
URL: [http://www.russiancouncil.ru/inner/?id\\_4=2950#top](http://www.russiancouncil.ru/inner/?id_4=2950#top)

Гудев П.А. Перспективы формирования международного режима в Арктике // Международная жизнь. 2014. № 2. С. 88–101.

Гудев П.А. Приоритеты США в Арктике // Мировая экономика и международные отношения. 2013. № 9. С. 49–60.

Гудев П.А. Модернизация ледокольного флота России: дань конъюнктуре или стратегическая необходимость?  
URL: [http://www.russiancouncil.ru/inner/?id\\_4=114#top](http://www.russiancouncil.ru/inner/?id_4=114#top)

Загорский А.В. Демифологизация Арктики // Год планеты: экономика, политика, безопасность / Гл. ред. В.Г. Барановский. Выпуск 2013 г. М.: Идея–Пресс, 2013.

Загорский А.В. Милитаризация Арктики: не так страшен черт, как его малюют. URL: [http://www.russiancouncil.ru/inner/?page\\_4=8&offset\\_4=70&PROJECT\\_THEME\\_ID\\_4=13](http://www.russiancouncil.ru/inner/?page_4=8&offset_4=70&PROJECT_THEME_ID_4=13)

Карлусов А. Арктический вектор глобализации Китая. URL: [http://www.russiancouncil.ru/inner/?id\\_4=244#top](http://www.russiancouncil.ru/inner/?id_4=244#top)

Коньшев В.Н., Сергунин А.А. Арктика на перекрестке геополитических интересов // Мировая экономика и международные отношения. 2010. № 9. С. 43–53.

Коньшев В.Н. Сергунин А.А. Военная стратегия США в Арктике и национальная безопасность России // Национальные интересы: приоритеты и безопасность, 2014. № 20. С. 54–64.

Коньшев В.Н., Сергунин А.А. Канадская стратегия в Арктике и Россия: возможно ли взаимопонимание? // Арктика и Север. 2012. № 8. С. 4–26.

Коньшев В.Н., Сергунин А.А. Национальные интересы России в Арктике: мифы и реальность // Национальные интересы: приоритеты и безопасность, 2011. № 29 (122). С. 2–11.

Коньшев В.Н., Сергунин А.А. Освоение природных ресурсов Арктики: пути сотрудничества России с Китаем в интересах будущего // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2012. № 39 (180). С. 2–9.

Коньшев В.Н., Сергунин А.А. Ремилитаризация Арктики и безопасность России // Национальная безопасность / NOTA BENE. 2013. № 6. С. 1–30.

Коньшев В.Н., Сергунин А.А. Сотрудничество приарктических государств в области предотвращения чрезвычайных ситуаций и поисково–спасательных работ: проблемы и перспективы // Арктика и Север. 2014. № 15. С. 34–56.

Коньшев В.Н., Сергунин А.А. Страны Северной Европы: будет ли общая арктическая стратегия? // Современная Европа. 2012. № 2. С. 35–43

Коптелов В. Арктическая стратегия Швеции. URL: [http://www.russiancouncil.ru/inner/?page\\_4=7&offset\\_4=60&PROJECT\\_THEME\\_ID\\_4=13](http://www.russiancouncil.ru/inner/?page_4=7&offset_4=60&PROJECT_THEME_ID_4=13)

Коптелов В. Стратегия Дании в освоении Арктики. URL: [http://www.russiancouncil.ru/inner/?page\\_4=9&offset\\_4=80&PROJECT\\_THEME\\_ID\\_4=13](http://www.russiancouncil.ru/inner/?page_4=9&offset_4=80&PROJECT_THEME_ID_4=13)

Коптелов В. Россия и Норвегия в Арктике. URL: [http://www.russiancouncil.ru/inner/?page\\_4=8&offset\\_4=70&PROJECT\\_THEME\\_ID\\_4=13](http://www.russiancouncil.ru/inner/?page_4=8&offset_4=70&PROJECT_THEME_ID_4=13)

Криворотов А.К. Неравный раздел пополам: к подписанию российско–норвежского договора о разграничении в Арктике // Вестник Московского университета. Серия 25: Международные отношения и мировая политика. 2011. № 2. С. 62–91.

Лукин Ю.Ф. Арктические проекты межрегиональной интеграции // Арктика и Север. 2013. № 13. С.14–32.

Лукин Ю.Ф. Виртуальная реальность мягкой силы в Арктике // Арктика и Север. 2014. № 14. С. 158–183.

Лукин Ю.Ф. Современная ситуация в Арктике в контексте глобальных трендов // Арктика и Север. 2014 № 16. С. 41–71.

Лунев С. Индия устремилась в Арктику.  
URL: [http://www.russiancouncil.ru/inner/?id\\_4=280#top](http://www.russiancouncil.ru/inner/?id_4=280#top)

Подоплекин А.О. Научно–исследовательские структуры обеспечения арктической политики зарубежных государств // Вестник Северного (Арктического) федерального университета. Серия: Гуманитарные и социальные науки. 2013. № 6. С. 50–62.

Порцель А.К. Шпицберген, норвежская стратегия в Арктике и интересы России // Арктика и Север. 2014. № 15. С. 109–124.

Селин В.С. Третья парадигма развития российской Арктики // Региональная экономика: теория и практика. 2013. № 21. С. 17–25.

Студнева Е. Россия и Исландия: арктическое притяжение.  
URL: [http://www.russiancouncil.ru/inner/?id\\_4=816#top](http://www.russiancouncil.ru/inner/?id_4=816#top)

Теребов О.В. «Тридцатилетняя война»: США и Конвенция ООН по морскому праву // США и Канада: экономика, политика, культура. 2013. № 4 (520). С. 59–73.

Сабуров А. Норвежские исследования в Арктике.  
URL: [http://www.russiancouncil.ru/inner/?id\\_4=2608#top](http://www.russiancouncil.ru/inner/?id_4=2608#top)

Ткаченко Б.И. Проблемы разграничения морских экономических владений в западном секторе российской Арктики // Проблемы национальной стратегии. 2013. № 4. С. 137–152.

Уткин С. ЕС и Арктика: присматриваясь к будущему. URL: [http://www.russiancouncil.ru/inner/?page\\_4=9&offset\\_4=80&PROJECT\\_THEME\\_ID\\_4=13](http://www.russiancouncil.ru/inner/?page_4=9&offset_4=80&PROJECT_THEME_ID_4=13)

Фадеев А. Международное экологическое сотрудничество в Арктике.  
URL: [http://www.russiancouncil.ru/inner/?id\\_4=877#top](http://www.russiancouncil.ru/inner/?id_4=877#top)

Фадеев А. Эффективное освоение арктических территорий.  
URL: [http://www.russiancouncil.ru/inner/?id\\_4=1328#top](http://www.russiancouncil.ru/inner/?id_4=1328#top)

Фененко А.В. Военно–политические аспекты российско–американских отношений в Арктике: история и современность // Вестник Московского университета. Серия 25: Международные отношения и мировая политика. 2011. № 2. С. 129–157.

Храмчихин А.А. Станет ли Арктика театром военных действий по последнему переделу мира? // Арктика и Север. 2013. № 10. С. 52–60.

Шапаров А. НАТО и новая повестка дня в Арктике.

URL: [http://www.russiancouncil.ru/inner/?id\\_4=2375#top](http://www.russiancouncil.ru/inner/?id_4=2375#top)

Шлямин В., Титов И. Финляндия в Арктике.

URL: [http://www.russiancouncil.ru/inner/?id\\_4=892#top](http://www.russiancouncil.ru/inner/?id_4=892#top)

Alexandrov O. Labyrinths of the Arctic Policy. *Russia in Global Affairs*, 2009, no. 3.

URL: [http://www.eng.globalaffairs.ru/number/n\\_13591](http://www.eng.globalaffairs.ru/number/n_13591)

Gorenburg D. 2011. Russia's Arctic Security Strategy. *Russian Analytical Digest* 96, 12 May, pp. 11–13.

Heininen L. Ideas and Outcomes: Finding a Concrete Form for the Northern Dimension Initiative // *The Northern Dimension: Fuel for the EU?* / Ed. Hanna Ojanen. Programme on the Northern Dimension of the CFSP. Ulkopoliittineninsti tuutti&Institut fur Europaische Politik. Kauhava, 2001, pp. 20–53.

Heininen L. Circumpolar International Relations and Geopolitics // *Arctic Human Development Report*. Akureyri: Stefansson Arctic Institute, 2004, pp. 207–225.

Heininen L. Arctic Strategies and Policies – Inventory and Comparative Study. The Northern Research Forum & The University of Lapland. Akureyri, Iceland August 2011.

Heininen L. The End of the post–Cold War in the Arctic // *Nordia Geographical Publications*. Vol. 40: 4. *NGP Yearbook 2011 “Sustainable Development in the Arctic region though peace and stability”*. Geographical Society of Northern Finland. Tornio, 2012, pp. 31–42.

Heininen L. Northern Geopolitics: Actors, Interests and Processes in the Circumpolar Arctic // *Polar Geopolitics: Knowledges, Resources and Legal Regimes* / Ed. Richard C. Powell and Klaus Dodds. Edward Elgar: Cheltenham, UK and Northampton, Massachusetts, 2014, pp. 241–258.

Konyshov V., Sergunin A. The Arctic at the Crossroads of Geopolitical Interests. *Russian Politics and Law*, 2010, no. 2, pp. 34–54.

Lasserre F., Le Roy J., Garon R. Is there an arms race in the Arctic? // *Journal of Military and Strategic Studies*, 2010, vol. 14, nos. 3&4, pp. 1–56.

URL: [http://www.google.ru/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&ved=0CCoQFjAA&url=http%3A%2F%2Fwww.jmss.org%2Fjmss%2Findex.php%2Fjmss%2Farticle%2Fdownload%2F496%2F492&ei=knbcUavUHMSE4ASWuYG oAQ&usg=AFQjCNE3PjQQcbTEOECv103bbaK\\_aB\\_VHg&bvm=bv.48175248,d.bGE&cad=rjt](http://www.google.ru/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&ved=0CCoQFjAA&url=http%3A%2F%2Fwww.jmss.org%2Fjmss%2Findex.php%2Fjmss%2Farticle%2Fdownload%2F496%2F492&ei=knbcUavUHMSE4ASWuYG oAQ&usg=AFQjCNE3PjQQcbTEOECv103bbaK_aB_VHg&bvm=bv.48175248,d.bGE&cad=rjt)

### **Список интернет-ресурсов по теме**

Администрация Северного морского пути.

URL: <http://asmp.morflot.ru>

Арктика сегодня.

URL: <http://www.arctictoday.ru>

Арктическая безопасность: Arctic security.

URL: [www.arcticsecurity.org](http://www.arcticsecurity.org)

Арктический совет: Arctic Council.

URL: <http://arctic-council.org>

Бюллетень Barents Observer.

URL: <http://barentsobserver.com/en>

Канадская полярная комиссия: Canadian Polar commission.

URL: <http://www.polarcom.gc.ca/eng>

Комиссия ООН по границам континентального шельфа.

URL: [http://www.un.org/Depts/los/clcs\\_new/clcs\\_home.htm](http://www.un.org/Depts/los/clcs_new/clcs_home.htm)

Международная морская организация.

URL: <http://www.imo.org/mediacentre/hottopics/polar/Pages/default.aspx>

Международный орган по морскому дну.

URL: <http://www.isa.org.jm/en/home>

Международный трибунал по морскому праву.

URL: <http://www.itlos.org/index.php?id=2&L=0>

Мурманский вестник.

URL: <http://www.mvestnik.ru>

Российский совет по международным делам.

URL: <http://russiancouncil.ru>

Северный (Арктический) федеральный университет.

URL: <http://narfu.ru>

Северный совет.

URL: <http://www.norden.org/en/nordic-council>

Северный форум: The Northern Forum.

URL: <http://www.northernforum.org/index.php/ru>

Северо-Восточный федеральный университет.

URL: <http://www.s-vfu.ru>

Сибирский федеральный университет.

URL: <http://www.sfu-kras.ru>

Совет Баренцева / Евроарктического региона.

URL: <http://www.beac.st/in-English/Barents-Euro-Arctic-Council>

Совет министров Северных стран.

URL: <http://www.norden.org/en/nordic-council-of-ministers>

Союз рыбопромышленников Севера.

URL: [http://srps.ru/index.php/about\\_company.html](http://srps.ru/index.php/about_company.html)

The Arctic Journal.

URL: <http://arcticjournal.com>

NORDEFECO.

URL: <http://www.nordefco.org>

The Polar Record.

URL: <http://journals.cambridge.org/action/displayJournal?jid=POL>

## Для заметок

## Для заметок



**Российский совет по международным делам**

**Коньшев Валерий Николаевич  
Сергунин Александр Анатольевич**

**АРКТИЧЕСКИЙ РЕГИОН:  
ВОПРОСЫ МЕЖДУНАРОДНОГО СОТРУДНИЧЕСТВА  
Учебно–методические материалы**

Издательство «Спецкнига»

Тел. +7 (495) 744–61–79

[www.specialbook.net](http://www.specialbook.net)

Оформление — О.В. Устинкова

Источники фото на обложке: НП РСМД / Амелина А.Ю.

Иллюстрации на обложке: НП РСМД / Чимирис Е.С.

Формат 70×100  $\frac{1}{16}$ . Печать офсетная.

Усл. печ. л. 4,5. Тираж 300 экз.