



ДОКЛАД

ОТНОШЕНИЯ РОССИИ И СТРАН ВИШЕГРАДСКОЙ ГРУППЫ: ИСПЫТАНИЕ УКРАИНОЙ

№ 22 / 2015

РОССИЙСКИЙ СОВЕТ ПО МЕЖДУНАРОДНЫМ ДЕЛАМ

МОСКВА 2015

УДК 327(47:4–11)

ББК 66.4(2Рос),9(45),0

Российский совет по международным делам

Редакционная коллегия

Главный редактор:

докт. ист. наук, член–корр. РАН **И.С. Иванов**

Выпускающие редакторы:

канд. полит. наук **И.Н. Тимофеев**; канд. полит. наук **Т.А. Махмутов**; **Д.М. Хаспекова**

Авторский коллектив:

докт. ист. наук **Л.Н. Шишелина** (автор и научный редактор),

докт. экон. наук **А.В. Дрыночкин**, докт. ист. наук **Л.С. Лыкошина**, канд. ист. наук **Ю.А. Щербакова**

084 Отношения России и стран Вишеградской группы: испытание Украиной. № 22/2015 / [гл. ред. И.С. Иванов]; Российский совет по международным делам (РСМД). – М.: Спецкнига, 2015. – 80 с. – Авт. и ред. указаны на обороте тит. л.

ISBN 978–5–91891–445–8

Сдетонировавшая кризис на Украине политика «Восточного партнерства» дала множество оснований для размышлений не только об отношениях Россия – Европейский союз, но в не меньшей степени и об отношениях России со странами Вишеградской группы, на которую после вступления в ЕС выпала одна из главных ролей в воплощении интересов расширяющейся европейской интеграции на востоке.

УДК 327(47:4-11)

ББК 66.4(2Рос),9(45),0

Высказанные в докладе мнения отражают исключительно личные взгляды и исследовательские позиции авторов и могут не совпадать с точкой зрения Некоммерческого партнерства «Российский совет по международным делам».

Полный текст доклада опубликован на интернет–портале РСМД. Вы можете скачать его и оставить свой комментарий к материалу по прямой ссылке — russiancouncil.ru/report22

© Коллектив авторов, 2015

© Составление, оформление, перевод на русский язык. НП РСМД, 2015

Содержание

Введение (<i>Шишелина Л.Н.</i>)	4
1. Россия – Вишеградская группа и программа «Восточное партнерство» (<i>Шишелина Л.Н.</i>)	9
2. Эволюция политики Вишеградской группы в отношении Украины (<i>Шишелина Л.Н.</i>)	15
3. Экономические отношения Вишеградской группы и Украины (<i>Дрыночкин А.В.</i>)	21
4. Украина и «Восточное партнерство» в политике стран Вишеградского региона (<i>Шишелина Л.Н., Лыкошина Л.С., Щербакова Ю.А.</i>)	27
5. Отношения Вишеград – Россия на фоне украинского кризиса (<i>Шишелина Л.Н., Лыкошина Л.С., Щербакова Ю.А., Дрыночкин А.В.</i>)	42
Заключение (<i>Шишелина Л.Н.</i>)	73

Введение

Сдетонировавшая кризис на Украине политика «Восточного партнерства» дала множество оснований для размышлений не только об отношениях России – Европейский союз, но в не меньшей степени и об отношениях России со странами Вишеградской группы, на которую после вступления в ЕС выпала одна из главных ролей в воплощении интересов расширяющейся европейской интеграции на востоке.

Современная Россия и Вишеградская группа (Польша, Чехия, Венгрия, Словакия) – практически ровесники, но почти за четверть века отношения между ними не сложились в той мере, в какой они сложились у России с каждой из стран-членов группы в отдельности. Причины этого коренятся прежде всего в геополитической природе двух субъектов, в их масштабах, целях и задачах. СССР, начав реформы в середине 1980-х годов, открыл путь к преобразованиям и в центральноевропейских странах, однако впоследствии не смог расставить приоритеты собственного развития таким образом, чтобы сохранить лидерство и переломить тенденцию к региональному разобщению конца 1980-х годов. Конечно, не все зависело только от России. И поскольку создание Вишеградской группы не было инициативой Москвы, то все эти годы она относилась к этой структуре скорее критически.

Европейские страны и США также не воспринимают Вишеградскую группу (ВГ), как субъект или объект современных международных отношений. Однако если говорить о позиции США – то они продолжают рассматривать ВГ как регион своего влияния непосредственно у границ бывшего СССР. Что касается Европейского союза, то он временами демонстрирует свою озабоченность по поводу предшествующих саммитам в Брюсселе совещаний лидеров Венгрии, Польши, Словакии и Чехии, а также делегирует «четверке» часть своих задач – как в случае с «Восточным партнерством». Именно на пространстве бывших союзных республик скрещиваются наши геополитические интересы: России – как государства, еще не разорвавшего многовекторные связи с бывшими частями СССР, и стран Вишеградской группы, помимо собственных региональных интересов призванных отвечать за безопасность ЕС на востоке и одновременно выполняющих задачу расширения его сферы влияния.

Возможно, миссия Вишеградской группы заключалась в уравнивании российского влияния на Украине.

Что же сближает и одновременно разделяет страны Вишеградской группы и Россию? Это Украина, которая находится между ними и принимает на себя интеграционные импульсы с обеих сторон. Возможно, миссия Вишеградской группы заключалась в уравнивании российского влияния на Украине. Каждая из стран ВГ имела свои исторические и экономические интересы в этой стране, но только сообща Венгрия, Польша, Словакия и Чехия могли

стать для нее равноправным и эффективным партнером, способным сбалансировать поступающие от России «восточные вызовы».

Сегодня остается только сожалеть о том, что расположившуюся между Россией и ВГ Украину не удалось превратить из пространства конфронтации в пространство сотрудничества к удовлетворению интересов всех сторон. Каковы причины самого опасного европейского, да и мирового конфликта XXI века, который разворачивается на наших глазах? Может быть, они коренятся в самой Украине, так и не состоявшейся за четверть века как политически стабильное государство? Или все же в пересечении внешних, геополитических векторов, сошедшихся после распада социалистического пространства именно на Украине?

Украину не удалось превратить из пространства конфронтации в пространство сотрудничества к удовлетворению интересов всех сторон.

XX век завершился крушением биполярного мира, распадом СССР, последней мировой империи, и мировой системы социализма. Позади практически четверть века реформ и преобразований, но не все импульсы начавшегося в конце 1980–х годов процесса угасли окончательно, и не все начатые тогда процессы завершились. Скорее всего, на Украине мы сегодня наблюдаем заключительную фазу постбиполярной реструктуризации мира. Россия и страны Вишеградской группы оказались ближе всех к эпицентру событий, не сумев направить их в позитивное для обеих сторон русло и приняв на себя удар их непредсказуемого развития.

На Украине мы сегодня наблюдаем заключительную фазу постбиполярной реструктуризации мира.

Где же искать причины именно такого исхода? В традиционной схватке сил моря (евроатлантизм) и материка (Россия)? В таком случае может ли Европейская политика соседства (ЕПС) рассматриваться в качестве одного из элементов этого сценария, сдетонировавшего войну почти в географическом центре Европы?

Инструментами геополитики могут считаться и другие версии, часто встречающиеся в средствах массовой информации, например, о битве олигархий за нефть, газ и контроль над сетями их транспортировки, а также главный лозунг Майдана о недовольстве властью и стремлении к демократизации общества.

Последнюю версию, наиболее пропагандируемую сегодня на Украине и в Европе, вряд ли можно считать основной, поскольку до Вильнюсского саммита не было никаких явных признаков ненависти к президенту Украины Виктору Януковичу. Наоборот, в конце ноября 2013 г. народ собирался на Майдане, чтобы поддержать президента в его решимости поставить подпись под соглашением об ассоциации с ЕС. И если бы он подписал этот документ,

то стал бы самой популярной фигурой в Вашингтоне, Брюсселе и в кругах прозападно настроенной части украинского общества.

Безусловно, заслуживает внимания и региональный аспект геополитики, где на передних рубежах оказались непосредственные соседи Украины – Россия и страны Вишеградской группы.

Развитие Вишеградской группы и ее стремление к созданию вокруг себя благоприятной коммуникационной и рыночной среды не могло не предполагать более интенсивных отношений с соседними странами. Отношения же ВГ с Украиной стали приоритетными еще и в контексте принятой в 2003 г. Европейской политики соседства и продолжившей ее с 2009 г. политики «Восточного партнерства». Исходя из того, что из Брюсселя сложно следить за всеми флангами внешней политики одновременно, видимо, и было принято решение передать «восточную политику» Европейского союза в компетенцию Вишеградской группы. Она оказалась на восточной периферии ЕС и, следовательно, была более других заинтересована в безопасности своих границ, одновременно являющихся восточными границами Евросоюза. Несмотря на отсутствие соответствующих официальных постановлений, угадать лидерство ВГ в Европейской политике соседства и «Восточном партнерстве» было несложно. Достаточно вспомнить, где проходили основные саммиты «Восточного партнерства» и кто в них участвовал. А проводились они в столицах Вишеградских стран и Прибалтики, и уполномоченные от этих стран вместе с Ангелой Меркель составляли костяк участников от ЕС.

Отношения ВГ с Украиной стали приоритетными еще и в контексте принятой в 2003 г. Европейской политики соседства и продолжившей ее с 2009 г. политики «Восточного партнерства».

Если анализировать внутривишеградское лидерство в этой программе, то становятся очевидными ведущая роль Польши и достаточно активная позиция Чехии.

Большое значение в эволюции политики «Восточного партнерства» имели особые отношения Польши и Украины, а также неприязненное отношение к Москве, отчасти унаследованное от доперестроечных времен и ярко проявлявшееся в правление президента Польши Л. Качиньского. Последнее обстоятельство изначально сделало сначала ЕПС, а затем и «Восточное партнерство» заложниками «комплексов обид» за советский период развития этих стран. Поэтому Россия ни разу не была приглашена к участию в переговорном процессе, проходившем исключительно между странами Вишеградской Европы и бывшими республиками СССР. Отношение постсоветских республик к России страны ВГ, ответственные за «Восточное партнерство», изначально рассматривали сквозь призму собственного ангажированного восприятия. При этом они не затрудняли себя изучением сложных политических, этнокультурных и социально-экономических взаимосвязей России с постсоветскими странами. За их спиной стоял сильный Запад, на поддержку которого они рассчитывали.

Однобокое видение ситуации отчасти обуславливалось самостоятельными внешнеполитическими поисками Украины. Киев неоднократно и настойчиво заявлял о готовности к членству в Вишеградской группе¹. Именно это обстоятельство определило Украину как главную страну–партнера ВГ и одновременно как территорию конкуренции между Вишеградом и Россией.

Большое значение в эволюции политики «Восточного партнерства» имели особые отношения Польши и Украины.

Евросоюз, склонный к символическим действиям, вероятно, и в 2014 году рассчитывал пополнить список юбилеев расширения НАТО и ЕС на восток (первый – 15–летний, второй – 10–летний, к которым можно добавить 25–летие восточноевропейских революций) еще как минимум двумя аналогичными событиями. Кульминацией должны были стать Вильнюсский саммит и подписание Украиной соглашения об ассоциации, которое могло бы ознаменовать десятилетие ЕПС и 5–летие «Восточного партнерства». Однако повода для празднования не представилось: президент Виктор Янукович соглашение об ассоциации не подписал. Массированная же поддержка ЕС и США оппозиционных сил ввергла Украину в геополитическую катастрофу, детонатором которой стала бескомпромиссная политика «Восточного партнерства», проигнорировавшая многослойные российско–украинские связи.

Случившееся в результате давления на Украину уже не развернуть вспять, но без анализа ошибок невозможно найти правильные пути решения проблем кризисного пространства, возникшего между Россией и странами Вишеградской группы. Россия тоже совершила серьезные ошибки. Две из них – глобального характера. Первая заключается в том, что за 24 года после распада СССР она не смогла стать привлекательным альтернативным центром притяжения с эффективной интеграционной моделью. Вторая – в том, что, выстраивая отношения с глобальными игроками, Россия не уделяла достаточно внимания региональным партнерам – к которым относятся и Украина, и Вишеградская четверка. Отчасти в силу этого у России не получилось адекватно просчитать последствия политики «Восточного партнерства» и ответить на нее либо аналогичной программой, либо настоять на решении проблем Украины с ее участием. Это тем более необходимо, что в геополитических интересах нашей страны как континентальной державы регион Центральной и Восточной Европы играл и продолжает играть неоспоримо важную роль.

Сегодня много говорят и пишут о заинтересованности России в развале Вишеградской группы. В этом свете был представлен состоявшийся в марте 2015 г. визит Владимира Путина в Венгрию. Слухи о том, что Россия наслаждается разладом в Вишеградской четверке относятся к разряду тех стереотипов, которые за четверть века не могла преодолеть Европа в восприятии

¹ Karel Stindl. How the slogan "Visegrad Group" opened the door to Ukraine / The Visegrad group – A Central European Constellation. IVF. Bratislava, 2006. P. 99.

современной России как государства, прошедшего свой путь реформирования.

Цель представляемого доклада заключается в том, чтобы проследить эволюцию политики России по отношению к государствам Вишеградской четверки, проанализировать развитие отношений в треугольнике Россия – Вишеградская группа – Украина со времени становления этих трех субъектов и до настоящего момента, а также определиться с возможностями их взаимодействия в целях выхода из кризиса.

1. Россия – Вишеградская группа и программа «Восточное партнерство»

За двадцать четыре года существования Вишеградской группы скептическое отношение России к этой интеграционной группировке как к фактору европейской региональной политики практически не изменилось. Тенденция к улучшению образа новой европейской четверки наметилась ближе к концу первого десятилетия XXI века. Это было связано с курсом на большую открытость в отношении России, которая нашла свое выражение в проведении дней Вишеградской группы в Москве и в продвижении идеи регионального единства в среде российских экспертов и политиков. Однако реальных изменений, способных повлиять на сближение позиций России и стран Вишеградской четверки по наиболее актуальным вопросам так и не произошло.

Тенденция к улучшению образа новой европейской четверки наметилась ближе к концу первого десятилетия XXI века.

МИД России не включил Вишеградскую группу в число международных структур, имеющих постоянные контакты и развивающих сотрудничество с Россией. Отчасти это было связано с отсутствием у объединения собственной институциональной структуры. Действительно, функции председателя в ВГ переходят от страны к стране раз в год, а единственный институт с постоянным представительством – Вишеградский фонд, распределяющий средства на программы взаимодействия внутри региона и в странах «Восточного партнерства». Таким образом, у Вишеградской четверки нет даже официального почтового адреса.

Главная причина скепсиса России заключается в настороженном отношении к организациям, активно поддержанным при их создании геополитическими соперниками (в данном случае США). В то же время, не имея своей стратегии относительно всего региона ЦВЕ, Москва, что совершенно естественно, не может определиться и с политикой по отношению к ВГ. Тем не менее намечавшееся вплоть до середины 2013 г. улучшение двусторонних контактов с Польшей и Венгрией, традиционно хорошие отношения с Чехией и Словакией замещали для России отсутствие связей с Вишеградской группой. С момента создания ВГ Россия достаточно отстраненно наблюдала за инициативами четверки, хотя это не мешало ей анализировать их в приложении к интересам собственной безопасности и перспективам экономического развития.

Сегодня незавершенность Вишеградской группы в геополитическом, экономическом, культурном и политико-идеологическом аспектах ощущается очень остро. Но очевидно и то, что она к ней стремится. В области безопасности об этом свидетельствует, в частности, формирование трехтысячного интернационального батальона под командованием Польши, которое было начато в 2012 г. и должно быть завершено к 2016 г. Энергетические проекты,

артикулированные в программе «Восточное партнерство», также показывают заинтересованность группы в расширении сферы своего геостратегического влияния и образовании в регионе устойчивого сегмента европейского рынка. В настоящее время влияние ВГ, особенно благодаря усилиям Польши, простирается на Украину и Молдавию, сочетаясь с взаимодействием с государствами Балтии и Балкан. В перспективе не исключено расширение Вишеградской группы до Карпатской Европы или Балтийско–Дунайской оси. Однако в любом случае ядро группы будет ключевым элементом данной структуры.

В перспективе не исключено расширение Вишеградской группы до Карпатской Европы или Балтийско–Дунайской оси.

Тем не менее Вишеградская группа еще не окрепла настолько, чтобы не быть подверженной внутренним и внешним угрозам. Хотя история ВГ насчитывает уже почти четверть века, за эти годы не сблизились позиции сторон по застарелым региональным проблемам, не укоренилась привычка отстаивать общие интересы в Брюсселе, практически не сформировалось общее видение перспектив этой формы регионального взаимодействия. Нынешний кризис на Украине позволяет увидеть за внешней демонстрацией монолитности позиции Вишеградской группы значительные расхождения интересов и оценок ситуации. Не просматривается единая позиция относительно Закарпатья. К тому же не ясно, какова будет реакция Чехии и Словакии, если на предстоящих выборах в Польше победит олицетворяемое Я. Качиньским консервативное направление в политике, и в общем вишеградском раскладе (Венгрия и Польша) окончательно возьмет верх над социал–либеральным (Словакия и Чехия).

Нынешний кризис на Украине позволяет увидеть за внешней демонстрацией монолитности позиции Вишеградской группы значительные расхождения интересов и оценок ситуации.

Главной болевой точкой в отношениях ВГ и России всегда была находящаяся между ними Украина, к которой обе стороны, в том числе Вишеградская группа как организация, и Вишеградские страны по отдельности, имеют совершенно очевидный геополитический интерес. Россия пыталась долгое время удерживать Украину в орбите своего экономического влияния проектами СНГ, Таможенного союза, перспективой Евразийского союза. К более тесным формам взаимодействия (по примеру Союзного государства России и Белоруссии) Украину сложно было привлечь по причине двойственной геополитической природы этой страны.

Евросоюз постоянно игнорировал двойственную природу Украины. Он притягивал к себе украинскую элиту (в немалой степени и усилиями Вишеградской группы) грантовыми проектами, которые были направлены на пересаживание на украинскую почву «европейских ценностей», противопоставляя ее пророссийски настроенной части населения, подводя к

мысли, что будущее Украины связано с Евроатлантикой, а не с Россией. Иницируя программы зарубежных стажировок, летних школ, ЕС делал ставку на молодое поколение, нуждающееся в финансовой поддержке и готовое к переменам. Финансирование по линии ВГ, конечно, не было решающим, однако в бюджетах Вишеградского фонда 2006–2007 гг. была отдельная строка об украинских грантах, выросших с 265 000 до 530 000 евро, а с 2011 года она была замещена самой большой программой фонда V4EaP², направленной на обеспечение стратегии «Восточного партнерства» и достигшей к 2014 году полутора миллионов евро. Практически параллельно среди спонсоров программ фонда, которыми ранее были сами страны, появились США и Тайвань.

Безусловно, политика, ведущая к отрыву Украины от России, была заложена в самом курсе ЕС на расширение, а воплощалась уже, в том числе и усилиями Вишеградской группы.

В докладе Комиссии по иностранным делам, правам человека, общей внешней политике и политике безопасности Европейского парламента от 5 ноября 2003 г.³ отмечалось, что «прогнозируемое создание единого экономического пространства вместе с Россией, Беларусью и Казахстаном может стать тормозом на пути дальнейшего сотрудничества между Украиной и ЕС». Таким образом, еще на подступах к выработке Европейской политики соседства Украина намеренно ставилась перед выбором между Брюсселем и Москвой, хотя именно от взаимодействия с Россией продолжало зависеть экономическое благополучие миллионов жителей этой страны. «Украина в силу своего размера, географического положения, глубоких исторических, культурных, экономических и других связей с Центральной и Западной Европой, а также с Россией, благодаря ее потенциалу может стать еще более ценным партнером ЕС в контексте его политики «Более широкая Европа – Политика соседства», – говорилось в докладе⁴ – и потому следует поддерживать стремление Украины к интеграции с ЕС». Примечательно, что на первое место здесь поставлена привязка Украины к Европе (включая западную) и только затем – к России.

Безусловно, политика, ведущая к отрыву Украины от России, была заложена в самом курсе ЕС на расширение, а воплощалась уже, в том числе и усилиями Вишеградской группы.

На Украине отношение к возможной ассоциации с ЕС никогда не было однозначным. Даже еврооптимисты наряду с несомненными плюсами отмечали существенные издержки такого шага для украинской экономики. Очевидно, что Украина может поставлять на рынок Евросоюза весьма ограниченный ассортимент товаров. Украинская промышленность не представляет инте-

² Сайт Вишеградского фонда. Раздел бюджет. URL: <http://www.visegradfund.org/about/budget>

³ Report on «Wider Europe – Neighbourhood: A New Framework for Relations with our Eastern and Southern Neighbours». COM(2003) 104 – 2003/2018(INI). Committee on Foreign Affairs, Human Rights, Common Security and Defense Policy // European Parliament 1999–2004 Session document. Final A5-0378/2003. 05.11.2003. P. 10.

⁴ Там же.

реса для ЕС, поскольку в самой Европе закрываются сталелитейные, авто-сборочные предприятия. Главным предметом ее экспорта может стать лишь недорогая и качественная рабочая сила⁵.

Создатели программы «Восточное партнерство» не приняли во внимание тесные экономические связи России и Украины. Они не учли то обстоятельство, что на территории России, помимо принявших российское гражданство выходцев из бывших советских республик, легально и нелегально работает и проживает более трети граждан Армении и Молдавии, свыше 15% граждан Азербайджана, 8% граждан Украины трудоспособного возраста⁶. В случае Украины это ровно половина ее граждан, находящихся на заработках за рубежом. Только в 2012 г. на территорию России легально въехало 14 млн человек преимущественно из бывших союзных республик⁷. За первое полугодие 2013 года – 11,3 млн, и 80% из них – выходцы из бывших республик СССР⁸. За весь 2013 год – 17,3 млн, из них 3,3 млн – граждане Украины⁹. Нелегально в 2013 году приехало в два с половиной раза больше – около 44 млн человек¹⁰. Если же принять во внимание находящиеся с ними семьи и тех, кто ждет денежных переводов из России в этих странах, то число граждан государств-объектов Европейской политики соседства, живущих на базе российской экономики, превышает население многих государств ЕС.

По данным статистики, только в первом полугодии 2013 г. физические лица вывели из России за рубеж через банки с помощью систем денежных переводов 218,5 млрд руб¹¹. По свидетельству Центрального банка, больше всего денег направляется в Узбекистан, Таджикистан и на Украину – на эти три страны приходится 64% всех переводов нерезидентов. Значительный объем средств вывозится в обход банков.

Как показывают результаты опросов общественного мнения, более 80% украинцев имеют родственников, друзей, знакомых в Российской Федерации. По данным одного из исследований, проведенных компанией «Research & Branding Group» в 2012 г., отвечая на вопрос: «Какие страны являются дружественными для Украины, на поддержку которых можно рассчитывать?», 54,6% респондентов назвали Россию, 10,3% – Соединенные Штаты.

⁵ В сообщении пресс-службы украинского правительства говорилось, что по итогам семи месяцев 2011 г. доля стран СНГ в товарообороте Украины превысила 42%. Товарооборот между Украиной и Россией в 2011 г. составил 54,9 млрд долл (33% общего товарооборота). Украина сохраняет место ведущего экономического партнера России среди стран СНГ. Ее доля в общем товарообороте России в 2011 г. составляла 6,4%, что позволило Украине занять четвертое место по объему в товарообороте России. В Россию поступает 27,1% от общего экспорта украинских товаров, 39,9% импортных товаров поступают на Украину из России.

⁶ Рассчитано по данным Федеральной миграционной службы РФ.
URL: <http://www.fms.gov.ru/about/statistics/foreign/details/54891/>

⁷ Там же.

⁸ Материалы расширенного совещания при руководстве Федеральной миграционной службы РФ от 26 июля 2013 г.
URL: http://www.fms.gov.ru/press/news/news_detail.php?ID=69630

⁹ Из пресс-конференции Константина Ромодановского. Агентство РИА НОВОСТИ 24.03.2014.
URL: <http://www.ria.ru/society/20140324/1000802649.html>

¹⁰ Из интервью руководителя Федеральной миграционной службы РФ.
URL: <http://www.anvictory.org/v-2013-godu-v-rossiyu-vexalo-44-000-000-chelovek>

¹¹ Мигранты стали медленнее выкачивать деньги из России // Полит.ру 19 августа 2013.
URL: <http://www.polit.ru/news/2013/08/19/migrants>

Украина, подобно Югославии, в этническом и культурном плане – сложно-составное государство. Поэтому, если она и дальше будет раздираема политическими противоборствами, не встанет на путь федерализации, ее может ожидать распад на несколько частей, как в свое время СССР. За двадцать три года Украина стала рекордсменом по числу перевыборов парламента и смен премьер-министров на пространстве бывшего СССР. Одной из причин можно считать следующую закономерность: чтобы прийти к власти на Украине, необходимо завоевать симпатии русскоязычных регионов, а чтобы удержаться – западных. Объединяющей политической фигуры пока не просматривается. Нет и видимости единого национально-государственного ядра, общенациональной идеи, если не считать попыток правящей элиты сплотить нацию на основе противопоставления России.

К 2012 г. на все проекты в рамках «Восточного партнерства» было израсходовано более 3 млрд долл., однако эффект оказался незначительным. Основная проблема программы заключается в неясности конечного пункта партнерства. Ожидания объектов и субъектов партнерства расходятся. Пока более или менее ясны тактические задачи – ослабление влияния России на постсоветском пространстве и переход под контроль Брюсселя нефтегазовой инфраструктуры стран-клиентов.

Актуален вопрос о дальнейшей судьбе программы «Восточное партнерство», которой в 2014 г. исполнилось пять лет. «Партнерством» в отношении всей Украины и всей Молдавии такую программу уже можно назвать разве что с большой долей горькой иронии. Тем не менее в мае прошел четвертый, рижский, саммит, высказавшийся за продление и интенсификацию программ.

Москва видит в «Восточном партнерстве» попытку ослабить российское влияние на постсоветском пространстве и предложить бывшим советским республикам другую модель развития.

Отношение России к программе «Восточное партнерство» во многом определялось ее прежней позицией по программе ЕПС, которая была направлена на отдаление республик от России, а де-факто – на закрепление разрыва геополитической сферы нашей страны, начавшегося на рубеже 1990-х годов. Весной 2010 г. министр иностранных дел РФ Сергей Лавров заявил, что программа Евросоюза может нанести ущерб отношениям России и стран-участниц партнерства, в первую очередь, интеграционным структурам, сформировавшимся в рамках СНГ¹². Москва видит в «Восточном партнерстве» попытку ослабить российское влияние на постсоветском пространстве и предложить бывшим советским республикам другую модель развития.

В последнее время «Восточное партнерство», похоже, занимало больше места в политике ЕС, нежели отношения с Россией. Если говорить о периоде до санкций, то так и не был принят новый базовый договор ЕС – Россия взамен прежнего, утратившего силу из-за вето Польши в 2006 г. «Четыре

¹² По материалам агентства РИА НОВОСТИ. URL: <http://www.rian.ru>, 13.05.2010.

пространства», которые должны были в конце первой декады XXI века восполнить образовавшуюся протокольную пустоту отношений, не вышли за формальные рамки, так и оставшись на бумаге. Несмотря на «общее энергетическое пространство», ЕС стремится к поиску альтернативных источников энергоресурсов. Несмотря на «общее правовое пространство и пространство свободы», не была реализована программа отмены виз, не было признано единство дипломов об образовании, научных степеней и пр.

После саммита в Вильнюсе и тем более после событий в Киеве и в Крыму в отношениях между Россией и Вишеградской группой возникла недвусмысленная пауза.

4 марта 2014 г. премьер-министры Вишеградской четверки в совместном заявлении выразили озабоченность обострением ситуации на Украине и решением Совета Федерации Федерального собрания РФ разрешить президенту В. Путину как Верховному главнокомандующему использовать российские вооруженные силы на территории Украины вопреки желанию украинского правительства¹³. Они призвали Москву соблюдать условия Будапештского меморандума 1994 г., подчеркнув, что «военные действия России не только нарушают международное право, но и создают опасную новую реальность, напоминающую Чехии, Венгрии, Польше и Словакии о военных интервенциях 1956, 1968 и 1981 гг.».

Это было заявление в русле общей позиции стран ЕС и НАТО, и с этого момента общая позиция Вишеградской группы в отношении России может характеризоваться как региональное выражение евроатлантической стратегии. Подчеркнем – именно ВГ, а не отдельных стран региона.

¹³ Statement of the Prime Ministers of the Visegrad Countries on Ukraine. 04.03.2014.
URL: <http://www.visegradgroup.eu/calendar/2014/statement-of-the-prime>

2. Эволюция политики Вишеградской группы в отношении Украины

С 1990-х годов отношения с Украиной выстраивались в контексте попыток Вишеградской группы выработать общую внешнеполитическую линию. Помимо наиболее успешных двусторонних контактов, эти отношения развивались еще по двум направлениям: как собственная региональная политика четверки, опирающаяся в большей мере на исторические традиции, и как политика субрегиона ЕС и НАТО с соответствующими геостратегическими обязательствами.

Что касается самостоятельной региональной политики, то здесь важную роль играл «наследственный фактор» – попытка вписать в новую политику и новые отношения комплекс проблем, которые достались региону от периода послевоенного территориального урегулирования и которые в советское время сдерживались членством в ОВД, союзнической структуре под эгидой Москвы. Прежде всего, необходимо было выработать иные подходы к проблемам национальных меньшинств, являющихся соотечественниками по отношению к соседним государствам. Дело в том, что практически у каждой страны Вишеградской группы на территории Украины оказались так называемые национальные меньшинства: лемки, русины, чехи, словаки, поляки, венгры, румыны, немцы¹⁴. Кроме того, важным элементом двусторонних отношений стало то, что страны ВГ видели в Украине перспективный и близлежащий рынок.

Оба фактора требовали от Вишеградской группы формирования особого подхода к Украине, суть которого заключалась в извлечении максимальной выгоды из соседских отношений без их формализации. Здесь открывалось большое поле для маневра: в зависимости от ситуации страны ВГ могли либо действовать самостоятельно, либо воплощать стратегию своих евроатлантических союзников, которые были заинтересованы в украинском геополитическом пространстве с точки зрения возможности влиять на Россию. Таким образом, как в политике Вишеградского сообщества, так и в двусторонних отношениях с Украиной всегда было ощутимо внешнее влияние.

Оба фактора требовали от Вишеградской группы формирования особого подхода к Украине, суть которого заключалась в извлечении максимальной выгоды из соседских отношений без их формализации.

Присоединение к четверке столь крупного, этнически и культурно сложно-составного и экономически слабого государства могло значительно осложнить задачу достижения странами Вишеградской группы средневропейского уровня социально-экономического развития. Отношения ВГ с Украиной выстраивались по той же формуле, что и Европейская политика

¹⁴ По данным последней всеукраинской переписи населения, состоявшейся в 2001 г., на территории Украины проживало 157 тыс. венгров, 151 тыс. румын, 144 тыс. поляков, 33 тыс. немцев. Только в Закарпатье – 152 тыс. венгров, 32 тыс. румын, 6 тыс. словаков и 3,5 тыс. немцев. При этом следует учитывать, что такая национальность, как русины на Украине не признается. URL: <http://www.2001.ukrcensus.gov.ua/rus/results/general/nationality>

соседства, а затем и «Восточное партнерство»: максимальное приближение при недостижимости членства. Двери для переговоров оставались открытыми, а решения – расплывчатыми.

Первая возможность расширения клуба четверки появилась в связи с проектом Центральноевропейского соглашения о свободной торговле (ЦЕФТА). Весной 1995 г. на саммите в Познани чешский премьер–министр Вацлав Клаус огласил три условия присоединения к образованному в 1992 г. Вишеградской четверкой общему таможенному пространству: наличие двусторонних договоров о свободной торговле со всеми странами ЦЕФТА, членство в Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), членство в ВТО¹⁵.

Условия В. Клауса в 1990–е годы могли быть официальной ширмой, за которой скрывалось нежелание стран ВГ принять в свои ряды Украину, неоднократно обращавшуюся с просьбой о членстве¹⁶. В истории взаимодействия стран Вишеградской группы были разные периоды, и рассчитывать на внимание ВГ Украина могла исключительно во времена ее подъема. С начала 2000–х годов сотрудничество поддерживалось приглашением профильных украинских министров на встречи вишеградских коллег и приобрело новый ракурс с созданием в 2000 г. Вишеградского фонда. В 2003 г. ВГ запустила серию консультаций по приграничным вопросам в формате «В4+Украина»¹⁷.

После вступления стран ВГ в ЕС в 2004 г. и прекращения функционирования ЦЕФТА прием в нее Украины утратил смысл, и сотрудничество было продолжено в рамках Европейской политики соседства. В основном оно сводилось к программам гуманитарного, т.е. культурно–образовательного и информационного характера, которые были направлены, по утверждению инициаторов программы, «на укрепление гражданского общества в этой стране»¹⁸. Особый упор делался на развитие связей между небольшими городами Украины и стран Вишеградской группы.

Тем не менее внутривосточная ситуация на Украине и двусторонние отношения с этой страной оставались предметом обсуждений в рамках ВГ на разных уровнях. Так, 7 декабря 2004 г. министры иностранных дел стран Вишеградской четверки на встрече в Кракове выступили с заявлением, в котором приветствовали решение украинского Верховного суда об отмене итогов второго тура президентских выборов и выразили готовность поддержать Украину в ее движении по пути демократизации и приверженности евроатлантическим ценностям¹⁹. После участия президента Польши А. Квасьневского в разрешении ситуации вокруг украинских выборов начался длитель-

¹⁵ Stindl K. How the Slogan «Visegrad Group» Opened the Door to Ukraine // The Visegrad Group – A Central European Constellation. IVF. Bratislava, 2006. P. 99.

¹⁶ Такие попытки предпринимались неоднократно с 2005 г., после победы на украинских выборах В. Ющенко. Очередная попытка была предпринята в 2008 г. Ibid. P. 98–100.

¹⁷ Meeting of National Visegrad Coordinators in Nyíregyháza (HU) in the Framework of the Conference on Cross-Border Cooperation in the V4+Ukraine Format. 16–17.10.2003. URL: <http://www.visegradgroup.eu/calendar/2003>

¹⁸ Stindl K. How the Slogan «Visegrad Group» Opened the Door to Ukraine // The Visegrad Group – A Central European Constellation. IVF. Bratislava, 2006. P. 100.

¹⁹ Statement of the Visegrad Group Ministers of Foreign Affairs on the Situation in Ukraine. 07.12.2004. URL: <http://www.visegradgroup.eu/2004/statement-of-the>

ный период охлаждения и в российско–польских, и в российско–украинских отношениях. Одновременно в политическом истеблишменте России закрепился скепсис в отношении самой Вишеградской группы.

10 июня 2005 г. премьер–министры Вишеградской группы на встрече с премьером Украины Ю. Тимошенко в польском Казимеж Долном выразили решимость оказать Киеву поддержку в выполнении ранее принятого плана ассоциации с Европейским союзом²⁰. 10 октября 2006 г. во время встречи в Будапеште премьер–министры ВГ заявили о своей ответственности как представителей ЕС в регионе за «продвижение культуры интеграции в соседние страны»²¹. В принятом на юбилейной встрече (15 лет ВГ) документе говорилось о поддержке процесса реформ в странах ЕПС «в целях усиления их ориентации на Европу». При этом особое внимание планировалось уделять контактам профессиональных групп граждан, студенческому обмену и т.п.

15–16 января 2007 г. на 5–й встрече комитетов по европейским делам стран ВГ в Кракове была подчеркнута необходимость «усиленного и длительного вовлечения ЕС во взаимодействие с Украиной с учетом роли этой страны в обеспечении региональной стабильности и безопасности»²².

Линия на сближение Украины с ЕС была подкреплена 23 апреля 2008 г. во время встречи в Праге министров иностранных дел стран Вишеградской группы и Швеции. В совместном итоговом заявлении отмечалось, что Вишеградская четверка и Швеция поддерживают стремление Украины к евроинтеграции и считают это «важным элементом происходящего в Европе трансформационного процесса»²³. А уже 25 апреля министры обороны стран Вишеградской группы за рабочим обедом с украинским коллегой Ю. Ехануровым выразили готовность поддержать Украину в выполнении плана действий на пути к членству в ЕС и по возможности в НАТО. В совместном заявлении по итогам встречи оказание помощи Украине в процессе реформ было названо «ключевым элементом успеха евроатлантической интеграции»²⁴.

7 мая 2009 г. в Праге состоялся первый саммит «Восточного партнерства», новой коллективной формы взаимодействия Европейского союза с бывшими республиками СССР. Впоследствии ЕС неформально делегировал ответственность за ее функционирование ВГ под присмотром Германии. Принятие Евросоюзом во время председательства Чехии в Совете ЕС программы «Восточное партнерство», предложенной Польшей и Швецией, стало новым важным этапом в эволюции Вишеградской четверки.

²⁰ Joint Declaration of the Prime Ministers of the V4 Countries on Ukraine, Kazimierz Dolny. 10.06.2005.
URL: <http://www.visegradgroup.eu/2005/joint-declaration-of-the-110412>

²¹ Declaration of the Prime Ministers of the Visegrad Countries Visegrad, Hungary. 10.10.2006.
URL: <http://www.visegradgroup.eu/official-statements/documents/declaration-of-the>

²² Statement of the 5th Meeting of the European Union Affairs Committees of the National Parliaments of the Visegrad Group Countries. Kraków. 15–16.01.2007. URL: <http://www.visegradgroup.eu/2007/statement-of-the-5th>

²³ Joint Statement of the Ministers of Foreign Affairs of the Visegrad Group Countries, Sweden and Ukraine. Czech Republic. 23.04.2008. URL: <http://www.visegradgroup.eu/2008/joint-statement-of-the-110412>

²⁴ Joint Statement of the Ministers of Defence of the Visegrad Group Countries. Prague. 25.04.2008.
URL: <http://www.visegradgroup.eu/2008/joint-statement-of-the-110412-1>

3 июня 2009 г. председатели парламентов стран ВГ поддержали учреждение в структуре Европейской комиссии поста специального координатора программы «Восточное партнерство», а также Парламентской ассамблеи Europest, объединяющей парламентариев Евросоюза и стран–участниц ВП²⁵.

С принятием программы темой переговоров ВГ и стран–участниц «Восточного партнерства» стали вопросы энергопоставок и управления энергосистемой. В декларации председателей парламентов, принятой в Варшаве 3 июня 2009 г., предлагалось одобрить инициативу Еврокомиссии по распространению евросоюзных гарантий и правил доступа к газовой инфраструктуре Украины. Кроме того, прозвучал призыв к созданию собственной газовой инфраструктуры ВГ и подключению ее к существующей европейской инфраструктуре и новым источникам поставок²⁶. Таким образом, в постоянную повестку дня программы «Восточное партнерство» вошли вопросы создания собственного энергетического рынка стран ВГ.

4 декабря 2009 г. Киевский саммит Украина – ЕС принял совместную декларацию, в которой были закреплены «европейские устремления» Украины и приветствовался ее «европейский выбор». Был также принят план ассоциации. В первых же пунктах проекта соглашения об ассоциации речь шла о вовлечении Украины в акции по линии Общей политики безопасности и обороны ЕС²⁷. Далее были прописаны мероприятия по модернизации Украины, прежде всего ее энергетического сектора.

2 марта 2010 г. Еврокомиссия приняла решение выделить 5,7 млрд евро на поддержку программ политических и экономических реформ и регионального сотрудничества в 17 государствах, охваченных Европейской политикой соседства и партнерства. Украина вошла в число приоритетных объектов этого финансового проекта, рассчитанного на 2011–2013 гг., и получила 470 млн евро только на 2011 г.²⁸

16 июня 2011 г. премьер–министры стран Вишеградской группы на встрече в Братиславе приняли решение об интенсификации «Восточного партнерства»²⁹ в рамках новой программы «В4 – ВП» (Visegrad 4 – Eastern Partnership), цель которой заключалась в углублении реформ в странах ВП, направленных на сближение с ЕС. Предусматривалось также увеличение с 2012 г. финансирования программ Вишеградского фонда.

²⁵ Изначально эта структура мыслилась как совместный орган шести представителей Европарламента и шести представителей стран «Восточного партнерства». В задачу Europest входил контроль над соблюдением международных правовых норм в странах ВП. План не был осуществлен из-за того, что не удалось получить согласие Белоруссии. В конечном итоге от представительства белорусского парламента отказались, и 3 мая 2011 г. состоялась инаугурация Europest под руководством председателя Европарламента Е. Бузека. Были созданы четыре постоянно действующих комитета (по правам человека и демократии; по вопросам интеграции; по энергетической безопасности; по проблемам культуры, образования и гражданского общества) и рабочие группы. См.: Лыкошина Л.С. Польша и проект «Восточное партнерство» // Вишеградская Европа. 2013. Вып. 2.

²⁶ Joint Declaration of the Presidents of the National Parliaments of the Visegrad Group Countries. Warsaw. 03.06.2009. URL: <http://www.visegradgroup.eu/2009/joint-declaration-of>

²⁷ Bulletin Quotidien Europe. 08.12.09. № 10035.

²⁸ Ibid. 03.03.10. № 10089.

²⁹ Joint Statement on the Enhanced Visegrad Group Activities in the Eastern Partnership V4 Prime Ministers' Summit, Bratislava. 16.06.2011. URL: <http://www.visegradgroup.eu/2011/joint-statement-on-the>

Очередной саммит «Восточного партнерства» прошел 29–30 сентября 2011 г. в Варшаве. На нем прозвучала информация о том, что на момент проведения саммита ЕС уже вложил в программу 2 млрд евро. Премьер-министр Польши объявил о готовности своей страны внести дополнительно в 2011–2013 гг. 150 млн евро³⁰. Саммит не привлек внимания средств массовой информации, отметивших отсутствие знаковых фигур (несмотря на председательство Хермана Ван Ромпея и Жозе Мануэла Баррозу, на нем из лидеров государств-основателей ЕС присутствовала лишь Ангела Меркель) и принятие ни к чему не обязывающих документов³¹. Европейская пресса назвала его «дипломатическим фиаско»³².

23 июля 2012 г. в Брюсселе прошла рабочая встреча руководства ЕС и министров иностранных дел стран ВП. Результатом встречи стало подписание дорожной карты «Восточного партнерства», нацеленной на «воплощение принципов партнерства на практике»³³. Там же было заявлено о больших ожиданиях, связанных с намеченным на ноябрь 2013 г. саммитом «Восточного партнерства» в Вильнюсе. Таким образом, местом проведения «решающего саммита» опять была выбрана страна ЦВЕ, исторически ближайшая союзница Польши.

На протяжении 2013 г. страны «Восточного партнерства» усиливали давление на Украину. В мае в Будапеште состоялась международная конференция, организованная МИД Венгрии и польским Институтом восточноевропейских исследований в рамках постоянного форума Украина – ЕС³⁴. Перспективы ассоциации, представленные как украинской делегацией, так и бывшими и нынешними политиками из европейских и постсоветских стран, в кулуарах форума сравнивались с покупкой Украиной билета на «Титаник».

17 мая 2013 г. на встрече министров иностранных дел Вишеградской группы в Кракове в присутствии коллег из Ирландии и Литвы³⁵ обсуждался вопрос о дальнейших мерах по расширению программы ВП в связи с запланированным на 2014–2020 гг. «амбициозным» финансированием. Наиболее перспективными партнерами были признаны Украина, Молдавия и Грузия. Для остальных трех стран предусматривались программы интенсивного сотрудничества на ступень ниже.

Интересно, что в тот же день в Вашингтоне прошли консультации политических секретарей МИД ВГ по вопросам укрепления трансатлантического сотрудничества и актуальным международным проблемам, включая отно-

³⁰ Eastern Partnership Summit in Warsaw. URL: <http://www.easternpartnership.org/ru/publication/2011-09-30/eastern-partnership-summit-warsaw>

³¹ European Press on the Eastern Partnership Summit in Warsaw. Paweł Siarkiewicz. URL: <http://www.easternpartnership.org/ru/publication/2011-10-07/european-press-eastern-partnership-summit-arsaw>

³² Подбор европейской прессы о саммите в Варшаве: URL: <http://www.euractiv.com/europes-east/diplomatic-fiasco-mars-warsaw-su-news-508077>

³³ Bulletin Quotidien Europe. 25.07.12. № 10662.

³⁴ Forum in Budapest – A Decisive Time for Ukraine. URL: <http://www.forum-ekonomiczne.pl/6th-forum-europe-ukraine/forum-in-budapest-a-decisive-time-for-ukraine/?lang=en#.VJPwSsgKA>

³⁵ Joint Statement on the Eastern Partnership of the Foreign Ministers of the Visegrad Group, Ireland and Lithuania. Kraków and Wieliczka. 17.05.2013. URL: <http://www.visegradgroup.eu/calendar/2013/joint-statement-on-the>

шения стран Вишеградской группы со странами «Восточного партнерства» и Россией. В ходе визита политические секретари ВГ встретились с руководителями американского Совета по внешней и оборонной политике, с заместителем госсекретаря США по политическим вопросам Венди Шерман и другими официальными лицами³⁶.

14 октября 2013 г. в Будапеште главы правительств стран ВГ обсудили вопросы формирования к 2016 г. Вишеградской военной группировки под командованием Польши, связав с этим событием укрепление региональной и общей интеграционной безопасности. На том же заседании было решено увеличить бюджет Вишеградского фонда на 250 тыс. евро с каждой страны, доведя его до 8 млн евро. Целесообразность такого вложения средств обуславливалась стратегическим видением ВГ перспектив «Восточного партнерства».

Таким образом, на протяжении 2012–2013 гг. в Европе полным ходом шел процесс подготовки к подписанию Украиной Соглашения об ассоциации, укреплялись финансовая и военная составляющие Вишеградской группы, но диалог с Россией так и не начался. Визит в Россию госсекретарей стран ВГ в мае 2013 г. носил скорее ознакомительный характер и не принес конструктивных предложений.

³⁶ Сайт американского посольства в Будапеште.

URL: <http://www.ircblog.usembassy.hu/2013/05/16/a-visegrad-negyek-a-transzatlanti-kozoesseg-kulcsfontossagu-tajjai>

3. Экономические отношения Вишеградской группы и Украины

Экономические отношения ВГ с Украиной нельзя назвать интенсивными: в совокупном внешнеторговом обороте стран ВГ у Украины скромный показатель – 1%³⁷. К тому же половина всего внешнеторгового оборота вишеградцев с Украиной приходится только на одну Польшу.

Украина как источник импорта не представляет большого интереса для ВГ: ее доля в импорте каждой из стран группы колеблется в пределах 0,6–1,6%.

Изучение направлений внешнеторговых потоков показывает, что Украина как источник импорта не представляет большого интереса для ВГ: ее доля в импорте каждой из стран группы колеблется в пределах 0,6–1,6%. О характере изменения долей в исследуемый период нельзя сказать ничего определенного: какую-либо тенденцию – к понижению или к повышению – обнаружить сложно (см. табл. 1). Хорошо заметно негативное влияние кризиса 2009 г. В посткризисный период показатели лишь приблизились к докризисным значениям, но не превзошли их.

Экспорт на Украину более значим для стран ВГ, особенно для Польши и Венгрии: доля Украины в их экспорте находится в пределах 2–3% (см. табл. 1). Впрочем, это вполне объяснимо: более развитые в экономическом отноше-

Таблица 1. Доля Украины во внешней торговле стран ВГ (%)

Год	ПОЛЬША		ЧЕХИЯ		СЛОВАКИЯ		ВЕНГРИЯ		Всего по В4	
	экспорт	импорт	экспорт	импорт	экспорт	импорт	экспорт	импорт	экспорт	импорт
2003	2,90	1,10	0,53	0,72	1,01	1,04	1,03	1,25	1,48	1,02
2004	2,75	1,16	0,68	0,79	1,07	1,37	1,12	1,13	1,52	1,07
2005	2,92	0,98	0,91	0,84	1,30	1,48	1,32	0,83	1,74	0,97
2006	3,60	1,03	1,01	0,64	1,31	1,28	1,77	1,13	2,12	0,98
2007	3,96	1,02	0,97	0,53	1,34	1,08	2,01	1,38	2,27	0,97
2008	3,75	1,10	1,07	0,75	1,38	1,07	2,06	1,27	2,25	1,04
2009	2,51	0,75	0,67	0,50	0,73	0,65	1,56	0,89	1,51	0,70
2010	2,48	1,01	0,71	0,83	0,76	0,94	2,07	0,99	1,63	0,95
2011	2,47	1,29	0,85	0,90	0,83	1,11	2,08	1,31	1,87	1,16
2012	2,89	1,30	1,09	0,78	0,71	0,95	2,27	1,63	1,89	1,16
2013	2,82	1,08	1,02	0,78	0,74	0,96	2,44	1,62

Источник: Рассчитано А.В. Дрыночкиным на основе материалов из базы данных Comext.

URL: <http://www.epp.eurostat.ec.europa.eu/newxtweb>

³⁷ Рассчитано А. Дрыночкиным на основе материалов из базы данных Comext.

URL: <http://www.epp.eurostat.ec.europa.eu/newxtweb>

нии страны, к которым относятся участники ВГ, больше заинтересованы в реализации произведенной на их территории продукции. Для Чехии и Словакии этот показатель колеблется в пределах 1%.

Изучение товарной структуры внешнеторговых отношений ВГ с Украиной в 2013 г. показало, что какой-либо унифицированной структуры импорта и экспорта нет: каждая страна имеет свои особенности товарной структуры.

Если же посмотреть на место ВГ во внешней торговле Украины, то получится более оптимистическая картина: совокупная доля ВГ во внешнеторговом обороте Украины составляет уже 6–9%. Из них на Польшу приходится порядка половины всей доли стран Вишеградской группы (см. табл. 2).

Таблица 2. Доля Вишеградских стран во внешней торговле Украины (%)

Год	ПОЛЬША		ЧЕХИЯ		СЛОВАКИЯ		ВЕНГРИЯ		Всего по В4	
	экспорт	импорт	экспорт	импорт	экспорт	импорт	экспорт	импорт	экспорт	импорт
2003	3,31	3,49	0,94	1,37	1,25	0,87	3,68	1,17	9,18	6,90
2004	3,00	3,34	0,92	1,45	1,22	0,75	2,47	1,25	7,61	6,79
2005	2,95	3,89	1,10	1,64	1,48	0,84	2,01	1,73	7,54	8,10
2006	3,50	4,68	0,89	1,82	1,43	0,85	2,47	1,78	8,29	9,13
2007	3,32	4,82	0,87	1,91	1,31	0,86	2,51	2,05	8,88	9,64
2008	3,49	5,00	1,00	1,61	1,36	0,87	2,04	1,50	7,89	8,98
2009	3,04	4,78	0,86	1,37	1,09	0,67	1,84	1,49	6,83	8,31
2010	3,48	4,59	1,22	1,23	1,11	0,73	1,67	2,00	7,48	8,55
2011	4,09	3,85	1,23	1,43	1,23	0,73	1,96	1,61	8,51	7,62
2012	3,74	4,21	1,03	1,47	0,98	0,69	2,20	1,37	7,95	7,74
2013	4,02	5,29	1,30	1,30	1,19	0,86	2,46	1,82	8,97	9,27

Источник: Рассчитано А. Дрыночкиным на основе материалов Укрстат. URL: <http://www.ukrstat.gov.ua>

Изучение товарной структуры внешнеторговых отношений ВГ с Украиной в 2013 г. показало, что какой-либо унифицированной структуры импорта и экспорта нет: каждая страна имеет свои особенности товарной структуры.

Например, продукция аграрного сектора занимает относительно значимое место в импорте из Украины только для Польши (около 10%). Для остальных стран Вишеградской группы этот показатель варьируется в пределах 1%. Распространенный стереотип о том, что Украина – крупная зернопроизводящая держава, не нашел своего подтверждения: если бы это было так, доля поставок зерна должна была бы быть более весомой. Однако поставки украинского зерна в страны ВГ составляют 4–14% от импортных поставок аграрной продукции этих стран³⁸. По отношению ко всему импорту эти показатели оказываются еще менее значительными. Более того, абсолютно все страны

³⁸ Рассчитано А. Дрыночкиным на основе материалов из базы данных Comext. URL: <http://www.epp.eurostat.ec.europa.eu/newxtweb>

Вишеградской группы имеют положительный баланс в двусторонней торговле продукцией аграрного сектора, причем в кратном размере: Польша – в 2,5 раза, Чехия – в 3,5 раза, Словакия – в 5 раз, Венгрия – в 10 раз³⁹.

Аграрные поставки из Украины в страны ВГ характеризуются относительно узкой номенклатурой и высокой специализацией: так, 60% поставок в Словакию составляет сахар, две трети поставок в Венгрию – фрукты и овощи, а в Чехию – 50%⁴⁰. Пожалуй, только поставки в Польшу отличаются чуть большим разнообразием. Половина польского импорта из Украины приходится уже на три товарные группы: овощи и фрукты свежие, овощи и фрукты сушеные, кукуруза.

В свою очередь, аграрный экспорт из стран ВГ намного более дифференцирован: живые животные, мясо⁴¹, продукция мясопереработки, молочная продукция, зерновые (широко известна венгерская кукуруза), овощи и фрукты, консервы. Получается, что Украина – привлекательный рынок сбыта продукции аграрного сектора стран Вишеградской группы, тогда как лишь отдельные товары украинского сельского хозяйства находят сбыт в этих странах.

Большинство остальных товарных групп («готовые изделия», «химическая продукция», «машины и оборудование») также характеризуются значительным сальдо в пользу стран Вишеградской четверки. Украина же имеет положительное сальдо в торговле со странами ВГ только в товарных группах «минеральное сырье» и «животные и растительные жиры». Из минерального сырья Украина вывозит в Вишеградские страны железную руду (особенно в значимых размерах для Чехии, Словакии и Польши) и лесоматериалы (преимущественно в Венгрию)⁴².

Украина – привлекательный рынок сбыта продукции аграрного сектора стран Вишеградской группы, тогда как лишь отдельные товары украинского сельского хозяйства находят сбыт в этих странах.

Особое место в экономических связях Украины и стран ВГ занимают энергоносители. Причем в отличие от привычной ситуации, когда одна сторона поставляет энергоресурсы, а остальные их покупают и потребляют, Украина выступает и как поставщик, и как потребитель угля, нефти и газа.

Интересно сравнить вышеприведенные показатели с объемами, которые предлагает Украине и странам ВГ Россия (см. табл. 3).

³⁹ Рассчитано А. Дрыночкиным на основе материалов из базы данных Comext.
URL: <http://www.epp.eurostat.ec.europa.eu/newxtweb>

⁴⁰ Рассчитано А. Дрыночкиным на основе материалов из базы данных Comext.
URL: <http://www.epp.eurostat.ec.europa.eu/newxtweb>

⁴¹ С 2008 г. было введено эмбарго на импорт польской говядины из-за вспышки коровьего бешенства. В марте 2014 г. оно было распространено и на польскую свинину из-за выявления африканской чумы свиней у диких кабанов на территории Польши. В мае 2014 г. шла подготовка к консультациям ветеринарных служб обеих стран по поводу отмены эмбарго.
URL: http://www.ukrinform.ua/rus/news/ukraina_gotovitsya_otmenit_embargo_na_polskoe_myaso_1634026

⁴² Рассчитано А. Дрыночкиным на основе материалов из базы данных Comext.
URL: <http://www.epp.eurostat.ec.europa.eu/newxtweb>

Таблица 3. Доля стран Вишеградской группы и Украины во внешней торговле России (%)

Год	ПОЛЬША		ЧЕХИЯ		СЛОВАКИЯ		ВЕНГРИЯ		Всего по В4		УКРАИНА	
	экс-порт	им-порт	экс-порт	им-порт	экс-порт	им-порт	экс-порт	им-порт	экс-порт	им-порт	экс-порт	им-порт
2006	3,8	2,5	1,5	1,1	1,5	0,6	2,1	1,4	9,0	5,5	5,0	6,7
2007	3,8	2,3	1,3	1,2	1,5	0,7	1,7	1,3	8,3	5,6	4,7	6,7
2008	4,3	2,6	1,6	1,4	1,4	1,1	2,0	1,4	9,2	6,5	5,0	6,1
2009	4,1	2,5	1,5	1,4	1,0	1,1	1,3	1,6	7,9	6,6	4,6	5,4
2010	3,8	2,5	1,4	1,3	1,2	1,1	1,3	1,4	7,6	6,3	5,8	6,1
2011	4,1	2,2	1,1	1,5	1,4	1,0	1,5	1,1	8,1	5,7	5,9	6,6
2012	3,8	2,4	0,9	1,7	1,2	1,2	1,3	1,0	7,2	6,2	5,2	5,7
2013	3,7	2,6	1,1	1,7	1,1	1,1	1,2	0,9	7,1	6,4	4,5	5,0

Источник: Рассчитано А. Дрыночкиным на основе материалов Федеральной таможенной службы России.
URL: <http://www.customs.ru>

В изучаемой конфигурации стран Украина имеет наибольший удельный вес во внешней торговле России. Но если рассматривать страны Вишеградской группы в совокупности, получается совершенно иная картина. Российский экспорт в страны ВГ явно превышает поставки на Украину, а для импорта характерен разнонаправленный тренд: доля поставок из ВГ растет, а из Украины – снижается.

Украина зачастую рассматривается как страна, обладающая довольно значительными запасами угля и ведущая его активную добычу: ежегодные объемы добычи в 2008–2013 гг. составляли порядка 75–85 млн т, из них на экспорт уходило 6–7 млн т. Из этого объема угольного экспорта в страны ВГ поступало 10–15%, т.е. 0,5–1,0 млн т ежегодно⁴³. Поставки украинского угля в Венгрию имеют символическое значение (2–5 тыс. т), экспорт в Чехию стал увеличиваться в последние три года (120–130 тыс. т), а подавляющая часть этих поставок приходилась на такие же, как и Украина, угледобывающие Польшу и Словакию (300–600 тыс. т)⁴⁴. Польский и словацкий уголь также экспортируется на Украину, но если последний вывозится в символическом количестве (1,5–3,0 тыс. т), то поставки польского угля в некоторые годы превосходили объемы встречных поставок. Причина подобного соотношения в польско–украинских угольных поставках, вероятно, кроется в несовпадении циклов добычи и потребления, хотя нельзя исключать и другие факторы.

Украина обладает собственными месторождениями нефти и газа, которые располагаются по обе стороны Карпат (так называемая Карпатская зона), вдоль левого берега Днепра (так называемая Днепроовско–Донецкая зона) и в районе Крыма (так называемая Причерноморско–Крымская зона).

⁴³ Рассчитано А. Дрыночкиным на основе материалов из базы данных Comext.
URL: <http://www.epp.eurostat.ec.europa.eu/newxtweb>

⁴⁴ Рассчитано А. Дрыночкиным на основе материалов из базы данных Comext.
URL: <http://www.epp.eurostat.ec.europa.eu/newxtweb>

С вхождением Крыма в состав России рассчитывать на эти месторождения сложно, хотя нельзя исключать судебные разбирательства на предмет упущенной выгоды. Из-за административных изменений в Донецкой и Луганской областях проблемной становится и часть месторождений Днепро-Донецкой зоны. Фактически остается только Карпатская зона. При этом нужно учитывать, что объемы добычи нефти и газа не настолько велики, чтобы заниматься их активным экспортом. В 2012–2013 гг. даже действовала запретительная нулевая квота на экспорт сырой нефти украинского происхождения⁴⁵. Правда, статистика Евростата зафиксировала в эти годы вывоз нефти с территории Украины в страны ВГ⁴⁶. Скорее всего, это были «игры» с нефтью третьих стран (например, Азербайджана). С марта 2014 г. в связи с тяжелым финансовым состоянием Украины экспорт нефти официально возобновился, хотя объемы реальных поставок неизвестны. Нефть в значимых масштабах поступает на Украину из Польши и Венгрии.

Ситуация в газовой сфере, видимо, еще более острая. Одна из задач украинской энергетической стратегии заключается в увеличении газовых поставок из ЕС. В 2013 г. Украина рассчитывала импортировать 27,3 млрд куб. м природного газа⁴⁷. Переориентация потоков возможна в основном за счет реверса имеющихся газопроводов. И здесь неоценимую помощь оказывают Венгрия, Польша и Словакия. Так, еще осенью 2012 г. Венгрия объявила, что готова выступить транзитером природного газа, поставляемого Украине из Германии или из Хорватии (в рамках создаваемого Адриатического газового коридора). Для этого есть технические возможности, ежедневный объем транзита мог бы составить около 5 млн куб. м природного газа. По заявлению Украины, поставка газа из Германии позволит ей сэкономить около 2 млрд долл.⁴⁸ Экономия возникает из-за того, что Россия продает Украине газ по цене, превышающей 400 долл., а в Европу – по 300 долл.⁴⁹ Очевидно, что в такой ситуации Украине выгоднее импортировать российский газ из Европы. Интерес Венгрии к Украине был обусловлен стремлением уменьшить одностороннюю, по мнению венгров, ориентированность венгерского экспорта на Западную Европу.

В течение 2013 г. Украина практически согласовала возможности реверса природного газа из Словакии. В случае запуска словацкого маршрута реверсных газовых поставок она сможет получать не менее 10 млрд куб. м. Реально реверс будет возможен, только если будет получено разрешение «Газпрома», но теоретическая возможность реэкспорта в размере 15 млрд куб. м весьма привлекательна как для Украины, так и для стран ВГ, рас-

⁴⁵ Украина в 2014 г. откажется от запрета экспорта нефти и ограничения импорта мяса, сала, угля и кокса / Сегодня. ua 31.12.2013. URL: <http://www.segodnya.ua/economics/enews/ukraina-v-2014-godu-otkazalas-ot-zapreta-eksporta-nefti-i-ogranicheniya-importa-myasa-i-sala-uglya-i-koksa-486255.html>

⁴⁶ В 2008–2013 гг. в Польшу ежегодно поставлялось 60–90 тыс. т нефти, в Чехию – 100–150 тыс. т. Эпизодические поставки зафиксированы в Словакию и Венгрию.

⁴⁷ OrientPress.hu. 15.08.2013. URL: <http://www.orientpress.hu/117276>

⁴⁸ OrientPress.hu. 27.11.2012. URL: <http://www.orientpress.hu/106945>

⁴⁹ Цена вопроса. Во сколько европейцам обходится российский газ. Корреспондент.net. 12.06.2014. URL: <http://www.korrespondent.net/ukraine/politics/3377201-tsena-voprosa-vo-skolko-evropeitsam-obkhodytsia-rossyiskiy-gaz>

считывающих на дополнительные поступления в бюджет. Словаки всячески пытались оттянуть начало реверса, но под давлением Евросоюза все же были вынуждены пообещать начать его летом 2014 г.

В итоге тестовые поставки начались в середине августа, а официальные – 2 сентября.

На ставшей уже традиционной братиславской Международной конференции по безопасности GLOBSEC–2014 в мае 2014 г. Вишеградская четверка заявила о необходимости создания механизма «газовой солидарности на случай газового кризиса»⁵⁰. Детали этого механизма пока неизвестны, но можно сказать следующее. Поскольку поступающий через Украину газ составляет всего 15–16% от общего объема потребляемого в ЕС газа, перебои с поставками на этом направлении в наибольшей степени затрагивают страны ЦВЕ, чем расположенные западнее страны ЕС. Кроме того, прослеживается желание переложить часть бремени затрат, которые несут (а точнее, потенциально могут понести) страны ВГ в связи с украинскими событиями, на остальных членов Евросоюза.

Заявление Вишеградской четверки позволяет предположить, что у нее уже есть конкретные наработки этого механизма: он должен включать как физические возможности гарантирования поставок энергоносителей⁵¹, так и финансовые инструменты компенсаций за переплаты⁵², в том числе за счет фондов ЕС.

В целом Вишеградская инициатива представляет собой развитие (или конкретизацию) идеи создания Энергетического союза ЕС⁵³, озвученной еще в апреле 2014 г. премьер–министром Польши Д. Туском.

⁵⁰ РОСБАЛТ. 15.05.2014. URL: <http://www.rosbalt.ru/ukraina/2014/05/15/1268697.html>

⁵¹ Например, за счет резкого увеличения межстрановых энерготранспортных коммуникаций для перераспределения имеющихся ресурсов.

⁵² Среди крайне скудных комментариев по поводу этого механизма можно выделить следующий: «Суть такой солидарности заключается в том, что "один должен быть готов заплатить за другого большую цену, чем рыночная"». URL: http://www.ukrinform.ua/rus/news/vishegradskaya_chetverka_dumaet_kak_preodolevat_gazoviy_krizis_1633635

⁵³ Donald Tusk on the Polish project of the European Energy Union / premier.gov.pl 29/03/2014
URL: <https://www.premier.gov.pl/en/news/news/donald-tusk-on-the-polish-project-of-the-european-energy-union.html>

4. Украина и «Восточное партнерство» в политике стран Вишеградского региона

Польша

Программу «Восточное партнерство» правомерно рассматривать как самую значимую и масштабную инициативу Польши в рамках ЕС. Именно Республика Польша стала двигателем этой программы, проявив настойчивость и упорство в ее разработке, доказательстве ее значимости для идеи европейского единства и воплощения восточной политики Евросоюза.

«Польская дипломатия отдавала себе отчет в том, — отмечает польская исследовательница А. Легуцкая, — что это будет длительный процесс, но европейская перспектива представлялась мощным фактором перемен внутри этих стран»⁵⁴. Для реализации поставленных задач были разработаны специальные программы помощи со стороны ЕС. Польша предложила создать Европейский фонд в поддержку демократии и Европейский фонд свободы.

На протяжении всей работы сессии Европарламента в 2004–2008 гг. польские депутаты неоднократно призывали обеспечить народам Восточной Европы, прежде всего народу Украины, возможность присоединиться к Евросоюзу и пересмотреть политику соседства, не предусматривающую расширение ЕС.

При правительстве Д. Туска, в котором внешнеполитическое ведомство возглавил Р. Сикорский, внешняя политика страны приобрела более ярко выраженную проевропейскую направленность и характеризовалась поиском новых возможностей для сотрудничества. В частности, это выразилось в польско-шведской программе «Восточное партнерство». В заявлении Д. Туска подчеркивалось, что особое внимание Польша будет уделять восточной политике с акцентом на отношения с Украиной и Белоруссией.

Польско-шведская инициатива была достаточно позитивно воспринята членами ЕС (в частности, ее поддержала канцлерин ФРГ А. Меркель). Однако появились и опасения, связанные с нежеланием финансировать «Восточное партнерство». Испания и Португалия опасались роста нелегальной миграции. К тому же большинство стран ЕС не хотели провоцировать этой программой неблагоприятную реакцию со стороны России. Не секрет, что Польша воспринимается в Европе как государство, обладающее определенным комплексом по отношению к России. По мнению исследовательницы А. Влодковской из Института международных отношений в Варшаве, Россия сознательно поддерживает представление о Польше как о русофобском государстве, всегда действующем против Москвы⁵⁵.

Польский ученый Г. Гросс полагает, что Европейская политика соседства, в рамках которой развивается ВП, асимметрична в пользу интересов ЕС: ЕПС

⁵⁴ Legucka A. Porównanie koncepcji polityki wschodniej UE // Europejska Polityka Sąsiedstwa. W-wa, 2012. S. 82.

⁵⁵ Włodkowska A. Perspektywy Partnerstw Wschodniego // Europejska Polityka Sąsiedstwa. W-wa, 2012. S. 321.

«не создает новую поствестфальскую региональную систему, а скорее является идейно–институциональной платформой, которая позволяет максимизировать европейские интересы и легитимизировать властные по отношению к соседям отношения»⁵⁶.

Важнейшим фактором, побудившим Польшу выступить с инициативой «Восточного партнерства», был, несомненно, геостратегический фактор⁵⁷. Польша претендует на роль регионального лидера, и эти претензии подчас вступают в противоречие с интересами России. Стремясь обеспечить свою безопасность, Польша во внешней политике не может не учитывать возможности усиления российского влияния в странах ближнего зарубежья. Избежать этого можно, как полагают многие польские аналитики, лишь с помощью политической переориентации Украины, Белоруссии, Грузии, Азербайджана и Молдавии на Запад. Иными словами, эти страны должны принять западноевропейские ценности и интегрироваться в европейские структуры.

Стремясь обеспечить свою безопасность, Польша во внешней политике не может не учитывать возможности усиления российского влияния в странах ближнего зарубежья.

Польша как инициатор ВП адресовала эту программу в первую очередь Украине. Еще в 1993 г. глава польского правительства Х. Сухоцкая характеризовала отношения с Украиной как «стратегическое партнерство». В свою очередь, президент В. Ющенко на саммите «Восточного партнерства» в Праге в 2009 г. заявил, что цели партнерства вполне соответствуют стратегическим целям Украины.

«Восточное партнерство» рассматривалось в Польше как отход от особого отношения к Украине в пользу общей восточной политики. Подобный подход Польши смягчает антироссийский акцент ее политики на Украине. Не все польские исследователи считают такой подход правомерным, настаивая на особой роли Украины в восточной политике Польши⁵⁸.

О сложностях, с которыми столкнулось «Восточное партнерство», свидетельствовал саммит, проходивший осенью 2011 г. в Варшаве. В своем выступлении премьер–министр Польши Д. Туск призвал вдохнуть новую жизнь в деятельность партнерства. Присутствовавший на форуме президент Украины В. Янукович довольно скептически оценил программу и предложил наполнить ее конкретным содержанием. При этом он неоднократно высказывал мысль о необходимости предоставить Украине возможность вступить в ЕС, что, как известно, не отвечало намерениям стран «старой Европы».

⁵⁶ Grosse G. Analiza koncepcji geopolitycznych stosowanych wobec Europejskiej Polityki Sąsiedstwa // Europejska Polityka Sąsiedstwa. W-wa, 2012. S. 73.

⁵⁷ Mizerska-Wrotkowska M. Geneza i instytucjonalizacja Partnerstwa Wschodniego // Między sąsiedstwem a integracją. Założenia, funkcjonowanie i perspektywy Partnerstwa Wschodniego Unii Europejskiej. W-wa, 2011. S. 52; Zurawski P. vel Grajewski Partnerstwo Wschodnie Unii Europejskiej główne, czy pomocnicze narzędzie polskiej polityki wschodniej? // Partnerstwo wschodnie w kontekście europejskiej polityki sąsiedstwa i agendy Grupy Wyszehradzkiej. Kraków, 2010. S. 46.

⁵⁸ Stolarczyk M. Nowe akcenty w polityce wschodniej Polski pod koniec pierwszej dekady XX I w. // Partnerstwo wschodnie. Wielka szansa Europy. Poznan–Chorzów, 2011. S. 36.

Тем не менее Польша не утратила веру в успех программы. Д. Туск предложил заново переосмыслить принципы и задачи «Восточного партнерства», придать им более конкретный и реальный смысл: «Мы нуждаемся в новом определении «Восточного партнерства», составленном таким образом, чтобы оно фокусировалось на принципах «больше за большее» и «меньше за меньшее»... Наши соседи должны видеть, что в том случае, если они идут по пути демократических и рыночных реформ, они будут вознаграждены. Выбирая путь в противоположном направлении, они столкнутся с серьезными последствиями»⁵⁹.

В целом Варшавский саммит не был блестящим, но его нельзя считать и провальным. Его участникам удалось договориться об увеличении финансирования, создать Академию государственного управления «Восточного партнерства»⁶⁰.

По сути, Польша еще раз подтвердила свое стремление играть роль регионального лидера.

Член Европарламента Я. Сариуш–Вольский считает необходимым продолжить реализацию программы «Восточное партнерство», несмотря на все трудности, поскольку в противном случае она провалится как проект и как проекция внешнеполитических целей ЕС. «Его крах будет весьма болезненным, потому что большинство наших ближайших соседей являются лакмусовой бумажкой для способности ЕС устанавливать рычаги влияния в других странах мира», – полагает польский евродепутат. По его мнению, из-за медлительности Евросоюза страны «Восточного партнерства» могут попасть под влияние других агентов, и у них есть альтернатива европейской интеграции. Причем эта альтернатива не требует никаких усилий по адаптации стандартов⁶¹.

Чехия

Чешская Республика считает программу «Восточное партнерство» полезной, поскольку она способствует не только принятию странами–партнерами экономических и других стандартов европейского сообщества, но и развитию их сотрудничества с ЕС на основе общих ценностей. Как подчеркивается в Концепции внешней политики Чешской Республики (2011 г.), именно общие ценности – главный критерий в ее отношениях с государствами «Восточного партнерства» как на двусторонней основе, так и в рамках ЕС. Во внешнеполитических документах Чехии закреплены принципы уважения независимости и территориальной целостности в отношении стран–партнеров. Ее цель – поддержание в этих странах политической, социальной и экономической

⁵⁹ Council of the European Union.

URL: <http://www.consilium.europa.eu/homepage/showfocus.aspx?lang=en&focusID=68859>

⁶⁰ Совместная декларация саммита Восточного партнерства в Варшаве 29-30 сентября 2011 г.

URL: <http://www.eap-csf.eu/ru/news-events/news/joint-declaration-of-the-warsaw-eastern-partnership-summit>

⁶¹ Оглядываясь на Евронест: интервью с депутатом Европарламента Яцеком Сариуш–Вольским.

URL: <http://www.eastbook.eu/ru/2013/06/country-ru/armenia-ru/oglyadyvaias-na-evronest-interview-s-deputatom-evroparlamenta-jacekom-sariushem-vloskim>

стабильности⁶². В последнее время особое внимание во внешней политике Чехии уделяется правам и основным свободам человека, верховенству права, развитию политического плюрализма, свободе средств массовой информации и гражданского общества в странах, с которыми республика развивает отношения.

Чешская Республика считает программу «Восточное партнерство» полезной, поскольку она способствует не только принятию странами-партнерами экономических и других стандартов европейского сообщества, но и развитию их сотрудничества с ЕС на основе общих ценностей.

Во внешнеполитических кругах Чехии высказывается сожаление, что программа «Восточное партнерство» не рассматривается в ЕС как инициатива Праги, а чешская дипломатия критикуется за относительную пассивность. Среди чешских экспертов распространено мнение, что чехи – если не родители, то, по крайней мере, крестные этой программы⁶³. В момент рождения «Восточного партнерства» его поддержал В. Клаус, занимавший пост президента Чехии. Несмотря на то, что у него была устойчивая репутация скептика в отношении политико-правовых инициатив Евросоюза, его поддержка подтвердила серьезную заинтересованность Чехии в развитии восточного направления политики ЕС. Вместе с тем В. Клаус счел необходимым подчеркнуть, что рассматривает «Восточное партнерство» лишь как проявление открытости Евросоюза новому формату отношений, но не считает альтернативой членству этих стран в ЕС в долгосрочной перспективе. «Восточное партнерство», по его мнению, основывается в большей степени на стремлении его членов к свободе, демократии и рыночному хозяйству, чем на географической близости⁶⁴. М. Тополанек, бывший в 2009 г. премьер-министром Чехии, резюмировал цель «Восточного партнерства» следующим образом: «Евросоюз испытывает жизненно важный интерес к тому, чтобы его соседи были стабильными странами»⁶⁵.

Разумеется, общие ценности, развитие демократических институтов, поддержание стабильности в регионе, зона свободной торговли и безвизовый обмен – важные составляющие программы «Восточное партнерство». Однако с большой долей вероятности можно предположить, что для Чешской Республики наибольший интерес представляла возможность диверсификации энергетических ресурсов и, следовательно, укрепления энергетической безопасности (это также одна из целей данной программы).

⁶² Konceptce zahraniční politiky České republiky.

URL: http://www.mzv.cz/jnp/cz/zahranicni_vztahy/vyrocní_zpravy_a_dokumenty/konceptce_zahranicni_politiky_ceske.html

⁶³ Руководитель департамента Северной и Восточной Европы МИД Чешской Республики Э. Жигова в своем выступлении на чешском радио сообщила малоизвестный, как она выразилась, факт. По ее словам, идея «Восточного партнерства» родилась в 2006 г. в Министерстве иностранных дел Чехии, а затем, после ее обсуждения на разных уровнях, понравилась польским и шведским коллегам. Так была сформирована программа «Восточное партнерство», которую официально запустили во время чешского председательства в ЕС.

URL: http://www.rozhlas.cz/cro6/stopl/_zprava/815623

⁶⁴ Blesk.cz 27.04.2015.

URL: <http://www.blesk.cz/clanek/zpravy-politika/114882/klaus-na-summitu-unie-se-bude-dal-rozsirovat.html>

⁶⁵ Mezinárodní politika, Pr., 2009. – N 4. – S.14

Восточное направление политики Евросоюза относится к числу внешнеполитических приоритетов Чехии, и чешские дипломаты стремятся заинтересовать в развитии этого направления как можно больше членов ЕС: Францию, Испанию, Италию, ориентированных на поддержку прежде всего южного направления ЕПС. Ответственный за восточный вектор внешней политики Чехии Петр Мареш при определении приоритетов ЕПС учитывает, что на востоке располагаются восточноевропейские соседи, а на юге – «всего лишь» соседи Европы⁶⁶. По мнению П. Мареша, важно то, что заинтересованность в программе «Восточное партнерство» на постоянной основе демонстрирует Германия. Хотя немцы не приветствуют дальнейшее расширение ЕС, чреватое увеличением расходов, он считает Берлин надежным партнером Праги в проведении политики «Восточного партнерства».

Для Чешской Республики наибольший интерес представляла возможность диверсификации энергетических ресурсов и, следовательно, укрепления энергетической безопасности.

Постепенно участие в программе «Восточное партнерство» и ее дальнейшее развитие вошли в сферу базовых интересов Чехии. Как заявил серверу «*Česká rozice*» П. Мареш: «Следующее правительство может изменить некоторые акценты, но в любом случае это так связано с интересами Чешской Республики, что я не беспокоюсь о ее перспективах в качестве приоритета чешской внешней политики»⁶⁷. Аналогичного мнения придерживается министр иностранных дел Чехии Л. Заоралек⁶⁸.

Большое внимание Чехия уделяла содействию формированию в странах-партнерах гражданского общества. Например, в 2013 г. министерство иностранных дел Чешской Республики объявило конкурс проектов, соответствующих целям Форума гражданского общества (ФГО), в регионе «Восточного партнерства». Проекты должны были отражать приоритеты рабочей группы 1 («Демократия, права человека, надлежащее управление и стабильность») и рабочей группы 4 («Контакты между людьми»)⁶⁹.

Официальная Прага, как, впрочем, и Варшава, Братислава, Будапешт, всегда подчеркивали, что «Восточное партнерство» никоим образом не нарушает интересы России. Оценивая эту внешнеполитическую инициативу, В. Клаус подчеркивал (не упоминая конкретно Россию): «Никакая страна не должна опасаться, что «Восточное партнерство» направлено против нее»⁷⁰. Представитель Гражданской демократической партии А. Вондра заметил, что «Восточное партнерство» не является оборонной организацией, как, например, НАТО. Партнерство всего лишь пытается способствовать установлению

⁶⁶ Macek D. Nechává EU země Východního partnerství napospas Rusku? 23.05.2013. URL: http://www.ceskapozice.lidovky.cz/nechava-eu-zeme-vychodniho-partnerstvi-napospas-rusku-pgx-tema.aspx?c=A130518_080619_pozice_126106

⁶⁷ Ibid.

⁶⁸ Ibid.

⁶⁹ CZ MFA Eastern Partnership Grant Scheme 2013 / Ministry of Foreign Affairs of the Czech Republic. 18.04.2013. URL: http://www.mzv.cz/jnp/en/foreign_relations/human_rights/cz_mfa_eastern_partnership_grant_scheme.html

⁷⁰ Blesk.cz 27.04.2015.

URL: <http://www.blesk.cz/clanek/zpravy-politika/114882/klaus-na-summitu-unie-se-bude-dal-rozsirovat.html>

политической и экономической стабильности на территории, расположенной между Евросоюзом и Россией. По его мнению, ЕС рассматривает «Восточное партнерство» и развитие отношений с Россией как два отдельных, проходящих параллельно, не зависящих друг от друга процесса⁷¹.

Тем не менее в Праге осознавали, что у Москвы есть основания для настороженного отношения к данной программе. Представители социал-демократической партии указывали на то, что «Восточное партнерство» вызывает понятное раздражение у России⁷², а в сочетании с намерениями Чехии принять участие в противоракетном щите США осложняет российско-чешские отношения. Л. Заоралек, еще будучи теневым министром иностранных дел от социал-демократов, демонстративно отказался от участия Чехии в американском противоракетном щите, сославшись на возмущение Москвы антироссийской направленностью «Восточного партнерства»⁷³.

В Праге осознавали, что у Москвы есть основания для настороженного отношения к данной программе.

На протяжении 2013 г. представители МИД Чехии неоднократно подчеркивали, что «Восточное партнерство» не направлено против России. Но одновременно они признавали тот факт, что одним из мотивов создания данной программы стало стремление ЕС сбалансировать российское влияние. Свою задачу чешские дипломаты видели в том, чтобы убедить Россию в необходимости сотрудничества в регионе «Восточного партнерства», считая его весьма полезным и соответствующим общеевропейским интересам. При этом они понимали, что цена вопроса – выбор Украины между Таможенным союзом и зоной свободной торговли. Сотрудничество с ЕС, по их мнению, предусматривает модернизацию, Россия же способна предложить лишь скидки на энергоресурсы⁷⁴.

Официальная Прага долго делала вид, что «Восточное партнерство» не было основой для геополитического соперничества между ЕС и Москвой. Однако сразу после саммита в Праге в 2009 г., когда Европейский союз запустил эту программу, было заметно раздражение Москвы по поводу возможной потери влияния в бывших республиках Советского Союза, ставших участниками «Восточного партнерства». Одни аналитики признавали, что более активная политика ЕС в странах, непосредственно граничащих с Россией, привела к стагнации или даже к охлаждению в отношениях между Евросоюзом и Россией. Другие считали, что «Восточное партнерство» вряд ли может поставить под угрозу интересы Москвы в регионе, хотя и не исключали, что в будущем оно может послужить яблоком раздора между Москвой и Брюсселем.

⁷¹ Vondra A. Východní partnerství nikoho nikam, nevytlačuje' a nikam ,neproniká // Mezinárodní politika. Pr., 2009. № 4. S. 29.

⁷² Hospodářské noviny HN.IHNED.CZ 25.01.2008. Radar bude hlídat Rusko, tvrdí Zaorálek. URL: <http://www.hn.ihned.cz>

⁷³ Hospodářské noviny HN.IHNED.CZ 25.01.2008. Radar bude hlídat Rusko, tvrdí Zaorálek. URL: <http://www.hn.ihned.cz>

⁷⁴ Česká iniciativa v projektu Východní partnerství.
URL: http://www.rozhlas.cz/cro6/stopl_zprava/ceska-iniciativa-v-projektu-vychodni-partnerstvi--1171095

селем. Перспектива усиления влияния ЕС на внутреннее развитие стран постсоветского пространства не может позитивно восприниматься Москвой, поскольку она определяет постсоветское пространство как «область своих территориальных интересов»⁷⁵.

Сотрудничество с ЕС, по их мнению, предусматривает модернизацию, Россия же способна предложить лишь скидки на энергоресурсы.

В Чехии выражали надежду на то, что страны-участницы «Восточного партнерства» с пониманием отнесутся к тому, что об их членстве в ЕС речь не идет. Официальная Прага обращала внимание на то, что одни страны хотят более тесных связей с Европейским союзом, другие – менее тесных. Украина, по их мнению, относится к первой группе стран⁷⁶.

Участие в «Восточном партнерстве» и предполагало оказание помощи украинцам в решении проблем демократического развития.

Чешские аналитики всегда считали Украину чрезвычайно важной страной не только для Европейского союза, но и для России⁷⁷. Украина должна была стать своего рода локомотивом «Восточного партнерства». Однако до сих пор это государство, появившееся на карте мира двадцать четыре года назад, не определилось со своими ценностными ориентирами. Как отмечают исследователи, на Украине высказывается сожаление, что Запад, поддержав «оранжевую революцию», в дальнейшем оставил страну на произвол судьбы. По мнению чешской стороны, это не соответствовало действительности. Ведь именно участие в «Восточном партнерстве» и предполагало оказание помощи украинцам в решении проблем демократического развития. Как воспользоваться помощью и советами – это уже дело украинской стороны. В Праге понимали апатию части украинского общества по отношению к ЕС: «Разочарование вызвано тем, что на Украине ВП называют политикой двойных стандартов. Со стороны ЕС декларируются одни принципы, а в реальности страны Евросоюза следуют совершенно иным, например, в области визовой политики»⁷⁸.

В июне 2013 г. в Братиславе состоялась встреча глав государств ЦВЕ. Главная тема отражена в основном лозунге саммита: «Стратегия роста ради послекризисного восстановления». В ходе этой многосторонней встречи состоялись многочисленные двусторонние переговоры, в том числе между президентом Украины В. Януковичем и президентом Чехии М. Земаном.

⁷⁵ Kulhánek J. Rusko a Východní partnerství: geopolitické soupeření prozatím nehrozí // Mezinárodní politika. Pr., 2013. № 4.

⁷⁶ Česká iniciativa v projektu Východní partnerství.
URL: http://www.rozhlas.cz/cro6/stop/_zprava/ceska-iniciativa-v-projektu-vychodni-partnerstvi--1171095

⁷⁷ Kulhánek J. Rusko a Východní partnerství: geopolitické soupeření prozatím nehrozí // Mezinárodní politika. Pr., 2013. № 4.

⁷⁸ Česká iniciativa v projektu Východní partnerství.
URL: http://www.rozhlas.cz/cro6/stop/_zprava/ceska-iniciativa-v-projektu-vychodni-partnerstvi--1171095

До последнего времени отношения между Чехией и Украиной были очень непростыми. На их состояние во многом влияли реалии чешской политики. Так, 18 ноября 2010 г. бывший министр экономики Украины Богдан Данилишин подал запрос на получение политического убежища в Чехии, который был удовлетворен. 29 ноября В. Янукович провел первую и единственную за время его пребывания в президентской должности официальную встречу с первым вице-премьером, министром иностранных дел Чехии Карелом Шварценбергом. 13 мая 2011 г. Служба безопасности Украины (СБУ) заявила о разоблачении разведывательной деятельности чешских военных атташе из посольства в Киеве – полковника Зденка Кубичека и военного атташе майора Петры Новотной. 6 января 2012 г. муж Юлии Тимошенко попросил политическое убежище в Чехии. Все эти события сопровождались громкими политическими заявлениями с обеих сторон. Однако ни Прага, ни Киев не были заинтересованы в разрыве отношений.

В апреле 2013 г. в чешско-украинских отношениях наметились позитивные сдвиги. Как представляется, не последнюю роль в этом сыграло избрание президентом Чешской Республики М. Земана. 17 апреля советник президента Украины Андрей Гончарук провел встречу с П. Марешем, послом по особым поручениям МИД Чехии, по вопросам «Восточного партнерства». 20–21 апреля состоялся визит К. Шварценберга в Киев, который чешская сторона объявила «частным». 15 мая А. Гончарук встретился с руководителем департамента иностранных дел администрации президента Чехии Гинеком Кмоничеком. В целом высокая двусторонняя дипломатическая активность весной–летом 2013 г. свидетельствовала о том, что Прага приняла решение разморозить отношения с Киевом.

В ходе переговоров в Братиславе президент Чехии М. Земан получил приглашение посетить Киев с официальным визитом. Речь также шла о проведении украинско-чешских бизнес-форумов. В мае 2013 г. состоялся визит в Киев министра сельского хозяйства Чехии Петра Бендла для участия в переговорах с украинским партнером Николаем Присяжнюком. В октябре того же года Киев посетил М. Земан. Накануне визита на пресс-конференции после саммита глав государств Вишеградской четверки президент Чехии заявил, что принял приглашение посетить Украину от своего украинского коллеги В. Януковича⁷⁹.

Словакия

Словакия поддерживает расширение ЕС и вступление в него новых членов. В связи с этим особый интерес для Словакии представляло подписание соглашения об ассоциированном членстве в ЕС Украины. По заявлениям официальных лиц, внешняя политика Словакии нацелена на активное участие в формировании политики «Восточного партнерства» и в целом политики ЕС на постсоветском пространстве⁸⁰. До самого саммита в Вильнюсе

⁷⁹ Президент Чехии придет в Киев за месяц до Вильнюсского саммита. Inpress.ua. 3.07.2013.
URL: <http://www.inpress.ua/ru/politics/12428-prezident-chekhii-priedet-v-kiev-za-mesyats-do-vilnyusskogo-sammitta>

⁸⁰ Мирослав Лайчак: Россия и ЕС необходимо взаимное доверие. МГИМО университет. 8.09.2009.
URL: <http://www.mgimo.ru/news/university/document120339.phtml>

вице-премьер и министр иностранных дел М. Лайчак заявлял, что программа «Восточное партнерство» не направлена против какой-либо страны, и призывал Россию к активному сотрудничеству с Евросоюзом⁸¹.

С момента своего возникновения инициатива ЕС «Восточное партнерство» была горячо поддержана в Словакии. Интерес Словацкой Республики к сотрудничеству со странами «Восточного партнерства» основывается на уважении демократических принципов и содействии политической и экономической стабильности в этих странах. По мнению словацкой стороны, они нуждаются в помощи и рекомендациях для дальнейшего продвижения по пути интеграции. И в этом Братислава видит свою особую миссию и готова предоставить свои ресурсы для осуществления программы «Восточное партнерство». К тому же Словакия непосредственно граничит с одним из партнеров, Украиной, поэтому она также рассматривает «Восточное партнерство» как инструмент для разрешения острых конфликтов в этом регионе.

Официальная Братислава всемерно поддерживала сотрудничество со странами «Восточного партнерства» на многосторонней и двусторонней основе. Для нее было важно, чтобы как можно больше стран-участниц программы заключили соглашения об ассоциации с ЕС и стали членами зоны свободной торговли. В Словакии с нетерпением ожидали подписания Украиной осенью 2013 г. документов об углублении европейской интеграции⁸². По мнению спикера словацкого парламента Павола Пашки, это могло бы иметь не только политическое значение с точки зрения ее стабильности и демократического развития, но и экономическое. Предполагалось, что взаимный торговый оборот вырастет втрое⁸³ (самые высокие показатели торгового оборота Словакии с Украиной достигали 1,2 млрд евро)⁸⁴.

Словакия непосредственно граничит с одним из партнеров, Украиной, поэтому она также рассматривает «Восточное партнерство» как инструмент для разрешения острых конфликтов в этом регионе.

Тем не менее в Братиславе неоднократно обсуждали вопрос о том, стоит ли Брюсселю из геополитических соображений усиливать стратегическое влияние на Украину, Молдавию и Грузию с целью ускорения процессов их сближения с ЕС (Белоруссия, Азербайджан и Армения по разным причинам не рассматриваются в этом качестве). Политики задумывались также над тем, как согласовать этот подход с эффективным выполнением условий для более тесного сотрудничества с ЕС, одно из которых – строгое соблюдение принципов демократии, верховенства права, уважения прав и свобод человека.

⁸¹ Там же.

⁸² Официальный сайт правительства Словацкой республики. URL: http://www.economy.gov.sk/aktuality-t-malatlinsky-vyznamnym-nastrojom-rastu-je-orientacia-na-trhy-tretich-krajin/10s140395c?set_subframe=text

⁸³ Pavol Paška vyjadril podporu Ukrajine. TERAZ / Slovensko. 1.10.2015. URL: <http://www.teraz.sk/slovensko/pavol-paska-vyjadril-podporu-ukrajine/59859-clanok.html>

⁸⁴ Официальный сайт Президента Словацкой республики. 17.06.2011. URL: <http://www.prezident.sk/?vystupenie-prezidenta-sr-ivana-gasparovica-na-otvoreni-slovenskoukrajinskeho-ekonomickeho-fora-bratislava-17-6-2011>

Осенью 2013 г. в Нью-Йорке состоялась встреча президентов стран ЦВЕ – членов ЕС, посвященная вопросу о европейском будущем Украины. В ходе дискуссии президент Словакии Иван Гашпарович отметил, что Словацкая Республика как друг Украины поддерживает европейское будущее своего восточного соседа. «Вопрос о европейской ориентации Украины мы считаем вопросом стратегического значения для Европы в целом. Это наша принципиальная позиция», – сказал тогда И. Гашпарович. Он напомнил, что Украина – это европейская страна, которая принадлежит европейской политике и культуре. По его словам, она движется в направлении интеграции с Европой, и у ее парламента есть все возможности для принятия необходимых законодательных решений.

Почти год И. Гашпарович и президент Польши Бронислав Комаровский вели с В. Януковичем диалог, призванный укрепить экономические и политические связи Украины с ЕС. Президент Словакии заявил о намерении продолжать эту политику, поскольку она отвечает жизненно важным интересам Братиславы.

Для Словакии было принципиально важно, чтобы Вильнюсский саммит «Восточного партнерства» послал и государствам-партнерам, и России недвусмысленный сигнал о том, что соблюдение принятых в ЕС норм и стандартов не должно ни в коей мере умялять значение экономического сотрудничества стран ВП и России⁸⁵.

По словам вице-преьера, министра иностранных дел Словакии М. Лайчака, в Брюсселе понимали, что Евросоюз и «Восточное партнерство» не единственный игрок в регионе. «Есть также Россия, у которой свои проекты – Таможенный союз, Евразийский союз и пр. ... наши партнеры сами должны решить, в какую сторону двигаться. <...> Мы понимаем, что конечная цель всех программ одинакова – иметь стабильное, развитое соседство. Разница лишь в инструментах достижения этой цели», – выразил уверенность словацкий дипломат⁸⁶.

Выводы напрашиваются сами собой. Словакия не рассматривала «Восточное партнерство» как альтернативу российскому влиянию, но фактически признавала наличие у России геополитических интересов на постсоветском пространстве и своей риторикой старалась смягчить проблему противостояния России и ЕС. В то же время в среде словацких экспертов не было и нет единого взгляда на суть программы «Восточное партнерство»⁸⁷.

Венгрия

Поначалу Венгрия была довольно далека от программы «Восточное партнерство» по нескольким причинам. Во-первых, первенство в программе принадлежало не ей, а сначала Словении, а затем Польше. Чехия была вовлечена в уже начавшийся процесс, поскольку в год утверждения

⁸⁵ Официальный сайт Президента Словацкой республики. URL: <http://www.prezident.sk/?spravy-tlacoveho-oddelenia>

⁸⁶ REGNUM. URL: <http://www.regnum.ru/news/1646732.html>

⁸⁷ REGNUM. URL: <http://www.regnum.ru/news/1691469.html#ixzz2iM26mDIV>

программы председательствовала в Совете ЕС. Во-вторых, Венгрия с конца 1980-х годов проводила свою «политику соседства», которая касалась отношений с соседними странами, к которым после двух послевоенных урегулирований XX века отошла часть территорий, населенных венграми.

Будапешт был и остается погруженным в собственную «политику соседства», которая имеет иные векторы, нежели политика Польши.

На восточном направлении Венгрию интересовала лишь примерно 160-тысячная венгерская диаспора Закарпатской области Украины. Будапешт был и остается погруженным в собственную «политику соседства», которая имеет иные векторы, нежели политика Польши. Тем не менее накануне своего председательства, которое начиналось с января 2011 г., Венгрия включила в его повестку и саммит «Восточного партнерства», несмотря на то, что следом за ней на пост председателя сразу же заступала инициатор программы – Польша. В споре за право провести саммит она проиграла, но с тех пор является партнером Польши и в этом измерении внешней политики.

Венгрии было трудно определиться со своими региональными приоритетами. Так, во втором полугодии 2013 г. совпали ее председательство в Вишеградской группе, на которое она заступила с 1 июля, и в Центрально-европейской инициативе, которую она возглавила с января 2013 г. Таким образом, 2013 г. для Венгрии стал скорее центральноевропейским годом. Как заявил заместитель госсекретаря по иностранным делам Венгрии Саболч Такач, у венгерской внешней политики два важных направления: «Восточное партнерство» и интеграция Западных Балкан⁸⁸, причем второе направление важнее первого. Несмотря на «усталость от расширения» после 2008 г., Венгрия видит свою задачу в том, чтобы убедить западных партнеров по ЕС в необходимости продолжения этой линии⁸⁹.

Характерно, что в Венгрии проблеме «Восточного партнерства» посвящено сравнительно мало аналитической литературы. Если судить по высказываниям венгерских дипломатов, политиков и ученых, у венгров своеобразный взгляд на партнерство. В свое время директор Института внешней политики Янош Терени, обсуждая на круглом столе со словацкими коллегами⁹⁰ различия между политикой Южного соседства, главным вдохновителем которого является Париж, и «Восточным партнерством», назвал вдохновителем последнего Прагу, а не Варшаву. Вряд ли это может быть оговоркой главного на тот момент внешнеполитического аналитика. Тогда получается, что переводя стрелки «Восточного партнерства» на Прагу, Венгрия ассоциировала эту программу скорее со славянской или панславянской идеей, что может

⁸⁸ 2013 és 2014 is Közép-Európa éve a magyar külpolitikában. 10.08.2013. URL: <http://www.2010-2014.kormany.hu/hu/kulugyminiszterium/biztonsagpolitikaert-felelos-helyettes-allamtitkarsag/hirek/2013-es-2014-is-kozep-europa-eve-a-magyar-kulpolitikaban>

⁸⁹ Ibid.

⁹⁰ Keleti Partnerség: terjeszkedés Oroszország felé. KITEKINTŐ. 20.05.2009.

URL: http://www.kitekinto.hu/karpat-medence/2009/05/20/szines_tarsasag_kopogat_az_eu_kapujan/#.UoffHe9JdVtU

объяснить ее традиционно сдержанное отношение к ней⁹¹. Следует также отметить, что Я. Терени не видит стратегических различий между политикой расширения и политикой партнерства. По его мнению, и у той, и у другой одна дорога и одна цель. И, наконец, он демонстрирует ясное понимание того, что политика «Восточного партнерства» вводит Евросоюз в серьезный конфликт с Россией.

Проанализировав перспективы и возможности венгерской дипломатии при новом кабинете министров, известный венгерский аналитик, сотрудник Института внешней политики А. Деак сделал следующий прогноз: Венгрия, имеющая блестящих дипломатов на традиционном для нее направлении – Балканах, будет и дальше более успешна именно на этом направлении. Поскольку у нее нет аналогичного потенциала на восточном направлении, в русле политики «Восточного партнерства» она сможет выполнять лишь некоторые технические задачи⁹².

Политика «Восточного партнерства» вводит Евросоюз в серьезный конфликт с Россией.

Активность Венгрии в отношении «Восточного партнерства» была тесно увязана с необходимостью выдвижения предложений в повестку ее председательства. И здесь также проявилась двойственность геополитического положения этой страны. С одной стороны, исторически Венгрия – страна Дунайского региона, одна из наследниц Австро–Венгрии, с другой – член Вишеградской группы последние двадцать с лишним лет, из солидарности с которой она и должна развивать программу, гораздо больше интересующую соседей к северу от нее. В итоге на период председательства в Совете ЕС Венгрия предложила две программы: Дунайскую стратегию и интенсификацию «Восточного партнерства». Однако история рассудила иначе, задействовав весь потенциал венгерской дипломатии в тушении пожара «арабской весны».

«Восточное партнерство» для Венгрии – это скорее проявление солидарности, поскольку ее интересы и реальные возможности в этой программе несопоставимы с балканскими. К тому же несомненные фавориты этой политики – Белоруссия, где у Венгрии нет никаких национальных интересов, и Украина, где они есть, но несоизмеримы по масштабам с другими направлениями политики соседства. Кроме того, судя по венгерской аналитике, у венгров есть понимание того, что на самом деле ЕС стремится закрепить свое присутствие, где России нет⁹³.

Так, в марте 2010 г. министр иностранных дел Венгрии Петер Балаж призвал европейских коллег наполнить политику «Восточного партнерства»

⁹¹ С приходом к власти правительства ФИДЕС весьма активно пропагандируется мысль о принадлежности венгров к туранской ветви. В эту идею начали вкладывать больше средств, нежели в финно-угорскую.

⁹² Vízitlanok a Visegrádi Négyek / EURACTIV.HU 05.05.2010.
URL: http://www.kitekinto.hu/europa/2010/05/05/viziotlanok_a_visegradi_negyek/#.UoflotJdVtU

⁹³ Nagy Gergely: Határainkon hódít az EU. 28.07.2009.
URL: http://www.kitekinto.hu/hatter/2009/07/28/nyujtozkodik_az_unio_oroszorszag_fele/#.UofHB9JdVtU

реальным содержанием⁹⁴ и реальной финансовой поддержкой. В 2010 г., в период венгерского председательства в Вишеградской четверке, МИД Венгрии предложил создать для поддержки партнерства «группу друзей», включающую государства, участвующие в программе или поддерживающие ее⁹⁵.

«Восточное партнерство» для Венгрии – это скорее проявление солидарности, поскольку ее интересы и реальные возможности в этой программе несопоставимы с балканскими.

По заверению Энике Дьери, госсекретаря МИД Венгрии, ответственного за отношения с ЕС⁹⁶, Брюссель не делает ставку на инициативы Будапешта и предпочитает в этом вопросе иметь дело с Варшавой. Действительно, спор за право провести саммит партнерства между Венгрией и Польшей, сменивших друг друга на посту председателя в 2011 г., в Брюсселе решили в пользу Польши. Тем не менее этот случай, предварительное сотрудничество двух МИД и правительств по программе «Восточное партнерство» открыли линию на тесное взаимодействие Варшавы и Будапешта в вопросах, связанных с партнерством.

Под знаком «Восточного партнерства» фактически прошли председательства в Вишеградской группе Польши в 2012–2013 гг. и Венгрии в 2013–2014 гг.

В мае 2013 г. венгерский МИД совместно с польским Институтом восточно-европейских исследований провел 6-й форум Украина – ЕС в связи с ожидавшимся на тот момент подписанием Украиной соглашения об ассоциации. Хотя приглашенный министр иностранных дел Украины не прибыл, форум послужил поводом для подтверждения готовности стран Вишеградской группы патронировать Украину в ее «европейском выборе».

Открывая мероприятие, министр иностранных дел Венгрии Я. Мартони увязал успех или неуспех ноябрьского (2013 г.) Вильнюсского саммита «Восточного партнерства» с подписанием Украиной соглашения об ассоциации: «Ожидающийся саммит ответит на многие вопросы, главным из которых является следующий: смогли ли мы пробудить заинтересованность у стран партнерства в укреплении сотрудничества с ЕС?»⁹⁷. Выступивший вслед за ним заместитель премьер-министра Венгрии Тибор Наврачич отметил, что, во-первых, для Венгрии чрезвычайно почетно принимать у себя такой форум, посвященный Украине, а во-вторых, у Венгрии после 2010 г. (т.е. после прихода к власти правительства ФИДЕС) появился позитивный опыт в области преодоления экономических проблем, таких, например, как бюджетный дефицит, которым она могла бы поделиться со странами «Восточного партнерства»⁹⁸.

⁹⁴ Budapest nagyobb sebességre kapcsolt / EURACTIV.HU 05.03.2010.

URL: http://www.kitekinto.hu/europa/2010/03/05/budapest_nagyobb_sebessere_kapcsolt/#.UofIRdJdVtU

⁹⁵ Ibid.

⁹⁶ Túlélésre játszik a magyar EU-elnökség / KITEKINTŐ ÖSSZEÁLLÍTÁS. 11.11.2010.

URL: http://www.kitekinto.hu/bem-rakpart/2010/11/11/tulelesre_jatszik_a_magyar_eu-elnokseg/#.UofJetJdVtU

⁹⁷ 8th Economic forum Europe – Ukraine.

URL: <http://www.forum-ekonomiczne.pl/6th-forum-europe-ukraine/?lang=en#Uoz0t9JdVtV>

⁹⁸ Ibid.

18 мая 2013 г. по завершении Краковского саммита ВГ Я. Мартони заявил, что Вишеградской группе не все равно, что происходит к востоку от нее, поэтому четверка стремится сделать все возможное, чтобы приблизить эти страны к ЕС⁹⁹. Вместе с тем он подчеркнул важность понимания значимости этой программы для всего Европейского союза. Заступив на пост председателя ВГ с 1 июля 2013 г., Венгрия повела четверку курсом на усиление евроатлантической составляющей. С. Такач, занявший пост госсекретаря по вопросам глобальной политики, первым делом посетил США, чтобы выразить солидарность с Вашингтоном по всем международным вопросам, включая сирийский. В начале октября госсекретари по политическим вопросам МИД четырех стран побывали в Киеве, продолжив начатую еще в польское председательство практику совместных визитов госсекретарей МИД в ключевые страны, от которых может так или иначе зависеть «Восточное партнерство». Как сообщил госсекретарь МИД Венгрии, целью визита было показать, что «Вишеградская группа – друг Украины»¹⁰⁰. Кроме того, они выразили надежду на то, что Украина выполнит оставшиеся до подписания соглашения требования и ноябрьский саммит в Вильнюсе откроет новый этап в политике «Восточного партнерства».

21 октября 2013 г. на встрече министров иностранных дел ЕС в Люксембурге глава МИД Венгрии Я. Мартони подтвердил эту позицию своей страны. По его словам, подписание соглашения ЕС с Украиной и парафирование аналогичных соглашений с Молдавией и Грузией соответствуют интересам стран ВГ. При этом он с сожалением констатировал, что вопрос подписания аналогичных соглашений с Арменией, Азербайджаном и Белоруссией, которые высказались за укрепление связей с Таможенным союзом, на повестке дня Вильнюсского саммита не стоит, и предложил Евросоюзу развивать с этими странами соглашения о свободной торговле¹⁰¹. Кроме того, глава венгерской дипломатии отметил наличие очевидных разногласий с Россией по поводу «Восточного партнерства» и выразил надежду, что «со временем они разрешатся»¹⁰².

С приходом к власти правительства ФИДЕС Венгрия нашла собственную формулу восточной политики. Национально-консервативное правительство В. Орбана назвало ее «открытие на восток». Суть политики премьер сформулировал так: «Мы плывем под западным парусом, но при восточном ветре»¹⁰³. Очевидно, эту фразу можно понимать как признание того, что быть конкурентоспособной в западной интеграции без опоры на ресурсы восточных соседей по континенту для Венгрии (как и для региона ЦВЕ в целом) ста-

⁹⁹ Martonyi János: a visegrádiak krakkói találkozója felgyorsíthatja a keleti partnerországok közeledését az EU-hoz. 18.05.2013. URL: <http://www.kormany.hu/hu/kulugyminiszterium/hirek/martonyi-janos-a-visegradiak-krakkoi-talalkozoja-felgyorsithatja-a-keleti-partnerorszagok-kozeledeset-az-eu-hoz>

¹⁰⁰ A visegrádi csoport értékeli az uniós közeledést célzó ukrán reformokat. 04.10.2013. URL: <http://www.2010-2014.kormany.hu/hu/kulugyminiszterium/biztonsagpolitikaert-felelos-helyettes-allamtitkarsag/hirek/a-visegradi-csoport-ertekeli-az-unios-kozeledest-celzo-ukran-reformokat>

¹⁰¹ Az EU-ukrán megállapodás történelmi lehetőséget jelent. 21.10.2013.

URL: <http://www.kormany.hu/hu/kulugyminiszterium/hirek/az-eu-ukran-megallapodas-tortenelmi-lehetoseget-jelent>

¹⁰² Ibid.

¹⁰³ Magyarai Péter. Orbán: keleti szél fúj. Index. 05.11.2011.

URL: http://www.index.hu/belfold/2010/11/05/orban_keleti_szel_fuj

новится все более проблематичным. Однако это направление политики, как в свое время и евроатлантическое, так и не получило концептуальной базы.

Венгрия и Украина успешно решали вопросы поставок газа, импорта продукции венгерского сельского хозяйства (хотя Украина сама заинтересована в реализации на европейских рынках собственной сельхозпродукции). Тем не менее Киев с настороженностью относится к политике Венгрии по предоставлению венгерского гражданства своим зарубежным соотечественникам и не приветствует практику двойного гражданства у себя в стране. В Закарпатской области Украины проживает примерно 160 тыс. венгров, многие из которых приняли участие в парламентских выборах в Венгрии в 2014 г. Венгрия открыла консульство в Закарпатском городе Берегово и активно инвестирует в регион, участвуя в многочисленных торгово-экономических и строительных проектах.

Активизировав свое участие в «Восточном партнерстве» и опираясь на взаимодействие с союзниками по Вишеградской группе, Венгрия может найти и находит возможность более полно реализовать свои политические и экономические цели в этом регионе.

Двусторонние отношения Венгрии со странами «Восточного партнерства» нельзя назвать ровными и безоблачными. Вот уже несколько лет, например, она не может восстановить хорошие отношения с Арменией. В экономической области они развиваются более успешно, что создает впечатление достаточно конструктивного диалога. Активизировав свое участие в «Восточном партнерстве» и опираясь на взаимодействие с союзниками по Вишеградской группе, Венгрия может найти и находит возможность более полно реализовать свои политические и экономические цели в этом регионе, тем более что основные векторы политики «Восточного партнерства» совпадают с провозглашенной кабинетом ФИДЕС политикой «открытия на Восток».

5. Отношения Вишеград – Россия на фоне украинского кризиса

Страны Вишеградской группы и Россия оказались более других затронуты украинскими событиями не только в силу своего географического положения. С Украиной их связывают тесные родственные и культурные узы. Между ними развиваются кооперационные связи и интеграционные проекты трансграничного и общеукраинского характера, зачастую конкурирующие друг с другом. Российские проекты охватывали преимущественно восточные и юго-восточные регионы Украины, Крым. Проекты, инициированные Западом, особенно в эпоху президента В. Ющенко, начали выходить за границы западных областей и пересекаться с российскими на востоке Украины и на Крымском полуострове. Так, в 2009 г. накануне президентских выборов Евросоюз, как называли это газеты, решил включиться в «закулисную российско-американскую схватку» за Крым¹⁰⁴, выдвинув «Совместную инициативу Содружества в Крыму». Инициатива предусматривала инвестиции во все сферы экономики и социальной жизни полуострова¹⁰⁵. Ж. Баррозу пообещал В. Ющенко к 2013 г. превратить Крым в «пилотный регион развития».

Если Россия развивала, главным образом, кооперационные связи, заложенные еще во времена СССР, то Вишеградская группа как представитель ЕС выстраивала свои экономические проекты заново – в основном в рамках Европейской политики соседства, а затем и стратегии «Восточного партнерства». Такие проекты изначально отличались высокой конкурентоспособностью и постепенно подводили Украину к решению отказаться от экономического взаимодействия с Россией. Ключевой точкой разрыва двух государств должно было стать подписание в Вильнюсе соглашения об ассоциации с ЕС, в разработке которого страны Вишеградской группы принимали непосредственное участие. Срыв подписания соглашения привел к прямому столкновению интересов России и стран ВГ как выразителей стратегии евроатлантического сообщества.

Если Россия развивала, главным образом, кооперационные связи, заложенные еще во времена СССР, то Вишеградская группа как представитель ЕС выстраивала свои экономические проекты заново.

Анализ подходов к Украине и России каждой из стран Вишеградской группы и Вишеградской четверки в целом позволяет проследить этапы эволюции

¹⁰⁴ Евросоюз вступил в битву за Крым // Независимая газета. 19.10.2009.
URL: http://www.ng.ru/cis/2009-10-19/1_crym.html

¹⁰⁵ Как заявил в то время первый вице-премьер украинского правительства А. Турчинов, для Украины новый проект в Крыму означает стремительное сближение с Евросоюзом и новый уровень развития. «Этот проект действительно важен украинскому правительству и Юлии Тимошенко на старте предвыборной кампании, ведь представляется возможность продемонстрировать, что Крым – украинская территория, что Украина инвестиционно привлекательна», – отметил руководитель Института имени Горшенина Константин Бондаренко.
URL: http://www.ng.ru/cis/2009-10-19/1_crym.html

этого центральноевропейского сообщества и изменение отношений внутри него на фоне кризиса. Большинство из них связаны не столько с позициями по Украине (они претерпели меньше всего изменений), сколько с отношением к России, которая с подачи США и Брюсселя была назначена ответственной за украинский кризис.

Первый этап – от начала выступлений на киевском Майдане до конца марта 2014 г., когда США и ЕС ввели первые санкции против России. В это время инициативы стран ВГ все еще были направлены на то, чтобы удержать свою региональную лидерскую роль на фоне общей евроатлантической стратегии.

Второй этап (примерно апрель – июль 2014 г.) связан для ВГ с необходимостью следовать блоковой солидарности относительно санкций. С этого момента участники группы скорее наблюдают за развитием событий, а две страны – Польша и Чехия – вводят свои антироссийские санкции.

Третий этап (август – сентябрь 2014 г.) связан с реакцией на ответные меры России, ударившие в большей степени именно по странам Центральноевропейского региона, а также с попыткой ВГ осмыслить эффективность евроатлантических санкций.

Четвертый этап по времени примерно совпадает с минскими встречами по Украине и характеризуется началом поиска путей урегулирования кризиса, углублением раскола внутри Вишеградской группы, усилением давления со стороны США и ЕС на лидеров стран ВГ, отказывающихся следовать линии на ужесточение отношений с Россией.

Коллективная позиция Вишеградской четверки

Реакция Евросоюза на события января 2014 г. на киевском Майдане поначалу отставала от реакции стран ВГ. Сами же страны Вишеградской группы пребывали в растерянности и действовали скорее рефлексивно, нежели конструктивно.

Как и ожидалось, руководство действиями ВГ на Украине взяла на себя Польша, хотя на тот момент в группе председательствовала Венгрия. Несмотря на разную степень заинтересованности в «Восточном партнерстве», Венгрия, Словакия и Чехия как члены Вишеградской группы поддержали польские инициативы и выступили с совместными заявлениями. В них просматривалась эволюция общей позиции ВГ, не смилившейся с поражением на Вильнюсском саммите и не утратившей надежды реабилитироваться в восточной политике ЕС.

Реакция Евросоюза на события января 2014 г. на киевском Майдане поначалу отставала от реакции стран ВГ.

29 января 2014 г., после первых столкновений манифестантов и милиции на Майдане, премьер-министры стран ВГ в совместном заявлении призвали власти Украины «остановить насилие и не препятствовать свободе собраний»

и волеизъявлений граждан»¹⁰⁶. Одновременно они высказались за интенсификацию деятельности на Украине Вишеградского фонда по укреплению гражданского общества, что предусматривало повышение мобильности студенческой молодежи, поддержку независимых СМИ, малых и средних предприятий. На фоне нарастающей напряженности заявление «о стипендиях и грантах» вряд ли можно было назвать адекватным. Впрочем, оно могло свидетельствовать о том, что на тот момент руководители государств еще не осознавали, какого джина деструкции выпустила из бутылки программа «Восточное партнерство».

После произошедших 18 февраля массовых убийств тон заявлений начал меняться, а набор предложений и мер расширился. В заявлении от 24 февраля 2014 г. министры иностранных дел стран ВГ выразили удовлетворение миссией Р. Сикорского, приведшей к подписанию 21 февраля 2014 г. В. Януковичем и оппозицией Соглашения об урегулировании политического кризиса на Украине. Министры предложили ряд мер экономического и гуманитарного характера, способных, по их мнению, вывести Украину из кризиса и окончательно переориентировать на европейскую интеграцию. В частности, было решено посетить Украину и поделиться с новым правительством своим опытом переходного периода¹⁰⁷. В ходе поездки министры иностранных дел Польши, Чехии, Словакии и Венгрии посетили Киев и Днепропетровск. Глава МИД Венгрии Я. Мартони на обратном пути навестил венгерских соотечественников в Закарпатской области Украины.

Украинский вопрос был центральным и на состоявшейся 28 февраля 2014 г. встрече председателей парламентов Вишеградской четверки. 4 марта 2014 г. премьер-министры стран Вишеградской группы в совместном заявлении высказали крайнюю обеспокоенность решением Совета Федерации Федерального собрания РФ разрешить использование вооруженных сил России на территории Украины. Они призвали соблюдать Будапештский меморандум 1994 г., чтобы не создавать в Европе «новую реальность», возвращающую к воспоминаниям о событиях 1956, 1968 и 1981 гг.¹⁰⁸. В совместном письме, адресованном Верховному комиссару Евросоюза по внешней политике Кэтрин Эштон и еврокомиссару по вопросам расширения Штефану Фюле, премьер-министры предложили Брюсселю как можно быстрее удовлетворить желание Украины интегрироваться в ЕС.

28–29 марта по инициативе председательствовавшей в Вишеградской группе Венгрии в Будапеште прошла встреча министров иностранных дел стран ВГ и «Восточного партнерства». Участники встречи разработали широкомасштабную программу мер по дальнейшему взаимодействию в рамках «Восточного партнерства». Программа предусматривала, в частности, более интенсивное оказание гуманитарной помощи Украине в сферах компетенции «Восточного

¹⁰⁶ Joint Statement of the Prime Ministers of the Visegrad Group Countries on Ukraine. 29.01.2014.
URL: <http://www.visegradgroup.eu/calendar/joint-statement-of-the>

¹⁰⁷ Joint Statement of V4 Foreign Ministers on Ukraine. 24.02.2014.
URL: <http://www.visegradgroup.eu/joint-statement-of-v4>

¹⁰⁸ Statement of the Prime Ministers of the Visegrad Countries on Ukraine. 04.03.2014.
URL: <http://www.visegradgroup.eu/calendar/2014/statement-of-the-prime>

партнерства», ускорение ассоциации с ЕС Молдавии, Грузии и Украины, обеспечение энергетической безопасности, создание общей экономической зоны¹⁰⁹.

В совместном заявлении от 26 октября 2014 г. министры иностранных дел Венгрии, Польши, Словакии и Чехии приветствовали победу проевропейских сил на выборах в украинский парламент, подчеркнули свою приверженность территориальной целостности Украины и готовность способствовать решению стоящих перед ней проблем, включая проблему реверса газа¹¹⁰. Судя по этому и всем последующим официальным заявлениям представителей стран Вишеградской четверки, позиция ВГ согласовывалась с общей линией ЕС и НАТО. Некоторые из них, например, заявление от 31 октября 2014 г. с осуждением выборов в Новороссии, принимались совместно с министрами иностранных дел других государств (в данном случае Великобритании)¹¹¹.

9 декабря 2014 г. на встрече премьер-министров стран Вишеградской группы была принята совместная декларация об углублении сотрудничества в сфере обороны. В документе подчеркивается, что «нелегальная аннексия Крыма и Севастополя, продолжающиеся агрессивные действия России против Украины, а также ее провокационная активность вдоль восточной границы НАТО являются серьезным вызовом для архитектуры региональной безопасности и не исключают возможности межгосударственного конфликта на границах Альянса. В этих условиях Вишеградская группа подтверждает свою приверженность международному праву, включая суверенитет и территориальную целостность всех государств, и намерена координировать национальные позиции в целях максимальной поддержки Украины»¹¹².

Декларируя свою приверженность североатлантическому сообществу, премьер-министры подтвердили приверженность идее создания сил быстрого реагирования НАТО и ЕС для урегулирования кризисных ситуаций, а также поддержали еще одну инициативу Польши по созданию второй военной группировки ВГ ко второму кварталу 2019 г.¹¹³.

11–12 декабря 2014 г. президенты стран Вишеградской группы встретились в Праге со своими коллегами из Австрии и Словении. Помимо вопросов развития региональных коммуникаций и энергетической безопасности региона они также обсудили ситуацию на Украине, высказавшись в пользу политического решения кризиса с учетом интересов суверенитета и территориальной целостности Украины¹¹⁴.

¹⁰⁹ Statement of the Ministers of Foreign Affairs of the V4 Countries on the Occasion of the V4+EaP Informal Ministerial Meeting. 28–29.04.2014. URL: <http://www.visegradgroup.eu/calendar/2014/statement-of-the>

¹¹⁰ Joint Statement of the Visegrad Group Foreign Ministers on Ukraine. 30.10.2014. URL: <http://www.visegradgroup.eu/calendar/2014/the-joint-statement-of>

¹¹¹ Joint Statement of the V4+UK Ministers of Foreign Affairs to the Local Elections in Donbas. 31.10.2014. URL: <http://www.visegradgroup.eu/joint-statement-of-the-141031>

¹¹² Bratislava Declaration of the Visegrad Group Heads of Government on the Deepening V4 Defence Cooperation. 09/12/2014. URL: <http://www.visegradgroup.eu/calendar/2014/bratislava-declaration>

¹¹³ Там же.

¹¹⁴ Joint Press Statement of Presidents of the Visegrad Group and Austria and Slovenia. 11–12.12.2014. URL: <http://www.visegradgroup.eu/calendar/2014/joint-press-statement-of>

16 декабря 2014 г. министры иностранных дел стран Вишеградской четверки еще раз совершили совместное посещение Киева, чтобы встретиться с министром иностранных дел Украины П. Климкиным. Основной темой переговоров стало фиксирование уже осуществленной помощи этой стране в виде реверса газа, составившего, по подсчетам министров, 50% украинских потребностей в этом виде энергопродуктов. За год страны суммарно выделили Украине финансовую помощь в размере 4,6 млн евро, выразили готовность наращивать грантовую поддержку молодежи и госслужащих в рамках программ Вишеградского фонда. При этом было отмечено, что программа помощи Украине в объеме 1,3 млн евро – крупнейшая программа Вишеградского Фонда¹¹⁵. Большие надежды на встрече возлагались на намеченную на 2015 г. встречу ЕС–Украина и саммит Восточного партнерства в Риге.

Как заявил министр иностранных дел Словакии Я. Лайчак, страны ВГ распределили между собой зоны ответственности в содействии украинским реформам. Так, Словакия будет отвечать за общую и энергетическую безопасность; Чехия – за реформу в строительстве на Украине гражданского общества, реформирование образования и средств массовой информации; Польша – за децентрализацию регионального и муниципального управления и реформу финансового сектора; Венгрия – за поддержку малых и средних предприятий¹¹⁶.

На состоявшейся 25 февраля 2015 г. в Братиславе встрече председателей парламентских комитетов по вопросам внешней политики стран Вишеградской группы парламентарии подтвердили прежние позиции руководства стран об осуждении «аннексии Крыма и постоянных вмешательств России на Украине». Несмотря на очевидную пользу отношений с Россией для стран региона, парламентарии выступили в поддержку продолжения режима санкций как инструмента воздействия на политику Российской Федерации¹¹⁷.

В ходе встречи председатели парламентских комитетов поддержали усилия минской группы по урегулированию внутриукраинского кризиса, а также приветствовали усилия канцлера Ангелы Меркель и президента Франции Франсуа Олланда по проведению переговоров и прекращению военных действий на Украине.

Позиции стран Вишеградской группы

В позициях каждой из стран ВГ изначально проявились расхождения. Помимо Польши идею «Восточного партнерства» активно продвигала Чехия – именно ее представителю Ш. Фюле выпала миссия возглавить в ЕС реализацию программы «Восточное партнерство» в 2010–2014 гг. В этом плане Венгрию и Словакию можно рассматривать скорее как солидаризирующиеся

¹¹⁵ Joint Statement of the Visegrad Group and Ukraine. 16.12.2014.
URL: <http://www.visegradgroup.eu/calendar/2014/joint-statement-of-the-141217>

¹¹⁶ Slovakia to aid Ukraine in energy and security reforms. The Slovak Spectator. 17.12.2014.
URL: <http://www.spectator.sme.sk/c/20052991/slovakia-to-aid-ukraine-in-energy-and-security-reforms.html>

¹¹⁷ Conclusion from the Meeting of Foreign Affairs Committees of V4 Parliaments. 25.02.2015.
URL: <http://www.visegradgroup.eu/calendar/2015/conclusion-from-the>

стороны. Польша раньше других стран Вишеградской четверки в одностороннем порядке ограничила контакты с Россией, отменив намеченные на 2015 г. мероприятия в рамках Года Польши в России. 2 апреля 2014 г. Чехия, а 3 апреля Польша ввели запрет на доставку почты в Крым. 14 сентября 2014 г. правительство Чехии заявило об ограничении контактов с Россией на уровне членов правительства и их заместителей.

Официальная Варшава с первых же дней поддержала Майдан, а затем проявила незаурядную активность в событиях на Украине. После срыва Соглашения от 21 февраля 2014 г.¹¹⁸ министр иностранных дел Польши Р. Сикорский выступил с инициативой созыва чрезвычайных заседаний министров иностранных дел стран ЕС и НАТО, а после решения Совета Федерации Федерального Собрания РФ от 1 марта¹¹⁹ назвал происходящее в Крыму «опасной игрой, с которой начинаются региональные конфликты»¹²⁰. 10 марта на расширенной встрече глав МИД стран ВГ, Латвии, Литвы и Эстонии в Нарве Р. Сикорский заявил, что главная цель заключается не только в подписании отвергнутого Украиной в ноябре соглашения, но и в достижении более высокого уровня интеграции.

В общеевропейском масштабе первым отреагировал именно премьер-министр Польши Д. Туск, предложивший созвать чрезвычайное заседание Совета ЕС. В марте 2014 г. Евросоюзом было принято решение о первых санкциях в отношении России и о подписании политической части соглашения об ассоциации с Украиной.

Стремясь выработать консолидированную польскую позицию, Д. Туск провел встречу с ведущими политиками – представителями разных политических сил. На встрече присутствовали, в частности, А. Квасьневский, В. Чимошевич, Л. Миллер, представлявшие польских левых, Я. Пехочиньский, глава Крестьянской партии, а также Я. Качиньский, лидер крупнейшей оппозиционной партии «Право и справедливость». Последний ранее никогда не участвовал в подобного рода мероприятиях, но после этой встречи заметил: «Мы близки к такому положению вещей, когда можно говорить о единстве польских политиков по украинскому вопросу»¹²¹.

Большую активность проявил и президент Польши. 6 марта в ходе своего визита в Турцию (он присутствовал на открытии выставки «600 лет отношений Польши и Турции») Бронислав Коморовский принял сторону президента Абдуллы Гюля, высказав заинтересованность в сохранении суверенитета и целостности Украины и подвергнув сомнению легитимность крымского референдума. В марте Б. Коморовский созвал Совет национальной без-

¹¹⁸ Соглашение об урегулировании кризиса в Украине. URL: <http://www.ria.ru/world/20140221/996319889.html>

¹¹⁹ Постановление Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации от 1 марта 2014 г. № 48-СФ г. Москва "Об использовании Вооруженных Сил Российской Федерации на территории Украины"
URL: <http://www.rg.ru/2014/03/05/voyska-dok.html>

¹²⁰ Польша: в Крыму затеяли «очень опасные игры». URL: <http://www.newsland.com/news/detail/id/1331203>

¹²¹ Kaczyński: Jesteśmy blisko stanu, w którym można mówić o jedności polskich polityków w sprawie Ukrainy Cały / Wyborcza.pl. 02.03.2014.
URL: http://www.wyborcza.pl/1,75478,15552545,Kaczynski__Jestesmy_bliisko_stanu_w_ktorym_mozna_mowic.html#TRrelSST

опасности для рассмотрения вопроса об Украине. Президент отметил, что безопасности Польши ничто не угрожает, но сложившаяся ситуация угрожает международному порядку, поэтому необходимо сделать соответствующие выводы в плане модернизации армии¹²². При этом он исходил из того, что дестабилизация ситуации на Украине отвечает интересам России, действующей в целях ослабления связей региона с Киевом¹²³.

Однако постепенно Б. Коморовский приходит к выводу, что ключ к разрешению конфликта, к поддержке Украины находится в руках ЕС и США. Польша поддерживает Соединенные Штаты и старается помочь Брюсселю осознать, что «если России удастся план дестабилизации Украины и приостановки процесса модернизации, то это будет угрозой всему политическому порядку в Европе». По убеждению польского президента, чем более прозападной будет ориентация Украины, тем в большей безопасности будет находиться Польша¹²⁴. Вместе с тем Б. Коморовский понимал, что такой сценарий чреват возвращением к холодной войне.

В той же тональности ситуацию на Украине оценивал и премьер Д. Туск. Он констатировал, что на Украине идет «война особого типа, без объявления войны»¹²⁵, при этом напряженность, по его мнению, провоцируется Россией. Шансов на дипломатическое урегулирование остается все меньше, следовательно, НАТО и ЕС должны быть готовы к защите своих границ¹²⁶. Причем позиция Европы должна быть консолидированной. Евроскептики «в реальности объективно либо субъективно играют роль политиков, помогающих В. Путину в его очень опасной игре»¹²⁷ (под евроскептиками Д. Туск традиционно понимал, прежде всего, партию «Право и справедливость», считавшую программу «Восточное партнерство» провальной¹²⁸).

В марте 2014 г. на волне солидарности в руководстве в Польшу прибыли контингент американских войск и самолеты. Одновременно Варшава стремилась убедить ЕС в необходимости единой политики. Как заметил генеральный секретарь Гражданской платформы П. Грась, «когда в темном лесу ты идешь против медведя, лучше это делать не одному, а в компании сильных друзей»¹²⁹.

¹²² Komorowski B.: W sprawie Ukrainy Polska chce stanąć mocno na gruncie proponowanym przez USA. URL: <http://www.m.wyborcza.pl/wyborcza/55,105226,15558139,,,15557394.html?i=0>

¹²³ Kryzys na Ukrainie wywoływany, by utrudnić wybory. Prezydent.pl. 3.05.2014. URL: <http://www.prezydent.pl/aktualnosci/wypowiedzi-prezydenta/wywiady/art,289,kryzys-na-ukrainie-wywoływany-by-utrudnic-wybory.html>

¹²⁴ Piłnujemy własnego bezpieczeństwa. Prezydent.pl. 4.04.2014.

URL: <http://www.prezydent.pl/aktualnosci/wypowiedzi-prezydenta/wywiady/art,278,pilnujemy-wlasnego-bezpieczenstwa.html>

¹²⁵ Tusk o Ukrainie: mamy do czynienia z wojną, choć bez wypowiedzenia. TVN 24. 4.05.2015. URL: <http://www.tvn24.pl/wiadomosci-z-kraju,3/tusk-o-ukrainie-mamy-do-czynienia-z-wojna-choc-bez-wypowiedzenia,424408.html>

¹²⁶ Tusk: dobrze, że Polacy martwią się Ukrainą. TVN 10.05.2015.

URL: <http://www.tvn24.pl/wiadomosci-z-kraju,3/tusk-dobrze-ze-polacy-martwia-sie-ukraina,426853.html>

¹²⁷ Tusk do PiS i eurosceptyków: Nie pomagajcie Putinowi. Wyborcza. 9.05.2014. URL: http://wyborcza.pl/1,75478,15928040,Tusk_do_PiS_i_eurosceptykov_Nie_pomagajcie_Putinowi.html#%3Bxzz3Yb10E0W3; http://wyborcza.pl/1,75478,15928040,Tusk_do_PiS_i_eurosceptykov_Nie_pomagajcie_Putinowi.html

¹²⁸ Ibid.

¹²⁹ Ukraińska pobudka Unii. Wyborcza. 9.05.2014.

URL: http://www.wyborcza.pl/1,75968,15851753,Ukraińska_pobudka_Unii.html

В ключевом значении европейского единства убежден и А. Квасьневский, прямо заявивший о необходимости создания «единого европейского фронта с привлечением США». При этом он также отмечал важность регионального сотрудничества с Литвой, Латвией, Эстонией, Румынией и Болгарией¹³⁰.

На первом этапе украинского кризиса оппозиционные мнения в Польше практически отсутствовали. Единственной политической силой, полностью поддержавшей и одобрявшей политику России по защите своего населения в Крыму, стала маргинализировавшаяся «Самооборона». Попытки некоторых изданий (например, «Obserwator Polityczny») критиковать США и Евросоюз, обнажая их беспомощность перед Россией в украинском вопросе, подвергались острой критике и нападкам остальной прессы.

Уже в период санкций позицию Польши озвучил министр иностранных дел Р. Сикорский. Выступая в Сейме 8 мая 2014 г.¹³¹, он охарактеризовал действия России как «нарушающие принципы мирного сосуществования народов», «недопустимые с правовой точки зрения» и «политически небезопасные». До тех пор, пока Россия соответствовала критериям современного мира, – сказал министр, – Польша руководствовалась в отношении с ней постулатом Д. Туска, а именно – воспринимала ее «такой, какая она есть». После вступления России на путь агрессии Польша сделала соответствующие выводы. Р. Сикорский подчеркнул роль «Восточного партнерства» как воплощения принципов Е. Гедройца в нынешних условиях, отметил геополитическую значимость программы, которую, по его словам, В. Путин считает «главным вызовом для своих концепций постсоветского порядка»¹³².

Р. Сикорский утверждал, что именно в тот момент, когда Украина восставляла управленческие структуры, они пали жертвой российской агрессии, реализованной под надуманным предлогом защиты прав национальных меньшинств. Польша не признала результатов крымского референдума, заявив, что он был проведен в обстановке насилия. В то же время на президентские выборы 25 мая 2014 г. Варшава направила самое большое число наблюдателей – более 100.

Действия России на Украине, по мнению Р. Сикорского, заставляют шире взглянуть не только на российскую внешнюю политику, но и на соответствующую ей идеологию. «Москва бросает вызов именно идеологической конфронтации... которую Россия выиграть не может» в силу гораздо более низкого экономического потенциала, чем у ЕС. Россия имеет свое видение мира. «У меня такое впечатление, – заявил министр, – что Россия не до конца поняла, каким поражением для мира и для нее самой был советизм. Рос-

¹³⁰ Aleksander Kwaśniewski: Trzeba być na alarm. Wyborcza.3.03.2014.

URL: http://www.wyborcza.pl/1,75478,15554149,Aleksander_Kwasniewski__Trzeba_bic_na_alarm.html#TRrelSST

¹³¹ Официальный сайт МИД Польши. URL: http://www.msz.gov.pl/aktualnosci/wiadomosci/informacja_ministra_spraw_zagranicznych_o_zadaniach_polskiej_polityki_zagranicznej_w_2014_roku

¹³² Несмотря на украинский кризис, развитие ВП продолжается. Участники программы получают значительную финансовую помощь. Только Украине предназначается 11 млрд евро. Это немного меньше, чем весь бюджет Европейской политики соседства.

сии требуется дополнительное время, ибо она не выучила урок своей собственной тоталитарной истории». Р. Сикорский предложил и свое видение русской истории: «Современная Россия считает себя центром православной цивилизации, единственной наследницей прежней России. Вследствие этого она приписывает себе право “собирания русских земель”, как это делали московские князья в позднем Средневековье. Это антиисторическая философия, ибо если и есть страна, которая может считать себя наследницей Киевской Руси, то это скорее Украина, чем Россия»¹³³.

Кризис на Украине стал неожиданностью для мира, но Польша, по словам министра, была к нему готова. За последние семь лет она создала самую разветвленную среди стран ЕС и НАТО сеть консульств на Украине (по инициативе самого Р. Сикорского были открыты консульства в Севастополе и в Донецке), что дало ей возможность получать оперативную и достоверную информацию.

Не следует слишком надеяться на охлаждение в отношениях Варшавы и Киева.

Если говорить о санкционном периоде в восточной политике Польши, то он пришелся в большей мере на новое правительство, которое осенью 2014 г. возглавила Эва Копач. Общая линия осталась прежней, однако акценты несколько сместились в пользу прагматизма. Э. Копач осудила «захват территории суверенного украинского государства», но сочла нужным заметить, что ответственность за решение стоящих перед украинцами задач лежит на них самих¹³⁴.

Вместе с тем не следует слишком надеяться на охлаждение в отношениях Варшавы и Киева. Во всяком случае, вице-председатель комиссии по иностранным делам польского парламента Роберт Тышкевич настаивает на преемственности политики прежнего премьера, а апелляция Э. Копач к прагматизму, по его мнению, означает лишь отказ от риторики и призыв к поиску эффективных решений перед лицом российской угрозы. В нынешних условиях, полагает Р. Тышкевич, национальные интересы Польши и Украины совпадают: «Польша глубже других стран Европы разделяет осознание Украиной того, что лишь западная цивилизация может гарантировать ей благосостояние и безопасность»¹³⁵. Он признал, что позиция Польши в украинском вопросе отличается от позиций других стран-членов ВГ: поляки ставят безопасность в военно-политическом аспекте выше экономической, а страны Вишеградской группы выдвигают на первый план экономику¹³⁶.

О готовности Варшавы поддерживать политику санкций против России и в дальнейшем принимать самое активное участие в разрешении украин-

¹³³ Официальный сайт МИД Польши. URL: http://www.msz.gov.pl/pl/aktualnosci/wiadomosci/informacja_ministra_spraw_zagranicznych_o_zadaniach_polskiej_polityki_zagranicznej_w_2014_roku

¹³⁴ Exposé premier Ewy Kopacz [STENOGRAM]. Wyborcza. 1.10.2014.
URL: http://www.wyborcza.pl/1,76842,16735622,Expose_premier_Ewy_Kopacz_STENOGRAM.html

¹³⁵ UKRINFORM.
URL: http://www.ukrinform.ua/rus/news/predsdatel_komissii_seyma_polshi_zapad_ne_prekratit_davleniya_na_rossiyu_1673426

¹³⁶ Там же.

ского кризиса поспешил заявить и новый министр иностранных дел Польши Г. Схетына¹³⁷.

Позиция Польши в украинском вопросе отличается от позиций других стран–членов ВГ: поляки ставят безопасность в военно–политическом аспекте выше экономической, а страны Вишеграда выдвигают на первый план экономику.

Таким образом, политическое руководство Польши и лидеры основных политических партий единодушно выступают с осуждением действий России в украинском кризисе, одобряют введение санкций и ратуют за единую политику ЕС, базирующуюся на военной и политической поддержке США.

С осуждением политики России выступили и ведущие польские СМИ. Так, главный редактор влиятельной «Gazeta Wyborcza» Адам Михник назвал политику России «агрессивной» и «империалистической» и призвал людей культуры быть «капитолийскими гусями», предупреждающими об опасности (открытое письмо А. Михника лидерам ЕС перепечатали 12 европейских газет). За свою активность в восточной политике Польши он получил награду польско–литовского Форума диалога и сотрудничества им. Е. Гедройца¹³⁸.

Вместе с тем в общественном дискурсе Польши представлена и другая точка зрения. В частности, профессор Б. Лаговский полагает, что Польше было бы выгоднее выступить союзницей России, так как в российско–польских отношениях нет серьезных проблем. При этом профессор отдает себе отчет в том, что поляки на это не пойдут. В украинских делах для Польши оптимальной была бы роль наблюдателя, а не активного субъекта, тем более что Польша – лишь помощник США. Б. Лаговский сравнивает присоединение Россией Крыма с присоединением Польшей Вильнюса после Первой мировой войны (так называемый мятеж Желиговского¹³⁹).

Следует отметить, что не все поляки готовы забыть о сложных моментах в истории польско–украинских отношений новейшего времени, в частности, о зверствах Украинской повстанческой армии (УПА), о Волынской резне. Об этом свидетельствует реакция общества на инцидент, произошедший в государственной Высшей школе Восточной Европы (PWSW), расположенной в городе Перемышль. Девять студентов–украинцев разместили в Интернете фотографию, на которой они запечатлены с флагом УПА. На этот поступок поляки отреагировали многочисленными протестами.

¹³⁷ Schetyna: Polska powinna wrócić do negocyjnego stołu w sprawie Ukrainy. Wyborcza. 7.10.2014.
URL: http://www.wyborcza.pl/1,75478,16762052,Schetyna_Polska_powinna_wrocic_do_negocyjnego.html#ixzz3Yb-3wUPrP http://www.wyborcza.pl/1,75478,16762052,Schetyna_Polska_powinna_wrocic_do_negocyjnego.html

¹³⁸ Adam Michnik. Nikt tak pięknie nie mówił o pokoju. Wyborcza. 26.07.2014.
URL: http://www.wyborcza.pl/1,75968,16381653,Nikt_tak_pieknie_nie_mowil_o_pokoju.html; <http://www.dw.de/die-welt-apel-michnika-my-g%C4%99si-kapitolii%C5%84skie/a-17816311>

¹³⁹ Мятеж Л. Желиговского – согласованный с Ю. Пилсудским захват Вильнюса генералом Л. Желиговским в 1920 г. (по решению Лиги наций Вильнюс отошел к Литве). Было образовано государство Срединная Литва, которое в 1922 г. по итогам референдума отошло к Польше. Интересно, что в студенческие годы президент Польши Б. Коморовский писал работу о мятеже Л. Желиговского.

Весьма примечательна акция, проведенная в Грушовицах, бывшей в довоенный период украинской деревней. Здесь после демократической революции 1989 г. необандеровцы нелегально установили памятник УПА в форме ворот с трезубцем (эмблема бандеровцев) и надписью «Слава героям УПА, бойцам за свободную Украину». В связи с событиями на Украине на монументе в Грушовицах появилась надпись «Смерть палачам Воыни и Донбасса», а неподалеку от него были установлены таблички с фотографиями жертв Воынской резни 1943 г. и жителей Новороссии, погибших в 2014 г.

Организации националистов «Лагерь Великой Польши» (OWP)¹⁴⁰ и «Славянский союз» (ZS)¹⁴¹ провели осенью 2014 г. в Варшаве несколько акций протеста против политики польских властей на Украине. Акции прошли под антибандеровскими и антиамериканскими лозунгами.

При монолитности власти по украинскому вопросу в польском обществе силен основанный на исторической памяти прагматизм.

Примечательным явлением современной политической жизни страны стало оживление движения кресовян (выходцев из Восточных Кресов – восточных окраин Речи Посполитой). Участники состоявшегося в Варшаве учредительного съезда Патриотического союза организаций кресовян и ветеранов (PZOkiK) поставили перед собой цели противостоять украинским националистам – наследникам ОУН–УПА и добиваться принятия на официальном уровне формулировки «геноцид поляков» в отношении преступных действий украинских националистов в Восточных Кресах в 1939–1947 гг.

Таким образом, при монолитности власти по украинскому вопросу в польском обществе силен основанный на исторической памяти прагматизм. Это прослеживается и в результатах опросов общественного мнения. В апреле 2014 г. институт «Millward Brown»¹⁴² провел социологический опрос на тему украинских событий. 74,4% респондентов заявили, что Крым не должен быть частью России, несмотря на общность исторических судеб и то, что там проживает много русских. Однако относительно восточных регионов Украины позиция не была столь однозначной: 39,3% высказались за проведение референдума в этих регионах. Такое решение вопроса поддерживает, прежде всего, молодежь (18–24 лет). В территориальном отношении за референдум выступили с большим преимуществом перед другими регионами Польши жители Силезии (что естественно, если учесть активизацию здесь регионального движения и движения за автономию). В случае вторжения российской армии на Украину 45,4% опрошенных будут готовы признать правомерность интервенции НАТО. 53,8% выступили в поддержку антироссийских санкций, даже если они затронут экономические интересы Польши.

¹⁴⁰ «Лагерь Великой Польши» – националистическая организация, созданная в 2003 г. Аппелирует к идеям Р. Дмовского.

¹⁴¹ «Славянский союз» основан в 2006 г. Его приверженцы придерживаются идеологии панславизма.

¹⁴² Pawlowski W. Nasza nie nasza wojna.

URL: <http://www.polityka.pl/tygodnikpolityka/swiat/sytuacjanaukrainie/1579021,1,polacy-o-kryzysie-na-wschodniej-ukrainie.read>

57,3% респондентов назвали В. Путина хорошим лидером с точки зрения отстаивания российских интересов.

Очевидно, что, несмотря на имеющиеся проблемы, поляки стремятся и дальше развивать отношения с Россией, занимающей пятое место на рынке сбыта Польши. В 2013 г. объем экспорта в Россию составил 11 млрд долл., что означает рост на одну десятую.

В своей недавно вышедшей книге Херман Ван Ромпей отметил, что в момент его вступления на пост председателя Европейского совета проблемы взаимоотношений Украины и ЕС волновали только Польшу, ныне же события на Украине небезразличны всей Европе. Известный польский политик и публицист А. Ротфельд считает это несомненным успехом Польши¹⁴³. Однако в свете драматических событий, разворачивающихся на Украине, вывод А. Ротфельда представляется далеко не бесспорным.

Официальная Прага достаточно быстро отреагировала на события на Украине, хотя в дальнейшем оценки ведущих чешских политиков неоднократно менялись. Так, 1 марта 2014 г. президент М. Земан заявил, что понимает обеспокоенность России положением русскоязычного населения Крыма, однако избранный ею способ его защиты наводит на воспоминания о военной интервенции 1968 г. Позднее он попытался скорректировать свою позицию, уподобив события вокруг Крыма событиям вокруг Косово, но не нашел поддержки в политических и медийных кругах Чехии.

Премьер-министр Богуслав Сobotка 1 марта 2014 г. высказался за сохранение территориальной целостности Украины и подчеркнул, что политические разногласия не должны разрешаться насилием. А министр иностранных дел Л. Заоралека, реагируя на решение Совета Федерации Федерального собрания РФ от 2 марта 2014 г., выразил обеспокоенность перспективой высадки военных десантов в разных частях Европы и оккупации территорий ради защиты прав своих граждан.

По мере эскалации событий вокруг Крыма клуб парламентариев-социал-демократов раскритиковал позицию министра иностранных дел Л. Заоралека и министра по правам человека Иржи Динстбира. Тем не менее Б. Сobotка после некоторых колебаний все же поставил свою подпись под достаточно жестким заявлением премьер-министров стран Вишеградской группы от 4 марта 2014 г.

25 марта Палата депутатов парламента Чешской Республики приняла постановление, в котором осудила действия России в Крыму, признав их нарушением международного права. Это постановление не дает оснований трактовать его как отказ Чехии поддержать решение о введении экономических санкций против России, как это делают некоторые российские средства массовой информации¹⁴⁴.

¹⁴³ Rotfeld: „Putin się przeliczył. Polityka salami, odcinania Ukrainy po kawalku, została zatrzymana” w Polityce.pl. 28.08.2014. URL: <http://www.wpolytyce.pl/swiat/210091-rotfeld-putin-sie-przeliczyl-polityka-salami-odcinania-ukrainy-po-kawalku-zostala-zatrzymana>

¹⁴⁴ См., например: Известия, 28.03.2014. С. 10; Российская газета. 27.03.2014. С. 9.

Согласно опросу общественного мнения, проведенному в марте 2014 г. и обнародованному 24-м каналом чешского телевидения вскоре после начала событий в Крыму, 66% респондентов отнесли к российскому военному присутствию на полуострове именно как к оккупации, а 15% – как к адекватной реакции по защите интересов русскоязычного населения. У 46% чехов в связи с крымскими событиями сразу же всплыли воспоминания о советской интервенции 1968 г., а 10% провели аналогию с оккупацией Чехословакии и аннексией Судет в 1938 г.

На этом фоне неожиданное заявление сделал бывший президент Чехии В. Клаус. Назвав Украину искусственным образованием, он выразил поддержку действиям В. Путина. С пониманием к российским действиям на Украине отнеслись и чешские коммунисты. Однако эти высказывания практически утонули в море голосов, осуждающих «российскую интервенцию».

Следующая «сверка позиций» чешского руководства произошла уже в мае. В интервью изданию «Parlamentní Lísty» 9 мая 2014 г. президент Чехии сказал: «Я против экономических санкций в отношении России, потому что они не принесут ничего хорошего. С другой стороны, я против российского вторжения в восточную Украину, а ее не остановить экономическими санкциями, а только готовностью войск НАТО». Таким образом, М. Земан пригрозил России, чтобы предотвратить ее возможное вторжение на территорию восточной Украины¹⁴⁵.

9 мая 2015 г. М. Земан не принял участия в традиционном приеме в российском посольстве в Праге, организованном в честь окончания Второй мировой войны в Европе. Прага не поддержала присоединение Крыма к России и не поддерживает, как заявил президент, проявления сепаратизма на востоке Украины. По его мнению, референдумы на востоке Украины не были легитимными, хотя и свидетельствовали о наличии определенных настроений у русскоязычного населения.

Прага не поддержала присоединение Крыма к России и не поддерживает, как заявил президент, проявления сепаратизма на востоке Украины.

МИД Чехии также отказался признать результаты референдумов на востоке Украины. Как заявило данное ведомство, голосование было нацелено на дальнейшую дестабилизацию Украины и шло вразрез с международным правом, конституцией и демократией. Министерство иностранных дел Чехии призвало к обновлению правопорядка на юго-востоке Украины. Глава МИД Л. Заоралеk заявил, что референдумы о самоопределении Донецкой и Луганской областей не решат проблем Украины и нелогичны, так как продвигают идеи сепаратизма в то время, когда правительство готово к переговорам о децентрализации страны. Тем не менее он не исключил возможности начать дипломатические переговоры с участием

¹⁴⁵ Občanská válka se přiblížila. Zeman učinil prohlášení k Ukrajině i k české vládě. 09.05.2014. URL: <http://www.parlamentnilisty.cz/arena/rozhovory/Obcanska-valka-se-priblizila-Zeman-ucinil-prohlaseni-k-Ukrajině-i-k-ceske-vlade-318336>

представителей этих областей. Хотя Л. Заоралеk признал, что не все меры Киева были удачны, основную вину за разжигание конфликта он все же возложил на Москву. По мнению главы чешской дипломатии, надо сделать все, чтобы остановить развитие ситуации по югославскому сценарию и привести все стороны за стол переговоров. Что касается санкционной кампании против России, министр поддержал решение ЕС распространить санкции не только на физических лиц, но и на компании, которые участвовали и продолжают принимать участие в «конфискации украинского имущества на территории оккупированного Крыма». По убеждению Л. Заоралека, фирмы, фактически ворующие украинскую собственность, должны быть наказаны самым строгим образом.

Бывший министр иностранных дел Чехии и лидер партии TOP–09 К. Шварценберг в программе чешского телевидения 10 мая 2014 г. высказал мнение, что сразу после присоединения Крыма к России в отношении последней должны были быть применены не умеренные, а строжайшие санкции во избежание дальнейшей агрессии с ее стороны. К. Шварценберг предположил, что присоединение Крыма привело к уменьшению кредита доверия В. Путину, поскольку российский президент нарушил Будапештский договор. По этому договору Украина в 1990–е годы добровольно отказалась от всего ядерного оружия и стратегических ракетных вооружений взамен на гарантии своей территориальной целостности.

После драматических событий лета 2014 г. и введения Россией ответных санкций политическое руководство Чехии окончательно утвердилось в своих позициях по украинскому вопросу. Президент М. Земан стал более последователен в осуждении необоснованных обвинений в адрес России. Он все чаще подчеркивал, что является сторонником продолжения торговых отношений между Россией и Чешской Республикой. Выступая на саммите НАТО в Уэльсе (октябрь 2014 г.), он заявил, что российское вторжение на Украину не было доказано, и резко критиковал санкции против России. На 12–м Родосском форуме «Диалог цивилизаций» (осень 2014 г.) М. Земан назвал ситуацию на Украине «всего лишь гриппом», который скоро пройдет, и в очередной раз призвал «отменить санкции, которые не только бесполезны, но и вызывают обратный эффект и мешают диалогу». «Надо развивать между цивилизованными государствами диалог, основанный на обмене в сферах религии, капитала, информации. Надо бороться с международным терроризмом», – заявил М. Земан¹⁴⁶.

За свою позицию президент подвергся жесткой критике со стороны ведущих чешских средств массовой информации (газет «MF Dnes», «Pravo», журнала «Respekt» и др.), публикующих преимущественно антироссийские материалы с намеками на то, что Россия втягивает Чехию в войну¹⁴⁷. Они проводят аналогии между современной Россией и нацистской Германией, называют

¹⁴⁶ Президент Чехии по-русски призвал Европу отменить санкции против России. 30.09.2014.
URL: <http://www.russian.rt.com/article/52218>

¹⁴⁷ Hron J. Co když Rusko chce válku. URL: <http://www.archiv.ihned.cz/c1-62034670-jan-hron-co-kdyz-rusko-chce-valku>

присоединение Крыма «аншлюсом»¹⁴⁸ и сравнивают нынешнюю ситуацию с отторжением Судет от Чехословакии в результате Мюнхенского сговора 1938 г.¹⁴⁹

Помимо действующего руководителя страны, чешские СМИ все более напористо критикуют и бывшего президента В. Клауса¹⁵⁰, который открыто обвиняет враждебность западной элиты к России, основанную, по его мнению, на неправильном и устаревшем взгляде на эту страну. «Я не путаю Советский Союз с Россией. Те, кто не видят между ними разницы, просто предпочитают закрывать на нее глаза». «Антироссийская пропаганда США и ЕС абсолютно нелепа, и я не могу с ней смириться», – уверенно заявляет В. Клаус¹⁵¹.

Несмотря на относительную пассивность чешского населения в отношении украинских событий, оппозиционные политические силы смогли собрать под свои знамена многочисленные манифестации противников президента М. Земана.

Опасения по поводу возможного возрождения России в пределах бывлой империи и последствий для Центральной Европы все чаще стали звучать в высказываниях главы МИД Л. Заоралека¹⁵². А первый заместитель министра иностранных дел Петр Друлак в сентябре 2014 г. был вынужден констатировать приостановку «стандартных политических отношений» с Россией из-за украинских событий. По его словам, отношения были заморожены на уровне членов правительства и фактически поддерживаются «на техническом, рабочем уровне»¹⁵³.

Несмотря на относительную пассивность чешского населения в отношении украинских событий, оппозиционные политические силы смогли собрать под свои знамена многочисленные манифестации противников президента М. Земана.

Число тех, кто в Чехии интересуется событиями на Украине, за год не изменилось и составляет чуть менее половины опрошенных – 47%. При этом социологи отмечают, что тема Украины поднималась в разговорах 59% респондентов. В марте 2014 г., когда Россия присоединила Крым, около 60% чехов проявляли интерес к этому событию. Чешскому обществу по-прежнему довольно трудно сформировать четкое представление о событиях и занять определенную позицию. Такое представление есть только у 39% респондентов. Исследования показали увеличение на 16% (до 65%) по сравнению с

¹⁴⁸ Fendrych M. Český národní zájem: chránit nás před agresivními Rusy. URL: <http://www.nazory.aktualne.cz/komentare/cesky-narodni-zajem-chranit-nas-pred-agresivnimi-rusy/r-8f26effe341911e4a7300025900fea04>

¹⁴⁹ Srovnání Krymu a Sudet jako politická metafora sedí, říká Romancov. URL: <http://www.m.ceskatelevize.cz/ct24/svet/268590-srovnani-krymu-a-sudet-jako-politicka-metafora-sedi-rika-romancov>; Pehe J. Riskantní historické paralely. URL: <http://www.novinky.cz/komentare/343452-komentar-riskantni-historicke-paralely-jiri-pehe.html>

¹⁵⁰ Вацлав Клаус: Запад чудовищно врет о России. URL: <http://www.inosmi.ru/world/20141001/223344157.html>

¹⁵¹ Там же.

¹⁵² Zaorálek L. Putin působí dojmem, že chce znovu Rusko budovat jako impérium. URL: <http://www.cssd.cz/media/cssd-v-medich/l-zaoralek-pro-pravo-putin-pusobi-dojemem-ze-chce-znovu-rusko-budovat-jako-imperium>

¹⁵³ Друлак: Rusko se vydává cestou izolace, která ho zásadně poškodí. URL: <http://www.ceskatelevize.cz/ct24/svet/286115-drulak-rusko-se-vydava-cestou-izolace-ktera-ho-zasadne-poskodi>

летом 2014 г. доли тех, кто озабочен безопасностью Чешской Республики в связи с украинским конфликтом. 43% опрошенных не определились со своей позицией по вопросу сохранения территориальной целостности Украины, 34% высказываются за сохранение целостности этой страны. Из всех участников конфликта при опросе худшие оценки получили действия восточноукраинских сепаратистов (83%) и России (82%).

В последнее время тема санкций стала в Чехии предметом политического дискурса. По отношению к ним чешское общество раскололось на две практически равные части: 41% опрошенных слышали, а 39% не слышали о введении санкций. Только 11% хорошо знают, о чем идет речь. Большинство сторонников партии ТОП–09 (67%), находящейся в рядах парламентской оппозиции, одобрили введение санкций, 26% не одобрили. 56% избирателей оппозиционной Гражданской демократической партии (ГДП) поддержали санкции, 22% не поддержали. В партиях правящей коалиции ситуация следующая: христианские демократы – 54% одобряют санкции, 36% выступают против; сторонники партии АНО – 42% одобряют, 40% не одобряют; социал–демократы – 33% одобряют, 45% выступают против. Большинство противников введения антироссийских санкций среди членов Коммунистической партии (36% одобряют, 54% не одобряют).

Что касается последствий взаимных санкций, то, по заявлению министра сельского хозяйства Мариана Юречки, они выразились в сокращении 830 рабочих мест (всего в Чешской Республике насчитывается 500 тыс. безработных) и недополучении 2,5 млрд крон выручки. На ряде предприятий, чтобы избежать увольнений, был введен укороченный рабочий день. На 300 млн крон сократился экспорт в Россию сыра, масла, творога. По данным Министерства сельского хозяйства Чехии, объем экспорта продовольствия из Чехии в Россию составляет всего 2,4 млрд крон¹⁵⁴. Кроме того, в Чехии заметно сократился поток российских туристов – практически в 2 раза по сравнению с 2013 г. И хотя этот процесс напрямую не связан с введением санкций, опосредованно они все же влияют на туристическую отрасль. Тем не менее, по данным Экономической палаты Чехии, чешские фирмы не ожидают миллиардных убытков. Проведенный экспертами Палаты анализ показал, что реальные последствия экономика Чехии ощутит не ранее 2015 г. Перед правительством Чешской Республики стоит задача поиска импорто– и экспортзамещения. В этой связи в качестве потенциальных партнеров называют Турцию, Иран, Пакистан, Сербию и Азербайджан¹⁵⁵.

В целом несмотря на некоторые различия в позициях ведущих европейских государств и США по украинскому вопросу и санкциям, Чешская Республика – дисциплинированный член ЕС. Свою задачу она видит в отстаивании национальных интересов в общей политике Запада.

¹⁵⁴ Sankce ohrožují přes 800 míst. Jezme české potraviny, vyzývá ministr. iDnes.cz.8.08.2014. URL: http://ekonomika.idnes.cz/ruske-sankce-v-cislech-06a-/ekonomika.aspx?c=A140808_171106_ekonomika_fih

¹⁵⁵ Průzkum HK ČR k sankčním opatřením: Čeští exportéři miliardové ztráty neočekávají. Hospodarska komora Ceske Republiky. 25.08.2014. URL: <http://www.komora.cz/aktualni-zpravodajstvi/tiskove-zpravy/tiskove-zpravy-2014/pruzkum-hk-cr-k-sankcnim-opatrenim-cesti-exporteri-miliardove-ztraty-neocekevaji.aspx>

Позицию Словакии по событиям на Украине можно назвать умеренной. В отличие от Варшавы и Праги официальная Братислава не отличалась экстраординарными высказываниями и даже сумела создать иллюзию нейтралитета. Поначалу президент И. Гашпарович ограничился замечанием, что его страна не может себе позволить играть соло в подобных ситуациях, а премьер-министр Р. Фицо сообщил, что не стоит делать жесты ради жестов. В первых числах марта 2014 г. министр иностранных дел М. Лайчак вместе со своими коллегами по ВГ вылетел на Украину, чтобы на месте изучить ситуацию и обсудить перспективы с теми, кто унаследовал властные полномочия исчезнувшего президента В. Януковича.

Позицию Словакии по событиям на Украине можно назвать умеренной.

5 марта 2014 г. в ходе официального визита в Австрию президент Словацкой Республики подчеркнул, что «единственное возможное разрешение кризиса на Украине – это путь переговоров и поиск компромиссов». Характеризуя в целом ситуацию в этой стране, И. Гашпарович заявил, что Украина «находится на пороге катастрофы»¹⁵⁶.

МИД Словакии, опираясь на решения внеочередной встречи министров иностранных дел стран ЕС, состоявшейся 3 марта 2014 г. в Брюсселе, решительно осудил нарушение суверенитета и территориальной целостности Украины, акты агрессии со стороны российских вооруженных сил. Было подчеркнуто, что эти действия грубо нарушают Устав ООН и Хельсинкский Заключительный акт ОБСЕ, а также обязательства России уважать положения Будапештского меморандума 1994 г. МИД Словакии призвал Россию вывести свои войска с территории Украины и впредь воздерживаться от вмешательства в дела этой страны, предупредив, что дальнейшая эскалация напряженности будет представлять серьезную угрозу международному миру и безопасности¹⁵⁷.

Подобное заявление свидетельствует скорее о блоковой солидарности, нежели об особой позиции Словакии. Особой же позицией можно считать то, что в словацких СМИ не было русофобской кампании. К тому же важно отметить, что на фоне событий на Украине в стране прошли выборы президента.

Для такого небольшого европейского государства, как Словакия, особую значимость приобретают не геополитические, а конкретные практические аспекты украинской проблемы, поскольку на территории республики находится газораспределительный узел всей европейской ветки «Газпрома». Однажды столкнувшись с проблемой транзита газа через Украину, премьер-министр Р. Фицо получил достаточно четкое представление об этой составляющей российско-украинских отношений, тем более что американская сто-

¹⁵⁶ Официальный сайт Президента Словацкой Республики.
URL: http://www.prezident.sk/?spravy-tlacoveho-oddelenia&news_id=18912

¹⁵⁷ Заявление МИД Словацкой Республики в связи с украинским кризисом. 04.03.2014. URL: <http://www.mzv.sk/kyjev>

рона поставила перед Словакией вопрос о возможности реверсных газовых поставок на Украину¹⁵⁸. Премьер–министр изначально опасался неплатежей с украинской стороны за поставленный газ, не считая Украину надежным партнером в выполнении своих обязательств. И хотя Словакия была сторонницей подписания соглашения об ассоциации между ЕС и Украиной, это не означало, что она готова за счет своего бюджета решать украинские проблемы. По мнению словацкого премьера, Украина рассматривает европейскую перспективу, скорее всего, лишь в связи с необходимостью решения своих проблем (в основном финансовых), которые она не может решить с Россией.

Для такого небольшого европейского государства, как Словакия особую значимость приобретают не геополитические, а конкретные практические аспекты украинской проблемы, поскольку на территории республики находится газораспределительный узел всей европейской ветки «Газпрома».

По мнению члена Комитета по иностранным делам Национального Совета Микулаша Дзуринды, премьер–министр преуменьшил значимость украинского вопроса. М. Дзуринда считает, что словацкое правительство должно было прямо назвать происходящее в Крыму российской агрессией. Не менее решительно были настроены и другие представители парламентской оппозиции. Они считали, что российский президент нарушил международное право и его амбиции в Крыму не заканчиваются¹⁵⁹.

По традиции в Словакии большое значение в политических вопросах имеет позиция правительства. Глава МИД М. Лайчак не раз заявлял, что урегулирование кризиса на Украине невозможно без активного содействия Российской Федерации, но исключительно мирными средствами и в правовом поле. В то же время новый президент страны Андрей Киска дал понять, что однозначно является сторонником европейского пути для Украины, несмотря на связанные с этим риски. Он считает, что ЕС и НАТО должны быть солидарны в поддержке Украины, а словаки должны прямо говорить, что Крым оккупирован Россией и что российские действия никогда не будут признаны легитимными.

Что касается подходов к проблеме крупнейших партий страны, то социал–демократы – партия премьер–министра – в целом придерживаются принципа «нулевого конфликта» с Россией, хотя далеко не все в этой партии его поддерживают. В то же время силы, консолидировавшиеся на правом фланге, поддерживают евроустремления Украины. Так, новая партия Радислава Прохаски одной из первых созвала большую пресс–конференцию и поставила вопрос об отношении Словакии к украинско–российскому кризису.

¹⁵⁸ В беседе с послом США Т. Седжвиком министр иностранных дел СР М. Лайчак заявил, что с учетом снижения потребления газа весной и летом его запасов в Словакии хватит на 4–5 месяцев. URL: http://www.foreign.gov.sk/servlet/content?MT=/App/WCM/main.nsf/vw_ByID/ID_EA7419BDE7ECAA99C1257B4A002DA134_SK&OpenDocument=Y&LANG=SK&TG=BlankMaster&URL=/App/WCM/Aktualit.nsf/%28vw_ByID%29/ID_23A5773A366F3774C1257C050046B5EF

¹⁵⁹ Fico sa obáva, či je Ukrajina solidný partner. Spravy, Pravda.sk. 10.03.2014.
URL: <http://www.spravy.pravda.sk/domace/clanok/311085-fico-sa-obava-ci-je-ukrajina-solidny-partner>

К осени 2014 г. в полной мере встал вопрос об организации реверсных поставок российского газа на Украину. Поставки начались 2 сентября, и, как утверждали в Братиславе, а заодно и в российском МИД¹⁶⁰, такого рода реверс не противоречит договоренностям с «Газпромом». Однако сам «Газпром» неоднократно выражал свое недовольство реверсными поставками. Глава газового концерна Алексей Миллер еще в конце июня заявлял о возможных санкциях в отношении своих контрагентов. На пресс-конференции после встречи с министром иностранных дел РФ С. Лавровым министр иностранных дел Словакии М. Лайчак прокомментировал ситуацию следующим образом: «Украина обратилась к нам с просьбой наладить реверсные поставки газа, мы пошли Украине навстречу и сейчас готовим такую трассу. Считаем это нормальным, полезным, но, что касается самих поставок, то это другая операция. Мы только предоставляем трассу, а кто будет покупать, кто будет предоставлять, кто будет платить – это коммерческая операция, это не наш вопрос»¹⁶¹.

В целом во взаимоотношениях с Россией и Украиной Братислава руководствуется исключительно прагматическими интересами.

Словакия возражает против некоторых позиций в проекте антироссийских санкций ЕС. Об этом в сентябре 2014 г. заявил премьер-министр Р. Фицо¹⁶². Участвовавшие в заседании министры высказались против запрета экспорта так называемых товаров двойного назначения для частных российских фирм, не связанных с госсектором. В этом крайне заинтересованы словацкие станкостроители. Некоторых из них санкции ЕС могут поставить на грань банкротства, о чем ранее заявил министр промышленности Павол Павлис. Кроме того, члены правительства Словакии намерены добиваться того, чтобы евросоюзные санкции не затронули деятельность словацкого отделения российского Сбербанка, у которого в республике десятки тысяч клиентов.

В целом во взаимоотношениях с Россией и Украиной Братислава руководствуется исключительно прагматическими интересами. В случае с таким небольшим государством, как Словакия, такой подход представляется наиболее выгодным. Стоит также подчеркнуть, что Словакия остается одной из немногих стран ЕС, открыто выступающих в поддержку взаимовыгодного, не сопряженного с идеологическим противостоянием сотрудничества с Россией. Что касается отношения нынешнего руководства Словацкой Республики к Украине и ее евроустремлениям, то, по заявлениям главы МИД Словакии М. Лайчака, Братислава намерена всячески содействовать украинским реформам на экспертном уровне. Следует отметить, что 24 сентября 2014 г. Словакия ратифицировала соглашение об ассоциации Украины с ЕС.

¹⁶⁰ Лавров: реверс газа на Украину из Словакии не нарушает договоренностей с "Газпромом". Ведомости. 19.05.2014. URL: <http://www.vedomosti.ru/companies/news/26652101/lavrov-revers-gaza-na-ukrainu-iz-slovakii-na-narushaet>

¹⁶¹ URL: <http://www.pravda.ru/news/world/europe/19-05-2014/1208537-slovakia-0>

¹⁶² URL: <http://www.ria.ru/world/20140904/1022797956.html>

Накануне ратификации министр иностранных дел Словакии побывал в Киеве с официальным визитом, целью которого, помимо прочего, было оказание гуманитарной помощи. Однако когда в ноябре Словакию посетил президент Украины П. Порошенко, у резиденции А. Киски его встретили пикетчики, скандировавшие лозунги с обвинениями в фашизме.

Официальная реакция Венгрии на события на Украине, если сравнивать с другими партнерами по Вишеградской группе, представляется наиболее сдержанной и нейтральной. Это можно объяснить тем, что, во-первых, программа «Восточное партнерство» изначально не была «визитной карточкой» Венгрии. Во-вторых, события на Украине происходили на фоне стартовавшей в этой стране в феврале избирательной кампании, и кабинету министров было значительно выгоднее демонстрировать спокойный и прагматичный подход. В-третьих, в первых числах января Венгрия подписала с Россией чрезвычайно выгодный экономический контракт. В-четвертых, от резких заявлений Венгрия удерживала обеспокоенность судьбой проживающего на территории Закарпатья 160-тысячного венгерского меньшинства. Тем не менее это не стало поводом для официальной солидарности Будапешта с Россией.

Официальная реакция Венгрии на события на Украине, если сравнивать с другими партнерами по Вишеградской группе, представляется наиболее сдержанной и нейтральной.

18 февраля 2014 г. после кровавых событий в Киеве В. Орбан первым делом проинспектировал подготовленные для беженцев лагеря. 21 февраля 2014 г. в программе «180 минут» на венгерском радио он заявил, что Венгрия следит за развитием событий на Украине и готова к любому их исходу. По его словам, особенно пристально правительство наблюдает за ситуацией вокруг венгерского национального меньшинства в Закарпатье, которая пока не вызывает тревоги. В то же время венгров не может не беспокоить процесс разрушения соседнего государства, погружения его в хаос и анархию. Не в территориальном смысле, подчеркнул премьер-министр, а в смысле порядка.

4 марта 2014 г. накануне поездки в Брюссель В. Орбан еще раз подчеркнул озабоченность отказом новых украинских властей от закона о языках, но одновременно призвал венгерских политиков воздерживаться от необдуманных заявлений, которые могли бы нанести вред интересам Венгрии. В этом же заявлении В. Орбан поддержал точку зрения ЕС в части характеристики действий России по фактическому отделению Крыма от Украины как агрессии.

Коснувшись украинской темы в своем выступлении в Дублине на съезде Европейской народной партии 7 марта 2014 г., В. Орбан поднял вопрос о необходимости невоенного ответа ЕС на действия России, поскольку «нарушение международных соглашений не должно оставаться без последствий». По его мнению, таким ответом могла бы стать эффективная интеграционная политика ЕС, а первым шагом – отмена виз для граждан Украины. Однако уже 8 марта 2014 г. премьер-министр сказал по поводу приближавшегося

референдума в Крыму, что «этому уже никто не в силах помешать»¹⁶³, взяв таким образом под защиту решение русской общины полуострова. Кроме того, на съезде в Дублине В. Орбан заявил о необходимости нового лидерства в Европейском союзе, способного давать смелые и нестандартные ответы на вызовы современного мира¹⁶⁴.

Более строго официальной линии Брюсселя придерживался МИД Венгрии. 3 марта 2014 г. в Брюсселе на чрезвычайном собрании министров иностранных дел по украинскому вопросу глава МИД Я. Мартони заявил, что необходимо ускорить подписание соглашения об ассоциации Украины с ЕС и дать понять, что ассоциация не конечная цель Евросоюза. В поддержку заявления Вишеградской группы он также предложил признать легитимным временное правительство Украины и как можно скорее определиться с пакетом помощи для этой страны.

4 марта 2014 г. госсекретарь парламента Венгрии по международным вопросам Жолт Немет пригласил к себе посла России, чтобы сообщить ему о том, что Венгрия ратует за суверенитет и территориальную целостность Украины и настаивает на возвращении находящихся в Крыму российских военнослужащих в места их постоянной дислокации. Он заявил российскому послу, что нынешнее «противоправное поведение» России напоминает Вишеградским странам события 1956, 1968 и 1981 гг. Интересно, что в этих аналогиях сошлись позиции правящего кабинета и социал-либеральной оппозиции Венгрии, постоянно устраивавшей антироссийские митинги у стен российского посольства в Будапеште.

Праворадикальная партия «За лучшую Венгрию» («Йоббик») не согласилась с мнением венгерского кабинета министров и полностью поддержала действия России по защите соотечественников в Крыму. Депутат Европарламента от этой партии Бела Ковач присутствовал на референдуме в Крыму в качестве наблюдателя. Партия Габора Воны назвала центральное руководство в Киеве нелегитимным и призвала правящую партию к защите интересов венгров в Закарпатье. В целом же в конфликте она усмотрела усиление противостояния по оси Москва и Вашингтон – Брюссель.

Что касается экспертных комментариев, то спектр мнений был довольно широк – от обвинений России в генетически присущей ей агрессивности до понимания российской озабоченности в связи с геополитическими потерями 1991 г. Большинство же экспертов не увидели разницы между олигархической системой старой и заново формирующейся власти на Украине.

Следует отметить, что в председательство Венгрии в Совете ЕС начались события «арабской весны», потребовавшие от нее больших дипломатических усилий, а в председательство в Вишеградской четверке разразился украинский кризис, и венгерскому руководству также пришлось напрячь все силы

¹⁶³ Senki sem akadályozhatja meg a referendumot // Magyar Hírlap. 08.03.2014.
URL: <http://www.archivum.magyarhirlap.hu/senki-sem-akadalyozhatja-meg-a-referendumot>

¹⁶⁴ Bátor európai vezetőkre van szükség // Magyar Hírlap. 07.03.2014.
URL: <http://www.archivum.magyarhirlap.hu/orban-bator-europai-vezetokre-van-szuksege>

(причем, что важно, на фоне избирательной кампании). Примечательно, что, несмотря на председательство Венгрии, первую скрипку в Вишеградской группе весной 2014 г. продолжала играть Польша, за полгода до этого передавшая Венгрии свои полномочия.

По поводу высказываний в прессе венгерских официальных лиц можно сказать, что выступления премьер-министра В. Орбана носили скорее обтекаемый характер с акцентом на необходимость соблюдения прав и свобод человека, прав национальных меньшинств. В то же время многочисленные заявления министра иностранных дел Я. Мартони по поводу российских действий в Крыму и общей политики России на Украине были чрезвычайно жесткими.

Определенный отпечаток на позицию Венгрии не могли не оставить ее собственные проблемы с конациональным меньшинством в Закарпатской области Украины. Возможно, венгры и хотели бы поддержать позицию России, но оставшаяся после обретения второго венгерского гражданства диаспора (не превышающая даже в самых «венгерских» населенных пунктах 40%) не позволила Венгрии выдвигать требования территориального характера. Ей остается довольствоваться лишь требованиями национальной автономии (кстати, это требование подтвердил в своей инаугурационной речи В. Орбан). Однако 17 мая 2014 г. он выступил на Первом канале венгерского телевидения и в духе общеевропейской и общевишеградской солидарности заявил: «В свете нарушающих территориальный суверенитет Украины российских акций нам следует занять сторону Украины»¹⁶⁵.

Опросы общественного мнения по поводу украинских событий в Венгрии не проводились. Возможно, это было связано с избирательной кампанией 2014 г., в ходе которой граждане могли сделать выбор в пользу консервативного ФИДЕС, продолжившего курс на развитие отношений с Россией, или либерал-социалистов, призывавших к их разрыву. То, что по итогам этой кампании второй раз подряд голоса были отданы в поддержку ФИДЕС, можно рассматривать как подавляющую поддержку населением курса, проводимого В. Орбаном.

Венгрия не принимала санкций в отношении России и всячески противилась попыткам давления со стороны США и Брюсселя, которые настаивали на отказе венгерской стороны от заключенных с Москвой экономически выгодных соглашений. Так, в ответ на попытки Брюсселя убедить его отказаться от реконструкции и строительства новых блоков АЭС «Пакш» В. Орбан предложил руководству ЕС поискать для Венгрии альтернативу если не на более выгодных, то хотя бы на аналогичных условиях. Понимая, что давить на В. Орбана бесполезно (система власти в Венгрии устроена по немецкой модели, согласно которой главная фигура в стране – премьер-министр), Брюссель и Вашингтон пошли в наступление на правительство Венгрии. При этом они использовали как прямые нападки и обструкцию, так и помощь внутренней либеральной оппозиции, состоявшей из про-

¹⁶⁵ Orbán a kárpátaljai magyarok autonómiája mellett szól. Magyar hírlap. 17.04.2014.
URL: <http://www.magyarhirlap.hu/orban-a-karpataljai-magyarok-autonomiaigenye-mellett-szolt#sthash.enVE3TdF.dpuf>

игравшей выборы ВСРП и немногочисленной новой либеральной партии. Бывший премьер–социалист Ференц Дюрчань, некогда непривычно часто добивавшийся встреч с В. Путиным, и его преемник до 2010 г. Г. Байнаи возглавили движение протеста против каких–либо договоренностей с Москвой (по АЭС «Пакш», «Южному потоку» и т.д.) и в поддержку «свободолюбивых устремлений Украины». Один из лидеров оппозиционного Гражданского движения «Вместе» Г. Карачонь заявил, что события на Украине учат осторожности в отношениях с Россией¹⁶⁶. Активисты проамериканских либеральных движений неоднократно устраивали демонстрации у стен российского посольства в Будапеште, увешивали плакатами штаб–квартиру ФИДЕС, а осенью вышли на центральные улицы и площади венгерской столицы.

Осенью впервые в наступление пошел и сам Барак Обама. Выступая 23 сентября 2014 г. в фонде «Глобальная инициатива» семьи Клинтон, он назвал Венгрию в числе стран, где подавляются инициативы гражданского общества¹⁶⁷. Вскоре временный поверенный в делах США был замечен на одной из крупнейших антиправительственных манифестаций в центре Будапешта, а спустя примерно месяц Госдепартамент объявил о запрете на въезд в Соединенные Штаты ряда венгерских чиновников. Обвинив их в коррупции, он так и не смог предоставить венгерской стороне какие–либо доказательства.

Таким образом, пророссийская позиция В. Орбана более близка подходу Р. Фицо, нежели В. Клауса и М. Земана. Это чисто прагматичная позиция, высказанная им при принятии программы «открытия на восток»: «Мы плывем под западным парусом, но при восточном ветре»¹⁶⁸. Относительно Украины прагматичный подход был подтвержден В. Орбаном в одном из интервью Первому каналу венгерского телевидения еще 17 мая 2014 г. и с тех пор оставался практически неизменным: «Мы заинтересованы в стабильной и демократической Украине, однако она не может быть ни стабильной, ни демократической, если не предоставит проживающим там меньшинствам, национальным обществам, среди них венгерскому, того, что им положено по праву. Это, прежде всего, двойное гражданство, коллективные или общинные права и автономия»¹⁶⁹.

На фоне непрекращающейся антиправительственной кампании, развернутой на Западе, руководству Венгрии пришлось выступить с решительными заявлениями в адрес своих западных партнеров. Так, председатель парламента Венгрии Ласло Кёвер заявил: «Запад зря рассчитывает на достижение успеха, развернув холодную войну против Венгрии: никто не может диктовать Венгрии как ей жить»¹⁷⁰. Проправительственная пресса отреагировала на волну

¹⁶⁶ Ülészene az ellenzék // Magyar Hírlap. 06.03.2014. URL: <http://archivum.magyarhirlap.hu/ulesezne-az-ellenzek>

¹⁶⁷ Obama to civil society: America stands with you. The Budapest Beacon. 24.09.2014. URL: <http://budapestbeacon.com/featured-articles/obama-civil-society-america-stands>

¹⁶⁸ Magyar Péter. Orbán: keleti szél fúj. Index. 05.11.2011. URL: http://www.index.hu/belfold/2010/11/05/orban_keleti_szel_fuj

¹⁶⁹ Orbán a kárpátaljai magyarok autonómiaigénye mellett szólt // Magyar Hírlap. 17.05.2014. URL: <http://www.archivum.magyarhirlap.hu/orban-a-karpataljai-magyarok-autonomiaigénye-mellett-szolt#stshash.khteGnqc.dpuf>

¹⁷⁰ Kővér: Nem tűrjük, hogy az unió kiiktasson minket/ HIR TV 26.10.2014. URL: <http://www.mno.hu/ahirtvhirei/kover-nem-turjuk-hogy-az-unio-kiiktasson-minket-1255226>

осенних антиправительственных манифестаций в Будапеште, напомнив, что Будапешт – не Киев¹⁷¹ и что в демократической стране так просто совершить государственный переворот не удастся.

17 февраля 2015 г. в Будапешт с официальным визитом прибыл Президент России Владимир Путин. Это был его первый государственный визит в Европу с осени 2014 г., когда США организовали ему коллективную obstruction на саммите «Группы двадцати» в австралийском Брисбене, а в целом со времени провозглашения Россией линии на разворот «к себе» и «к Евразии». Поэтому это событие, даже на фоне приезда в Минск лидеров Европы – А. Меркель и Ф. Олланда, стало знаковым и для России, и для Европы в целом, а не только для Венгрии, для которой встречи наших лидеров стали в последние годы уже привычными.

Европейская пресса поспешила назвать это событие попыткой В. Путина расколоть Европу, а центральноевропейская – окончательно разрушить вишеградский ансамбль. Кстати, подобные комментарии можно было встретить в польской прессе и во время будапештского визита В. Путина 2006 г. Страны Вишеградской группы на самом деле очень ревностно относятся к отношениям каждой из них с Россией, непременно пытаясь разглядеть за ними подвох и злой умысел.

Во избежание кривотолков и желая подчеркнуть, что визит российского президента воспринимается исключительно в прагматических интересах национальной экономики и Венгрия не нарушает союзнических обязательств как член ЕС и НАТО, Виктор Орбан 2 февраля 2015 г. пригласил в Будапешт канцлера ФРГ Ангелу Меркель. Затем он совершил визит в Сербию, где встретился с министрами Греции и других стран, через которые будет проложена европейская ветка Турецкого потока, и даже за день до приезда В. Путина встретился в Киеве с президентом Украины П. Порошенко. После отъезда российского президента Виктор Орбан направился в Варшаву, где удостоился более чем холодного приема от премьер-министра Эвы Копач¹⁷².

Брюссель подверг критике договоренности, подписанные в ходе визита российского президента и в отношении строительства новой очереди атомной электростанции в венгерском Пакше, и относительно строительства Турецкого потока. Тем не менее, заслушав в очередной раз аргументы венгерской стороны, принял решение открыто не препятствовать их осуществлению.

В условиях санкций

Политика стран Вишеградской группы в отношении России в экономической сфере очевидно диссонирует с решительным тоном совместных политических деклараций. Каждая из стран группы, понимая, что санкции наносят ущерб обеим сторонам, ищет свои пути их обхода, хотя не всегда может сделать это из-за внешнего давления Брюсселя и Вашингтона. Отсутствие

¹⁷¹ Budapest nem Kijev // MNO. 26.10.2014. URL: <http://www.mno.hu/vezercikk/budapest-nem-kijev-1255494>

¹⁷² Kопач: Rozmowa z Orbanem byla szczera i trudna. Wyborcza. 19.02.2015. URL: http://www.wyborcza.pl/1,75478,17455173,Kopacz_Rozmowa_z_Orbanem_byla_szczera_i_trudna.html#ixzz3Yam8V1av

консолидированной позиции ВГ по этому вопросу – главная причина углубляющихся разногласий.

Вишеградская группа фактически разделена на две части – Польшу и остальные три страны. Некоторые польские исследователи (например, Лукаш Колтуняк, преподаватель Ягеллонского университета) признают, что «война на Украине вызвала самый опасный кризис в отношениях между странами Вишеградской группы с 1989 г.»¹⁷³. Польша – единственная страна в регионе, которая пока неотступно поддерживает Украину и приветствует введенные против России санкции.

Осторожность Венгрии, Чехии и Словакии можно понять. Надежды на «цивилизационную солидарность» (т.е. всяческое содействие стран Западной Европы странам Восточной Европы из-за их принадлежности к одному типу цивилизации), которые были достаточно распространены в странах-кандидатах в преддверии вступления в ЕС в 2004 г., не оправдались. Итоги их членства в Евросоюзе, по российским оценкам, неоднозначны. Скорее всего, это не единственная причина осторожного отношения венгров, чехов и отчасти словаков к комплексу проблем, вызванных событиями на Украине. Но помощь Украине оказывается не столько из «цивилизационной солидарности», сколько из экономической целесообразности. По крайней мере, этим можно объяснить мизерность финансового содействия, оказываемого Украине странами Вишеградской группы (даже Польшей). Как правило, оно ограничивается либо скромными трансфертами (около 10–40 тыс. евро), либо приемом на лечение небольшого числа пострадавших «патриотов», что в денежном эквиваленте примерно сопоставимо.

Польша – единственная страна в регионе, которая пока неотступно поддерживает Украину и приветствует введенные против России санкции.

Что касается *торгово-экономических отношений стран Вишеградской группы с Украиной*, то события 2014 г. никак не изменили картину экономического взаимодействия ВГ – Украина.

Правда, экспорт ВГ на Украину за семь месяцев 2014 г. (в годовом исчислении) ожидаемо снизился на 30% (раз в стране нет денег, то и закупать не на что), а импорт неожиданно вырос, хотя всего на 9% (см. табл. 4). Впрочем, рост импорта объясняется довольно просто: украинцы продают все, что можно, чтобы получить валюту для оплаты импорта. К тому же нельзя забывать, что слабый курс национальной валюты – а валютный курс гривны снизился в 1,5 раза – стимулирует экспорт.

Если же рассмотреть место ВГ во внешней торговле Украины (см. табл. 5), то картина становится несколько более оптимистической: совокупная доля стран Вишеградской группы во внешнеторговом обороте Украины составляет уже 6–8%. Из них на Польшу также приходится порядка половины.

¹⁷³ Łukasz Koltuniak. Can Visegrad Survive the Ukrainian Crisis? / New Eastern Europe. 1.10.2014.
URL: <http://www.neweasterneurope.eu/interviews/1344-can-visegrad-survive-the-ukrainian-crisis>

Таблица 4. Доля Украины во внешней торговле стран ВГ (%)

Год	ПОЛЬША		ЧЕХИЯ		СЛОВАКИЯ		ВЕНГРИЯ		Всего по В4	
	экспорт	импорт	экспорт	импорт	экспорт	импорт	экспорт	импорт	экспорт	импорт
2013	2,82	1,08	1,02	0,78	0,74	0,96	2,44	1,62
2014*	1,22	2,00	0,69	1,25	0,1	0,18	1,76	3,11	0,99	1,73

* за январь – июль 2014 г.

Источник: Рассчитано А. Дрыночкиным на основе материалов из базы данных Comext.
URL: <http://www.epp.eurostat.ec.europa.eu/newxtweb>

Изучение товарной структуры внешнеторговых поставок в контексте Украины за 2013–2014 гг. (см. табл. 5) показало, что какой-либо унифицированной для стран Вишеградской группы структуры импорта и экспорта не наблюдается: для разных стран характерны собственные особенности товарной структуры.

Товарное наполнение внешней торговли стран ВГ с Украиной представлено в таблице 5.

Таблица 5. Внешняя торговля стран ВГ с Украиной (млн евро в годовом исчислении)

SITC	Продовольствие, живые животные, жиры		Минерально-сырьевые и топливно-энергетические товары		Химическая продукция		Машино-строительная продукция и другие промышленные товары		Прочие обработанные изделия		Всего	
	Разделы 0, 1, 4		Разделы 2, 3		Раздел 5		Разделы 7 и 8		Разделы 6 и 9		Янв–июль 2013	Янв–июль 2014
	Янв–июль 2013	Янв–июль 2014	Янв–июль 2013	Янв–июль 2014	Янв–июль 2013	Янв–июль 2014	Янв–июль 2013	Янв–июль 2014	Янв–июль 2013	Янв–июль 2014	Янв–июль 2013	Янв–июль 2014
ЭКСПОРТ НА УКРАИНУ												
ПОЛ	244,6	201,1	270,3	184,6	576,7	255,0	917,4	622,2	598,1	460,6	2607,1	1723,5
ЧЕХ	17,8	16,6	7,6	2,6	138,6	56,8	498,6	300,9	75,7	61,9	738,2	438,8
СЛК	11,3	6,9	27,9	5,3	54,1	26,5	125,0	61,2	75,0	61,7	293,4	161,7
ВЕН	79,2	91,6	93,1	128,5	451,1	238,8	528,3	415,4	114,9	81,7	1266,5	956,0
ИМПОРТ ИЗ УКРАИНЫ												
ПОЛ	118,0	133,0	351,4	377,1	44,1	45,6	385,9	484,9	334,2	433,1	1233,6	1473,7
ЧЕХ	6,9	9,5	357,2	324,8	11,4	12,5	79,8	117,8	41,3	71,1	496,5	535,6
СЛК	2,4	2,2	252,9	217,4	8,8	6,8	96,7	108,5	55,2	62,7	416,1	397,7
ВЕН	7,5	16,8	166,1	256,3	8,9	9,3	523,8	491,6	289,7	266,1	996,0	1040,0

Источник: Рассчитано Дрыночкиным А.В. на основе материалов из базы данных Comext
URL: <http://www.epp.eurostat.ec.europa.eu/newxtweb>

Оценить результаты украинской экономики за 2014 г. сложно, однако некоторые показатели лежат на поверхности.

В связи с вооруженными столкновениями на Донбассе, в наиболее богатом углем регионе Украины, где, как утверждает официальный Киев, «пророссийскими боевиками были уничтожены шахты, из которых осуществлялись поставки на украинские ТЭС», не работает порядка 30–35 шахт, а на работающих шахтах не хватает взрывчатки¹⁷⁴. Естественно, добыча угля упала, по данным за январь – август 2014 г., почти в 2 раза. Соответственно, «поплыл» и кокс, и далее по цепочке снизились показатели металлургии, сократилось производство легковых автомобилей и т.п.

Поэтому впервые с 2000 г. Украина попыталась вновь импортировать уголь: в середине августа компания «Укринтерэнерго» заключила контракт с южноафриканской компанией «Steel Mont Trading Ltd.» на поставку 1 млн тонн угля антрацитовой группы с целью диверсификации источников поставок угля.

В целом страны ВГ (в меньшей степени Польша) уже не так сильно заинтересованы в украинском рынке, особенно в его нынешнем турбулентном состоянии.

Однако оказалось, что теплотворность южноафриканского угля недостаточно высока. Это потребовало дополнительных закупок в России и использования дорогого импортного мазута или газа. Цена была завышена на 20 долл./т, что, по оценкам, позволило участникам контракта дополнительно получить около 200 млн грн прибыли. В итоге министру энергетики и угольной промышленности Украины Ю. Продану предъявлено обвинение в коррупции, ЮАР несет репутационные потери, а контракт может быть аннулирован.

Киев попытался сыграть на идее «европейской солидарности», предложив Польше сделать осуществляемые ею с июля 2014 г. поставки угля на Украину (по контракту 100 тыс. т) полностью или частично бесплатными. Но несмотря на проукраинскую позицию поляки отвергли это предложение¹⁷⁵.

В целом страны ВГ (в меньшей степени Польша) уже не так сильно заинтересованы в украинском рынке, особенно в его нынешнем турбулентном состоянии. Поэтому если появляется возможность заработать на каком-либо проекте, то почему бы этого не сделать. Системное сотрудничество стран Вишеградской группы с Украиной не выглядит обещающим, а некоторое улучшение показателей экономического взаимодействия связано почти исключительно с политическим стимулированием двусторонней торговли.

Так, в свое время чешская «Шкода», ориентируясь на возможность беспешинного экспорта товаров из Украины в рамках зоны свободной торговли с Россией, активно изучала перспективы размещения на Украине производства электровозов¹⁷⁶. Но после заявлений российской стороны о закрытии

¹⁷⁴ URL: <http://www.novostiua.net/ekonomika/60119-ukraina-zakupit-ugol-v-yuar.html>

¹⁷⁵ URL: <http://www.ukraina.ru/news/20141015/1010832699.html>

¹⁷⁶ Власова О., Ильина Н. Куда уходит Украина? // Эксперт. 2013. № 42.

своего рынка в случае подписания Киевом соглашения об ассоциации с ЕС их интерес резко упал. Как известно, соглашение уже подписано, соответственно, «Шкоды» на Украине нет и не предвидится.

Помимо «Шкоды», о сокращении 30% персонала (77 пилотов и более 200 бортпроводников и административных сотрудников) заявила чешская авиакомпания «Чешские авиалинии» (CSA). Многие обозреватели сразу же связали это с украинскими событиями. Правда, спад перевозок начался еще в прежние годы и не только на украинском направлении этого чешского перевозчика. В 2013 г. убытки компании составили 922 млн чешских крон, и акционеры приняли решение о реорганизации. События 2014 г. принесли новые убытки. Из-за невозможности прибыльно эксплуатировать имеющийся авиапарк в сезоне 2014–2015 гг. компания избавляется от 6 аэробусов А320. Впрочем, авиакомпания Южной Кореи «Korean Air» (как главный акционер) и «Аэрофлот» уже проявили заинтересованность в трудоустройстве чешских пилотов¹⁷⁷.

Но если «Шкода» поступила достаточно дальновидно, успев вовремя обновить инвестиции, то чешская авиакомпания, видимо, запоздала со своим решением. Вместе с тем следует отметить, что массового банкротства чешских, венгерских, словацких и польских компаний именно в связи с деятельностью на Украине явно не наблюдается.

Скорее проблемы у них возникают вследствие введенных против России санкций. Поскольку количественный анализ их влияния на экономику Вишеградских стран в полной мере провести сложно, ограничимся некоторыми оценками, которые оказываются не столь уж пессимистическими.

Например, в летние месяцы наблюдалось падение индексов промышленного производства (в годовом исчислении), в частности, в Словакии (июнь – 7,5%, июль – 4,7%, август – 2,7%) и в Венгрии (июль – 12,3%, август – 0,5%). То же самое отмечалось и в Чехии. Однако связывать этот спад с санкциями не совсем верно, поскольку в данном случае гораздо большую роль сыграл сезонный фактор.

Другой популярный индикатор – индекс деловой активности PMI (Purchasing Managers Index), отражающий результаты опросов менеджеров по закупкам по поводу их удовлетворенности будущими заказами. Считается, что он имеет достаточно высокое прогнозное значение, поскольку опережает официальные данные на несколько месяцев. Для стран ВГ динамика этого индекса меняется с положительной на отрицательную. Причем наибольшее падение было зафиксировано в автомобильной промышленности, которая традиционно испытывает колебания в летний период. Казалось бы, влияние санкций налицо, но необходимо учитывать, что экономики стран ВГ тесно связаны с экономикой Германии, поэтому замедление немецкой промышленности почти автоматически приводит к замедлению в странах Вишеградской группы.

Анализ корреляции развития российской экономики и экономик Вишеградских стран, проведенный специалистами бельгийского банка KBS, показал,

¹⁷⁷ URL: <http://www.nol.hu/gazdasag/a-munkatarsak-harmadat-elkuldi-a-cseh-legitarsasag-1488329>

что замедление роста экономики России на 1,5 п.п. уменьшит рост чешской и словацкой экономик на 0,1 п.п., венгерской – на 0,2 п.п., польской – на 0,4–0,5 п.п. В целом можно отметить, что зависимость существует, но негативное влияние, кроме Польши, не столь сильное¹⁷⁸. Чтобы экономики остальных Вишеградских стран испытали более заметный спад (хотя бы на 0,5 п.п.), Россия должна замедлиться на 8 п.п., что в данный момент представляется нереальным.

Суммируя политическое и экономическое влияние событий на Украине на саму Вишеградскую группу и ее отношения с Россией, можно констатировать их преимущественно негативный, хотя пока и не фатальный эффект.

Что касается России, то вводя ответные санкции, она рассчитывала прежде всего на общеевропейский формат, а не исключительно на вишеградскую четверку, поскольку санкции принимались от имени Брюсселя, а не от имени Будапешта, Братиславы, Варшавы и Праги. Однако как близлежащие страны, и наиболее зависящие от торговли с Россией, именно страны юго-восточной и вишеградской Европы оказались наиболее подвержены их негативному влиянию. В апреле 2015 г. Россия приняла решение о пересмотре позиций в отношении тех стран, которые не вводили санкций против России и продолжают развивать сотрудничество с Российской Федерацией. В Вишеградской группе к таким странам, в первую очередь, относится Венгрия, премьер-министр которой неоднократно заявлял, что санкции против России – это выстрел себе в ногу¹⁷⁹. Другой такой страной, ввиду прагматичной позиции премьер-министра Роберта Фицо, является Словакия.

Суммируя политическое и экономическое влияние событий на Украине на саму Вишеградскую группу и ее отношения с Россией, можно констатировать их преимущественно негативный, хотя пока и не фатальный эффект.

Россия понимает давление солидарности в евроатлантическом сообществе. Еще четверть века назад эти же страны призывались к аналогичной линии поведения со стороны Москвы, когда будучи членами социалистического сообщества, Венгрия и Польша подписывали соглашения с МВФ и ЕБРР, ЕЭС и другими организациями западной части континента. Выходит, что судьба этих стран в очередной раз возвращает их к геополитическим данным, производными которых является мостовая роль региона и до сих пор неиспользованный шанс на сближение двух частей континента. Ведь о такой возможности – посредничестве между двумя интеграциями, говорил во время визита президента В. Путина в Венгрию ее премьер-министр Виктор Орбан¹⁸⁰. Прорывающиеся «личные мнения» тех, кто заинтересован в сохранении европейского мира и прагматических отношений с Россией, свидетельствуют о традиционном для этой части Европы духе оппозиционности и

¹⁷⁸ URL: <http://www.fxstreet.com/analysis/kbc-flash/2014/09/23/>

¹⁷⁹ Orbán: Az Oroszország elleni szankciókkal „lábón lööttük magunkat”. Mandiner. 15.08.2015.
URL: http://www.mandiner.hu/cikk/20140815_orban_az_orszorszag_elleni_szankciokkal_labon_lottuk_magunkat

¹⁸⁰ Orbán mintha diszlexiás lenne. NOL. 23.02.2015. URL: <http://www.nol.hu/kulfold/putyin-meg-az-uveges-tot-1517755>

критики. Никто не хочет эскалации конфликта и перевода его в фазу военной конфронтации. Исключение в этом смысле может составлять Польша, которая, похоже, демонстрирует готовность пройти путь конфликта до конца. Однако сегодня как никогда очевидно и то, что это может стоить Польше единства Вишеградской группы, к чему она явно не готова. Прибалтийский регион, в который она все больше углубляется в последнее время, не компенсирует ее роль в центральной европейской политике.

Если говорить о влиянии кризиса на Украине и общей политики евроатлантического сообщества в отношении России на отдельные страны Вишеградской группы, то, как ни парадоксально это звучит, абнормальные обстоятельства не оказали существенного влияния на отношения этих стран с Россией. Те страны, которые стремились к улучшению двусторонних отношений – Венгрия – продолжают, правда, со значительно большими усилиями, работать над этим и сегодня. Страны с более сбалансированной политикой – Словакия и Чехия – также стараются держаться в рамках политического и экономического прагматизма. Страны, взявшие курс на конфронтацию еще до начала кризиса, а де факто – авторы политики «Восточного партнерства» – добились того, к чему, похоже, стремились – резкого ухудшения отношений с Россией. Ведь не случайно открытая перепалка идет только между Россией и Польшей, как раз странами, чьи интересы пересекаются на Украине более, нежели интересы других стран. И в силах этих стран усадить противоборствующие на Украине стороны за стол переговоров.

Если говорить о будущем самой Вишеградской группы на фоне кризиса, то наметившиеся расхождения в позициях относительно украинских событий и особенно антироссийских санкций внесли разлад в Вишеградскую группу: по одну сторону в решимости пройти путь до конца оказалась Польша, по другую – остальные три страны, которые заговорили о возможности распространения вишеградского взаимодействия в юго-западном направлении – на Австрию и Словению. Политические отношения с Россией пострадали существенно лишь в случае Польши, а отношения с Брюсселем и США стали напряженными у остальных трех стран, в первую очередь у Венгрии и Словакии. На этом фоне в центре Европы стала вырисовываться новая конфигурация, цель которой – как видится – заключается в сохранении сбалансированных отношений.

29 января 2015г. в чешском Славкове премьер-министры Чехии, Словакии и канцлер Австрии подписали соглашение, закладывающее новый формат регионального взаимодействия в Центральной Европе¹⁸¹. Польша и Венгрия не были приглашены к этому сотрудничеству, что позволило некоторым аналитикам заговорить о начале конца вишеградского взаимодействия. Нельзя исключить, что чехи и словаки, приняв решение о формировании более тесных отношений с Австрией, попытались не только отгородиться от слишком активной и амбициозной политики Польши, а также набирающей силу национальной линии в позиции Венгрии, но и вернуться к идее

¹⁸¹ Jakub Groszkowski. The Slavkov Declaration. A new format of regional cooperation / OSW .2015-02-04.
URL: <http://www.osw.waw.pl/en/publikacje/analyses/2015-02-04/slavkov-declaration-a-new-format-regional-cooperation>

об уравнивающей роли Австрии в регионе Центральной Европы. Станет ли этот формат временным спасательным кругом для Центральной Европы, преимущественно для Чехии и Словакии, решивших идти своим путем, или константой центральноевропейской политики – покажет время. В истории Вишеградской группы были периоды практически полного застоя, когда не было ни встреч, ни решений (1994–1998), кризиса на Балканах, и неудачных общеевропейских решений, приведших к войне. Однако Вишеградская четверка нашла целесообразным сохранить свой формат, хотя после приема в НАТО и в канун вступления в ЕС, он уже стал несколько иным.

Новое испытание, «испытание Украиной», вопреки ожиданиям польских аналитиков, не стало поводом для сплочения четверки, ее сплочению – как видится – может способствовать лишь стремление сохранить марку ВГ/ В4 как наиболее успешной формы взаимодействия трансформационного периода, а для этого необходимо преодоление какофонии интересов и разногласий. Тенденция расширения ЕС, втянув Вишеградскую четверку в украинский конфликт, тем не менее оставила им шанс на выход, который возможен только через активное участие в региональном урегулировании с учетом интересов России, через реализацию своей объединяющей роли.

Заключение

Сложившуюся вокруг Украины ситуацию можно охарактеризовать как наиболее тяжелый конфликт не только регионального, но и глобального масштаба на постсоциалистическом пространстве, спровоцированный сочетанием внутренних и внешних факторов. Он нанес значительный урон не только региону в целом, с экономической и социальной точек зрения, но и повернул вспять медленно, но развивавшийся процесс налаживания отношений России с Украиной, со странами Вишеградской группы, а также в целом международным отношениям.

С того момента, как программа «Восточное партнерство» обрела черты одной из главных линий восточной политики стран Вишеградской группы как воплотителей интересов ЕС на Востоке, составляющие Вишеградское сообщество страны были фактически поставлены перед дилеммой совмещения собственных национальных интересов в развитии сотрудничества со странами постсоветского пространства с общей линией Европейского союза. Часть стран изначально понимала конфликтогенный потенциал программы и не придавала ей приоритетного значения в построении новых отношений с Россией и постсоветскими странами, часть – и прежде всего Польша – продолжала следовать этому курсу практически безоговорочно.

С момента принятия программы «Восточное партнерство» Вишеградская группа – и персонально Польша – лидировала в ЕС в продвижении идеи более тесной привязки Украины к евроатлантическому сообществу. Возможно, сторонники этой идеи рассчитывали на то, что успех Вильнюсского саммита 2013 г. позволит, во-первых, повысить престиж и статус региона в ЕС, во-вторых, увеличить ассигнования на «Восточное партнерство» (ранее они составляли лишь треть от бюджета Средиземноморского соседства), в-третьих, ускорить экономическую конвергенцию самих стран ВГ. Отсюда понятно, почему страны Вишеградской группы, особенно Польша, наиболее болезненно восприняли поражение на Вильнюсском саммите.

По мере развития украинского кризиса управление процессом его преодоления в соответствии с субъективными видениями перемещалось в Москву, Вашингтон и Брюссель. Странам ВГ оставалась роль вспомогательной «челночной дипломатии», несмотря на первоначальные усилия министра иностранных дел Польши Р. Сикорского инициировать встречи ответственных лиц ЕС и НАТО разного уровня.

Постепенно среди западных политиков стали раздаваться голоса, что в кризисе на Украине виновата недалёковидная, но чрезвычайно упорная политика стран – соседей Украины из ВГ и Прибалтики, пытавшихся доказать свое преимущество в знании восточных партнеров и России. Подписание Украиной соглашения об ассоциации с ЕС в 5-летний юбилей «Восточного партнерства», видимо, рассматривалось Вильнюсом и странами ВГ не в последнюю очередь и как возможность отыграть на России бывшие исторические обиды.

Как выходить из ситуации? Механизмы взаимодействия Россия – Вишеград так и не были сформированы, а вера ЕС в возможности ВГ и Прибалтики вести диалог с Украиной в рамках «Восточного партнерства» подорвана. Вишеградские страны не воспользовались благоприятным моментом, возникшим в отношении России к региону в самом начале второго десятилетия XXI века, и не попытались сблизить позиции, в том числе и по Восточному партнерству. В то же время и российская дипломатия слишком скептически отнеслась к этому региональному образованию, считая его лишь производным политики Запада, и не использовала возможности самостоятельного диалога.

Действительно, вишеградская дипломатия – уникальное явление с точки зрения его составляющих. С одной стороны, это комбинация внешних политик четырех стран, точнее попытка совмещения их интересов. Это самый сложный уровень, поскольку национальные и политические интересы стран-участниц слишком часто расходятся. С другой стороны, ВГ – интегральная часть ЕС и НАТО, которая должна следовать и подчиняться общей трансатлантической линии. Проявлять самостоятельность в таком объединении становится все сложнее, поскольку над возможностью воплощения национальных интересов появляется уже двойной барьер в виде не всегда совпадающих интересов двух общеевропейских интеграций (ЕС и НАТО). Налицо зеркальное отражение ситуации 1990-х годов: новые стимулы к развитию, которые эти страны не получили внутри ЕС, они активно ищут к востоку в таком же соревновании на опережение. Характерно, что воплощение своих интересов они находят на разных направлениях: Польша преимущественно на Украине совместно с США; Венгрия смотрит дальше на Восток, фокусируясь на возможностях России, Азербайджана, Грузии и Китая; Чехия пытается укрепить связи с Австрией и не исчезнуть окончательно с постсоветского рынка; Словакия разрывается между Россией и Чехией. Украинский кризис сделал эти противоречия явными и привел к очередному ослаблению регионального сотрудничества. Однако главной причиной послужил не просто украинский кризис, а отношение к антироссийской политике ЕС и НАТО и, особенно, к санкционному курсу.

Но есть еще и глубинные слои – расхождения между настроениями населения и правящей элиты, а также достаточно активное вмешательство западных фондов в политическую жизнь центральноевропейских стран через институты гражданских обществ с организацией протестных движений и т.п.

Украинский кризис сделал эти противоречия явными и привел к очередному ослаблению регионального сотрудничества. Однако главной причиной послужил не просто украинский кризис, а отношение к антироссийской политике ЕС и НАТО и, особенно, к санкционному курсу.

В результате на фоне украинского кризиса внутри Вишеградской группы наблюдались евроатлантическое единомыслие при принятии официальных документов и инакомыслие на других уровнях. Например, Венгрия чрезвычайно озабочена тем, что кризис может повлиять на судьбы 160-тысячной

венгерской диаспоры, проживающей в Закарпатье. Не все политические силы в этих странах поддерживают эскалацию напряженности в отношениях с Россией и дальнейшую «балканизацию» украинского конфликта. Адекватные граждане не ищут места на баррикадах, а желают мирного урегулирования конфликта при консенсусе сторон. После серьезной размолвки между Венгрией и Польшей, самостоятельных шагов Чехии страны Вишеградской группы переживают очередной период взаимного отчуждения. Насколько длительным он будет и как встретят страны ВГ свое 25-летие, которое будет в 2016 г.?

Закономерен и вопрос: так ли уж безысходна ситуация в отношениях Россия – Вишеградская группа? Стоит ли России на фоне украинского кризиса принимать во внимание этот региональный союз или продолжать его игнорировать, выстраивая отношения с каждой из стран по отдельности?

Здесь возможно несколько сценариев в зависимости от того, какую роль предпочтет дальше играть это центральноевропейское сообщество. С одной стороны, Вишеградская четверка (особенно в последние 10–15 лет) была удовлетворена благоприятным развитием экономических отношений с Россией. Российская линия добавляла им веса в переговорах с западными партнерами. С другой стороны, ВГ возникла с ведома и даже при поддержке США. И в этом смысле она занимает свою уникальную нишу в европейской политике, временами напоминая британскую.

Понятно, что обстоятельства не позволяют Вишеградской четверке выдвигать какие-либо инициативы в отношениях с Россией. Однако она вполне могла бы начать путь возвращения в региональную политику в качестве посредника, а Вишеградская Европа могла бы в ближайшие месяцы стать эффективной площадкой для консультаций и круглых столов по поиску выхода из украинского кризиса при доброй воле ее истеблишмента и адекватном подходе к ситуации. Такую перспективу, в частности, уже рассматривают в Венгрии. К тому же развитие трансконтинентального сотрудничества совпадает с логикой континентальной политики ВГ и России и на сегодня наиболее выигрышно для них.

Поэтому диалог Россия – Вишеградская группа стоит поддерживать и развивать. Этот диалог поможет совместному поиску путей стабилизации в соседней Украине, укрепит ситуацию в регионе, оказавшемся сегодня на стыке евроатлантической и евразийской интеграций. Сама же Вишеградская группа получит, возможно, новую, именно центральноевропейскую роль в международной политике.

Несмотря на то, что ситуация меняется с небывалой быстротой, можно попытаться сделать прогнозы и рекомендации по дальнейшему развитию отношений в треугольнике Россия – Украина – Вишеград на краткосрочную, среднесрочную и долгосрочную перспективу.

В краткосрочной перспективе немало вопросов вызывает ситуация в самой ВГ. Трещина, возникшая по линии Польша – остальные страны четверки, будет сохраняться и, возможно, некоторое время даже углубляться. На этом

фоне другие страны, в первую очередь Чехия, попробуют «продлить» вишеградское взаимодействие в юго-западном направлении – в сторону Австрии и Словении, реанимируя, таким образом, очертания Австро-Венгрии, от тени которой Европу четверть века уводят США. В этом замысле Чехию, безусловно, поддержат Венгрия и Словакия. Три страны ВГ будут недовольны попытками давления на них в целях более тесного сближения с Украиной, поскольку они уже неоднократно отказывали Киеву во вступлении в ВГ, понимая, что второй крупный и солидарный с Польшей член региональной группировки может ее развалить. Возможно, на фоне смены геополитического вектора Венгрией, Чехией и Словакией на юго-западный Польша укрепит взаимодействие по военной линии в треугольнике Вильнюс – Варшава – Киев. Цель создания совместной военной группировки уже была декларирована два года назад и реализована в условиях нынешнего кризиса. К тому же это более равновесные партнеры, исторически тяготеющие друг к другу, в отличие от более соответствующих друг другу по параметрам Венгрии, Словакии и Чехии. Такое разграничение будет одновременно играть на еще большую регионализацию самой Украины, ставя перед неизбежностью федерализации.

России необходимо понять, какой сценарий соответствует ее геополитическим интересам, и, исходя из этого, определиться с партнерами и хотя бы временными союзниками на поле ЦВЕ.

В среднесрочной перспективе произойдет реанимация взаимодействия четырех стран, поскольку фактор венгерско-польского и общерегионального притяжения пережил не одно столетие. Таким образом, ВГ восстановит себя, но уже обогатившись за счет углубленного взаимодействия с соседними регионами примыкающих стран. И здесь следует лучше присмотреться к облику Карпатской Европы. В любом случае Россия уже сейчас должна быть готова дать ответ на то, как относиться к такому облику ЦВЕ. Москва может укрепить свой авторитет в регионе, если предоставит ВГ возможность реабилитироваться в качестве площадки для переговоров об урегулировании на Украине. Одновременно это станет исправлением, хотя и запоздалым, ошибки ЕС и ВГ, допущенной по причине игнорирования интересов России на Украине.

Долгосрочная перспектива в отношениях России и стран ВГ, несомненно, будет определяться не только эффективностью двусторонних отношений, но и во взаимодействии по разрешению комплекса украинских проблем. Вследствие реализации силового сценария добровольное примирение востока и запада Украины вряд ли возможно. Украина нуждается в посредниках. И такими посредниками могут быть Россия и Вишеградская четверка. В таком случае у ВГ появится шанс сказать свое слово в европейской политике, используя знание региона. К сожалению, этому сейчас мешает достаточно активная политика США в регионе и отдельных странах. Стоит упомянуть санкции против правительства Венгрии как пример. На фоне усложняющейся политической ситуации и угрозы, исходящей от окончательной дестабилизации Украины, ее непосредственные соседи начнут яснее

понимать реальные роли и возможности держав в украинском сценарии и начнут действовать более решительно и согласованно. У России есть небольшой временной резерв, когда она должна сосредоточиться исключительно на собственном развитии, на мобилизации всех своих внутренних ресурсов и потенциала, чтобы стать на первых порах хотя бы прообразом не атлантической, но континентальной альтернативы. Это ключевое условие, открывающее путь к стабилизации ситуации не только на Украине, но и в Европе в целом, а в отношениях России и стран Вишеградской Европы – особенно.

Для заметок

Для заметок

Российский совет по международным делам

**ОТНОШЕНИЯ РОССИИ И СТРАН ВИШЕГРАДСКОЙ ГРУППЫ:
ИСПЫТАНИЕ УКРАИНОЙ**

Издательство «Спецкнига»

Тел. +7 (495) 744–61–79

www.specialbook.net

Оформление — О.В. Устинкова

Источники фото на обложке:

(сверху вниз, слева направо): REUTERS / Laszlo Balogh; EPA / JAKUB GAVLAK; wikipedia.org

Формат 70×100 ¹/₁₆. Печать офсетная.

Усл. печ. л. 5. Тираж 500 экз.