

ЕЖЕГОДНИК СИПРИ 2011

ВООРУЖЕНИЯ, РАЗОРУЖЕНИЕ
И МЕЖДУНАРОДНАЯ
БЕЗОПАСНОСТЬ

ИМЭМО РАН

Ежегодник СИПРИ 2011

ВООРУЖЕНИЯ, РАЗОРУЖЕНИЕ И МЕЖДУНАРОДНАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ

SIPRI
YEARBOOK
2011

ARMAMENTS, DISARMAMENT
AND INTERNATIONAL
SECURITY

Stockholm International Peace Research Institute

OXFORD
UNIVERSITY PRESS
2011



СТОКГОЛЬМСКИЙ
МЕЖДУНАРОДНЫЙ
ИНСТИТУТ ИССЛЕДОВАНИЙ
ПРОБЛЕМ МИРА

ИНСТИТУТ
МИРОВОЙ ЭКОНОМИКИ
И МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ
РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК

ЕЖЕГОДНИК СИПРИ 2011

Вооружения, разоружение
и международная
БЕЗОПАСНОСТЬ

Перевод с английского

Русское издание подготовлено совместно
СИПРИ и ИМЭМО РАН
в партнерстве с Российским советом
по международным делам (РСМД)
Спонсор издания ОАО «Рособоронэкспорт»
Публикация осуществлена при содействии
Федерального министерства обороны,
гражданской защиты и спорта Швейцарии

МОСКВА
ИМЭМО РАН
2012

УДК 327
ББК 66.4(0)
Ежег 36

Редакционная коллегия русского издания:

академик РАН, доктор экономических наук А. А. ДЫНКИН, директор Института мировой экономики и международных отношений Российской академии наук (ИМЭМО РАН)
академик РАН, доктор исторических наук А. Г. АРБАТОВ, руководитель Центра международной безопасности ИМЭМО РАН
академик РАН, доктор исторических наук В. Г. БАРАНОВСКИЙ, заместитель директора ИМЭМО РАН
член-корреспондент РАН, доктор исторических наук И. С. ИВАНОВ, президент Российского совета по международным делам
кандидат исторических наук С. К. ОЗНОБИЩЕВ, заведующий Сектором Центра международной безопасности ИМЭМО РАН, научный редактор русского издания Ежегодника
доктор исторических наук А. Н. КАЛЯДИН, главный научный сотрудник ИМЭМО РАН, научный редактор Специального приложения ИМЭМО

Перевод с английского языка:

Е. Н. БРОХОВИЧ, В. И. ВЛАДИМИРОВ, А. М. ВОЛКОВ, А. В. ЩЕДРИН

Русское издание подготовлено в Центре международной безопасности ИМЭМО РАН

Компьютерный набор и изготовление оригинал-макета выполнены в ИМЭМО РАН

(набор – В. И. МАТВЕЕВА, А. А. ТАРАСОВ; оригинал-макет – Б. И. КЛИМЕНКО)

Ежег 36

Ежегодник СИПРИ 2011: вооружения, разоружение и международная безопасность:
Пер. с англ./ Институт мировой экономики и международных отношений РАН. – М.: ИМЭМО РАН, 1998 – 2011. – 2012. – 768 с. – (в пер.).
ISBN 978-5-9535-0335-8

Ежегодник содержит анализ как новых, так и традиционных для СИПРИ тем исследований: коррупция в сфере торговли оружием, безопасность и конфликты, военные расходы и вооружения, проблемы нераспространения и контроля над вооружениями и разоружение, важнейшие тенденции в развитии глобальной безопасности, направления борьбы с международным терроризмом.

Для специалистов в области международных отношений, политиков, работников оборонного комплекса.

ISBN 978-5-9535-0335-8

© SIPRI, 2011
© ИМЭМО РАН, 2012
© НП РСМД, 2012

OXFORD

UNIVERSITY PRESS

Great Clarendon Street, Oxford OX2 6DP

Oxford University Press is a department of the University of Oxford.

It furthers the University's objective of excellence in research, scholarship,
and education by publishing worldwide in

Oxford New York

Auckland Cape Town Dar es Salaam Hong Kong Karachi

Kuala Lumpur Madrid Melbourne Mexico City Nairobi

New Delhi Shanghai Taipei Toronto

With offices in

Argentina Austria Brazil Chile Czech Republic France Greece

Guatemala Hungary Italy Japan Poland Portugal Singapore

South Korea Switzerland Thailand Turkey Ukraine Viet Nam

Oxford is a registered trade mark of Oxford University Press
in the UK and certain other countries

Published in the United States

by Oxford University Press Inc., New York

© SIPRI 2011

Before 1987 the Yearbook was published under the title

'World Armaments and Disarmament:

SIPRI Yearbook [year of publication]'

All rights reserved. No part of this publication may be reproduced,
stored in a retrieval system, or transmitted, in any form or by any means,
without the prior permission in writing of SIPRI or as expressly permitted by law,
or under terms agreed with the appropriate reprographics rights organizations.
Enquiries concerning reproduction outside the scope of the above should be sent to
SIPRI, Signalistgatan 9, SE-169 70 Solna, Sweden

You must not circulate this book in any other binding or cover
and you must impose the same condition on any acquirer

British Library Cataloguing in Publication Data

Data available

Library of Congress Cataloguing in Publication Data

Data available

Typeset and originated by SIPRI

Printed in Great Britain on acid-free paper by

CPI Anthony Rowe, Chippenham, Wiltshire

ISSN 0953-0282

ISBN 978-0-19-969552-2

sipri

Stockholm International Peace Research Institute

(СИПРИ – Стокгольмский международный институт исследований проблем мира)

СИПРИ – независимый международный институт исследований проблем мира и конфликтов, вопросов контроля над вооружениями и разоружения. Он был создан в 1966 г. СИПРИ предоставляет информацию, анализ и рекомендации на основе открытых источников тем, кто принимает решения в сфере политики, независимым исследователям, представителям средств массовой информации и заинтересованным лицам.

Правление не отвечает за взгляды, представленные в публикациях Института.

Состав правления

Горан ЛЕННМАРКЕР (Goran LENNMARKER), председатель, Швеция

Д-р Дэви Фортуна АНВАР (Dewi Fortuna ANWAR), Индонезия

Д-р Владимир БАРАНОВСКИЙ, Россия

Посол Лакхдар БРАХИМИ (Lakhdar BRANIMI), Алжир

Джаянта ДХАНАПАЛА (Jayanta DHANAPALA), Шри-Ланка

Сюзан ЭЙЗЕНХАУЭР (Susan EISENHOWER), США

Посол Вольфганг ИШИНГЕР (Wolfgang ISCHINGER), Германия

Проф. Мэри КАЛДОР (Mary KALDOR), Великобритания

Директор

Директор института

Д-р Бэйтс ГИЛЛ (Bates GILL), США

Бэйтс ГИЛЛ, директор, редактор и издатель Ежегодника

Иан ЭНТОНИ (Ian ANTHONY), *научный редактор*

Д.А. КРУИКШАНК (D. A. CRUICKSHANK), *выпускающий редактор*

Редакторы

Д. А. КРУИКШАНК (D. A. CRUICKSHANK), Джои ФОКС (Joey FOX), Джетта ГИЛЛИГАН БОРГ (Jetta GILLIGAN BORG), Каспар ТРИММЕР (Casper TRIMMER)

STOCKHOLM INTERNATIONAL

PEACE RESEARCH INSTITUTE

Signalistgatan 9,

SE-169 70 Solna, Sweden

Telephone: 46 8/655 97 00

Fax: 46 8/655 97 33

E-mail: sipri@sipri.org

Internet: www.sipri.org

ИМЭМО РАН

Институт мировой экономики и международных отношений Российской академии наук (ИМЭМО РАН) – ведущий российский научный центр мирового уровня в области фундаментальных и прикладных исследований мирохозяйственных и международно-политических проблем.

Институт создан в 1956 г. В различные годы ИМЭМО возглавляли крупные ученые и общественные деятели: академики А. А. Арзуманян, Н. Н. Иноземцев, А. Н. Яковлев, Е. М. Примаков, В. А. Мартынов, Н. А. Симония. С 2006 г. Институтом руководит академик А. А. Дынкин.

Основные направления научной деятельности ИМЭМО РАН сегодня – теории мирового хозяйства и международных отношений, новая модель глобального экономического и политического развития; институциональные и структурные изменения в мировом хозяйстве и международном разделении труда, роль и место России в этих процессах; социальный фактор и современные общественно-политические институты в мировом развитии; глобализация и региональная интеграция; тенденции и перспективы инновационного развития; экономическое, политическое и социальное развитие зарубежных стран; эволюция системы международных отношений; международная безопасность и национальная безопасность России, предотвращение и регулирование международных конфликтов; долгосрочные и краткосрочные прогнозы мирового развития.

В структуре Института более двадцати научных подразделений, в которых работает около 400 научных сотрудников, в том числе 6 академиков и 6 членов-корреспондентов РАН, 79 докторов и 189 кандидатов наук.

Институт участвует в научно-исследовательских работах в рамках академических, федеральных и отраслевых программ, проектов по грантам научных фондов, международных проектов. Как авторитетный экспертно-аналитический центр ИМЭМО РАН активно взаимодействует с органами государственной власти России, крупными государственными и частными компаниями. Ведущие ученые Института принимают участие в работе научных и экспертных советов, международных неправительственных организаций и общественных движений.

Ежегодно Институтом издается около 60 научных работ – монографий, сборников научных трудов и материалов научных конференций, прогнозов, брошюр.

В аспирантуре Института ведется подготовка специалистов высшей квалификации. За пять с лишним десятилетий истории ИМЭМО защищено свыше полутора тысяч кандидатских и докторских диссертаций.

Институт поддерживает обширные международные научные связи с ведущими исследовательскими центрами мира. ИМЭМО принимает участие в реализации крупного международного проекта «Евроатлантическая инициатива в области безопасности» (Euro-Atlantic Security Initiative, EASI), задача которого – разработать концептуальные параметры всеобщей евроатлантической системы безопасности XXI века и ее институциональной архитектуры. Другой международный проект – ИМЭМО и фонда «Инициатива по сокращению ядерной угрозы» (NTI) направлен на комплексный анализ проблем сокращения и ограничения вооружений. Совместно с Институтом Брукинга (США) ИМЭМО ведет проект, посвященный сотрудничеству России и США в области ядерного разоружения, нераспространения и гражданской атомной энергетики. Совместно со Стокгольмским международным институтом исследований проблем мира (СИПРИ) осуществляет русское издание «Ежегодник СИПРИ. Вооружения, разоружение и международная безопасность», а с 2002 г. издает специальное приложение к нему «Россия: контроль над вооружениями, разоружение и международная безопасность», где представлены аналитические материалы ведущих российских экспертов.

ИМЭМО РАН занимает ведущие позиции по нескольким номинациям в ежегодном глобальном рейтинге «мозговых центров» мира “The Think Tank Index”.

Контакты:

Российская Федерация 117997, Москва, В-71, ГСП-7, ул. Профсоюзная, 23
Тел.: +7 (499) 120-5236, Факс: +7 (499) 120-6575,
<http://www.imemo.ru>, imemoran@imemo.ru

Российский совет по международным делам (РСМД)

Российский совет по международным делам – некоммерческое партнерство, созданное по распоряжению президента Российской Федерации. Миссия РСМД: содействие процветанию России через интеграцию в глобальный мир.

Совет выступает связующим звеном между государством, экспертами, бизнесом и гражданским обществом в решении внешнеполитических задач.

Совет ставит перед собой следующие задачи:

- содействовать проведению в России исследований по приоритетным направлениям внешней политики России и актуальным вопросам мировой политики;
- формировать условия для совершенствования процесса подготовки специалистов-международников, внешнеполитического кадрового резерва;
- развивать взаимодействие российских научных организаций с иностранными экспертно-аналитическими центрами по вопросам международных отношений;
- создавать благоприятные условия для участия России в международных делах.

Учредители РСМД:

- Министерство иностранных дел Российской Федерации;
- Министерство образования и науки Российской Федерации;
- Российская академия наук;
- Российский союз промышленников и предпринимателей;
- Информационное агентство «Интерфакс».

Основные направления деятельности РСМД:

- исследовательская работа и международная экспертиза;
- учебно-просветительская работа;
- коммуникационная деятельность;
- международная деятельность.

Контакты:

Российская Федерация 119021, Москва, ул. Большая Якиманка, 1

Тел.: +7 (495) 225 62 83

Факс: +7 (495) 225 62 84

www.russiancouncil.ru

Совет зарегистрирован 19 апреля 2011 г. УФНС по г. Москве.

ОГРН 1117799006753. Свидетельство серия 77 № 013839523

Открытое акционерное общество «РОСОБОРОНЭКСПОРТ»

«РОСОБОРОНЭКСПОРТ» – единственная в Российской Федерации государственная компания по экспорту всего спектра продукции, услуг и технологий оборонного и двойного назначения.

Официальный статус РОСОБОРОНЭКСПОРТА обеспечивает гарантированную государственную поддержку всех операций.

«РОСОБОРОНЭКСПОРТ» входит в число ведущих компаний на мировом рынке вооружений. На его долю приходится более 80% экспорта российского вооружения и военной техники. География военно-технического сотрудничества России – более 70 стран мира.

«РОСОБОРОНЭКСПОРТ» взаимодействует с более чем 700 предприятиями и организациями Оборонно-промышленного комплекса России.

Организация нацелена на развитие современных и перспективных направлений и форм военно-технического сотрудничества, приглашая партнеров к установлению долгосрочных взаимовыгодных отношений, которые станут гарантией успешного решения имеющихся проблем в области обороны и безопасности.

«РОСОБОРОНЭКСПОРТ» неизменно дорожит своим авторитетом надежного партнера, строго соблюдает дух и букву международных военно-политических обязательств России, в том числе в области контроля над вооружениями.

Контакты:

Российская Федерация 107076, Москва, ул. Стромынка, 27

Тел.: +7 495 739-6017

Факс: +7 495 534-6153

www.rusarm.ru

press@post.rusarm.ru

СОДЕРЖАНИЕ

ПРЕДИСЛОВИЕ К РУССКОМУ ИЗДАНИЮ	XXIII
<i>Александр ДЫНКИН</i>	
ПРЕДИСЛОВИЕ	XXV
<i>Йоран ЛЕННМАРКЕР</i>	
БЛАГОДАРНОСТЬ	XXVI
<i>Бэйтс ГИЛЛ</i>	
СОКРАЩЕНИЯ И УСЛОВНЫЕ ОБОЗНАЧЕНИЯ	XXVII
ВВЕДЕНИЕ. МЕЖДУНАРОДНАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ, ВООРУЖЕНИЯ И РАЗОРУЖЕНИЕ	3
<i>Бэйтс ГИЛЛ</i>	
I. ОЦЕНКА СОБЫТИЙ ПРОШЕДШЕГО ГОДА	3
II. ЕЖЕГОДНИК СИПРИ 2011: ОБЗОР, ТЕМЫ И ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ.....	5
III. ЗНАЧЕНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ	11
1. КОРРУПЦИЯ И ТОРГОВЛЯ ОРУЖИЕМ: ГРЕХИ КОМИССИИ	14
<i>Эндрю ФЕЙНСТЕЙН, Пол ХОЛДЕН и Барнаби ПЕЙС</i>	
I. ВВЕДЕНИЕ	14
II. КОРРУПЦИЯ В СФЕРЕ ТОРГОВЛИ ОРУЖИЕМ.....	15
Что такое коррупция?	15
Методы и средства коррупции в сфере торговли оружием	16
Почему сфера торговли оружием настолько поражена коррупцией?....	18
III. ЮЖНОАФРИКАНСКАЯ СДЕЛКА ПО ПРОДАЖЕ ОРУЖИЯ И ПОДРЫВ ЗАРОЖДАЮЩЕЙСЯ ДЕМОКРАТИИ.....	22
Любопытные подробности, связанные с выбором «Хоков», «Грипенов» и сторожевых кораблей	23
Обвинения в коррупции	25
IV. ПОСЛЕДСТВИЯ КОРРУПЦИИ В СФЕРЕ ТОРГОВЛИ ОРУЖИЕМ.....	28
V. ВЫВОДЫ: ДАЛЬНЕЙШИЕ ДЕЙСТВИЯ	33
Международные и многосторонние инициативы	34
Национальные меры	36
Права жертв	37
ЧАСТЬ I. БЕЗОПАСНОСТЬ И КОНФЛИКТЫ, 2010	
2. РЕСУРСЫ И ВООРУЖЕННЫЙ КОНФЛИКТ	41
<i>Нил МЕЛВИН и Рубен ДЕ КОНИНГ</i>	
I. ВВЕДЕНИЕ	41
II. СОВРЕМЕННАЯ МЫСЛЬ О ВЗАИМОСВЯЗИ МЕЖДУ РЕСУРСАМИ И КОНФЛИКТОМ.....	42
Теоретические подходы.....	43
Пути реагирования	44
III. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ТЕОРИИ КОНФЛИКТА.....	45
Финансирование конфликта за счет основных сырьевых ресурсов.....	46

Конфликт из-за основных сырьевых ресурсов.....	47
Основные сырьевые ресурсы и государственная власть.....	48
Конфликт и преступность; повстанцы и государство.....	49
Противодействие риску конфликтов, связанных с основными сырьевыми ресурсами.....	49
IV. ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ТЕОРИИ КОНФЛИКТОВ.....	52
Изменение климата и риск возникновения конфликтов.....	53
«Климатические» беженцы.....	55
Адаптация к изменению окружающей среды.....	56
Ресурсы и дипломатия.....	57
V. ТЕОРИИ РЕСУРСНОЙ ГЕОПОЛИТИКИ.....	58
VI. ВЫВОДЫ: ТРУДНОСТИ НА ПУТИ УПРАВЛЕНИЯ РЕСУРСАМИ, ОСНОВАННОГО НА СОТРУДНИЧЕСТВЕ.....	62
ПРИЛОЖЕНИЕ 2А. МОДЕЛИ КРУПНЫХ ВООРУЖЕННЫХ КОНФЛИКТОВ, 2001–2010 гг.....	65
<i>Лотта ТЕМНЕР и Петер ВАЛЛЕНСТИН</i>	
I. ГЛОБАЛЬНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ.....	65
II. РЕГИОНАЛЬНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ.....	67
III. ИЗМЕНЕНИЯ В ТАБЛИЦЕ КОНФЛИКТОВ В 2010 г.....	69
Конфликты, изъятые из таблицы.....	69
Изменения в интенсивности конфликтов.....	70
Наиболее жестокие конфликты.....	71
IV. КРУПНЫЕ ВООРУЖЕННЫЕ КОНФЛИКТЫ В ШИРОКОМ КОНТЕКСТЕ.....	73
V. ТАБЛИЦА КРУПНЫХ ВООРУЖЕННЫХ КОНФЛИКТОВ.....	74
Определения.....	74
Источники.....	76
Методы.....	76
ПРИЛОЖЕНИЕ 2В. ГЛОБАЛЬНЫЙ ИНДЕКС МИРОЛЮБИЯ 2011 г.....	82
<i>Камилла ШИППА и Дэниел ХИСЛОП</i>	
I. ВВЕДЕНИЕ.....	82
II. ОСНОВНЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ И ИЗМЕНЕНИЯ.....	84
III. МЕТОДОЛОГИЯ И ИСТОЧНИКИ ДАННЫХ.....	86
Показатели.....	86
Вычисление индекса.....	88
Изменения в методологии в 2011 г.....	88
IV. ИССЛЕДОВАНИЕ ПРОБЛЕМ МИРА НА СУБНАЦИОНАЛЬНОМ УРОВНЕ.....	89
Индекс миролюбия США.....	89
3. МИРОТВОРЧЕСКИЕ ОПЕРАЦИИ: ХРУПКИЙ КОНСЕНСУС.....	92
<i>Тьерри ТАРДИ</i>	
I. ВВЕДЕНИЕ.....	92
II. КРАТКИЙ ОБЗОР.....	93
Стратегическая неопределенность.....	93

СОДЕРЖАНИЕ

XIII

Принимающие решения против выполняющих их.....	94
III. В ПОИСКАХ ВЗАИМОПОНИМАНИЯ.....	95
«Перегрузка понятий».....	95
Недостаток стратегического мышления.....	98
Разделение по линии Север–Юг.....	99
Критика либерального миростроительства.....	101
IV. ФОРМИРУЮЩИЕСЯ ДЕРЖАВЫ И КОНСЕНСУС ПО МИРОТВОРЧЕСТВУ.....	102
Растущая роль формирующихся держав в миротворческих операциях.....	102
Мотивация.....	103
Фактическое и потенциальное влияние.....	104
Столкновение или сотрудничество?.....	107
Социализация и прагматизм.....	112
V. ЗАКЛЮЧЕНИЕ: НА ПУТИ К НОВОМУ КОНСЕНСУСУ?.....	114
ПРИЛОЖЕНИЕ ЗА. МНОГОСТОРОННИЕ МИРОТВОРЧЕСКИЕ ОПЕРАЦИИ В 2010 г.	117
<i>Сигрун АНДРЬЕСДОТТИР</i>	
I. ВВЕДЕНИЕ.....	117
II. ГЛОБАЛЬНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ.....	117
Основные организации, силами которых проводились миротворческие операции.....	119
Предоставленный персонал.....	120
III. РЕГИОНАЛЬНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ.....	124
Африка.....	124
Азия.....	126
Европа.....	127
Америка.....	127
Ближний Восток.....	127
IV. ТАБЛИЦА ПО МНОГОСТОРОННИМ МИРОТВОРЧЕСКИМ ОПЕРАЦИЯМ.....	127
ЧАСТЬ II. ВОЕННЫЕ РАСХОДЫ И ВООРУЖЕНИЯ, 2010	
4. ВОЕННЫЕ РАСХОДЫ.....	169
<i>Сэм ПЕРЛО-ФРИМАН, Джулиан КУПЕР, Олавале ИСМАИЛ, Элизабет ШЕНС и Карина СОЛМИРАНО</i>	
I. ВВЕДЕНИЕ.....	169
II. СОЕДИНЕННЫЕ ШТАТЫ.....	170
III. КИТАЙ.....	171
IV. РОССИЯ.....	175
V. ИНДИЯ.....	179
VI. БРАЗИЛИЯ.....	183
VII. ТУРЦИЯ.....	186
VIII. ЮЖНАЯ АФРИКА.....	190
IX. ВЫВОДЫ.....	193

ПРИЛОЖЕНИЕ 4А. ДАННЫЕ О ВОЕННЫХ РАСХОДАХ В 2001–2010 гг. ... 195*Сэм ПЕРЛО-ФРИМАН, Олавале ИСМАИЛ, Ноэль КЕЛЛИ, Элизабет ШЕНС**и Карина СОЛМИРАНО*

I. ВВЕДЕНИЕ.....	195
II. РЕГИОНАЛЬНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ И СТРАНЫ С САМЫМИ ВЫСОКИМИ ВОЕННЫМИ РАСХОДАМИ.....	195
III. ОЦЕНКИ ВОЕННЫХ РАСХОДОВ КИТАЯ	200
IV. ТАБЛИЦЫ ВОЕННЫХ РАСХОДОВ.....	202
Назначение информации	203
Охват данных.....	204
Ограниченность данных	205
Методы.....	206
Источники информации	207

ПРИЛОЖЕНИЕ 4В. СООБЩЕНИЕ ДАННЫХ О ВОЕННЫХ РАСХОДАХ**В 2001–2010 гг. 237***Ноэль КЕЛЛИ*

I. ВВЕДЕНИЕ.....	237
II. СИСТЕМЫ ОТЧЕТНОСТИ	237
Система отчетности Организации Объединенных Наций	237
Система отчетности СИПРИ.....	239
III. ТЕНДЕНЦИИ В ПРЕДОСТАВЛЕНИИ ОТЧЕТНОСТИ О ВОЕННЫХ РАСХОДАХ В 2001–2010 гг.	239

5. ПРОИЗВОДСТВО ВООРУЖЕНИЙ 244*Сьюзан Т. ДЖЕКСОН*

I. ВВЕДЕНИЕ.....	244
II. РАЗВИТИЕ ВОЕННОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ В 2009–2010 гг.	245
III. СТИМУЛЫ, ПРЕПЯТСТВИЯ И ПОТЕНЦИАЛ ВОЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА	247
IV. ВОЕННАЯ ПРОМЫШЛЕННОСТЬ ИЗРАИЛЯ.....	250
Структура военной промышленности Израиля.....	251
Условия функционирования производства вооружений в Израиле.....	252
V. ЮЖНОКОРЕЙСКАЯ ВОЕННАЯ ПРОМЫШЛЕННОСТЬ.....	254
Структура военной промышленности Южной Кореи	255
Условия функционирования производства вооружений в Южной Корее	257
VI. ТУРЕЦКАЯ ВОЕННАЯ ПРОМЫШЛЕННОСТЬ.....	259
Структура военной промышленности Турции	260
Условия функционирования производства вооружения в Турции	261
VII. ВЫВОДЫ.....	262

ПРИЛОЖЕНИЕ 5А. 100 КРУПНЕЙШИХ ВОЕННО-ПРОМЫШЛЕННЫХ**КОМПАНИЙ В СПИСКЕ СИПРИ В 2009 г. 264***Сьюзан Т. ДЖЕКСОН*

I. ВВЕДЕНИЕ.....	264
------------------	-----

II. ТЕНДЕНЦИИ В 100 КРУПНЕЙШИХ КОМПАНИЯХ ИЗ СПИСКА СИПРИ	264
Компании, предоставляющие услуги военного назначения	268
Российские компании	269
III. 100 КРУПНЕЙШИХ В МИРЕ ВОЕННО-ПРОМЫШЛЕННЫХ КОМПАНИЙ В СПИСКЕ СИПРИ В 2009 г.	271
Критерии отбора и источники данных	271
Определения	272
Расчеты	272
ПРИЛОЖЕНИЕ 5В. КРУПНЕЙШИЕ ПОГЛОЩЕНИЯ В ВОЕННОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ В 2010 г.	284
<i>Винсент БУЛАНИН</i>	
I. ВВЕДЕНИЕ	284
II. ПОГЛОЩЕНИЯ, СОВЕРШЕННЫЕ КОМПАНИЯМИ, БАЗИРУЮЩИМИСЯ В СТРАНАХ ОЭСР	284
Поглощения в отрасли средств по обеспечению безопасности	286
III. ПОГЛОЩЕНИЯ, СОВЕРШЕННЫЕ КОМПАНИЯМИ, БАЗИРУЮЩИМИСЯ В СТРАНАХ, НЕ ВХОДЯЩИХ В ОЭСР	287
6. МЕЖДУНАРОДНАЯ ТОРГОВЛЯ ОРУЖИЕМ	293
<i>Пол ХОЛТОМ, Марк БРОМЛИ, Питер Д. ВЕЗЕМАН и Симон Т. ВЕЗЕМАН</i>	
I. ВВЕДЕНИЕ	293
II. КРУПНЕЙШИЕ ПОСТАВЩИКИ ВООРУЖЕНИЙ: СОЕДИНЕННЫЕ ШТАТЫ И РОССИЯ	295
Соединенные Штаты	295
Россия	298
III. ПОСТАВКИ ОРУЖИЯ ИНДИИ И ПАКИСТАНУ	301
Индия	303
Пакистан	306
IV. ЭКСПОРТ ИЗ ЕВРОПЕЙСКОГО СОЮЗА В СТРАНЫ, НАХОДЯЩИЕСЯ В СОСТОЯНИИ КОНФЛИКТА	309
Поставки оружия в Израиль	310
Поставки оружия в Грузию и Россию	312
V. ВЫВОДЫ	314
ПРИЛОЖЕНИЕ 6А. ПОСТАВЩИКИ И ПОЛУЧАТЕЛИ ОСНОВНЫХ ВИДОВ ОБЫЧНЫХ ВООРУЖЕНИЙ В 2006–2010 гг.	316
<i>ПРОГРАММА СИПРИ В ОБЛАСТИ ПОСТАВОК ОРУЖИЯ</i>	
I. ВВЕДЕНИЕ	316
Пересмотр методов в 2010 г.	317
II. ИСТОЧНИКИ И МЕТОДЫ АНАЛИЗА ДАННЫХ О ПОСТАВКАХ ОРУЖИЯ	317
Источники	317
Критерии отбора	317
Основные виды обычных вооружений: охват	319
Показатель тренда СИПРИ	320

ПРИЛОЖЕНИЕ 6В. СТОИМОСТНОЙ ОБЪЕМ ЭКСПОРТА ОРУЖИЯ ГОСУДАРСТВАМИ В 2000–2009 гг.....	331
<i>Марк БРОМЛИ</i>	
ПРИЛОЖЕНИЕ 6С. ТРАНСПАРЕНТНОСТЬ ПОСТАВОК ОРУЖИЯ.....	337
<i>Марк БРОМЛИ и Пол ХОЛТОМ</i>	
I. ВВЕДЕНИЕ	337
II. РЕГИСТР ООН ПО ОБЫЧНЫМ ВООРУЖЕНИЯМ.....	338
III. НАЦИОНАЛЬНЫЕ И РЕГИОНАЛЬНЫЕ ОТЧЕТЫ ОБ ЭКСПОРТЕ ОРУЖИЯ	340
7. ЯДЕРНЫЕ СИЛЫ СТРАН МИРА.....	348
<i>Шеннон Н. КАЙЛ, Виталий ФЕДЧЕНКО, Бхарат ГОПАЛАСВАМИ и Ханс М. КРИСТЕНСЕН</i>	
I. ВВЕДЕНИЕ	348
II. ЯДЕРНЫЕ СИЛЫ США	350
Обзор ядерной политики и новый Договор СНВ	350
Комплекс по производству ядерного оружия.....	353
Ядерные операции и организация	354
Баллистические ракеты наземного базирования.....	355
Подводные лодки с баллистическими ракетами	356
Стратегические бомбардировщики	356
Нестратегическое ядерное оружие	357
Модернизация ядерных боеголовок	358
III. ЯДЕРНЫЕ СИЛЫ РОССИИ.....	358
Стратегические бомбардировщики	361
Наземные баллистические ракеты.....	362
Подводные лодки с баллистическими ракетами и баллистические раке- ты морского базирования	363
Нестратегическое ядерное оружие	364
IV. ЯДЕРНЫЕ СИЛЫ ВЕЛИКОБРИТАНИИ	365
Британско-французское соглашение о сотрудничестве в ядерной сфере	368
V. ЯДЕРНЫЕ СИЛЫ ФРАНЦИИ	369
VI. ЯДЕРНЫЕ СИЛЫ КИТАЯ	371
VII. ЯДЕРНЫЕ СИЛЫ ИНДИИ	374
Ударная авиация.....	375
Ракеты наземного базирования.....	375
Ракеты морского базирования	377
VIII. ЯДЕРНЫЕ СИЛЫ ПАКИСТАНА	378
Ударная авиация.....	380
Ракеты наземного базирования	380
IX. ЯДЕРНЫЕ СИЛЫ ИЗРАИЛЯ	381
X. ЯДЕРНЫЙ ВОЕННЫЙ ПОТЕНЦИАЛ СЕВЕРНОЙ КОРЕИ	383
XI. ВЫВОДЫ	384

**ПРИЛОЖЕНИЕ 7А. ГЛОБАЛЬНЫЕ ЗАПАСЫ И ПРОИЗВОДСТВО
РАСЩЕПЛЯЮЩИХСЯ МАТЕРИАЛОВ В 2010 г.386**

Александр ГЛЕЙЗЕР и Зуа МИАН

**ЧАСТЬ III. НЕРАСПРОСТРАНЕНИЕ, КОНТРОЛЬ НАД ВООРУЖЕНИЯМИ
И РАЗОРУЖЕНИЕ, 2010**

**8. КОНТРОЛЬ НАД ЯДЕРНЫМИ ВООРУЖЕНИЯМИ
И НЕРАСПРОСТРАНЕНИЕ.....395**

Шеннон Н. КАЙЛ

- I. ВВЕДЕНИЕ 395
- II. РОССИЙСКО-АМЕРИКАНСКИЙ КОНТРОЛЬ НАД
СТРАТЕГИЧЕСКИМИ ЯДЕРНЫМИ ВООРУЖЕНИЯМИ 396
 - Переговоры о выработке нового Договора СНВ..... 397
 - Положения об ограничениях и проверке в новом Договоре СНВ..... 397
 - Процесс ратификации в России и США 403
 - После нового Договора СНВ: дальнейшие шаги 405
- III. МЕЖДУНАРОДНОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО В УКРЕПЛЕНИИ
ЯДЕРНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ..... 406
 - Российско-американское соглашение об утилизации плутония 408
- IV. КОНФЕРЕНЦИЯ 2010 г. ПО РАССМОТРЕНИЮ ДЕЙСТВИЯ ДНЯО 409
 - Основные вопросы и итоги 409
 - Зона, свободная от оружия массового уничтожения на Ближнем Востоке..... 412
 - Принятие заключительного документа..... 414
 - Оценка Конференции 2010 г. по рассмотрению действия ДНЯО 415
- V. ИРАН И ОЗАБОЧЕННОСТИ В ОБЛАСТИ ЯДЕРНОГО
РАСПРОСТРАНЕНИЯ..... 415
 - Предложение об обмене ядерным топливом..... 416
 - Доклады Генерального директора МАГАТЭ по иранской ядерной программе 418
- VI. СЕВЕРОКОРЕЙСКАЯ ЯДЕРНАЯ ПРОГРАММА 419
- VII. ВЫВОДЫ 421

**9. УМЕНЬШЕНИЕ УГРОЗЫ БЕЗОПАСНОСТИ ОТ ХИМИЧЕСКИХ
И БИОЛОГИЧЕСКИХ МАТЕРИАЛОВ 423**

Джон ХАРТ и Петер КЛЕВЕСТИГ

- I. ВВЕДЕНИЕ 423
- II. КОНТРОЛЬ НАД БИОЛОГИЧЕСКИМИ ВООРУЖЕНИЯМИ
И РАЗОРУЖЕНИЕ 424
- III. КОНТРОЛЬ НАД ХИМИЧЕСКИМ ОРУЖИЕМ И РАЗОРУЖЕНИЕ..... 428
 - Уничтожение химического оружия..... 431
- IV. ПОДОЗРЕНИЯ В РАЗРАБОТКЕ И ИСПОЛЬЗОВАНИИ ХБО,
ПРОШЛЫЕ ПРОГРАММЫ ПО ЕГО СОЗДАНИЮ..... 437
- V. ПРЕДОТВРАЩЕНИЕ, ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ И ЛИКВИДАЦИЯ
ПОСЛЕДСТВИЙ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ХБО 440

Управление Организации Объединенных Наций по вопросам разоружения.....	441
Научные исследования	442
VI. ВЫВОДЫ	445
10. КОНТРОЛЬ НАД ОБЫЧНЫМИ ВООРУЖЕНИЯМИ В ЕВРОПЕ И МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ДОВЕРИЯ В ВОЕННОЙ ОБЛАСТИ.....	446
<i>Здислав ЛЯХОВСКИЙ</i>	
I. ВВЕДЕНИЕ	446
II. КОНТРОЛЬ НАД ВООРУЖЕНИЯМИ В ЕВРОПЕ: РЕЖИМ ДОВСЕ	447
Новый стимул	448
Рамочное предложение стран НАТО для ведения новых переговоров	449
III. УКРЕПЛЕНИЕ ДОВЕРИЯ В ВОЕННОЙ ОБЛАСТИ В РАМКАХ СФЕРЫ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ОБСЕ.....	452
Модернизация Венского документа.....	453
Субрегиональный контроль над вооружениями на Западных Балканах и в Черноморском регионе	456
Кодекс поведения, легкое и стрелковое оружие, избыточное количество боеприпасов и проекты по оказанию помощи	456
IV. ДОГОВОР ОБ ОТКРЫТОМ НЕБЕ.....	458
V. ГЛОБАЛЬНОЕ ИЗМЕРЕНИЕ.....	460
Договор о торговле оружием и связанные с ним события	461
Противопехотные мины	463
Конвенция о некоторых видах обычных вооружений.....	464
VI. ВЫВОДЫ	465
11. КОНТРОЛЬ ЗА ТОВАРАМИ СТРАТЕГИЧЕСКОГО ЗНАЧЕНИЯ: ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ РАСПРОСТРАНЕНИЮ ОРУЖИЯ МАССОВОГО ПОРАЖЕНИЯ	467
<i>Сибилл БАУЭР, Аарон ДАНН и Ивана МИЧИЧ</i>	
I. ВВЕДЕНИЕ	467
II. РЕЖИМЫ И ИНИЦИАТИВЫ	468
Режимы контроля в области торговли	468
Инициатива по безопасности в области распространения.....	471
III. УСИЛИЯ ПО НАРАЩИВАНИЮ ПОТЕНЦИАЛА КОНТРОЛЯ	473
Выполнение Резолюции Совета Безопасности ООН 1540 на региональном уровне	473
Сотрудничество в рамках Европейского Союза	475
IV. МЕРЫ ПРИНУЖДЕНИЯ.....	477
Резолюции Совета Безопасности ООН, касающиеся распространения.....	477
Финансирование распространения.....	479
Новый взгляд на деятельность по борьбе с распространением	481
V. ЗАКЛЮЧЕНИЕ	484

ПРИЛОЖЕНИЕ 11А. МНОГОСТОРОННИЕ ЭМБАРГО НА ПОСТАВКУ ОРУЖИЯ В 2010 г.	486
<i>Питер Д. ВЕЗЕМАН и Ноэл КЕЛЛИ</i>	
I. ВВЕДЕНИЕ	486
II. ЭМБАРГО ООН НА ПОСТАВКИ ОРУЖИЯ	487
Группы экспертов ООН	489
Нарушения эмбарго	491
III. ДРУГИЕ МНОГОСТОРОННИЕ ЭМБАРГО НА ПОСТАВКИ ОРУЖИЯ ..	492
ДОПОЛНЕНИЕ А. СОГЛАШЕНИЯ ПО КОНТРОЛЮ НАД ВООРУЖЕНИЯМИ И РАЗОРУЖЕНИЮ	497
<i>Ненне БОДЕЛЛ</i>	
I. УНИВЕРСАЛЬНЫЕ ДОГОВОРЫ	498
II. РЕГИОНАЛЬНЫЕ ДОГОВОРЫ	516
III. ДВУСТОРОННИЕ ДОГОВОРЫ	527
ДОПОЛНЕНИЕ В. МЕЖДУНАРОДНЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ ПО СОТРУДНИЧЕСТВУ В ОБЛАСТИ БЕЗОПАСНОСТИ	531
<i>Ненне БОДЕЛЛ</i>	
ДОПОЛНЕНИЕ С. ХРОНОЛОГИЯ 2010	554
<i>Ненне БОДЕЛЛ</i>	
<i>Об авторах</i>	571
СПЕЦИАЛЬНОЕ ПРИЛОЖЕНИЕ ИМЭМО К РУССКОМУ ИЗДАНИЮ ЕЖЕГОДНИКА СИПРИ 2011	
I. АНАЛИТИЧЕСКИЕ СТАТЬИ, ПРОГНОЗЫ, ДИСКУССИИ	
1. ЯДЕРНОЕ РАЗОРУЖЕНИЕ: ТУПИК ИЛИ ПАУЗА?	581
<i>Алексей АРБАТОВ</i>	
Новый Договор СНВ	582
Стратегические дебаты в России.....	586
Дальнейшие переговоры по СНВ.....	589
Возможна ли совместная ПРО?.....	591
Нестратегическое ядерное оружие.....	598
Новый формат диалога по ПРО.....	602
2. ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ СОТРУДНИЧЕСТВА РОССИИ И США/НАТО В СФЕРЕ ПРО: ПРЕПЯТСТВИЯ И ПЕРСПЕКТИВЫ	603
<i>Владимир ДВОРКИН</i>	
Ракетно-ядерные угрозы	604
Опасность ЕвроПРО для СЯС России	605
Возможный вклад России в ЕвроПРО	612
Особенности сотрудничества	614
Интеграция информационных систем ПРО	616

3. ЭВОЛЮЦИЯ РКРТ И ПРО: РЕГИОНАЛЬНЫЙ АСПЕКТ	620
<i>Сергей ОЗНОБИЩЕВ</i>	
Основные тенденции развития ракетных потенциалов	620
Проблемы укрепления РКРТ	622
Региональные противоракетные системы и их развитие	624
4. ПРОТИВОРАКЕТНЫЕ ДЕБАТЫ: О ДВУХ ПОЗИЦИЯХ В РОССИЙСКОМ ЭКСПЕРТНОМ СООБЩЕСТВЕ	630
<i>Александр КАЛЯДИН</i>	
Стратегическая неопределенность	631
Наиболее негативный сценарий	634
Альтернативная точка зрения	641
5. КОНВЕНЦИЯ О ЗАПРЕЩЕНИИ БИОЛОГИЧЕСКОГО ОРУЖИЯ: ИТОГИ СЕДЬМОЙ ОБЗОРНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ ГОСУДАРСТВ-УЧАСТНИКОВ	647
<i>Наталья КАЛИНИНА</i>	
Введение	647
Научно-технические достижения, имеющие отношение к Конвенции	649
Соблюдение государствами-участниками обязательств по КБТО	650
Задача обеспечения универсальности КБТО	652
Меры укрепления доверия (МД)	653
Итоги и планы на будущее	657
6. ОСВОЕНИЕ АРКТИКИ: ВОПРОСЫ БЕЗОПАСНОСТИ	660
<i>Андрей ЗАГОРСКИЙ</i>	
Разграничение морских пространств и континентального шельфа	661
Внешние границы континентального шельфа	663
Международное судоходство	665
Доступ к минеральным ресурсам	666
Демилитаризация Арктики	667
Новые вызовы для безопасности в Арктике	672
7. ТАКТИЧЕСКОЕ ЯДЕРНОЕ ОРУЖИЕ И ДИАЛОГ РОССИЯ – НАТО: МЕЖДУНАРОДНАЯ НАУЧНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ В ИМЭМО	674
<i>Марианна ЕВТОДЬЕВА, Дмитрий ЧИЖОВ</i>	
II. НАУЧНАЯ ЭКСПЕРТИЗА	
8. РОССИЯ: АССИГНОВАНИЯ НА ОБОРОНУ В 2012–2014 гг. и ГПВ-2020	681
<i>Людмила ПАНКОВА</i>	
Оборонные расходы РФ на период 2012–2014 гг.	681
ГПВ-2020	689
9. ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ ЛОКАЛЬНЫХ КОНФЛИКТОВ НА ПОСТСОВЕТСКОМ ПРОСТРАНСТВЕ	694
<i>Станислав ИВАНОВ</i>	
Молдавско-Приднестровский (Приднестровский) конфликт	695
Азербайджано-армянский конфликт вокруг Нагорного Карабаха	699

10. О НЕКОТОРЫХ ТЕНДЕНЦИЯХ РАЗВИТИЯ МИРОВОЙ КОСМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ.....	703
<i>Наталья РОМАШКИНА</i>	
Классификация космических систем: основные понятия и определения	703
Основные направления и финансирование мировой КД.....	706
Выводы	715
11. ВЫСОКОТОЧНОЕ ОРУЖИЕ НА СТРАТЕГИЧЕСКИХ НОСИТЕЛЯХ И МЕЖДУНАРОДНАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ	716
<i>Татьяна АНИЧКИНА</i>	
Введение	716
Существующие и перспективные американские программы ВТО.....	716
Россия и ВТО	720
Последствия для международной безопасности.....	723
Заключение.....	726
III. ДОКУМЕНТЫ И СПРАВОЧНЫЕ МАТЕРИАЛЫ	
12 . ОБЗОР ОСНОВНЫХ ДОКУМЕНТОВ РФ ПО ВОПРОСАМ НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ, ОБОРОНЫ И КОНТРОЛЯ НАД ВООРУЖЕНИЯМИ (ЯНВАРЬ 2011 г. – ДЕКАБРЬ 2011 г.).....	727
<i>Тамара ФАРНАСОВА</i>	
1. Законодательные акты РФ	727
2. Нормативные акты исполнительной власти.....	730
<i>Авторы аналитического обзора ИМЭМО РАН.....</i>	<i>734</i>
ОАО «Рособоронэкспорт».....	735

ПРЕДИСЛОВИЕ К РУССКОМУ ИЗДАНИЮ

Мне доставляет особое удовольствие представить читателю двадцатое русское издание *Ежегодника СИПРИ «Вооружения, разоружение и международная безопасность»*. Он выходит на английском языке с 1969 г. и, таким образом, пережил уже несколько «геополитических эпох». На страницах Ежегодника получали осмысление и глубокий анализ жесткое ядерное противостояние биполярного мира, разрядка международной напряженности, специфика отношений в период перестройки в СССР, тенденции безопасности однополярного и многополярного мира 1990-х и 2000-х годов. Объективность анализа – вне зависимости от «политической погоды», глубокое знание предмета исследования экспертами высокого уровня – авторами Ежегодника, способствовали его превращению в одно из наиболее авторитетных и фундаментальных изданий по вопросам международной безопасности.

Совместный проект ИМЭМО РАН и Стокгольмского международного института исследований проблем мира (СИПРИ), каким является русское издание Ежегодника, стал возможен в 90-е годы, с начала отсчета истории новой России. За время своего существования этот проект, можно сказать, обрел многих «поклонников» среди российских экспертов-профессионалов, представителей исполнительной власти – сотрудников министерств и ведомств, российских законодателей и работников аппарата Федерального Собрания.

Обычно в каждом очередном издании Ежегодника в качестве заглавной статьи – первой главы, публикуется материал маститого автора, посвященный, по мнению руководства СИПРИ, наиболее актуальной теме. Так, издание 2010 г. открывалось знаковой главой известного эксперта, посла Дж. Гудби «Мир без ядерного оружия: фантазия или необходимость?». В выпуске 2011 г. акцент сделан на проблеме коррупции в торговле оружием – явлении, которое, к сожалению, имеет широкое распространение, хотя и представляет собой вопрос меньшего масштаба, чем безъядерный мир и его перспективы.

В остальном – Ежегодник следует традиционной, наработанной десятилетиями компоновке. Первая часть посвящена обеспечению безопасности и вооруженным конфликтам, проблемам их урегулирования. Во вторую часть включены проблематика военных расходов, производства и поставок оружия, а также анализ ядерных сил стран мира. Третья часть касается оружия массового уничтожения, его сокращения и ликвидации, проблем нераспространения, контроля над обычными вооруженными силами. Намеренная традиционность в тематике и последовательности размещения материала заметно облегчают для специалистов возможности сравнительного тематического анализа. Авторами глав, как всегда, являются эксперты мирового класса.

Издание Ежегодника на русском языке (и в этом состоит особая традиция именно нашего совместного проекта, которой мы, в ИМЭМО, по праву гордимся) дополнено Специальным приложением ИМЭМО РАН. Оно, также традиционно, состоит из трех разделов: (I) Аналитические статьи, прогнозы, дискуссии, (II) Научная экспертиза и (III) Документы и справочные материалы. Однако «наполнение» этих разделов в каждом выпуске разное –

оно продиктовано приоритетностью тех или иных проблем безопасности в каждый конкретный год выхода издания.

Неслучайно в прошедшем году российское приложение получило заметный «противоракетный крен» – именно проблема ЕвроПРО выдвинулась в центр дискуссий и противоречий между Россией и США/НАТО, подталкивая стороны к очередному кризису в военно-политических отношениях. Известные российские эксперты в данном приложении сделали акцент на анализе перспективы совместной ПРО и нового формата диалога по ПРО, рассмотрении препятствий и перспектив сотрудничества России и США/НАТО в сфере ПРО, анализе существа противоракетных дебатов в российском экспертном сообществе. Также представлен аналитический обзор регионального аспекта эволюции РКРТ и ПРО.

В Ежегоднике уделено особое внимание ядерному разоружению и Пражскому Договору СНВ. Анализ проблем сокращения тактического ядерного оружия продиктован политикой НАТО, выдвинувшей эту тему на передний план. Всплеск интереса к освоению Арктики и возникающие на этой почве противоречия и вызовы обуславливают исследование проблем безопасности в этой части планеты. Проведение Седьмой обзорной конференции государств – участников Конвенции о запрещении бактериологического (биологического) и токсинного оружия послужило поводом для углубленного анализа ее итогов в Ежегоднике. Как всегда представленные в Приложении ИМЭМО главы содержат предложения по практическому решению проблем, что существенно повышает востребованность этих материалов.

Работу над русским изданием Ежегодника СИПРИ возглавляли Алексей Арбатов, Владимир Барановский, Сергей Ознобищев. Подготовкой Специального приложения ИМЭМО к Ежегоднику СИПРИ 2011 руководил Александр Калядин. Редакторами переводной части Ежегодника были Ольга Мальцева (введение, раздел I), Галина Ознобищева (раздел I), Тамара Фарнасова (раздел II), Марианна Евтодьева и Ирина Матвеева (раздел III).

Хотел бы воспользоваться возможностью выразить особую благодарность авторам Специального приложения ИМЭМО – Алексею Арбатову, Владимиру Дворкину, Марианне Евтодьевой, Андрею Загорскому, Станиславу Иванову, Наталье Калининой, Александру Калядину, Сергею Ознобищеву, Людмиле Панковой, Наталье Ромашкиной, Тамаре Фарнасовой, Татьяне Аничкиной, Дмитрию Чижову.

Благодарю за организационно-техническую работу над русской версией Ежегодника СИПРИ сотрудников ИМЭМО Валентину Матвееву, Екатерину Гореловскую, Дмитрия Чижова. Выражаю признательность Борису Клименко за подготовку оригинал-макета.

Приношу глубокую благодарность Российскому совету по международным делам и ОАО «РОСОБОРОНЭКСПОРТ» за поддержку издания этой книги, а также Федеральному департаменту Швейцарии по обороне, гражданской защите и спорту за оказание содействия проекту на протяжении многих лет.

Академик Александр Дынкин,
директор ИМЭМО РАН,
июнь 2012 г.

ПРЕДИСЛОВИЕ

Я пишу предисловие к 42-му изданию Ежегодника СИПРИ с чувством большой гордости и радости. В сентябре 2010 г. мне выпала честь вступить в должность председателя правления СИПРИ. В этом качестве я сменяю посла Рольфа Экеуса, который покинул пост председателя, отслужив с честью два полных пятилетних срока. Я хотел бы от имени правления и всего коллектива СИПРИ поблагодарить г-на Экеуса за его преданную службу Институту и выразить надежду на скорейшее продолжение нашего сотрудничества.

Мне довелось придти в СИПРИ в поистине замечательный момент в истории этого Института, во время больших перемен и неопределенности во всем мире. СИПРИ расширяется, растут его штат и бюджет, открываются новые исследовательские программы, диверсифицируются источники финансирования, учреждаются новые отделения в таких местах, как Китай, Африка, Ближний Восток и Северная Америка. Вызовы глобальной и региональной безопасности нарастают и усложняются, в этих условиях СИПРИ расширяет деятельность, стремясь удовлетворить растущий спрос на его экспертно-аналитический потенциал. Несмотря на то что наш Институт претерпел немало перемен в последние годы, он по-прежнему верен своему предназначению – помогать политикам, общественным деятелям, ученым, представителям СМИ и всем заинтересованным гражданам получать представление о важнейших проблемах в области международной безопасности, вооружений и разоружения и предлагать решения, которые позволяют укрепить стабильность, мир и безопасность на нашей планете.

Работа над Ежегодником СИПРИ – очередной пример того, как Институт справляется с этой задачей. Издание по праву пользуется репутацией лучшего в мире базового источника глубоких, авторитетных и надежных фактологических и аналитических материалов, основанных на сведениях из открытых источников, по главным направлениям работы Института. С этой точки зрения Ежегодник СИПРИ, как и большую часть работы Института, следует рассматривать как глобальное общественное благо: он дает информацию для принятия решений, выработки политики, научных исследований и формирования общественного мнения по всему миру, помогает прояснять множество сложных вопросов на сегодняшней мировой арене и позволяет находить нужные ответы на те вызовы безопасности, с которыми мы сталкиваемся. Выходящее в этом году издание не стало исключением: оно послужит незаменимым источником информации.

Глядя в будущее, я с нетерпением жду продолжения совместной работы с моими замечательными коллегами по правлению СИПРИ, с преданным своему делу руководством и коллективом института, а также с нашими многочисленными партнерами и друзьями по всему миру над сохранением и дальнейшим укреплением роли СИПРИ в качестве одной из ведущих мировых исследовательских организаций по вопросам международных отношений и международной безопасности.

Йоран Леннмаркер,
председатель правления СИПРИ,
май 2011 г.

БЛАГОДАРНОСТЬ

Ежегодник СИПРИ 2011 – это уже четвертый выпуск, в работе над которым мне довелось принять участие как руководителю издания. С каждым годом я испытываю чувство все большего восхищения и уважения к людям, благодаря которым это замечательное издание сохраняет свое уникальное и почетное положение.

Выражаю благодарность всем авторам и исследователям как из СИПРИ, так и других организаций, которые, будучи экспертами мирового класса, вложили свои знания и опыт в настоящее издание. Я также благодарю многочисленных рецензентов за то, что уделили время ознакомлению с содержанием Ежегодника и внесли ценные замечания. Редакторский коллектив СИПРИ – Дэвид Круикшанк, Джои Фокс, Джетта Гиллиган Борг, Анжела Хур и Каспар Триммер, как всегда, заслуживают особой благодарности за свой высокий профессионализм и упорный труд.

Нам всем очень повезло, что мы пользуемся поддержкой многих замечательных людей, которые вносят огромный вклад в издание Ежегодника и в успешную работу СИПРИ в целом. Это Дэниэл Норд – заместитель директора СИПРИ, Иан Энтони – координатор научных исследований, Элисбет Рендерт – главный финансовый специалист СИПРИ, Ненне Боделл – директор библиотеки и отдела документации, Герд Хагмейер-Гаверус – руководитель отдела информационных технологий, Стефани Бленкнер – руководитель отдела по связям с общественностью, Синтия Лоо – специальный референт дирекции, а также весь административный и исследовательский персонал СИПРИ. Выражаю также благодарность правлению СИПРИ и всем нашим друзьям и партнерам по всему миру за их поддержку и сотрудничество.

Хочу поприветствовать нового председателя правления СИПРИ Йорана Леннмаркера, работать с которым мне доставляет большое удовольствие. От имени всего Института благодарю его за почтение к прошлому и за глубокую приверженность настоящему и будущему СИПРИ.

В завершение не могу не упомянуть о постигшей нас большой утрате. В 2010 г. скоропостижно скончался один из старейших сотрудников СИПРИ Стив Уорд, в течение восьми лет отвечавший за компьютерные системы и серверы. Мы будем помнить Стива за тот внешне не заметный, но очень важный вклад в работу СИПРИ. Шлем наши глубочайшие соболезнования его семье и друзьям.

Д-р Бэйтс Гилл,
директор СИПРИ,
май 2011 г.

СОКРАЩЕНИЯ И УСЛОВНЫЕ ОБОЗНАЧЕНИЯ

АГ	–	Австралийская группа
АПТ	–	АСЕАН плюс три
АРФ	–	Региональный форум АСЕАН
АС	–	Африканский союз
АСЕАН	–	Ассоциация государств Юго-Восточной Азии
АТТУ	–	зона от Атлантики до Урала (АТТУ, Atlantic-to-the Urals zone)
АТЭС	–	Азиатско-Тихоокеанское экономическое сотрудничество
ББЛА	–	боевой беспилотный летательный аппарат
ББМ	–	боевая бронемашина
БЛА	–	беспилотный летательный аппарат
БО	–	биологическое оружие
БРМД	–	баллистическая ракета малой дальности
БРПД	–	баллистическая ракета промежуточной дальности
БРПЛ	–	баллистическая ракета подводных лодок
БТР	–	бронетранспортер
БЮРМ	–	Бывшая Югославская Республика Македония
ВВП	–	валовый внутренний продукт
ВД	–	Вассенаарские договоренности
ВКБ ООН	–	Верховный комиссар Организации Объединенных Наций по делам беженцев
ВНД	–	валовый национальный доход
ВНП	–	валовый национальный продукт
ВОУ	–	высокообогащенный уран
ВПВ	–	взрывоопасные пережитки войны
Г-8	–	Группа восьми
ГКП	–	Гаагский кодекс поведения (то же, что и МКП)
ГПЯЭ	–	Глобальное партнерство по ядерной энергетике
ГРП	–	Группы по реконструкции в провинциях
ГУАМ	–	Грузия, Украина, Азербайджан и Молдова
ГЯП	–	Группа ядерных поставщиков

ДВЗЯИ	–	Договор о всеобъемлющем запрещении ядерных испытаний
ДВР ООН	–	Департамент ООН по вопросам разоружения
ДЗПРМ	–	Договор о запрещении производства расщепляющихся материалов
ДМО	–	Департамент по миротворческим операциям ООН
ДН	–	движение неприсоединения
ДНЯО	–	Договор о нераспространении ядерного оружия
ДОВСЕ	–	Договор об обычных вооруженных силах в Европе
Договор РСМД	–	Договор о ликвидации ракет средней и меньшей дальности
Договор СНВ	–	Договор о сокращении стратегических наступательных вооружений
Договор СНП	–	Договор о сокращении стратегических наступательных потенциалов
ДРК	–	Демократическая Республика Конго
ДТО	–	Договор о торговле оружием
Евратом	–	Европейское сообщество по атомной энергии
ЕОА	–	Европейское оборонное агентство
ЕПБО	–	Европейская политика в области безопасности и обороны
ЕПС	–	Европейская политика соседства
ЕС	–	Европейский союз
ЗЕС	–	Западноевропейский союз
ЗСЯО	–	зона, свободная от ядерного оружия
ЗУР	–	зенитная управляемая ракета
ИБОР	–	Инициатива по безопасности в борьбе с распространением
ИГСУ	–	Инициатива по глобальному сокращению угрозы
ИС ЮВЕ	–	Инициатива по сотрудничеству в Юго-Восточной Европе
КБТО	–	Конвенция о запрещении разработки, производства и накопления запасов бактериологического (биологического) и токсинного оружия и об их уничтожении
КВМДА	–	Конференция по взаимодействию и мерам доверия в Азии
ККБ	–	Конвенция по кассетным боеприпасам
ККОН	–	Консультативная комиссия по открытому небу

КНВОВ	–	Конвенция 1981 г. о запрещении или ограничении применения некоторых видов обычных вооружений, которые могут нанести чрезмерные повреждения или обладающие неизбирательным действием (Конвенция о некоторых видах обычных вооружений)
КНДР	–	Корейская Народно-Демократическая Республика (Северная Корея)
КОПАКС	–	Центральноафриканский совет мира и безопасности
КР	–	Конференция по разоружению
КРВБ	–	крылатая ракета воздушного базирования
КРМБ	–	крылатая ракета морского базирования
КРНБ	–	крылатая ракета наземного базирования
КХО	–	Конвенция о запрещении разработки, производства, накопления и применения химического оружия и о его уничтожении
ЛСО	–	легкое и стрелковое оружие
МАГАТЭ	–	Международное агентство по атомной энергии
МБР	–	межконтинентальная баллистическая ракета
МВФ	–	Международный валютный фонд
МДБ	–	Меры укрепления доверия и безопасности
МОПП	–	мины, отличные от противопехотных
МОР	–	Межправительственный орган по развитию
МПК	–	Межправительственная конференция
МС	–	Международный суд
МСНР	–	Международное содействие в области нераспространения и разоружения
МССБ	–	Международные силы содействия безопасности
МТБЮ	–	Международный трибунал по бывшей Югославии
МУД	–	Меры укрепления доверия
МУС	–	Международный уголовный суд
МУТР	–	Международный уголовный трибунал по Руанде
НАТО	–	Организация Североатлантического договора
НИОКР	–	Научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы
НОУ	–	низкообогащенный уран
НПО	–	неправительственная организация

XXX

ЕЖЕГОДНИК СИПРИ 2011

НЯГ	–	неядерное государство
ОАГ	–	Организация американских государств
ОАПБО	–	Общеафриканская политика безопасности и обороны
ОАЭ	–	Объединенные Арабские Эмираты
ОБСЕ	–	Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе
ОВПБ	–	Общая европейская внешняя политика и политика безопасности (ЕС)
ОДВЗЯИ	–	Организация Договора о всеобъемлющем запрещении ядерных испытаний
ОДВТ	–	Ограничиваемые Договором вооружения и техника
ОДКБ	–	Организация Договора о коллективной безопасности
ОЗХО	–	Организация по запрещению химического оружия
ОИК	–	Организация Исламская конференция
ОМУ	–	оружие массового уничтожения
ООН	–	Организация Объединенных Наций
ОПАНАЛ	–	Агентство по запрещению ядерного оружия в Латинской Америке и Карибском бассейне
ОПЕК	–	Организация стран–экспортеров нефти
ОПР	–	официальная помощь в целях развития
ОСРВ	–	Организация по совместной разработке вооружений
ОЧЭС	–	Организация черноморского экономического сотрудничества
ОЭСР	–	Организация экономического сотрудничества и развития
ПЗРК	–	переносной зенитно-ракетный комплекс
ПЛАРБ	–	подводная атомная лодка с баллистическими ракетами
ППМ	–	противопехотная мина
ППС	–	паритет покупательной способности
ПРМ	–	Партнерство ради мира (программа)
ПРО	–	противоракетная оборона
ПРООН	–	Программа развития Организации Объединенных Наций
ПСС	–	противоспутниковая система
РГЧ ИН	–	разделяющаяся головная часть индивидуального наведения
РДР	–	разоружение, демобилизация и реинтеграция
РКРТ	–	Режим контроля за ракетными технологиями

РОК	–	рыночный обменный курс
РПП	–	ракета класса «поверхность–поверхность»
РСБ	–	реформа сектора безопасности
СААРК	–	Ассоциация регионального сотрудничества в Южной Азии
САДК	–	Сообщество по вопросам развития стран юга Африки
СБСАТ	–	Совет по безопасности и сотрудничеству в Азиатско-Тихоокеанском регионе
СВПВ	–	Сотрудничество по внутривополитическим и правовым вопросам (ЕС)
СВУ	–	самодельное взрывное устройство
СГБМ	–	Совет государств Балтийского моря
СЕАП	–	Совет евро-атлантического партнерства
СКГ	–	Совместная консультативная группа
СКСИ	–	Совместная комиссия по соблюдению и инспекциям
СНГ	–	Содружество Независимых Государств
СРКК	–	Субрегиональная консультативная комиссия
ССЗ	–	Совет сотрудничества стран Залива
СССЛ	–	Специальный суд для Сьерра-Леоне
СУУ	–	Совместное уменьшение угрозы (программа)
УНАСУР	–	Союз южноамериканских наций
фин.г.	–	финансовый год
ФСБ	–	Форум по сотрудничеству в области безопасности
ХБО	–	химическое и биологическое оружие
ХБРЯО	–	химическое, биологическое, радиологическое и ядерное оружие
ХО	–	Химическое оружие
ЦАР	–	Центрально-Африканская Республика
ЦРТ	–	Цели в области развития, сформулированные в Декларации тысячелетия
ЧКБ	–	частные компании по обеспечению безопасности
ШОС	–	Шанхайская организация сотрудничества
ЭКОВАС	–	Экономическое сообщество западноафриканских государств
ЭСЦАГ	–	Экономическое сообщество центральноафриканских государств

ЮАСО	–	Южноамериканский совет обороны
ЮСАИД	–	Агентство США по международному развитию
ЯБХО	–	ядерное, биологическое и химическое оружие
ЯГ	–	ядерное государство

Условные обозначения

..	–	данные недоступны либо неприменимы
()	–	неточные данные
–	–	нулевая или незначительная величина
кг	–	килограмм
км	–	километр
млн	–	миллион
млрд	–	миллиард
трлн	–	триллион
тыс.	–	тысяча
\$	–	доллары США, если не указано иное
€	–	евро

Географические регионы и субрегионы

Африка	Северная Африка, за исключением Египта (Алжир, Ливия, Марокко и Тунис), и страны Африки к югу от Сахары
Америка	Северная Америка (Канада и США), Центральная Америка и страны бассейна Карибского моря (в том числе Мексика) и Южная Америка
Азия и Океания	Центральная Азия, Восточная Азия, Океания, Южная Азия (включая Афганистан) и Юго-Восточная Азия
Европа	Восточная Европа (Армения, Азербайджан, Беларусь, Грузия, Молдова, Россия и Украина), Западная и Центральная Европа (в том числе Юго-Восточная Европа); при рассмотрении военных расходов к Западной и Центральной Европе относят также и Турцию
Ближний Восток	Египет, Иран, Ирак, Израиль, Иордания, Кувейт, Ливан, Сирия, Турция и государства Аравийского полуострова

ВВЕДЕНИЕ

Международная безопасность, вооружения и разоружение

Глава 1. Коррупция и торговля оружием: грехи комиссии

ВВЕДЕНИЕ

МЕЖДУНАРОДНАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ, ВООРУЖЕНИЯ И РАЗОРУЖЕНИЕ

Бэйтс ГИЛЛ

I. ОЦЕНКА СОБЫТИЙ ПРОШЕДШЕГО ГОДА

В 2010 г. ряд регионов по всему миру – Корейский полуостров, Северная Африка, Ближний Восток и Центральная Азия – столкнулись с новыми вызовами миру и стабильности. Различные организации, в задачу которых входит снижение уровня нестабильности и противодействие другим глобальным и региональным угрозам, продолжили нелегкое дело по подтверждению своих мандатов и мобилизации необходимых ресурсов для их выполнения. Бремя усиливающегося долгового кризиса в Европе и непрекращающиеся экономические и финансовые трудности в США ограничили возможности некоторых из наиболее процветающих стран реагировать на глобальные вызовы. Все более значительную роль в сфере международной безопасности стали играть негосударственные субъекты.

В августе 2010 г. президент США Барак Обама объявил о завершении боевой операции США в Ираке, что ознаменовало официальное окончание операции «Иракская свобода», начатой семь лет назад предыдущей администрацией президента Джорджа У. Буша. Тем не менее 50 000 военнослужащих останутся в Ираке для оказания поддержки, подготовки персонала и осуществления другой небоевой деятельности. Ситуация в Афганистане в целом оставалась нестабильной, а более долгосрочные перспективы ее развития – неопределенными, несмотря на ряд мер – увеличение численности воинского контингента США, что привело к созданию самой мощной группировки, направленной против повстанцев, с начала войны в 2001 г.; внесение США и их союзниками корректив в стратегию борьбы с повстанцами; поимка или уничтожение ряда лидеров движения «Талибан» и «Аль-Каиды» в Афганистане и Пакистане. На своем саммите в ноябре 2010 г. Организация Североатлантического договора (НАТО) приняла «переходную стратегию» в Афганистане, в которой предусмотрена передача ответственности за обеспечение безопасности от Международных сил содействия безопасности

(МССБ) Силам безопасности Афганистана к концу 2014 г., когда военная миссия МССБ в Афганистане будет окончена.

Что касается событий в других регионах, то затопление южнокорейского военного корабля «Чхонан» в марте и обстрел Северной Кореей южнокорейского острова Ёнпхёндо в ноябре 2010 г. еще более усугубили напряженность в Северо-Восточной Азии. В мае девять человек погибли при захвате израильским спецназом флотилии судов, направлявшейся к сектору Газа с намерением разорвать израильскую блокаду этой территории. Не удалось достигнуть прогресса в мирных переговорах, начатых в 2010 г. между Израилем и палестинским руководством Западного берега. В конце года, в декабре, в Тунисе молодой разорившийся уличный торговец Мохаммед Буази-зи покончил с собой, устроив публичное самосожжение в знак протеста, что вызвало волну недовольства и беспорядков по всей Северной Африке и на Ближнем Востоке, продолжившихся и в 2011 г.

В 2010 г. в Африке, Америке, Азии и на Ближнем Востоке оставалось в общей сложности 15 крупных вооруженных конфликтов. Наиболее ожесточенными среди них были конфликты в Афганистане, Ираке, Пакистане и Сомали. Во всех регионах мира экстремисты продолжили убивать невинных людей по политическим мотивам, самые громкие атаки были совершены в Афганистане, Демократической Республике Конго (ДРК), в Ираке, Кыргызстане, Непале, Пакистане, России и Уганде. Кроме того, в этом году остались старые и возник ряд новых проблем в области контроля над вооружениями и разоружения. Северная Корея по-прежнему сопротивлялась решению ООН и игнорировала обеспокоенность сопредельных государств, продолжая разработку ядерного оружия и ракет. Большую озабоченность в 2010 г. вызвало сообщение о ранее не заявленной северокорейской установке по обогащению урана. Не разрешилась и обеспокоенность международного сообщества в связи с ядерной программой Ирана, и в 2010 г. в отношении этого государства были введены новые санкции. Участники Конференции по разоружению в Женеве, хотя и согласовали в 2009 г. программу действий, в том числе договорились начать переговоры по выработке договора о запрещении производства расщепляющихся материалов, в 2010 г. не смогли принять необходимые процедурные меры и начать переговоры по существу. В прошедшем году в мире сохранилась тенденция к росту уровня военных расходов и объемов передач обычных вооружений.

Несколько более обнадеживающие события произошли в 2010 г. в отношениях России с ее западными соседями в связи с ядерным разоружением, безопасностью и нераспространением ядерного оружия, а также в области контроля над обычными вооружениями. В марте 2010 г. Россия и США заключили новый договор о ядерном разоружении (новый Договор СНВ), а в феврале 2011 г. обменялись ратификационными грамотами. В Обзоре ядерной политики, опубликованном в апреле 2010 г., правительство США сузило круг условий, при которых может быть применено ядерное оружие, и обязалось не разрабатывать новых ядерных боезарядов, не задавать новых целей для уже существующих боезарядов и не расширять их возможности. После этого в Вашингтоне состоялся первый саммит по вопросам ядерной безопасности, участники которого, в том числе 38 глав государств и правительств, договорились уменьшать риск ядерного террориз-

ма и повышать безопасность ядерных материалов и объектов по всему миру. Участники Конференции по рассмотрению действия Договора 1968 г. о нераспространении ядерного оружия (ДНЯО), прошедшей в мае 2010 г., договорились предпринимать конкретные меры по ядерному разоружению и нераспространению и вести работу над созданием зоны, свободной от ядерного оружия, на Ближнем Востоке. Впервые после российско-грузинского конфликта 2008 г. состоялось совещание Совета Россия–НАТО, где были достигнуты договоренности о сотрудничестве в сфере противоракетной обороны, борьбы с терроризмом и незаконным оборотом наркотиков. Если же говорить о других событиях, внушающих оптимизм, то в августе вступила в силу Конвенция о кассетных боеприпасах, а в июле 2010 г. в Нью-Йорке состоялось первое заседание Подготовительного комитета Конференции ООН по Договору о торговле оружием (ДТО).

II. *ЕЖЕГОДНИК СИПРИ 2011*: ОБЗОР, ТЕМЫ И ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ

Обзор

Авторами настоящего издания, 42-го выпуска *Ежегодника СИПРИ*, стали 37 экспертов из 19 стран мира. Они рассматривают и анализируют наиболее важные тенденции и события в сфере международной безопасности, вооружений и контроля над вооружениями за прошедший год, в том числе такие проблемы, как вооруженные конфликты, многосторонние миротворческие операции, военные расходы, производство вооружений, передачи обычных вооружений, нераспространение, контроль над вооружениями и меры укрепления доверия и безопасности. Как и несколько предыдущих выпусков *Ежегодника СИПРИ*, настоящее издание открывается специальной главой. Авторы Эндрю Файнстайн, Пол Холден и Барнаби Пейс посвятили ее проблемам коррупции в сфере международной торговли оружием. Эксперт по вопросам коррупционной практики в области торговли оружием и бывший член парламента ЮАР Эндрю Файнстайн и его коллеги объясняют, почему в международной торговле оружием «коррупция достигла небывалого размаха», подробно описывают негативное воздействие такой коррупции на открытые общества, правопорядок и национальную безопасность и дают рекомендации по ограничению ее масштабов и разрушительных последствий.

Издание поделено на три основные части. В первой из них дается обзор некоторых ключевых проблем, определяющих международную безопасность и связанных с вооруженными конфликтами и урегулированием конфликтов. Во второй части основное внимание уделяется важным глобальным, региональным и национальным тенденциям в области вооружений, в том числе военным расходам, военной промышленности, передачам вооружений и ядерным силам. В третьей части дана оценка произошедших за минувший год событий, касающихся разоружения: ядерного нераспространения и контроля над вооружениями, усилий по уменьшению угроз, связан-

ных с химическим и биологическим оружием, контроля над обычными вооружениями и контроля за передачей других чувствительных товаров и технологий, которые могут вызывать озабоченность в плане безопасности.

Главы настоящего издания имеют основательную документальную базу. Они также снабжены дополнениями и приложениями, в которых представлен обширный фактологический и аналитический материал, касающийся крупных вооруженных конфликтов, многосторонних миротворческих операций, военных расходов, производителей оружия, международной торговли основными видами обычных вооружений, ядерных арсеналов и запасов расщепляющихся материалов, международных эмбарго на поставки оружия, международных соглашений в области контроля над вооружениями и нераспространения, многосторонних органов безопасности. Помимо этого, в издании приведена хронология основных событий 2010 г., связанных с международным контролем над вооружениями, самими вооружениями, конфликтами и безопасностью. Как и в предыдущие годы, в *Ежегодник СИПРИ 2011* включен Глобальный индекс миролюбия (ГИМ), составляемый австралийским Институтом экономики и мира в сотрудничестве со специалистами аналитического отдела журнала "Economist".

Главы *Ежегодника СИПРИ 2011* вкуче дают единую, наиболее всестороннюю и глубокую оценку событий в области международной безопасности, вооружений и разоружения за год.

Темы и основные выводы

В предыдущих и настоящем изданиях *Ежегодника СИПРИ* содержится целый ряд важных тем и выводов. В этом году можно выделить три таких основных темы и связанных с ними выводов.

Растущее влияние негосударственных субъектов

Основными игроками в области безопасности на мировой арене по-прежнему являются государства, что одновременно имеет свои плюсы и минусы. Тем не менее, как подчеркивается в исследованиях и выводах, включенных в *Ежегодник СИПРИ 2011*, все большую роль в формировании глобальной и региональной картины безопасности играют негосударственные и квазигосударственные субъекты. С одной стороны, как утверждается ниже, негосударственные субъекты могли бы в большей степени содействовать достижению мирных результатов. С другой стороны, существуют и такие негосударственные и квазигосударственные субъекты, которые оказывают серьезнейшее негативное воздействие на мир и безопасность.

Эта проблема и ее последствия наиболее подробно освещаются в главах 1 и 2, в которых рассматриваются, соответственно, коррупция в сфере торговли оружием и взаимосвязь между ресурсами и конфликтом. Авторы главы 1 указывают на вредоносное воздействие, которое участвующие в торговле оружием негосударственные субъекты – предприниматели, посредники, недобросовестные государственные чиновники, действующие из

корыстных побуждений, могут оказать на политическую открытость, экономическую жизнеспособность и безопасность уязвимых государств, таких как ЮАР. В главе 2 даны описание и оценка круга субъектов, действующих по политическим и экономическим мотивам, иногда при поддержке властей, которые стремятся к владению природными ресурсами с помощью насилия и запугивания. Действия этих группировок боевиков, повстанцев, преступных организаций, ополченцев и вооруженных банд могут послужить причиной возникновения и источником финансирования сложных и неразрешимых конфликтов с дестабилизирующими последствиями, как, например, в Афганистане, ДРК, Гвинее-Бисау и Нигере. Помимо этого, как указывают авторы главы, определенную роль могут сыграть и природные явления и катастрофы. Их последствия нередко усугубляются действиями (или бездействием) людей и могут привести к нестабильности и конфликтам. К таким природным явлениям и катастрофам относятся изменение климата, ухудшение состояния окружающей среды, нехватка ресурсов, наводнения, засухи и голод.

Эту тему развивает и другая аналитическая и фактологическая информация о крупнейших вооруженных конфликтах, приведенная в главе 2 и приложениям к ней: все 15 крупнейших вооруженных конфликтов, продолжавшихся в 2010 г., носили внутренний характер и в числе их участников были негосударственные вооруженные формирования. Как показал анализ, из 29 крупнейших вооруженных конфликтов в мире за период с 2001 по 2010 г. лишь два носили межгосударственный характер, остальные же 27 были внутренними, где государству пришлось вести борьбу как минимум с одним вооруженным негосударственным субъектом. Поводом к социальной нестабильности, ожесточенным столкновениям, открытым конфликтам и политическим перестановкам, произошедшим в начале 2011 г. в некоторых частях Северной Африки и Ближнего Востока, стали мирные, но оставшиеся без ответа требования населения, хотя в случае с Ливией эти требования трансформировались, втянув нерегулярные вооруженные формирования в конфликт с национальным правительством.

Все более важная роль и влияние негосударственных субъектов выходят на передний план, что находит подтверждение и в других главах настоящего издания. Например, в главе 5, посвященной производству оружия, подробно описаны 100 крупнейших мировых компаний – производителей вооружений, доходы которых от продажи оружия в 2009 г. составили около 401 млрд долл. США, что в реальном исчислении на 58% больше, чем в 2002 г. Эта цифра позволяет получить представление о том, каким влиянием в экономическом плане и в плане безопасности обладают эти фирмы, особенно в тех странах, где они сосредоточены. В главе 9, где речь идет о потенциальной угрозе биологического и химического оружия и усилиях по ее уменьшению, также отмечается деятельность в рамках Конвенции 1972 г. по биологическому и токсинному оружию (КБТО) и Конвенции 1993 г. о химическом оружии (КХО), учитывающая роль и воздействие негосударственных субъектов – как положительное, так и отрицательное. Это особенно актуально, поскольку научно-технический прогресс, в том числе во все более обширной области соприкосновения химии и медико-биологических наук, постепенно начинает представлять собой новый потенциальный вызов для

усилий в области нераспространения. Согласно исследованиям и выводам, опубликованным в настоящем и предыдущем выпусках *Ежегодника СИПРИ* и касающимся передач обычных вооружений и контроля за торговлей стратегическими товарами, негосударственные формирования по-прежнему имеют доступ к широкому кругу военной техники и вооружений, в том числе к противокорабельным ракетам, вертолетам и минам. Рассматривая вопрос о контроле за торговлей стратегическими товарами, авторы главы 11 отмечают, что международному сообществу, как и прежде, необходимо концентрировать свое внимание не только на государствах, но и на негосударственных субъектах в цепочках поставок с тем, чтобы предотвратить распространение оружия массового уничтожения (ОМУ). Ведь ученые, посредники, транспортировщики и финансовые учреждения умышленно или неумышленно подчас способствуют распространению ОМУ и приобретению товаров двойного назначения для программ создания ОМУ.

Формирующиеся глобальные и региональные державы

Вторая главная сквозная тема, которая проходит через весь *Ежегодник СИПРИ 2011*, – это рост роли и влияния «новых держав» на глобальном и региональном уровнях. Хотя эту тему нередко поднимают комментаторы международной обстановки в области безопасности, в настоящем издании, как и в предыдущих выпусках, приводятся фактологическая и аналитическая основы для ее обсуждения и делается попытка спрогнозировать последствия этого процесса. Так, например, в главе 2 рассматривается растущая роль Китая и Индии в геополитической борьбе за ресурсы, а также обеспокоенность в связи с китайским экспортом редкоземельных металлов, что стало большой политической и экономической проблемой в 2010 г. В главе 3 рассматриваются многосторонние миротворческие операции, причем большая часть ее посвящена анализу расширяющегося участия в миротворческих операциях таких стран, как Бразилия, Китай, Индия и ЮАР, а также плюсов и минусов такого участия. Эти четыре страны, на долю которых по состоянию на конец 2010 г. приходилось более 15% миротворцев ООН, стремятся всячески расширять свое влияние с тем, чтобы определять принципы и практику проведения миротворческих операций, особенно с учетом все большей востребованности таких операций, их все более частой критической оценки и призывов к переменам.

Важная и растущая роль формирующихся держав в области глобальной безопасности и региональных отношений отражена и подчеркнута в аналитических выкладках и выводах, содержащихся в главе 4, посвященной военным расходам, при этом особое внимание уделяется Бразилии, Китаю, Индии, России, Турции и ЮАР. США с большим отрывом лидируют по величине военных расходов, которые в 2010 г. составили 43% совокупных глобальных расходов на военные цели. Однако Китай, который занял второе место в мире по объему военного бюджета, в 2010 г. не только удержал свои позиции, но и увеличил отрыв от следующих за ним в рейтинге стран, при этом сократив отставание от США. По оценкам СИПРИ, военные расходы Китая в 2010 г. равнялись 119 млрд долл. США, что приблизительно в два

раза больше уровней военных расходов четырех стран, следующих за ним: Великобритании (59.6 млрд долл. США), Франции (59.3 млрд долл. США), России (58.7 млрд долл. США) и Японии (54.5 млрд долл. США). Среди 15 стран с самыми высокими военными расходами в 2010 г. у пяти в 2001–2010 гг. они росли самыми высокими темпами. Это Китай (189%), Россия (82%), США (81%), Саудовская Аравия (63%) и Индия (54%). Военные расходы европейских стран – членов НАТО в 2001–2010 гг. оставались на одном уровне или даже снижались. Военные же расходы стран Шанхайской организации сотрудничества (ШОС), основная доля в которых пришлась на Китай и Россию, за этот период, напротив, выросли на 145%.

В главе 5, посвященной производству вооружений, особое внимание уделяется достижениям в области национального военно-промышленного развития Израиля, Южной Кореи и Турции – трех незападных стран, чьи компании входят в составляемый СИПРИ список ста крупнейших производителей вооружений. Рассматриваются также мотивы, по которым эти менее крупные производители вооружений стремятся укрепить свои позиции в данной области, и те трудности, с которыми они при этом сталкиваются. В центре внимания авторов главы 6, анализирующих передачи обычных вооружений, оказались Индия и Пакистан – одни из ведущих импортеров оружия в мире. Индия стала крупнейшим импортером оружия в 2006–2010 гг., опередив Китай, который теперь находится на втором месте; третье место заняла Южная Корея. На долю этих трех стран в совокупности в 2006–2010 гг. приходилось чуть более 20% объема передач обычных вооружений. Растущее влияние формирующихся держав отчасти связано с модернизацией их ядерных арсеналов. В главе 7 подробно описаны и проанализированы военные ядерные программы восьми государств: США, России, Великобритании, Франции, Китая, Индии, Пакистана и Израиля, а также ядерная оружейная программа Северной Кореи. Китай, обладающий четвертым в мире по величине ядерным арсеналом, укрепляет свой потенциал сдерживания, расширяя и диверсифицируя ракетные силы и развертывая новые подводные лодки с ядерным оружием на борту. Серьезные шаги по модернизации своих ядерных сил предпринимает и Индия: она расширяет и совершенствует свой арсенал баллистических ракет серии «Агни» (Agni) и разрабатывает баллистические ракеты для подводных лодок, планируемые развернуть на море к середине 2010-х годов. В главе 8, посвященной контролю над ядерными вооружениями и ядерному нераспространению, отмечается, что в 2010 г., к ужасу правительств некоторых западных стран, особенно США, Бразилия и Турция попытались договориться с Ираном о сделке, в рамках которой последний должен был вывезти половину своего запаса обогащенного урана в Турцию в обмен на топливо для гражданского реактора.

Рост институциональной неопределенности и слабости

Третьей важной темой, проходящей через многие главы настоящего издания, стала проблема институциональной неэффективности, неопределенности и слабости. Многие из тех организаций, которые были созданы в целях укрепления мира и безопасности, сталкиваются с трудностями в моби-

лизации необходимой политической воли и финансовых ресурсов для выполнения своих мандатов. В некоторых случаях отмечается просто отсутствие политической воли к созданию необходимых механизмов управления. Авторы главы 2, рассматривая взаимосвязь между ресурсами и конфликтами, выдвигают тезис о том, что основанное на сотрудничестве международное управление по вопросам ограниченности ресурсов и ресурсной зависимости может стать намного более проблематичным в последующие годы из-за обострения конкуренции и отсутствия соответствующего институционального потенциала. В главе 3 показано, как крупнейшие организации, такие как ООН, НАТО и Европейский союз (ЕС) проводят переоценку своих миротворческих операций, до сих пор не имея стратегического мышления для достижения нового консенсуса. Миротворческие операции ООН могут натолкнуться на препятствие в виде все более широкого разрыва между Югом и Севером: развивающиеся страны мира, которые направляют подавляющее большинство миротворцев, попытаются обеспечить себе больший вес, чтобы определять принципы и цели таких операций.

Несмотря на то что, по мнению многих, весну 2010 г. можно назвать «весной контроля над вооружениями», организации, занимающиеся вопросами контроля над вооружениями, разоружения и нераспространения, переживают период неопределенности, перемен и даже вызовов их легитимности. Как отмечается в главе 8, подписанный в 2010 г. Договор о мерах по дальнейшему сокращению и ограничению стратегических наступательных вооружений (новый Договор СНВ) может ознаменовать завершение «контроля над вооружениями в традиционном его понимании», т. е. контроля над вооружениями как системы двусторонних российско-американских договоров, направленных исключительно на сокращение ядерных сил. Для любых сокращений ядерных вооружений в будущем России и США потребуются более трудные переговоры по целому ряду сложных проблем. Это вопросы противоракетной обороны, космических вооружений, ударных высокоточных вооружений большой дальности. Кроме того, может возникнуть необходимость перехода от двустороннего к многостороннему формату переговоров. В этой главе отмечается и обеспокоенность относительно будущего ДНЯО, который, несмотря на официальные заявления об успехе Обзорной конференции 2010 г., не позволяет, по существу, устранить разногласия между ядерными и неядерными государствами по поводу относительной важности трех главных основ Договора: нераспространения, разоружения и права развивать мирную атомную энергетику. Авторы главы 9 заглядывают в будущее: в 2011 г., когда и КБТО, и КХО будут переживать поворотный момент в своей истории, и от того, как они пройдут эту веху, будет зависеть ослабление или упрочение этих режимов безопасности. В 2010 г. были предприняты относительно активные попытки оживить и реформировать единственный чрезвычайно важный и тщательно проработанный документ в области контроля над обычными вооружениями, Договор об обычных вооруженных силах в Европе (ДОВСЕ) 1990 г., но все же они были недостаточны, а перспективы процесса – весьма туманны, тем более с учетом того вреда, который нанесли режиму этого договора действия некоторых его участников. В главе 10 рассказывается о событиях, связанных с ДОВСЕ и другими мерами по контролю над обычными вооружениями в Ев-

ропе. Авторы главы приходят к выводу о том, что, несмотря на некоторые обнадеживающие признаки и перспективы прогресса, существует целый ряд стратегических и технических факторов, по-прежнему препятствующих выработке более приемлемого и в большей степени основанного на сотрудничестве панъевропейского подхода к будущим ограничениям обычных вооружений и соответствующим мерам укрепления доверия.

Уже сама природа мира, который становится все более глобальным, сложным и взаимозависимым, заставляет страны переосмыслить подходы к противодействию угрозе распространения. В главе 11 отмечается, что в силу таких факторов, как стремительный научно-технический прогресс, все большее распространение товаров двойного назначения и усложнение глобальных торговых сетей, традиционные режимы контроля за экспортом стратегических товаров, соответствующие инициативы и работа по наращиванию потенциалов сталкиваются с необходимостью введения новых инструментов, правовых механизмов и основанных на сотрудничестве подходов для борьбы с распространением ОМУ и противодействия угрозе использования ОМУ.

III. ЗНАЧЕНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ

С учетом этих ключевых тенденций становится очевидно, что существующая система организаций, соглашений и процессов, призванная решать задачи, связанные с обеспечением глобальной и региональной безопасности, вооружениями и разоружением, т. е. так называемая «система руководства обеспечением безопасности», испытывает на себе все большее давление, причем как внешнее, так и внутреннее.

Изнутри эту систему ограничивает множество факторов. Один из наиболее серьезных – это продолжающееся перераспределение «жесткой» и «мягкой» силы между основными государствами мира. Поскольку с формированием «новых» держав в международной системе относительные сила и влияние стали распределяться равномернее, глобальные и региональные организации, соглашения и процессы, возникшие ранее и отражающие реалии прошлой эпохи, сталкиваются с необходимостью более реалистично воспринять эти новые реалии и адаптироваться к ним. Все очевиднее тот факт, что даже могущественные государства должны сотрудничать и договариваться с другими странами для решения общих проблем безопасности. По мере того, как растет сила и влияние таких стран, как Бразилия, Китай, Индия, Россия и ряда других, соперничество или расхождение интересов влечет за собой все большие трудности в достижении консенсуса для действий в рамках сформировавшихся глобальных и региональных структур обеспечения безопасности. Самым наглядным примером является то, что важнейший глобальный многосторонний орган по вопросам безопасности, Совет Безопасности ООН и круг его постоянных членов, не в состоянии адекватно отражать изменения в глобальной системе безопасности. Недавно возрожденная «Группа двадцати» крупнейших экономик мира в большей степени отвечает этим реалиям, хотя эта организация и не ставила своей задачей руководство обеспечением безопасности и вряд ли сделает это в ближайшем будущем.

С этим связан и другой фактор: те державы, которые в прошлом нередко выступали инициаторами укрепления системы управления обеспечением безопасности на глобальном и региональном уровнях, справляются с этой задачей уже не так хорошо, как раньше. Роль этих стран – главным образом США и их европейских союзников – трансформируется в связи с вышеупомянутыми изменениями в расстановке сил. Кроме того, их глобальные возможности по материальному обеспечению в сфере безопасности сократились в результате финансового кризиса и продолжительного экономического спада. Граждане США и их основных союзников по всему миру наверняка потребуют, чтобы их лидеры сосредоточились на восстановлении собственных стран, ограничили помощь иностранным государствам и помощь в области безопасности и отказались от активной повестки дня в области обеспечения безопасности за рубежом.

Помимо этого на существующей системе управления обеспечением безопасности сказывается и внешнее давление. Сфера безопасности в мире становится все более динамичной, сложной и транснациональной, интенсифицируются и растут потоки информации, людей, капитала и товаров. Мир меняется быстрее, чем сформировавшиеся организации и процессы, связанные с обеспечением безопасности, которые пытаются справиться с потенциально дестабилизирующими последствиями нынешней эпохи, в том числе такими проблемами, как кибератаки, изменение климата, ограниченность ресурсов, нерегулируемая миграция, экстремизм, прибегающий к насилию, транснациональная преступность, распространение чувствительных технологий и незаконные трансферы оружия, наркотиков и денег. Одновременно с этим большинство вызовов, возникающих вне системы управления обеспечением безопасности, связано с негосударственными субъектами. Такие негосударственные субъекты оказывают все большее влияние и воздействие на повестку дня государств и межгосударственных органов безопасности и даже формируют такую повестку дня, что может иметь как положительные, так и отрицательные последствия. Однако в конечном итоге государства и созданные ими организации отстают с ответом на те вызовы и возможности, которые связаны с негосударственными субъектами.

В будущем существующей системе безопасности потребуются серьезные реформы. Основным региональным и глобальным организациям этой системы следовало бы содействовать равноправной интеграции формирующихся стран с тем, чтобы заручиться более конструктивной и энергичной поддержкой в реагировании на сложные вызовы безопасности в настоящем и будущем. Так, например, можно было бы расширить число постоянных членов Совета Безопасности ООН и отвести более активную роль в вопросах безопасности «Группе двадцати». Региональным организациям, занимающимся вопросами безопасности, таким как Африканский союз, Ассоциация государств Юго-Восточной Азии (АСЕАН), Лига арабских государств и ШОС, предстоит большая работа по укреплению их политических и оперативных возможностей для уменьшения транснациональных вызовов безопасности в своих регионах, дальнейшему наращиванию потенциалов для оказания миротворческой и гуманитарной помощи, углублению сотрудничества с другими региональными и глобальными организациями.

При наращивании таких потенциалов международные организации и другие механизмы безопасности должны стремиться преодолевать многие ограничения, которые подчас вытекают из общепринятых норм, например, ориентированность на государство, достижение консенсуса и наименьшего общего знаменателя. Важным шагом на этом пути могло бы стать углубление и расширение партнерства и других форм сотрудничества со все более широким кругом негосударственных субъектов, деятельность которых находится на стыке безопасности, международной политики и содействия развитию. При этом развитие такого партнерства имеет жизненно важное значение для проведения миротворческих и гуманитарных операций. Оно послужит как улучшению координации на наиболее ответственных этапах таких операций, так и будет содействовать более стабильному переходу к долгосрочной работе по миростроительству и восстановлению. Миростроительство также требует большего расширения и совершенствования вклада гражданских специалистов, так называемых гражданских корпусов, в таких областях, как образование, правосудие, здравоохранение и системы государственного финансирования и финансовой отчетности.

С помощью партнерства, в котором наряду с государственными организациями участвуют неправительственные организации (НПО), коммерческие предприятия, религиозные и этнические лидеры и другие представители гражданского общества, можно более эффективно решать сложные проблемы в области безопасности на местах. Все более востребованными будут такие усилия, как Кимберлийский процесс и Инициатива по обеспечению транспарентности в добывающей промышленности, рассматриваемые в главе 2, участие промышленных кругов и НПО в создании более эффективных механизмов по обеспечению ядерной безопасности, контролю за угрозами безопасности, связанными с биологическими и химическими материалами, и контролю за торговлей стратегическими товарами. Помимо этого государственные организации должны искать новаторские и эффективные способы взаимодействия, насколько это возможно, с широким кругом набирающих все больший вес и влияние негосударственных субъектов в отдельных нестабильных и охваченных конфликтами регионах – местными советами, политическими фракциями, группами, находящимися под контролем боевиков, ополчением, нерегулярными формированиями и криминальными организациями – и добиваться результатов, способствующих миру и стабильности.

Хотя такие шаги крайне важны, их очень трудно реализовать, в особенности с учетом того, что вызовы международной безопасности продолжают множиться. Весьма вероятно, что мир ждет сложный период роста неопределенности и нестабильности, распространения вызовов и угроз. СИПРИ и *Ежегодник СИПРИ* будут и впредь пристально следить за событиями в области международной безопасности, вооружений и разоружения и кропотливо анализировать их в свете этих вызовов. При этом СИПРИ будет, как и ранее, стремиться снабжать надежной и полной информацией своих читателей – политиков, экспертов и просто интересующихся людей по всему миру.

1. КОРРУПЦИЯ И ТОРГОВЛЯ ОРУЖИЕМ: ГРЕХИ КОМИССИИ

Эндрю ФЕЙНСТЕЙН, Пол ХОЛДЕН и Барнаби ПЕЙС

I. ВВЕДЕНИЕ

Пожалуй, нет ни одной другой сферы международной торговли, которая была бы настолько поражена коррупцией, как торговля оружием. По некоторым оценкам, на ее долю приходится несоразмерно высокий показатель коррупции – 40% от всех случаев в мировой торговле¹. В 2010 г. завершился ряд многолетних расследований по фактам взяточничества в сфере торговли оружием, в том числе по делам французской оружейной компании DCNS на Тайване и британской компании «BAE Systems» в Великобритании и США². Однако время, потребовавшееся для завершения этих дел, часто неудовлетворительный результат их рассмотрения и небольшой размер штрафных санкций для компаний, не говоря уже об огромном числе случаев, которые даже не расследуются, служат яркой иллюстрацией того, насколько трудно бороться с коррупцией в сфере торговли оружием, и как неохотно этим занимаются власти.

В настоящей главе предпринята попытка разобраться, почему торговля оружием и коррупция стали практически синонимами. Утверждается, что коррупция наносит огромный ущерб и странам-покупателям, и странам-продавцам, подрывая демократический строй, правопорядок и глобальную безопасность. В разделе II дается определение коррупции, рассматриваются отличительные черты сферы торговли оружием, из-за которых она столь сильно подвержена этому явлению. Раздел III посвящен весьма неоднознач-

¹ Эта цифра была получена на основе данных за 2003 г. Джо Ребером в исследовании для организации "Transparency International": Roeber, J., 'Hard-wired for corruption: the arms trade and corruption', *Prospect*, no. 113 (28 Aug. 2005).

² Компании DCNS, входящей во французский государственный оборонный комплекс, вместе с компанией "Thales" было предписано выплатить штраф более 800 млн долл. США правительству Тайваня после того, как суд счел эти компании виновными в подкупе с целью завысить стоимость фрегатов, поставленных ими в рамках сделки на сумму в 2.8 млрд долл. США в 1991 г. 'Taiwan wins arms suit', *Straits Times*, 5 May 2010. По делу компании BAE см.: USA v. BAE Systems plc, United States District Court for the District of Columbia, Court docket number: 10-CR-035-JDB, Washington, DC, 4 Feb. 2010 <<http://www.justice.gov/criminal/fraud/fcpa/cases/bae-systems.html>>; и Feinstein, A., *The Shadow World: Inside the Global Arms Trade* (Hamish Hamilton/Farrar, Straus & Giroux: London/New York, forthcoming 2011).

ной южноафриканской сделке, служащей яркой иллюстрацией многих аспектов коррупции в сфере торговли. В разделе IV освещаются последствия коррупции в более широком контексте на примере ЮАР и других стран. В разделе V содержатся выводы, предлагается ряд инициатив на многостороннем, международном и национальном уровнях, призванных ограничить масштабы коррупции в сфере торговли вооружениями, а также освещается вопрос о правах тех, кто страдает от последствий коррупционных сделок.

II. КОРРУПЦИЯ В СФЕРЕ ТОРГОВЛИ ОРУЖИЕМ

Что такое коррупция?

Термин «коррупция» имеет сильную эмоциональную окраску и часто употребляется без четкого определения. Его не проясняют до конца даже в важнейших международных соглашениях. Так, например, в подписанной в 2003 г. Конвенции ООН против коррупции (КООНПК) определение указанного термина отсутствует, поскольку «в ходе переговоров сторонам не удалось достигнуть консенсуса по поводу определения коррупции»³. Вместо этого в КООНПК предпринята попытка обратиться к «конкретным видам коррупции» без выработки всеобъемлющих нормативных терминологических рамок. При этом КООНПК носит юридически обязательный характер. В ней содержится требование к государствам-участникам внедрять правовые механизмы для ограничения коррупции. Наряду с КООНПК воздерживается от четкого определения коррупции и Организация экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), которая осуществляет программу по борьбе со взяточничеством и коррупцией и контролю за этими явлениями. Так, в подписанной в 1997 г. Конвенции ОЭСР о борьбе с дачей взяток иностранным государственным должностным лицам при осуществлении международных деловых операций основное внимание уделяется конкретной проблеме подкупа иностранных должностных лиц⁴. При этом конвенция не носит обязательного характера и лишь содержит требование к государствам-участникам ввести в действие соответствующее законодательство.

Четкое определение коррупции дает организация «Транспэрэнси Интернэшнл» (ТИ): «злоупотребление полномочиями для получения личной выгоды»⁵. Вместе с тем она проводит различие между «коррупцией во ис-

³ United Nations, 'United Nations Convention against Corruption', Press briefing, 31 Oct. 2003 <<http://www.un.org/News/briefings/docs/2003/costatouq.doc.htm>>. Конвенция Организации Объединенных Наций против коррупции была принята 31 октября 2003 г. и вступила в силу 14 декабря 2004 г., *United Nations Treaty Series*, vol. 2349 (2007).

⁴ Конвенция ОЭСР о борьбе с дачей взяток иностранным государственным должностным лицам при осуществлении международных деловых операций была подписана 17 декабря 1997 г. и вступила в силу 15 февраля 1999 г. <<http://oecd.ru/org/rusweb/rusfeder/p1.htm>>. О Рабочей группе ОЭСР по борьбе со взяточничеством при осуществлении международных деловых операций см. <http://www.oecd.org/document/5/0,3746,en_2649_34859_35430021_1_1_1_1,00.html>.

⁵ Transparency International, 'Frequently asked questions', [n.d.] <http://www.transparency.org/news_room/faq/corruption_faq>.

полнение закона» и «коррупцией для нарушения закона». Под «коррупцией во исполнение закона» понимается «получение и выплата вознаграждения за упрощение формальностей, т. е. платы за получение преференций в том, что получатель взятки обязан делать по закону», а под «коррупцией для нарушения закона» понимается «выплата или получение взятки за предоставление услуг, которые получателю взятки запрещено оказывать». В настоящей главе используется определение коррупции, предложенное ТИ, но несколько расширенное и включающее также корруммирование, под которым понимается предложение или дача какого-либо поощрения, которое может повлечь или влечет за собой предоставление неправомерного преимущества. Таким образом, подчеркнута необходимость состоявшегося коррупционного сговора между двумя или более участниками и то, что виновными в коррупции следует считать обе стороны: как дающих, так и получающих такие поощрения.

Методы и средства коррупции в сфере торговли оружием

В сфере торговли оружием существует широкий круг методов и способов покупки или получения неправомерного влияния: (a) подкуп, (b) умолчание о конфликте интересов, (c) обещание трудоустройства после ухода с занимаемой должности, (d) предложение участия в предприятии на льготных условиях.

Первый и наиболее распространенный метод коррупции при осуществлении любых типов сделок с оружием – подкуп. В этом случае за оказание влияния на решение о закупке требуется или предлагается вознаграждение наличными или натурой (например, алмазами или другим движимым имуществом). Для упрощения и маскировки выплат и связей современные торговцы оружием чаще всего прибегают к помощи международных банковских сетей. Кроме того, крайне редки случаи, когда поставщик выплачивает взятку должностному лицу или учреждению напрямую. Часто задачу «смазки колес» при сделках с оружием поручают какой-либо третьей стороне. Таким образом, с юридической точки зрения поставщик устраняется от факта коррупции. При заключении крупнейшей в мире оружейной сделки «Аль-Ямама» между Великобританией и Саудовской Аравией и рассматриваемых ниже сделок в ЮАР компания «BAE Systems», как утверждалось, проводила международные банковские операции с помощью сложной схемы и большого числа третьих лиц с тем, чтобы как можно надежнее скрыть выплаты лицам, ответственным за принятие решений⁶.

Второй метод, распространенный при совершении официальных сделок с оружием, в которых в качестве одной из сторон выступают государст-

⁶О сделке «Аль-Ямама» см.: Leigh, D. and Evans, R., 'The BAE files: the al-Yamamah deal', *The Guardian*, 7 June 2007. О южноафриканском деле см. раздел III настоящей главы; Feinstein (сноска 2); и Murphy, G., British Serious Fraud Office, Affidavit submitted as Annexure JDP-SW12 in the High Court of South Africa (Transvaal Provincial Division) in the matter of *Ex Parte* the National Director of Public Prosecutions (applicant) re: an application for issue of search warrants in terms of Section 29(5) and 29(6) of the National Prosecuting Authority Act, No. 32 of 1998, as amended (2008).

венные органы, – это умолчание о конфликте интересов, будь то конфликт интересов до совершения сделки или конфликт интересов, которые указанное лицо активно пытается реализовать непосредственно в ходе сделки. В подобном случае должностные лица или учреждения финансово заинтересованы, напрямую или через третьих лиц (часто родственников или доверенных лиц), в заключении сделки с конкретным поставщиком оружия. Государственные должностные лица могут заключать контракты с такими поставщиками с целью получить личную финансовую выгоду, иногда за счет получения существенного дохода компанией, в которой они имеют финансовый интерес, после избрания какого-либо конкретного поставщика оружия.

Третий способ, еще в меньшей степени регулируемый четкими правовыми нормами, чем упомянутые выше, это – трудоустройство после ухода с занимаемой должности. Он также известен как эффект «вращающейся двери» и состоит в том, что государственные чиновники вскоре или непосредственно после ухода с занимаемой должности переходят на работу в компании, торгующие оружием. Во многих случаях предложение о трудоустройстве делают еще в то время, когда такое лицо занимает государственную должность и принимает решение о заключении сделки с будущим работодателем⁷. В отдельных странах, например в США, согласно закону государственные служащие не имеют права трудоустроиваться в частные компании, с которыми они были связаны в ходе исполнения служебных обязанностей, в течение определенного периода. Однако этот период, как правило, очень краток, часто не соблюдается совсем, а если соблюдается, то тяготы его могут быть смягчены, например, с помощью премиальных выплат такому должностному лицу со стороны компании-нанимателя.

За счет эффекта «вращающейся двери» между государственными органами, военными ведомствами и оружейными компаниями граница между государством и военной промышленностью оказывается размытой⁸. В 2004–2008 гг. 80% отставных генерал-лейтенантов и генерал-полковников в США стали сотрудниками или консультантами в оружейной промышленности⁹. Весьма тревожно, что многие из них получили предложения о трудоустройстве еще до отставки, а многие даже после отставки сохранили авторитетные позиции и возможность влиять на решения государственных органов США. Один из самых вопиющих примеров эффекта «вращающейся двери» был связан с первым заместителем помощника министра ВВС США по закупкам вооружений и военной техники Дарлин Драйан. Она курировала переговоры о лизинге самолетов-заправщиков, в результате чего с компанией «Боинг» был заключен контракт на сумму в 20 млн долл. Драйан выдала конфиденциальную информацию о предложениях, сделанных конкурентами «Боинга», и составила контракт, исходя из технических характеристик производимых этой компанией самолетов и финансовых потребностей компа-

⁷ См., например: Silverstein, K., *Private Warriors* (Verso: London, 2000); и Silverstein, K., 'How does the defense industry arm itself against budget cuts? With the Pentagon's top brass', *Mother Jones*, Nov./Dec. 1998.

⁸ См., например: Hartung, W. D., *Prophets of War: Lockheed Martin and the Making of the Military-Industrial Complex* (Nation Books: New York, 2011); и Johnson, C., *The Sorrows of Empire: Militarism, Secrecy, and the End of the Republic* (Metropolitan: New York, 2004).

⁹ Bender, B., 'From the Pentagon to the private sector', *Boston Globe*, 26 Dec. 2010.

нии¹⁰. В обмен на это компания «Боинг» приняла на работу ее дочь и зятя и назначила Драйан заместителем генерального директора подразделения по производству систем противоракетной обороны. Драйан активно сотрудничала со следствием и была приговорена к девяти месяцам заключения в тюрьме с режимом минимальной строгости и сравнительно мягким санкциям, не связанным с заключением¹¹.

Последний из рассматриваемых здесь наиболее распространенных способов коррупции это – предложение участвовать в предприятии на льготных условиях. Такой способ коррупции вызывает особую озабоченность в связи с программами встречной торговли, сопровождающимися большинством крупных сделок по закупке оружия. В рамках подобных неоднозначных программ компания-поставщик соглашается инвестировать в промышленность страны-покупателя с тем, чтобы «скомпенсировать» экономический эффект расходов на закупку вооружений¹². Польза от такой компенсации весьма спорна, поскольку обязательства по сделке выполняются в лучшем случае эпизодически, а многие компании закладывают штрафные санкции за их невыполнение в цену оружия, продаваемого в рамках сделки. Нередко объем и характер такой компенсации хранятся в строжайшем секрете: и компании-поставщики, и правительство отказываются разглашать эту информацию со ссылкой на «коммерческую тайну», что позволяет скрыть факт влияния на принятие решений. Вызывает беспокойство, что государственные чиновники могут бесплатно или по заниженной цене получать долю в компаниях, созданных в рамках таких программ встречной торговли, или могут потребовать, чтобы компания-поставщик инвестировала непосредственно в те компании, доля в которых принадлежит этим чиновникам или какой-либо политической партии.

Почему сфера торговли оружием настолько поражена коррупцией?

Как утверждает Джо Ребер, торговля оружием неразрывно связана с коррупцией: частота и характер злоупотреблений здесь определяются самой структурой отрасли¹³. К отличительным чертам торговли оружием, способствующим коррупции, относятся (а) закрытость информации, касающейся государственной безопасности и составляющей коммерческую тайну, (b) тесные связи между покупателями, поставщиками и посредниками, (c) сложность, разрозненность, а нередко и непрозрачность глобальной системы производства, транспортировки вооружений, а также финансовых се-

¹⁰ Wayne, L., 'Documents show extent of lobbying by Boeing', *New York Times*, 3 Sep. 2003.

¹¹ Cahlink, G., 'Ex-Pentagon procurement executive gets jail time', *Government Executive.com*, 1 Oct. 2004 <<http://www.govexec.com/dailyfed/1004/100104g1.htm>>; Palmer, K., 'Former Air Force acquisition official released from jail', *Government Executive.com*, 3 Oct. 2005 <<http://www.govexec.com/dailyfed/1005/100305k2.htm>>; и Leung, R., 'Cashing in for profit? Who cost taxpayers billions in biggest Pentagon scandal in years?', *60 Minutes*, CBS, 5 Jan. 2005 <<http://www.cbsnews.com/stories/2005/01/04/60II/main664652.shtml>>.

¹² Brauer, J. and Dunne, J. P. (eds), *Arms Trade and Economic Development: Theory, Policy and Cases in Arms Trade Offsets* (Routledge: London, 2004).

¹³ Roeber (сноска 1).

тей и учреждений, (d) техническая специфика продукта, (e) необходимость закупать оружие в срочном порядке и (f) значительная финансовая выгода и отсутствие последствий.

Вследствие глубокой и неразрывной связи этой отрасли торговли с национальной безопасностью и коммерческой тайной сделки с оружием часто бывают непрозрачными, а информация о них хранится в строжайшем секрете. Поскольку любые формы отчетности запрещены, все участники сделки оказываются защищенными от проверок, и им нередко удается скрыть злоупотребления, конфликт интересов, нарушение установленного порядка принятия решений и ненадлежащий выбор в вопросах национальной обороны. По этой причине торговля оружием является одной из наименее поддающихся проверке и открытым областям деятельности государственных органов или частных субъектов¹⁴.

Следствием ключевой роли торговли оружием в деле национальной обороны является вторая ее специфическая черта: крайне тесные взаимоотношения между компаниями-производителями, агентами, посредниками и торговцами в этой области и политическими кругами. В частности, происходит размывание границ между государственными оборонными, разведывательными ведомствами, ведомствами, обеспечивающими национальную безопасность, и оружейными компаниями. По этим причинам последние занимают уникальное положение на политической арене и получают возможность влиять на формирование программы правительства в области безопасности и получать «инсайдерскую информацию» о планах правительства. В этом так называемом военно-промышленном комплексе всегда имеются возможности для получения необоснованной выгоды, авантюры и коррупции, которые надежно скрываются со ссылкой на соображения национальной безопасности.

Весьма прискорбно, но коррупция на этом уровне представляет собой замкнутый цикл: когда политический класс оказывается вовлеченным в злоупотребления в связи с торговлей оружием, он начинает оказывать серьезное политическое давление, чтобы ограничить расследование и преследование подобных действий. Закрытость информации создает лишь еще больше возможностей для коррупции, которая, в свою очередь, требует еще большей закрытости. В результате страдает бюджетный процесс, процесс закупок и правопорядок, что подтверждается поразительным отсутствием политической воли к борьбе с коррупцией во многих странах-производителях и стран-покупателях оружия.

Третья отличительная черта торговли оружием состоит в ее глобальном характере и обусловленной им сложности цепочек заказа, доставок и поставок. Нередко схемы сделок весьма сложны и непрозрачны, предполагают участие посредников, транспортных агентов, покупателей и производителей, часто действующих в разных странах. В одних случаях сделки заключаются между государственными органами, которые затем поручают их выполнение компаниям-производителям. В других – государственные органы заключают контракты непосредственно с коммерческими поставщиками, работающими друг с другом, и с третьими лицами, которые не всегда обла-

¹⁴ Feinstein (сноска 2).

дают законным статусом. К таковым относятся негосударственные субъекты – от вооруженных ополченцев до повстанческих группировок и неформальных объединений «террористов». Продажа и поставка оружия (преимущественно стрелкового) таким группировкам часто осуществляется посредниками или агентами, которых также называют торговцами оружием¹⁵. С участием тех или иных посредников проводится большинство сделок с оружием, будь то крупные или мелкие, законные или незаконные сделки между государственными органами или негосударственными субъектами, и часто такие посредники играют ключевую роль в подкупе или коррупции.

На практике подобные элементы характерны для многих оружейных сделок вне зависимости от того, насколько они законны и этичны: от официальной или формальной торговли до операций на черном рынке. В то время как сделки на черном рынке незаконны ни по сути, ни по способу исполнения, существуют «серые» сделки, которые заключаются правительством тайно, поскольку предполагают совершение не только законных, но и незаконных действий для достижения определенных внешнеполитических целей. Границы между этими двумя видами сделок размыты, поэтому для обозначения сделок с оружием, в которых присутствует незаконный элемент, используется термин «теневые»¹⁶. Есть немало людей, которые действуют как на официальном, так и на теневом рынке, продавая крупные партии вооружений и военной техники, а также легкого и стрелкового оружия (ЛСО) и государственным органам, и менее официальным субъектам. Так, например, Виктора Бута обвиняют в том, что он заключал сделки и осуществлял материально-техническое обеспечение не только ООН и государственных органов США, но и «Аль-Каиды» и Революционных вооруженных сил Колумбии (РВСК)¹⁷, а швейцарский гражданин, владеющий компаниями на Балканах и Кипре, Генрих Томе выполнял функции посредника в контрактах с Министерством обороны США, при этом он был включен в контрольные списки правительства США как подозреваемый в незаконной продаже оружия в несколько охваченных конфликтами регионов мира¹⁸.

Таким образом, коррупционеры научились скрывать следы с помощью сложных схем взаимодействия между государственными органами, агентами, реальными и подставными компаниями и маскировать коррупционные выплаты комиссионными, гонорарами консультантам, субподрядами, компенсационными и бартерными сделками. В силу глобального характера торговли оружием факты коррупции довольно легко скрыть, при этом действие

¹⁵ Под торговцами оружием, как правило, понимаются посредники, которые приобретают оружие, а затем перепродают его с выгодой для себя, в то время как обычные посредники не получают оружие во владение, а лишь оказывают содействие его продаже в обмен на наличные или товар, например, алмазы и древесину. Об отчетности правительств о деятельности посредников см. Приложение 6С к настоящему изданию.

¹⁶ См.: Feinstein (сноска 2).

¹⁷ Farah, D. and Braun, S., *Merchant of Death: Money, Guns, Planes, and the Man Who Makes War Possible* (John Wiley & Sons: Hoboken, NJ, 2007).

¹⁸ См., например, Amnesty International (AI), *Dead on Time: Arms Transportation, Brokering and the Threat to Human Rights* (AI: London, 9 May 2006); и US House of Representatives, Committee on Oversight And Government Reform, 'The AEY Investigation', Majority Staff Analysis, 24 June 2008 <<http://oversight-archive.waxman.house.gov/documents/20080624102358.pdf>>, p. 9.

законодательства ограничено национальными границами, а возможности правоохранительных органов – национальным законодательством. Следствию приходится преодолевать препятствия, связанные с юрисдикцией, и прибегать к сложным механизмам международных расследований, элементами которых нередко служат правовые системы, испытывающие нехватку ресурсов и отсутствие координации, а также пораженные коррупцией.

Четвертая отличительная черта торговли оружием – ее техническая специфика. Предметом торговли здесь чаще всего (хотя не исключительно) является сложная техника, в которой уверенно разбирается лишь крайне ограниченное число экспертов. Это означает, что во многих оружейных сделках повлиять на конечное решение может лишь очень небольшое число специалистов. Кроме того, в принятии таких решений участвует весьма узкий круг политиков и должностных лиц. В результате любому потенциальному взяточдателю, чтобы получить недолжное влияние и обеспечить заключение нужного контракта, достаточно склонить на свою сторону всего несколько человек.

Пятая коррупциогенная черта данного вида торговли состоит в том, что оружие часто приходится закупать в срочном порядке в случаях конфликта или неизбежной угрозы конфликта. Это обычно приводит к поспешному принятию решения о закупках и отсутствию должного контроля над их исполнением. В случаях же гражданских или междоусобных войн, в отсутствие правопорядка и в условиях господства политики силы оружие вообще закупается любой ценой. Такие обстоятельства служат мощным стимулом для жажды наживы и коррупции.

Шестая отличительная черта торговли оружием – огромная стоимость некоторых из таких контрактов в денежном выражении, что ведет к заключению лишь небольшого числа крупных сделок в год и крайне жесткой конкурентной борьбе в этой сфере. В результате складывается ситуация, когда крайне узкому кругу лиц, принимающих ключевые решения, предлагаются весьма существенные взятки. Последняя особенность данного рода деятельности – почти полное отсутствие последствий для лиц и компаний, участвующих в коррупции в сфере торговли вооружениями, что стимулирует тех, кто уже работает в этой отрасли, к дальнейшим незаконным действиям, а также привлекает новых участников.

Хотя некоторые из описанных выше черт характерны и для злоупотреблений в других областях, коррупция в торговле оружием отличается тем, что в ней, как правило, присутствуют все эти черты, а преступления совершаются и скрываются под флагом обеспечения национальной безопасности. Дело не только в том, что расследованию и уголовному преследованию, если их вообще начинают, часто препятствуют как создающим угрозу национальной безопасности. Гораздо важнее, что информация о таких сделках чаще всего вообще никогда не выходит на свет. В большинстве стран практически вне всякой зависимости от их политического устройства руководство не проявляет никакой политической воли к тому, чтобы активно расследовать незаконную деятельность в сфере торговли оружием и преследовать виновных¹⁹.

¹⁹ См.: Feinstein (сноска 2).

III. ЮЖНОАФРИКАНСКАЯ СДЕЛКА ПО ПРОДАЖЕ ОРУЖИЯ И ПОДРЫВ ЗАРОЖДАЮЩЕЙСЯ ДЕМОКРАТИИ

Подписание ЮАР в 1999 г. пакета соглашений о стратегических оборонных закупках, далее именуемого «оружейная сделка», стало одним из наиболее неоднозначных шагов демократического правительства страны, пришедшего к власти в эпоху после апартеида с обещанием сократить военные расходы в интересах социального и экономического развития²⁰. Противники этой сделки указывали на ее чрезмерно высокую стоимость, сомнительную пользу и множество подозрений о коррупции, в результате чего был начат ряд уголовных преследований, поводом для которых послужил бессистемный и подозрительный процесс закупок²¹. Данная сделка – наглядный пример многих аспектов коррупции в торговле оружием.

Сделка предполагала закупку сложной военной техники на сумму, в конечном итоге составившую приблизительно 70 млрд южноафриканских рэндов (11 млрд долл. США)²². В число этой техники входили: (a) 26 реактивных истребителей – боевые самолеты «Грипен», закупленные у компании ВАЕ и шведской компании «Saab», 9 из которых – двухместные, а остальные – одноместные; (b) 24 учебных реактивных истребителя – учебно-тренировочные самолеты «Хок», закупленные у компании ВАЕ; (c) 30 легких вертолетов – А109М, приобретенные у итальянской компании «Agusta»; (d) 4 сторожевых корабля – АК200 МЕКО, закупленные у Немецкого кораблестроительного консорциума (German Frigate Consortium, GFC) во главе с «ThyssenKrupp», вооружение для которых должна была поставить французская компания Thomson-CSF/Thales и местная компания «African Defence Systems»; и (e) 3 подводные лодки – 1400MOD класса 209, закупленные у немецкого консорциума производителей подводных лодок во главе с компанией «Ferrostaal»²³. Каждое из этих приобретений нанесло ущерб

²⁰ О военных расходах ЮАР см. гл. 4, раздел VIII настоящего издания.

²¹ См., например: Holden, P., *The Arms Deal in Your Pocket* (Jonathan Ball: Cape Town, 2008); Crawford-Browne, T., *Eye on the Money* (Umuzi: Cape Town, 2007); и Feinstein, A., *After the Party: Corruption, the ANC and South Africa's Uncertain Future*, 2nd edn (Verso: London, 2010).

²² Эта цифра была получена авторами, исходя из заявленной стоимости сделки в рэндах за период до 2008 г., сумм, заложенных в бюджет для совершения оставшихся платежей в период до 2011 г. и выплаты процентов (которая продолжится до 2018 г.) и оценки «скрытых» расходов, подсчитанных на основе Доклада о доступности, подготовленного Казначейством ЮАР, и доклада Главного ревизора ЮАР. По сообщению от января 2011 г., по состоянию на октябрь 2010 г. стоимость сделки составила 42.362 млрд рэндов, причем еще 4.9 млрд рэндов необходимо было выплатить к середине 2011 г. Однако, в отличие от цифр, приведенных в 2008 г., в новых данных не была указана стоимость ни по отдельным предметам снабжения, ни в разбивке по годам, в результате чего точно оценить их достоверность крайне трудно, поэтому наиболее достоверными авторы сочли данные за 2008 г. Sisulu, L., South African Minister of Defence and Military Veterans, 'Question 2768', Written reply to question posed by P. J. Groenewald, South African National Assembly, 25 Jan. 2011, Parliamentary Monitoring Group, South Africa <<http://www.pmg.org.za/node/22744>>.

²³ Engelbrecht, L., 'South Africa's multi-billion arms programme revisited (part one)', Arms Deal Virtual Press Office, 15 Oct. 2001 <http://www.armsdeal-vpo.co.za/articles03/revisited_one.html>; и Holden (сноска 21), p. 20.

процессам подготовки бюджета и закупок, принятым ЮАР после первых всеобщих выборов в 1994 г., и вызвало обвинения в коррупции и служебных злоупотреблениях²⁴. Особенно пристальное негативное внимание привлекли две сделки: по закупке самолетов (стоимость которой составила более 50% от общей стоимости оружейной сделки) и сторожевых кораблей.

Любопытные подробности, связанные с выбором «Хоков», «Грипенов» и сторожевых кораблей

Решение о покупке самолетов уходит корнями в 1994 г., когда ВВС ЮАР начали планировать замену парка самолетов после отмены эмбарго на поставки оружия в страну. В середине 1996 г. был составлен окончательный список самолетов, отвечающих согласованным в 1995 г. требованиям и пригодных как для учебных полетов, так и для выполнения боевых миссий. В указанный список ни «Грипены», ни «Хоки» не вошли. Первые были исключены по причине их «непозволительно высокой стоимости», а вторые – в связи с их «высокой стоимостью» и тем, что они не удовлетворяли «оперативным требованиям ВВС ЮАР»²⁵. Летом 1997 г. командование ВВС ЮАР объявило, что требования изменились и в конечный перечень рассматриваемых для закупки моделей вошли «Грипены», но не вошли «Хоки». Несколько месяцев спустя, в ноябре 1997 г., ВВС ЮАР по строгому приказу министра обороны Джо Модисе вернулись к пересмотренному варианту старой системы требований, в результате чего для закупки были выбраны «Грипены» и «Хоки»²⁶.

Решение о возвращении к пересмотренному варианту прежней системы требований подверглось широкой критике со стороны чиновников ВВС ЮАР, которые указывали на рост затрат, не повлекший, однако, роста полезности²⁷. При оценке в соответствии с этой системой требований «Грипены» заняли в сокращенном перечне последнее место. На первом же оказались германские боевые самолеты АТ2000 компании «Daimler–Benz Aerospace», а на втором – самолеты французской компании «Dassault» «Мираж 2000»²⁸. В конечном итоге из указанного перечня были выбраны «Грипены», потому что (по непроверенным сообщениям) компания «Saab» единственная предоставила информацию о финансировании, что было одним из

²⁴ См.: Feinstein (сноска 21).

²⁵ Myburgh, J., 'BAe and the arms deal', Moneyweb, 14 Aug. 2007 <<http://www.moneyweb.co.za/mw/view/mw/en/page292686?oid=153753&sn=2009%20Detail>>; Myburgh, J., 'BAe and the arms deal (II)', Moneyweb, 15 Aug. 2007 <<http://www.moneyweb.co.za/mw/view/mw/en/page292686?oid=154018&sn=2009%20Detail>>; и *Strategic Defence Packages: Draft Report of the Auditor-General*, [n.d.], chapter 5, используется с любезного разрешения Ричарда Янга; и Holden (сноска 21), chapter 5.

²⁶ South African Auditor-General, National Prosecuting Authority and the Public Prosecutor, *Joint Investigation Report into the Strategic Defence Procurement Packages* (Government Communication and Information Service: Pretoria, 14 Nov. 2001), para. 4.3.1.4.

²⁷ *Strategic Defence Packages* (сноска 25), chapter 8.

²⁸ *Strategic Defence Packages* (сноска 25), chapter 5, para. 5.6.1.6.

трех равнозначных критериев, использовавшихся для оценки²⁹. Невозможно поверить, что ни «Daimler–Benz», ни «Dassault» не включили в свои предложения такой важный элемент, и ни Генеральный ревизор ЮАР, ни чиновники из департамента финансов не смогли найти никаких упоминаний о том, что этим компаниям были направлены соответствующие запросы³⁰.

Выбор самолетов «Хок» сопровождался столь же любопытными обстоятельствами. В 1998 г. «Хоки» были включены в конечный список четырех потенциальных поставщиков. После первоначальной оценки они получили в нем третье место. На первом месте оказались итальянские самолеты «Aermacchi MB339FD», которые по стоимости были вдвое дешевле «Хоков». При подсчете очков MB339FD получил наивысший возможный балл – 100, в то время как «Хок» – всего 44.2 балла³¹. 30 апреля 1998 г. Модисе сообщил отборочному комитету, что необходимо руководствоваться «дальновидным подходом» и не учитывать при отборе критерий стоимости³². Это был неоднозначный шаг с учетом крайней ограниченности военного бюджета и того, что это был единственный контракт такого масштаба за всю историю страны с момента установления демократии. Вскоре после этого секретарь по вопросам обороны генерал Пьер Штайн подал в отставку в знак протеста, заявив: «Мне пришлось бы отчитываться за эти расходы перед парламентом. Я не смог бы это сделать»³³.

Даже без учета их стоимости «Хоки» по-прежнему не могли выиграть у MB339FD³⁴. Их преимущество объяснялось тем, что компания предложила масштабный компенсационный пакет, объем которого в 10 раз превысил предложения конкурентов. Тем не менее, когда это предложение было рассмотрено Департаментом торговли и промышленности, обнаружилось, что оно «значительно переоценено» оценочным комитетом с 1.5 млрд рэндов (245 млн долл. США) до 10 млрд рэндов (1.6 млрд долл. США)³⁵. При исследовании двух основных проектов, предложенных в рамках указанного пакета, были обнаружены непреодолимые препятствия для их выполнения. Без них «пакет предложений ВАЕ практически ничего не стоил»³⁶. Генерал Штайн впоследствии отметил, что «с самого начала было ясно, что выбор будет сделан в пользу «Хоков», а командующий ВВС ЮАР сказал, что они приняли бы «Хоки» и «Грипены» только в том случае, если бы их «обязали сделать это по политическим причинам»³⁷.

Процесс выбора сторожевых кораблей МЕКО, производившихся GFC, был окружен такими же неоднозначными обстоятельствами. Как обнаружилось в ходе ограниченного межведомственного расследования оружейной сделки, выбор пал на GFC, несмотря ни на какие проблемы, связанные с

²⁹ *Strategic Defence Packages* (сноска 25), chapter 5, para. 5.6.6.2.

³⁰ *Strategic Defence Packages* (сноска 25), chapter 5, para. 5.9.7.1.

³¹ *Strategic Defence Packages* (сноска 25), chapter 5, para. 5.8.3.6.

³² South African Auditor-General et al. (сноска 26), para. 4.5.1.10.

³³ Sole, S and Groenink, E, 'Pierre Steyn speaks out about the arms deal', *Mail & Guardian*, 2 Feb. 2007.

³⁴ South African Auditor-General et al. (сноска 26), paras 4.5.3.6 and 4.5.3.7.

³⁵ South African Auditor-General et al. (сноска 26), paras 4.5.3.6 and 4.5.5.3.

³⁶ South African Auditor-General et al. (сноска 26), paras 4.5.5.2 and 4.5.5.3.

³⁷ Quoted in Feinstein (сноска 21), p. 191.

этим предложением, в том числе на то, что в заявке не хватало некоторых необходимых документов³⁸. Старшие должностные лица Департамента обороны, в том числе командующий Национальными силами обороны ЮАР (САНДФ) Шамин Чиппи Шаик, настаивали на том, что это не должно стать причиной исключения GFC из поля зрения. В проектах докладов ревизоров впоследствии отмечалось, что лишь грубое вмешательство в процесс отбора позволило GFC выиграть у своего соперника – испанской судостроительной компании «Bazan», сделавшей, вне всяких сомнений, самое привлекательное предложение³⁹.

Обвинения в коррупции

В связи с закупкой «Хоков», «Грипенгов» и сторожевых кораблей прозвучало множество обвинений в коррупции. В случае с закупкой «Грипенгов» и «Хоков», помимо обвинений в прямом подкупе, звучали предположения о конфликте интересов. Они отчасти были связаны с деловыми интересами министра обороны Модисе, который сыграл центральную роль в обеспечении выбора в пользу концерна «BAE–Saab». Вскоре после заключения сделок выяснилось, что Модисе в результате сложной договоренности приобрел в 1997 г. акции компании «Конлог», которые в конечном итоге не стоили ему ничего⁴⁰. Эта компания была названа ВАЕ в процессе тендера в качестве одного из потенциальных получателей значительных компенсационных контрактов⁴¹. Модисе воспользовался инсайдерской информацией и приобрел акции указанной компании, ожидая, что они вырастут в цене после заключения оружейной сделки в результате выполнения обязательств ВАЕ в рамках компенсационного пакета⁴². Это стало для Модисе мощным стимулом к выбору в пользу ВАЕ. После ухода из правительства в начале 1999 г. Модисе был назначен председателем «Конлог»⁴³.

Помимо этого (что куда более важно) появилось немало свидетельств, указывающих на выплаты ВАЕ и «Saab» значительных сумм ключевым игрокам оружейной сделки. В 2008 г. Британское ведомство по расследованию крупных финансовых махинаций направило в суды ЮАР официальное свидетельство в подтверждение решения об обысках в отношении двух южноафриканских бизнесменов⁴⁴. В указанном документе в общих чертах была описана обширная сеть подставных компаний и посредников, использовав-

³⁸ South African Auditor-General et al. (сноска 26), para. 7.3.5.4 (i).

³⁹ *Strategic Defence Packages* (сноска 25).

⁴⁰ ‘MK boss was bought’, *Nosweek*, no. 52 (Dec. 2003). См. также Kirk, P., ‘Three foresightful architects’, *Citizen*, 16 Dec. 2003; и Groenink, E. and Sole, S., ‘The musketeers who bought the jets’, *Mail & Guardian*, 2 Feb. 2007.

⁴¹ South African Government Information Service, ‘National Industrial Participation (NIP)–Defence Summary: Project Description’, Sep. 1999 <<http://www.info.gov.za/issues/procurement/background/nip.htm>>.

⁴² ‘MK boss was bought’ (сноска 40); Kirk (сноска 40); и Groenink and Sole (сноска 40).

⁴³ ‘Soldiering ahead in business’, *Saturday Star*, 6 Nov. 1999; и Kirk, P., ‘How Modise wangled SA’s fighter jet deal’, *Mail & Guardian*, 3 Nov. 2001.

⁴⁴ Murphy (сноска 6).

шаяся для передачи денежных сумм влиятельным лицам. В целях максимального сокрытия таких платежей ВАЕ создала компанию «Red Diamond Trading» на Британских Виргинских островах. Компания «Red Diamond», в свою очередь, действовала под управлением подразделения по маркетингу ВАЕ (позднее переименованного в подразделение по обеспечению международной деятельности). Платежи направлялись из «Red Diamond» в компании, контролировавшиеся агентами ВАЕ. Ведомству по расследованию крупных финансовых махинаций удалось отследить платежи на общую сумму в 115 млн ф. ст. (207 млн долл. США) в форме комиссионных, выплаченных подставными компаниями ВАЕ различным лицам, связанным с оружейной сделкой.

Помимо Джо Модисе пристальное внимание соответствующих организаций привлек и другой получатель подобных платежей – Фана Хлонгване, сохранивший близкие отношения с Модисе со времен их ссылки. Модисе включил Хлонгване в состав совета директоров южноафриканской государственной оборонной компании «Denel» в середине 1990-х годов и сделал его своим советником по политическим вопросам в 1994 г. Заняв эту важную должность, Хлонгване получил возможность серьезно влиять на Модисе, а также регулировать доступ к министру. При этом он получал вознаграждение от Департамента обороны, т. е. являлся государственным служащим. Согласно свидетельству Ведомства по расследованию крупных финансовых махинаций Хлонгване получил от ВАЕ крупные выплаты, в том числе 10 млн ф. ст. (19.5 млн долл. США), выплаченных частями в период с сентября 2003 г. по январь 2007 г. непосредственно подставными компаниями ВАЕ. При этом другим подставным компаниям ВАЕ еще оставалось выплатить ему 9.15 млн ф. ст. (16.5 млн долл. США) в форме премиальных⁴⁵.

Ведомство по расследованию крупных финансовых махинаций подозревало, что Хлонгване передавал крупные денежные суммы важным южноафриканским политикам и чиновникам, связанным с оружейной сделкой. В конце 2010 г. появились сообщения, что Хлонгване предоставил существенный заем для покупки дома Сифиве Ньянде, который командовал САНДФ в момент заключения сделки. Как сообщалось, Ньянда успел выплатить лишь часть займа, прежде чем он был списан при его назначении министром связи в 2009 г. (по всей видимости, чтобы свести к минимуму документальные свидетельства передачи средств Ньянде)⁴⁶. После отставки из САНДФ в 2005 г. Ньянда занял пост генерального директора группы компаний, принадлежащих Хлонгване, – «Ngwane Defence»⁴⁷. Ньянда командовал САНДФ в то время, когда шел отбор поставщиков и переговоры с ними, а также, что крайне важно, в 2004 г., когда условия сделки были пересмотрены и принято решение о дополнительных траншах в рамках сделки с «BAE–Saab». Условием для выплаты премиальных Хлонгване в 2004 г. было согласие правительства ЮАР на дополнительные транши⁴⁸.

⁴⁵ Murphy (сноска 6).

⁴⁶ Brümmer, S. and Sole, S., 'The house the arms deal bought', *Mail & Guardian*, 3 Dec. 2010.

⁴⁷ Brümmer and Sole (сноска 46).

⁴⁸ См.: Holden (сноска 21).

Аналогичные конфликты интересов и обвинения в подкупе были связаны и с закупкой сторожевых кораблей. Ньянда, как сообщалось, получил скидку на автомобиль класса люкс от подрядчика, участвовавшего в корабельной сделке⁴⁹. Еще один политик – бывший председатель парламентского комитета по обороне, а позднее лидер Африканского Национального Конгресса (АНК) Тони Йенгени – пытался остановить какое бы то ни было расследование оружейной сделки и впоследствии был успешно осужден за лжесвидетельство перед парламентом об аналогичной полученной им скидке⁵⁰. Однако, пожалуй, наиболее постыдным примером конфликта интересов стал случай брата Чиппи Шаика, Шабира Шаика, который был финансовым советником Джейкоба Зумы, на тот момент вице-президента ЮАР, ставшего затем президентом страны в 2009 г.

Шабир Шаик образовал совместное партнерство с французской компанией «Thomson-CSF» (позднее переименованной в «Thales»), отвечавшей за поставки боевых систем для сторожевых кораблей и являвшейся таким образом основным подрядчиком вместе с GFC. На одном из этапов Шабиру угрожали отстранением от сделки, поскольку «Thomson-CSF» опасалась, что он не имеет поддержки ключевых политических игроков, таких как президент ЮАР Табо Мбеки⁵¹. Однако Шабир добился участия в сделке после того, как по его настоянию и Чиппи Шаик, и Зума встретились с представителями «Thomson-CSF»⁵². По непроверенным сообщениям, Чиппи угрожал «Thomson-CSF» «создать проблемы», если Шабир будет отстранен от сделки⁵³. Шабир Шаик впоследствии был признан виновным в вымогательстве взятки у «Thomson-CSF» от лица Зумы, а также в коррупционных отношениях с ним в целом. Он был приговорен к 15 годам заключения, но был освобожден менее чем через два года по необоснованным медицинским причинам. Обвинение в связи с подкупом было предъявлено и Зуме, но оно было снято при неоднозначных обстоятельствах за 10 дней до его избрания президентом⁵⁴.

Согласно конфиденциальному протоколу, составленному руководящими сотрудниками «ThyssenKrupp» – основного партнера GFC – Чиппи Шаик потребовал и получил 3 млн долл. США за присуждение контракта GFC⁵⁵. «ThyssenKrupp» выплатила эту сумму в дополнение к 22 млн долл. США,

⁴⁹ ‘The full list of vehicles supplied by EADS’, *Cape Times*, 2 July 2001; и Bezuidenhout, J. and Jurgens, A., ‘Chief of SANDF also got Merc’, *Sunday Times* (Johannesburg), 24 June 2001.

⁵⁰ In the matter between the State and Tony Sithembiso Yengeni (accused no.1) and Michael Joseph Worfel (accused no. 2), Accused no.1’s plea of guilty, Case no. 14/09193/01, Regional Court for the Regional Division of Northern Transvaal, Pretoria, [n.d.] <http://www.armsdeal-vpo.co.za/court_diary/>.

⁵¹ In the matter between the State and Schabir Shaik et al., Judgment, Case no. CC27/04, High Court of South Africa (Durban and Coastal Local Division), 31 Mar. 2005 <http://www.armsdeal-vpo.co.za/court_diary/sshaik_judgmnt-guilty.html>.

⁵² In the matter between the State and Schabir Shaik et al. (сноска 51).

⁵³ In the matter between the State and Schabir Shaik et al. (сноска 51).

⁵⁴ Feinstein (сноска 21), pp. 282–283.

⁵⁵ ‘Memorandum from ThyssenKrupp executive confirming bribe to “Chippy” Shaik, head of procurement in the South African National Defence Force’, 3 Aug. 1998; Feinstein (note 21), pp. 200, 263; и Feinstein (сноска 2).

которые, по некоторым сведениям, были перенаправлены расположенной в Либерии компании, выявленной прокуратурой после того, как концерн «ThyssenKrupp» попытался заявить их для списания налогов⁵⁶. Компанию, в конечном итоге, обязали выплатить штраф за налоговые нарушения, но настоящего расследования по факту коррупции проведено так и не было⁵⁷.

IV. ПОСЛЕДСТВИЯ КОРРУПЦИИ В СФЕРЕ ТОРГОВЛИ ОРУЖИЕМ

Коррупция имеет не только финансовые последствия: средства, потраченные на коррупционные схемы, уже не могут быть направлены на нужды здравоохранения и образования или возвращены налогоплательщикам. Несоостоятельность попыток расследования коррупции и преследования виновных в ней подрывают систему правосудия и надзора в стране, а неуместные решения о закупках, принимаемые вследствие коррупции в сфере торговли оружием, в свою очередь, не позволяют стране должным образом защищать себя. Ниже приведены примеры последних лет, коснувшиеся богатых и бедных стран, как производящих, так и закупающих оружие, во всех регионах мира, наиболее наглядно демонстрирующие весь комплекс последствий злоупотреблений в указанной сфере.

Южноафриканская оружейная сделка в силу своих социальных и экономических издержек и последствий для реальных потребностей государства в области безопасности, демократического строя и правопорядка ослабила и продолжает ослаблять страну. Также вследствие этой сделки был подорван правопорядок в стране-экспортере – Великобритании. Чрезмерная стоимость сделки заставила ЮАР пожертвовать столь необходимым социально-экономическим развитием. Хотя объем сделки был оценен почти в 30 млрд рэндов (5 млрд долл.) в 1999 г., к тому моменту, как выполнение контрактов будет завершено, он, наиболее вероятно, достигнет 70 млрд рэндов (11 млрд долл.) или более в результате колебаний обменного курса и стоимости финансирования⁵⁸. В сравнении с этой цифрой затраты на куда более насущные и приоритетные задачи кажутся просто ничтожными.

В 1999 г., когда была заключена сделка, президент Мбеки заявил, что страна не может позволить себе проведение антиретровирусной терапии более чем 5 млн южноафриканцам, страдающим ВИЧ/СПИДом. За следующие пять с половиной лет более 355 000 из них умерло, не получив лечения, которое продлило бы им жизнь⁵⁹. Даже после того как правительство начало субсидировать лечение больных ВИЧ, к 2008 г. на программу по

⁵⁶ Brümmer, S. and Sole, S., 'Mbeki, Chippy and the Greek lobbyist', *Mail & Guardian*, 9 Feb. 2007.

⁵⁷ 'Hawks drop SDP probe', *DefenceWeb*, 15 Oct. 2010 <http://www.defencewebsite.co.za/index.php?option=com_content&view=article&id=10060>.

⁵⁸ Holden, P. and Van Vuuren, H., *The Devil in the Detail* (Jonathan Ball: Cape Town, forthcoming 2011); и сноска 22.

⁵⁹ Chigwedere, P. et al., 'Estimating the lost benefits of antiretroviral drug use in South Africa', *Journal of Acquired Immune Deficiency Syndrome*, vol. 49, no. 4 (1 Dec. 2008).

борьбе с этим вирусом ЮАР потратила ничтожные 8.7 млрд рэндов (1.4 млрд долл.). Таким образом, на каждый рэнд, направленный на борьбу с указанным заболеванием в ЮАР, на оружейную сделку было затрачено 7.63 рэнда. За этот же период на обеспечение жильем южноафриканцев, лишившихся его вследствие политики апартеида, было затрачено 41 млрд рэндов (6.6 млрд долл.), т. е. на 30 млрд рэндов (4.8 млрд долл.) меньше, чем на закупку вооружений. На деньги, потраченные на покупку оружия, страна могла бы построить более 2 млн домов⁶⁰.

Кроме того, из-за этой оружейной сделки пострадал бюджет САНДФ. Так, в октябре 2010 г. стало известно, что стоимость эксплуатации и обслуживания «Грипенов» и «Хоков» достигла непопозволительного уровня. В результате «Грипены» пришлось законсервировать для длительного хранения, а ВВС ЮАР практически лишились наступательного воздушного потенциала⁶¹. Лишь 11 из 24 «Хоков» вообще эксплуатировались, причем из-за высокой ее стоимости разрешенная продолжительность их полетов за год не превышала 2500 летных часов⁶². В ВВС ЮАР подтвердили, что недостаток летных часов «Хоков» за год означает, что пилоты не успевают получить необходимую подготовку для пересадки на «Грипены»⁶³. Если бы страна закупила боевые самолеты одного типа, что ВВС ЮАР и собирались сделать изначально до вмешательства Модисе, таких затрат можно было бы избежать. По оценкам, в результате коррупции общая стоимость сделки возросла почти на треть⁶⁴. Именно такая расточительность подорвала безопасность ЮАР и ее способность играть хоть сколько-нибудь значимую роль в миротворческой деятельности в Африке. ВВС ЮАР были вынуждены признать, что из-за приобретения «Грипенов» и «Хоков» они оказались не в состоянии закупить необходимые им транспортные самолеты⁶⁵.

Неоднозначное снятие обвинений в мошенничестве и коррупции с Джейкоба Зумы (о котором упоминалось выше) послужило едва ли не сигналом к открытию сезона коррупции в АНК и правительстве. За оружейной сделкой последовала целая череда крупных коррупционных скандалов, в которых практически не уделялось внимания правилам, регламентирующим закупки и финансовые операции и нарушенным при закупке вооружений⁶⁶. Весьма распространено мнение, что оружейная сделка стала той точкой, после которой правительство АНК совершенно утратило моральные ориентиры, прямым следствием чего стал подрыв правопорядка, механизмов отчетности и ключевых демократических институтов, сформированных в ЮАР после падения апартеида, в том числе парламента, органов прокуратуры и

⁶⁰ Holden and Van Vuuren (сноска 58).

⁶¹ Hartley, W., 'Funds pinch may ground SA's R10bn Gripen fleet', *Business Day* (Johannesburg), 26 Oct. 2010.

⁶² Jordan, B., 'Air Force boss slams poor state of affairs', *The Times* (Johannesburg), 4 Apr. 2010.

⁶³ Jordan (сноска 62).

⁶⁴ Эта информация основана на приблизительных подсчетах авторов. См. сноску 22.

⁶⁵ Ensor, L., 'SA's R13,7bn fighter jets turn into an expensive folly', *Business Day* (Johannesburg), 12 Mar. 2007.

⁶⁶ Feinstein (сноска 21), chapter 15.

двух ведущих ведомств по борьбе с коррупцией. При этом точная стоимость издержек до сих пор не подсчитана⁶⁷.

Решение Ведомства Великобритании по расследованию крупных финансовых махинаций фактически прекратило расследование южноафриканской оружейной сделки, равно как и действия по другим делам ВАЕ в обмен на выплату компенсации в размере 30 млн ф. ст. (54 млн долл.), поставило под сомнение британские принципы демократии и верховенства закона⁶⁸. Бывший государственный секретарь по международному развитию Клэр Шорт возложила вину непосредственно на бывшего премьер-министра Тони Блэра, заявив: «Тони был абсолютно привержен любым предложениям по продаже оружия. Каждый раз, когда «British Aerospace» было что-нибудь нужно, они получали его 100%-ную поддержку»⁶⁹. Когда в конце 2006 г. правительство Блэра остановило расследование обстоятельств сделки «Аль-Ямама», последствия такого шага вызвали озабоченность даже у некоторых представителей британских деловых кругов. Крупнейший пенсионный фонд Великобритании «Гермес» обратился к премьер-министру с письмом, в котором говорилось, что такое решение угрожает репутации страны как ведущего мирового финансового центра и что это будет иметь долгосрочные последствия для бизнеса и рынков⁷⁰.

Коррупция в сфере торговли оружием оказывает очевидное влияние на развитие, демократию, правопорядок и глобальную безопасность по всей цепочке стран-продавцов и стран-покупателей. Хорошим примером тому служит контракт на сумму 298 млн долл. США на закупку боеприпасов, присужденный в 2007 г. американскими военными ведомствами компании «АЕУ Инс»⁷¹. Эту компанию возглавлял 21-летний Эфраим Дивероли, причем и сама компания, и ее молодой президент на момент сделки числились в контрольных списках Управления по контролю за торговлей оборонной продукцией Госдепартамента США, но по какой-то причине в эти списки

⁶⁷ См., например: Haffajee, F, 'This will not go away', *Mail & Guardian*, 12 Jan. 2007; Holden (сноска 21); и Feinstein (сноска 21), chapter 15.

⁶⁸ Из этой суммы 500 000 ф. ст. (900 000 долл.) составил штраф за «нарушения в отчетности» при поставке Танзании ненужной радиолокационной системы по завышенной цене, что стало поводом для обвинений в коррупции на высоком уровне, 225 000 ф. ст. (405 000 долл.) составили судебные издержки, а оставшиеся 29.275 млн ф. ст. (52.695 млн долл.) были выплачены Танзании в качестве компенсации. Evans, R. and Lewis, P., 'BAE deal with Tanzania: military air traffic control for country with no airforce', *The Guardian*, 6 Feb. 2010; 'Military radar probe: the key suspects . . . and the case against them', *This Day* (Dar es Salaam), 15 Feb. 2010; Leigh, D. and Evans, R., 'Tanzania', *The Guardian*, 7 June 2007; и Sentencing remarks, Case no. S2010565, In the Crown Court at Southwark before Mr Justice Bean, Between R and BAE Systems PLC, 21 Dec. 2010 <<http://www.judiciary.gov.uk/Resources/JCO/Documents/Judgments/r-v-bae-sentencing-remarks.pdf>>.

⁶⁹ Hosken, A., 'BAE: the Tanzanian connection', *Today*, BBC Radio 4, 1 Oct. 2009 <http://news.bbc.co.uk/today/hi/today/newsid_8284000/8284510.stm>.

⁷⁰ Burgess, K. and Eaglesham, J., 'Hermes enters BAE probe fray', *Financial Times*, 22 Dec. 2006.

⁷¹ Tilghman, A., 'State put AEY on trafficking watchlist, then signed contracts with arms dealer', Talking Points Memo (TPM) Muckraker, 26 June 2008 <http://tpmmuckraker.talkingpointsmemo.com/2008/06/state_put_aey_on_watchlist_the.php>.

никто не заглянул⁷². Вместо этого Вооруженные силы США поручили независимую оценку компании частному лицу, Ральфу Мерриллу, который блестяще отрекомендовал и АЕУ, и Дивероли. Впоследствии стало известно, что Меррилл был крупным инвестором и вице-президентом АЕУ⁷³. Случай с контрактом с АЕУ не только наглядно продемонстрировал отсутствие прозрачности и строгого порядка в практике закупок в США, но и создал угрозу жизни военнослужащих сил безопасности в Афганистане, которые получили китайское вооружение 40-летней давности, закупленное в Албании. Базирующаяся на Кипре фирма Генриха Томе закупала пули у албанского правительства по 22 долл. за тысячу и продавала их АЕУ по 40 долл. за тысячу. Какую-то долю от полученной прибыли, как подозревают, фирма вы платила албанским чиновникам и албанскому министру обороны⁷⁴. В марте 2008 г. на построенном этими компаниями и албанской армией заводе по переборке оружия, где не соблюдались правила безопасности, произошел взрыв, в результате которого погибло 27 человек и пострадало еще несколько сотен. Стоимость сделки и ее последствий для албанских и американских налогоплательщиков составила десятки миллионов долларов. Пострадала репутация правительств обеих стран, а военнослужащим афганских сил безопасности и жителям деревни Гердеш она стоила здоровья и жизни.

Компания DCNS была причастна к коррупционному скандалу на Тайване и помимо этого во Франции оказалась под следствием по подозрению в выплате незаконного вознаграждения другу малазийского премьер-министра⁷⁵. В июне 2002 г. DCNS (тогда называвшаяся DCN) заключила сделку на сумму в 1.2 млрд евро (1.8 млрд долл.) на поставку Малайзии двух подводных лодок класса «Скорпен» и одной выведенной из эксплуатации подводной лодки типа «Агоста»⁷⁶. Один малазийский оппозиционный политик выразил общую обеспокоенность по поводу стоимости и полезности такого приобретения, заявив: «В то время как мы испытываем финансовые проблемы... правительство обзаводится обременительным имуществом, которое требует все больших и больших расходов»⁷⁷. Впоследствии выяснилось, что при заключении сделки было выплачено вознаграждение в 114 млн евро (170 млн долл.) за «консультационные услуги» компании, главным акционером которой была жена ближайшего сподвижника тогдашнего министра

⁷² Chivers, C. J., 'Supplier under scrutiny on arms for Afghans', *New York Times*, 27 Mar. 2008.

⁷³ Tilghman, A., 'Army awarded AEU contract after "recommendation" from firm's financial backer', Talking Points Memo (TPM) Muckraker, 24 June 2008 <http://tpmmuckraker.talkingpointsmemo.com/2008/06/aeu_contract_after_recomendation_from_firms_financial_backer.php>.

⁷⁴ Chivers (сноска 72); Klossi, A., *The Gerdec Disaster: Its Causes, Culprits and Victims* (K&B: Tirana, 2010); и 'Supermarketi Meico' [Supermarket Meico], *Mapo* (Tirana), 6 Sep. 2008.

⁷⁵ 'Defence scandals: Taiwan wins, Malaysia waits', *Malaysian Mirror*, 6 May 2010.

⁷⁶ DCNS, 'Second Scorpene SSK arrives in Malaysia', Defence Talk, 13 July 2010 <<http://www.defencetalk.com/second-scorpene-ssk-arrives-in-malaysia-27458/>>; и Kamal, S. M., 'Government says spent RM6.7bn on Scorpene submarines', *Malaysian Insider*, 22 June 2010 <<http://www.themalaysianinsider.com/malaysia/article/government-says-spent-rm6.7b-on-scorpene-submarines/>>.

⁷⁷ Kamal (сноска 76).

обороны, ныне занимающего пост премьер-министра⁷⁸. В Малайзии, по данным заявлениям о коррупции, не было проведено никаких разбирательств, хотя французская прокуратура все же начала следствие по указанным фактам в 2010 г.⁷⁹ Дело этим не ограничилось: подразделение специальной охраны убило переводчика малазийской делегации, участвовавшего в обсуждении условий сделки и угрожавшего предать ее подробности огласке, что лишний раз подтверждает вред, который наносят коррупционные оружейные сделки правопорядку⁸⁰. Малазийское правительство до сих пор ощущает последствия этого скандала.

Не так давно в связи с чередой коррупционных скандалов упоминалась немецкая компания «Ferrostaal», которую обвиняли в злоупотреблениях при заключении контракта на поставку подводных лодок в ЮАР (см. раздел III выше). В марте 2010 г. согласно документам, попавшим в руки германской прокуратуры, эта компания выплатила почти 83 млн евро (124 млн долл.) ключевым греческим политикам, чтобы обеспечить себе контракт на поставку Греции подводных лодок⁸¹. По мнению некоторых комментаторов, факт коррупции при поставке подводных лодок не только повредил репутации Греции в глазах иностранных инвесторов, но и стал одной из причин, спровоцировавших долговой кризис в стране⁸².

Аналогичный скандал был связан с поставкой компанией «Ferrostaal» двух подводных лодок для ВМФ Португалии. Размер этой сделки составил около 1 млрд евро, и в этом случае также не обошлось без обвинений в коррупции. Одна из наиболее серьезных претензий была выдвинута против почетного консула Португалии в Мюнхене Юргена Адольфа⁸³. По некоторым сообщениям, в январе 2003 г. компания «Ferrostaal» подписала с Адольфом договор об оказании консультационных услуг, в соответствии с которым он должен был получить 0.3% от общей суммы контракта; за оказанные услуги он получил от компании в общей сложности 1.6 млн евро (2.4 млн долл.)⁸⁴. Серьезную критику вызвал тот факт, что он работал одновременно на обе стороны (в качестве дипломата – на португальское правительство и как консультант – на компанию «Ferrostaal»). 26 марта 2010 г. правительство Герма-

⁷⁸ Manthorpe, J., 'The prime minister, the private investigator, the murder of a Mongolian model, and 114 million euros', *Vancouver Sun*, 15 Nov. 2010; Manthorpe, J., 'Ghost of Mongolian model continues to haunt Malaysian Government', *Vancouver Sun*, 5 July 2010; и Miller, A., 'Casualties of warfare', *Southeast Asia Globe*, 7 July 2010.

⁷⁹ 'Malaysia's submarine deal surfaces in France', *Asia Sentinel*, 16 Apr. 2010 <http://www.asiasentinel.com/index.php?option=com_content&task=view&id=2406>.

⁸⁰ Manthorpe, 'The prime minister' (сноска 78); Manthorpe, 'Ghost of Mongolian model' (сноска 78); и Miller (сноска 78).

⁸¹ 'Submarine cash revealed', *Kathimerini*, 12 Apr. 2010; Rhoads, C., 'The submarine deals that helped sink Greece', *Wall Street Journal*, 10 July 2010; Amies, N., 'Probe into German-Greek arms deals reveals murky side of defence sales', *Deutsche Welle*, 12 Aug. 2008 <<http://www.dw-world.de/dw/article/0,,5890375,00.html>>; и Schmitt, J., 'How German companies bribed their way to Greek deals', *Der Spiegel*, 11 May 2010.

⁸² Rhoads (сноска 81).

⁸³ 'Algarve businessman embroiled in international scandal', *Algarve Resident*, 9 Apr. 2010.

⁸⁴ Schmitt, J., 'Germany's Ferrostaal suspected of organizing bribes for other firms', *Der Spiegel*, 30 Mar. 2010.

нии сообщило в посольство Португалии, что собиралось предъявить Адольфу обвинение в коррупции и неправомерном использовании влияния, и шесть дней спустя он был освобожден от должности⁸⁵. Адольф отрицает какие-либо противозаконные действия со своей стороны. Помимо этого, сейчас ведутся расследования по другим заявлениям о коррупции со стороны «Ferrostaal»⁸⁶. Такие действия наносят ущерб позициям германской промышленности, подрывают правопорядок как в странах-производителях, так и странах-покупателях и ведут к увеличению стоимости продаваемой техники, что препятствует экономическому росту и развитию.

V. ВЫВОДЫ: ДАЛЬНЕЙШИЕ ДЕЙСТВИЯ

Согласно проведенному «Транспэрэнси интернэшнл» исследованию под названием «Глобальный барометр коррупции» за 2010 г., начиная с 2008 г., общественность стала оценивать ниже общий уровень коррупции, особенно в Западной Европе и Северной Америке⁸⁷. Это свидетельствует о том, что прилагаются немалые усилия по противодействию данному явлению. Однако борьба со злоупотреблениями в сфере торговли оружием существенно отстает от аналогичной работы в других областях⁸⁸.

Не ослабевающее уже почти десять лет возмущение оружейной сделкой, заключенной ЮАР, и негодование по поводу мягкости британского правосудия в отношении компании «BAE Systems», причастной к многочисленным коррупционным скандалам, говорят о том, что в периоды экономических трудностей терпение по отношению к оружейным компаниям и агентам может быть исчерпано⁸⁹. Те, кто считает, что коррупция в сфере торговли оружием не только оказывает сокрушительное воздействие на бедные страны, но и имеет негативные последствия для характера и качества демократии в более благополучных государствах, видят в ней серьезную проблему. Очевидно, что отрасль, доходы которой измеряются в миллиардах, а издержки – в человеческих жизнях, должна жестко регулироваться и быть максимально прозрачной.

В силу отсутствия прозрачности при заключении сделок с оружием и участия в них крайне ограниченного круга лиц, руководствующихся соображениями личной выгоды, налогоплательщики практически не имеют возможности решать, насколько целесообразно используются огромные суммы их денег. Тесные взаимоотношения между правительствами и подрядчиками, а также ссылки на «соображения национальной безопасности» существенно

⁸⁵ Grácio Pinto, A., 'Cônsul honorário em Munique suspenso por alegada corrupção e suborno', *Mundo Português*, 5 Apr. 2010; и 'Munich consul suspended in alleged shady submarine deal', Portugal News Online, 10 Apr. 2010 <<http://www.theportugalnews.com/cgi-bin/google.pl?id=1056-12>>.

⁸⁶ Schmitt (сноска 84).

⁸⁷ Transparency International, *Global Corruption Barometer 2010 Report* (Transparency International: Berlin, 2010).

⁸⁸ Feinstein (сноска 2).

⁸⁹ См. Feinstein (сноска 21).

уменьшают возможности содержательного и беспристрастного контроля. Вполне законные требования национальной безопасности часто используются для сокрытия информации о преступных действиях, обнаружение которой никоим образом не отразилось бы на безопасности страны. Законодательство о контроле над такой торговлей недостаточно развито, а во многих странах полностью отсутствует. Все это ведет к снижению уровня прозрачности, подотчетности и честности демократических институтов и систем.

Оружейные компании и лица, работающие в данной сфере, редко оказываются в руках правосудия, даже за совершение правонарушений, абсолютно не связанных с их стратегическим вкладом в государственные дела. Политическое вмешательство, часто оправдываемое соображениями национальной безопасности, способствует существованию торговли оружием в виде отдельного мира, которого не касаются правовые и экономические превратности, стоящие на пути компаний в других областях. Даже в тех случаях, когда отдельные смелые обвинители пытаются расследовать действия оружейных компаний или торговцев оружием и предъявлять им обвинения, подобные дела чаще всего разрешаются с минимальной оглаской и обвиняемые крайне редко признают свою вину⁹⁰.

Ниже рассматривается ряд международных и многосторонних инициатив и мер на национальном уровне, с помощью которых можно было бы содействовать повышению транспарентности и подотчетности в торговле оружием и добиться уменьшения масштабов коррупции в этой области. Кроме того, ниже рассматривается вопрос о правах жертв коррупции в торговле оружием.

Международные и многосторонние инициативы

Несомненно, все говорит о необходимости расширения охвата и повышения эффективности применения существующих многосторонних договоров и принятия и неукоснительного выполнения жесткого международного договора о торговле оружием. Общая позиция Европейского союза в отношении экспорта вооружений, которую считают одним из наиболее удачных международных соглашений, не распространяется на контракты, подписанные между правительствами, и не принимает во внимание, что как минимум пять государств – членов ЕС нарушили требования Общей позиции при заключении оружейной сделки в ЮАР⁹¹. Аналогичным образом жесткая кри-

⁹⁰ О нерасследованных случаях коррупции и прекращенных делах о коррупции см.: в Feinstein (сноска 2).

⁹¹ Общая позиция ЕС была принята в декабре 2008 г. Она заменила политически обязательный Кодекс поведения ЕС в отношении экспорта оружия, согласованный в июне 1998 г. И Общая позиция ЕС, и Кодекс поведения включают комплекс оперативных положений, касающихся обмена информацией и консультаций, с целью обеспечить единое толкование содержащихся в документах критериев. Council Common Position 2008/944/CFSP of 8 Dec. 2008 defining common rules governing control of exports of military technology and equipment, *Official Journal of the European Union*, L335, 13 Dec. 2008, pp. 99–103; и Council of the European Union, EU Code of Conduct on Arms Exports, 8675/2/98 Rev. 2, Brussels, 5 June 1998. См. также гл. 6, раздел IV настоящего издания.

тика в адрес Великобритании со стороны Рабочей группы ОЭСР по борьбе с подкупами при международных деловых операциях, вызванная прекращением расследования в связи со сделкой «Аль-Ямама» с Саудовской Аравией, не помешала британским правоохранительным органам лишь несколько лет спустя столь же услужливо урегулировать вопрос с расследованием неоднозначных сделок ВАЕ в пяти других странах, включая ЮАР⁹².

Хотя в проводимой сейчас международной работе присутствуют определенные недостатки, заключение жесткого договора о торговле оружием должно поспособствовать усилению контроля в сфере торговли вооружениями, разумеется, при условии, что он будет иметь достаточно широкий охват, ясные положения о транспарентности и четкие и хорошо финансируемые механизмы его применения. Кроме того, необходимо, чтобы этот договор: (a) предусматривал жесткие и применимые меры по борьбе с коррупцией; (b) позволял предотвратить экспорт вооружений в те регионы, где они послужат для разжигания конфликта или могут отрицательно повлиять на ситуацию с соблюдением прав человека или социально-экономическое развитие; (c) предусматривал более тщательный контроль над транспортировкой оружия и (d) обязывал участников соблюдать более высокий уровень транспарентности. Наконец, для достижения практического результата необходимо создать орган, который осуществлял бы скоординированное международное наблюдение и обеспечивал бы применение указанного договора.

Также необходимо в рамках договора о торговле оружием или Всемирной торговой организации решить проблему компенсационных соглашений при заключении оружейных сделок. Как показал опыт ЮАР, первоначальные обещания, касающиеся экономических инвестиций и создания рабочих мест, большей частью нереалистичны, а сами компенсационные пакеты часто служат средством сокрытия коррупционных выплат⁹³. Указанные пакеты весьма неоднозначны, поэтому ВТО запрещает их использовать в качестве критерия для оценки предлагаемых контрактов на всех рынках, кроме рынка оружия. Такую практику необходимо либо максимально строго ограничить и сделать открытой для общественного контроля, либо полностью запретить.

Даже при условии, что международные и многосторонние соглашения станут более совершенными, их применение и впредь будет страдать вследствие того, что на практике преступность – особенно в торговле оружием – носит международный характер, а усилия по ее пресечению ограничены пределами национальной юрисдикции и недостаточным уровнем сотрудничества между правоохранительными органами различных стран. Нередко государственные чиновники, от которых требуется сотрудничество, руководствуясь корыстными интересами, препятствуют международным расследованиям, а не помогают им, как это было в ЮАР⁹⁴.

Крайне необходим новый подход к полномочиям следователей и обвинителей за пределами национальных границ, а также более строгое выполнение обязательств государств по содействию международным расследова-

⁹² ‘OECD worried by BAE probe’, Reuters, 14 Mar. 2007 <<http://uk.reuters.com/article/2007/03/14/uk-oecd-bae-idUKROB46643020070314>>.

⁹³ Holden and Van Vuuren (сноска 58).

⁹⁴ См.: Feinstein (сноска 21); и Feinstein (сноска 2).

ниям. Вне всяких сомнений, можно было бы извлечь определенные уроки как из положительного, так и отрицательного опыта, накопленного международными судами, занимающимися преследованием виновных в совершении геноцида и других преступлений против человечности.

Национальные меры

Правительства государств могут принять определенные меры (или повысить эффективность существующих), что будет существенно способствовать борьбе с коррупцией в торговле оружием. Как показывает пример ряда оружейных сделок, рассмотренных выше, принципиальное значение имеет прозрачность в отношении использования агентов и посредников. Пока компании или государственные органы не будут обязаны отчитываться – пусть хотя бы перед соответствующими независимыми органами в странах-производителях и странах-покупателях, а не перед широкой общественностью – о том, сколько и за что получили агенты и посредники, оружейную отрасль не удастся очистить от удушающей ее коррупции.

Поскольку между государственными органами, оружейными компаниями и торговцами оружием существуют тесные связи, а госорганы играют немаловажную роль в распределении контрактов на поставки оружия, финансирование политических партий или выплаты политическим деятелям со стороны оружейных компаний должны быть запрещены. Помимо этого необходимо ввести гораздо более жесткие и обязательные законодательства и регламентации в отношении остающихся точек соприкосновения между оружейной отраслью и государством, особенно – явления «вращающейся двери». Следует юридически закрепить длительный согласованный на международном уровне период между трудоустройством в государственных органах и частных предприятиях оборонного сектора и строго его выдерживать.

Штрафные санкции, применяющиеся к оружейным компаниям и торговцам оружием (в тех редких случаях, когда это все же происходит), ничтожны по сравнению с прибылью, приносимой сделками, ставшими предметом расследования. Вследствие этого сложилась ситуация, когда компании и богатые люди с обширными связями, имеющие большие возможности, чем органы следствия и прокуратуры, без труда могут позволить себе затягивать процессуальные действия и всячески препятствовать им. Наглядным примером этого могут послужить действия ВАЕ и ThyssenKrupp в южноафриканском деле.

В этой связи целесообразно рассмотреть три нововведения.

Во-первых, следовало бы ввести систему дифференцированного запрета на участие в государственных закупках для компаний, замешанных в коррупции, причем период запрета должен определяться в зависимости от серьезности правонарушения.

Во-вторых, надо расширить практику привлечения к ответственности отдельных лиц, работающих в компаниях, замешанных в коррупции. Для обеспечения эффективности такой меры ее необходимо применять к руководящим сотрудникам, выполняющим контрольные функции, а также к сотрудникам на местах. Ее следует широко использовать и по отношению к агентам

и посредникам, часто работающим самостоятельно вне каких-либо организаций. Сотрудничество с государственными органами разведки, столь распространенное среди оружейных компаний и отдельных торговцев оружием, не должно являться достаточным основанием для освобождения от уголовного преследования в связи с коррупционными сделками по продаже оружия.

В-третьих, борьбе с коррупцией в сфере торговли оружием существенно способствовало бы более строгое соблюдение финансовых норм и норм, регулирующих аудит, особенно в части, касающейся обязанностей в отношении точной отчетности, требований по борьбе с отмыванием денег и уходом от налогов. Нельзя не приветствовать начатое в конце 2010 г. британским Дисциплинарным советом по бухгалтерской и актуарной отчетности расследование деятельности компании KPMG в качестве аудиторов BAE и ее многочисленных неоднозначных оружейных сделок⁹⁵. Кроме того, существенно затруднить компаниям и индивидуальным посредникам задачу переправки средств для подкупа не имеющих полномочий посредникам или ключевым лицам, ответственным за принятие решений, могли бы более решительные действия в отношении оффшорных компаний, возможно ограничение или полное запрещение их участия в сделках с оружием.

Права жертв⁹⁶

Чаще всего от последствий коррупции в торговле оружием страдают не государственные органы и компании, а рядовые граждане, которые в связи с нерациональным или нечестным расходованием средств лишаются социальных и экономических благ или же, как в случае с жителями деревушки Гердеш в Албании, оплачивают коррупцию или отсутствие надлежащих процедур ценой собственной жизни. Следует рассмотреть вопрос о правах этих жертв и о соответствующей компенсации.

В принципе, наложение на компании или состоятельных людей, виновных в подкупе, обязательства выплачивать компенсации должно всячески приветствоваться. Эта мера позволяет привлечь общественное внимание к тому факту, что подкуп – это своего рода хищение, хотя в некоторых случаях, как, например, в ЮАР и Албании, трудно определить, кто является пострадавшей стороной: государство или граждане. С помощью такой меры утверждается следующий принцип: развитые страны, применяющие штрафные санкции к компаниям, причастным к коррупции, не должны быть единственными бенефициарами таких санкций, связанных с преступными действиями, жертвами которых нередко являются более бедные страны. Однако если власти будут и впредь налагать на компании штрафы, размер которых составляет лишь ничтожную часть от прибыли, полученной в результате коррупционных сделок, такой подход будет способствовать усугублению вражды между людьми в пострадавших странах.

⁹⁵ Accountancy & Actuarial Discipline Board, 'AADB investigating auditors' conduct in relation to BAE Systems plc', Press Notice 26, 25 Oct. 2010 <<http://www.frc.org.uk/aadb/press/pub2407.html>>.

⁹⁶ Ряд тезисов, выдвинутых в настоящем подразделе, был развит Сью Хоули из организации Corruption Watch <<http://corruptionwatch-uk.org/>>.

В связи с подобным подходом возникают и более серьезные принципиальные вопросы. Кто должен получать выплаты в том случае, если в коррупции были замешаны государственные органы иностранного государства и если чиновники, виновные в коррупции, еще занимают свои должности? Каким образом следует расходовать средства, когда в коррупции замешаны государственные чиновники? Следует ли ставить какие-либо условия и как контролировать их выполнение? Что будет служить правовой основой для выплаты компенсаций и каким образом их можно организовать, чтобы их утвердил суд? Что происходит в случаях, когда взятки выплачиваются в нескольких странах и как справедливо распределить компенсации в таких случаях?

Очевидно, для эффективной защиты прав жертв и обеспечения компенсации требуется соответствующая международная институциональная база. Но, несмотря на то что совершенствование институциональной и нормативно-правовой систем будет, вне всяких сомнений, способствовать уменьшению масштабов коррупции в глобальной торговле оружием, успех такого дела будет в конечном итоге зависеть и от желания политиков служить интересам граждан, а не реализовывать личные интересы, и от признания крупными и малыми оружейными компаниями своей ответственности перед обществом и ее первостепенной важности по сравнению с прибылью.

ЧАСТЬ I. БЕЗОПАСНОСТЬ И КОНФЛИКТЫ, 2010

Глава 2. Ресурсы и вооруженный конфликт

Глава 3. Миротворческие операции: хрупкий консенсус

2. РЕСУРСЫ И ВООРУЖЕННЫЙ КОНФЛИКТ

Нил МЕЛВИН и Рубен ДЕ КОНИНГ

I. ВВЕДЕНИЕ

Высокие цены на продовольствие в конце 2010 г. и начале 2011 г. стали одним из ключевых факторов, спровоцировавших по всей Северной Африке, на Ближнем и Среднем Востоке волну демонстраций и восстаний, которые привели к смещению ряда режимов, находившихся у власти многие десятилетия, росту уровня государственного насилия в отношении граждан и вмешательству международных сил¹. Перебои в поставках нефти и природного газа из Ливии в результате произошедшего там восстания, начавшегося в феврале 2011 г., а также аналогичные события в других крупных странах – экспортерах нефти на Ближнем и Среднем Востоке повлекли за собой обострение обеспокоенности по поводу энергетической безопасности в Европе и за ее пределами². Несмотря на то что высокие цены на продовольствие сыграли во многом роль катализатора в так называемой арабской весне, усугубив более глубокие и давние проблемы в странах региона, проблема продовольственной безопасности вкупе с нестабильностью на глобальном рынке энергоносителей укрепили международное сообщество во мнении, что между природными ресурсами и безопасностью существует сложная взаимосвязь.

Ряд правительств уже начали инициативы по изучению тенденций и вызовов, связанных с доступом к ресурсам, схемами использования последних, их ограниченностью и торговыми потоками. Некоторые из них даже создали специализированные учреждения, которые занимаются проблемами, касающимися наиболее важных ресурсов³. При этом в качестве одного из центральных на национальном и международном уровнях обсуждается

¹ См., например: Eunjung Cha, A., ‘Spike in global food prices contributes to Tunisian violence’, *Washington Post*, 14 Jan. 2011.

² См., например: Klare, M. T., ‘The collapse of the old oil order’, *European Energy Review*, 7 Mar. 2011 <<http://www.europeanenergyreview.eu/index.php?id=2796>>.

³ Jowit, J., ‘Government review to examine threat of world resources shortage’, *The Guardian*, 31 May 2010; и Fages, C., ‘La France se dote d’un “Comité pour les métaux stratégiques”’ [France equips itself with a ‘Committee for Strategic Metals’], RFI, 2 Feb. 2011, <<http://www.rfi.fr/emission/20110202-france-dote-comite-metiaux-strategiques>>.

вопрос о том, как проблемы ресурсов связаны с конфликтами и угрозой их возникновения.

В настоящей главе рассматриваются основные идеи, на базе которых ведутся споры о взаимосвязи между природными ресурсами и конфликтами и осуществляется поиск путей реагирования на эту взаимосвязь. В разделе II приведены современные точки зрения на эту взаимосвязь, а в разделах III–V дается более подробный анализ трех важнейших направлений научной мысли по этому поводу. Раздел III посвящен вкладу экономических теорий насилия. В разделе IV рассматривается экологический подход с особым акцентом на последствия изменения климата. В разделе V рассказывается о том, как влияют на угрозу конфликтов факторы ресурсной геополитики. В разделе VI представлены выводы и дана оценка вызовов на пути совместного управления ресурсами, призванного одновременно обеспечить доступ к ресурсам и ослабить взаимосвязь между ресурсами и конфликтом.

II. СОВРЕМЕННАЯ МЫСЛЬ О ВЗАИМОСВЯЗИ МЕЖДУ РЕСУРСАМИ И КОНФЛИКТОМ

Борьба за природные ресурсы исторически рассматривалась как законное основание для войны, а перераспределение ресурсов, особенно территории, в пользу победителя нередко являлось неотъемлемой частью урегулирования конфликта. Однако по мере того как учащались «политические войны», т. е. конфликты, в которых основным движущим мотивом сторон были политические идеологии (такие, как фашизм, коммунизм или либеральная демократия) и наиболее яркими примерами которых стали Вторая мировая и холодная войны, ресурсы отодвинулись на менее важные планы в конфликтном дискурсе.

После окончания холодной войны число межгосударственных конфликтов и общее число крупных вооруженных конфликтов уменьшилось. В 1990-х годах стали преобладать сложные и постоянно меняющиеся внутренние конфликты, в которых правительствам противостоят повстанческие группировки, а также конфликты вообще без участия государственных сил. Аналитики нередко пытались объяснить эти «новые войны» недовольством, связанным с межэтнической или межрелигиозной рознью или социальным неравенством. Ресурсы же, по крайней мере на первых порах, по-прежнему считались второстепенным фактором.

Однако постепенно ресурсы снова стали широко рассматриваться как фактор, связанный с конфликтами и угрозой их возникновения. Это недавнее возрождение материалистической теории источников насилия объясняется несколькими причинами. В последние 10 лет развились три взаимосвязанных научных направления о насилии и безопасности, выдвигающие ресурсы на ключевое место в современных конфликтах. Эти подходы можно широко обозначить как экономический, экологический и геополитический.

Теоретические подходы

Главный толчок для возобновления внимания к роли ресурсов дали экономические подходы к конфликту. В связи с резким сокращением объемов помощи со стороны Советского Союза и западных блоков в конце 1980-х годов повстанческие группировки оказались вынуждены для продолжения борьбы мобилизовать доходы из альтернативных источников, в том числе от эксплуатации природных ресурсов и торговли ими. Как только прояснилось значение проблем финансирования, стал очевиден преимущественно экономический характер многих конфликтов, например, конфликтов в Либерии и Сьерра-Леоне⁴. С осознанием этого факта в свою очередь ученым предстали в новом свете и некоторые более ранние конфликты, которые формировались как идеологические, по сути, и были связаны с противостоянием во время холодной войны.

В настоящем исследовании выделено несколько путей воздействия ресурсно-экономических факторов на конфликты. Первый из них – вооруженные движения, которые инициируют насилие с целью получить доступ к природным ресурсам и богатству, которое они могут принести. Вторым путем – использование доходов от ресурсов для финансирования дальнейшей борьбы. Так, сохранение контроля над доходами от ресурсов может стать и средством, и основной целью в продолжительном конфликте. Более опосредованный путь влияния – формирование вследствие ресурсозависимости страны условий, в которых повышается риск возникновения конфликта. Для подтверждения последнего можно привести массу примеров, как зависимость от природных ресурсов обычно подталкивает правительство к неверному политическому выбору, особенно касающемуся инвестиций и чрезмерной зависимости от доходов от экспорта и импорта товаров первой необходимости (в ущерб развитию), вследствие чего экономика страны оказывается уязвимой при потрясениях на международных рынках⁵. Таким образом, ресурсозависимость может способствовать появлению слабых и даже недееспособных государств и как следствие повышению риска возникновения конфликтов с применением насилия.

Экологические теории описывают целый ряд механизмов, за счет которых экологические факторы могут увеличить риск возникновения конфликта⁶. В их числе обострение конкуренции за жизненно важные ресурсы, такие как вода, вследствие демографического роста, и голод в связи с ухудшением состояния окружающей среды и недостатком или неэффективным использованием пахотных земель и пастбищ. Современные теории об изменении климата, пожалуй, наиболее всесторонним образом объясняют конфликты с экологических позиций. Согласно одной из теорий о взаимосвя-

⁴ Collier, D. and Hoeffler, A., 'On economic causes of civil war', *Oxford Economic Papers*, vol. 50, no. 4 (Oct. 1998).

⁵ Basedau, M. and Lay, J., 'Resource curse or rentier peace? The ambiguous effects of oil wealth and oil dependence on violent conflict', *Journal of Peace Research*, vol. 46, no. 6 (Nov. 2009); и Le Billon, P., 'Diamond wars? Conflict diamonds and geographies of resource wars', *Annals of the Association of American Geographers*, vol. 98, no. 2 (June 2008).

⁶ Humphreys, M., 'Natural resources, conflict and conflict resolution: uncovering the mechanisms', *Journal of Conflict Resolution*, vol. 49, no. 4 (Aug. 2005).

зях, получившей широкую поддержку, ограниченность ресурсов вследствие изменения климата порождает конкуренцию, нестабильность и социальные потрясения, что в свою очередь ведет к напряженности, а иногда и к возникновению конфликтов в уязвимых странах.

Проблема ограниченности или, по крайней мере, возможной ограниченности ресурсов находится в центре и третьего основного направления современной мысли о взаимосвязях между ресурсами и конфликтом – ресурсной геополитики. С точки зрения ресурсной геополитики, основной причиной, по которой повышается риск конфликта, является беспрецедентный спрос на ресурсы. Он объясняется тем, что не только крупнейшие новые страны-потребители и производители, в особенности Китай и Индия, испытывают все большие потребности, но и в уже существующих промышленно развитых странах Азии, Европы и Северной Америки сохраняются традиционно высокие уровни потребления. Как представляется, совокупный спрос этих стран ведет к активизации глобальной конкуренции за доступ к природным ресурсам.

Межгосударственная напряженность, которая рассматривается в литературе по проблемам ресурсной геополитики, не переходила, во всяком случае до настоящего времени, в вооруженные конфликты. Однако политические и коммерческие споры ведут к ухудшению отношений между государствами, что может иметь и последствия в плане безопасности. Конкуренция между могущественными геополитическими субъектами за ресурсы может распространиться и на третьи страны, а это будет способствовать возникновению нестабильности и появлению слабых государств, еще более уязвимых для набирающих силу вооруженных группировок.

Эти подходы отражают широкий спектр взаимосвязей, выявленных между ресурсами и конфликтом. Однако вряд ли найдется много экспертов, которые станут утверждать, что проблемы ресурсов часто или вообще являются непосредственной причиной конфликтов в наши дни. Скорее, угрозы возникновения конфликтов и динамика развития существующих конфликтов являются следствием взаимодействия многих факторов, лишь немногие из которых имеют отношение к ресурсам. Поэтому борьбу за доступ к ресурсам, скачки цен, возможность получать доходы от ресурсов и т. п. лучше всего рассматривать как факторы, способствующие конфликтам, нередко многократно увеличивающие риск их возникновения внутри более масштабного комплекса факторов, способствующих возникновению или продолжению конфликта, или же, напротив, его завершению.

Пути реагирования

По мере того как росло осознание важности ресурсов в контексте конфликтов и проблем безопасности, правительства, гражданское общество и международные организации вынуждены были действовать. В центре их внимания оказался вопрос о месте и форме рыночных механизмов для более совершенного управления ресурсами, предотвращения конфликтов и их регулирования. По мнению многих наблюдателей, благоприятная среда для возникновения конфликтов образовалась, когда вследствие глобализации и

нового уровня спроса на ресурсы боевики, вооруженные группировки и даже государственные субъекты получили более широкие возможности для незаконной торговли ресурсами. Поэтому первой реакцией стали попытки более жестко регулировать торговую деятельность и пресекать незаконную торговлю, в особенности чувствительными товарами.

В условиях глобальной борьбы за ресурсы многие страны стали рассматривать обеспечение доступа к последним как вопрос национальной безопасности, а борьбу за них – как потенциальный источник конфликта. Таким образом, проблемы, связанные с ресурсами, стали все чаще упоминаться в стратегиях национальной безопасности и учитываться силами безопасности в сценариях возможных будущих конфликтов⁷.

Кроме того, звучали заявления о том, что угрозу социальной нестабильности и конфликтов создают колебания на глобальных рынках ресурсов, особенно резкие скачки цен, усугубляемые спекулянтами. Озабоченностью по поводу ресурсов объясняются и обвинения в протекционизме, выражающемся в предоставлении преимущественного доступа к ресурсам. Так было, например, в случае с фактическим эмбарго, введенным Китаем на экспорт редкоземельных металлов в конце 2010 г.⁸ В результате таких действий встал вопрос о том, можно ли найти эффективное решение проблемы ограниченности ресурсов в рамках существующих международных институтов свободной торговли, таких как Всемирная торговая организация, или же для этого необходимы новые подходы. Это вылилось в спор о роли управления ресурсами, основанного на сотрудничестве, на региональном или международном уровне.

III. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ТЕОРИИ КОНФЛИКТА

В конце 1990-х годов в исследованиях, посвященных структурным причинам продолжающихся внутригосударственных конфликтов и мотивам комбатантов, подвергалась все более тщательному анализу роль экономических факторов. Основа для этого была заложена в опубликованной в 1998 г. книге, в которой предлагалась альтернатива преобладающей точке зрения на гражданские войны как на простое противоборство между двумя сторонами или вспышки бессмысленного насилия на этнической, религиозной почве или на почве другого недовольства. Автор книги утверждал, что помимо этого в результате вооруженных конфликтов могут складываться «новые схемы распределения прибыли или власти»⁹. Эти выводы были сделаны главным образом в

⁷ В принятой в 2009 г. Стратегии национальной безопасности РФ одним из потенциальных источников военного конфликта названа борьба за энергетические ресурсы на границах России, в Арктике, на Ближнем и Среднем Востоке, а энергетика обозначена как один из важнейших факторов российской национальной безопасности. См.: Стратегия национальной безопасности Российской Федерации до 2020 г. Указ Президента № 537, 12 мая 2009 г. <<http://www.scrf.gov.ru/documents/99.html>>.

⁸ Bradsher, K., 'After China's rare earth embargo, a new calculus', New York Times, 29 Oct. 2010.

⁹ Keen, D., *The Economic Functions of Violence in Civil Wars* (Oxford University Press: Oxford, 1998), p. 14. См. также: Reno, W., 'Clandestine economies, violence and states in Africa',

результате анализа роли алмазов в конфликтах в Анголе, Либерии и Сьерра-Леоне, наркотиков в конфликтах в Афганистане и Колумбии и различных полезных ископаемых в Демократической Республике Конго (ДРК).

При попытке статистического анализа экономических аспектов гражданских войн выяснилось, что «жадность» имеет намного более прямое отношение к риску конфликта, чем «недовольство»¹⁰. Кроме того, риск конфликта неуклонно растет по мере усиления зависимости государства от основных видов сырья с 0 до 25% от валового внутреннего продукта (ВВП). После преодоления этой отметки риск резко снижается, по предположению авторов, в связи с укреплением финансов государства, а следовательно, и его потенциала средств сдерживания¹¹. Авторы дали следующее краткое описание путей увеличения риска конфликта, связанных с основными видами сырья.

Первый путь состоит в том, что при экспорте основных видов сырья повстанцы получают возможность хищнически эксплуатировать их во время конфликта, что дает средства для эскалации и устойчивого продолжения действий повстанцев... Второй путь – получение контроля над доходами от ресурсов как в ходе, так и в итоге конфликта может быть для повстанцев не только средством обеспечения их деятельности, но и целью. Третий путь сводится к тому, что правительства стран с большими природными богатствами, как правило, более далеки от своего населения, поскольку не имеют необходимости вводить налоги, и такой разрыв между правящими и управляемыми не может не вызывать у последних недовольства¹².

Финансирование конфликта за счет основных сырьевых ресурсов

Наиболее наглядным примером того, как доходы от основных видов сырья используются для финансирования конфликта, вероятно, может послужить ситуация в восточных провинциях ДРК в 2010 г. Демократические силы освобождения Руанды (ДСОР) (*Forces démocratiques de libération du Rwanda, FDLR*), основу которых составляют бывшие руандийские военнослужащие и ополченцы «интерахавме», участвовавшие в геноциде 1994 г. в Руанде, начали торговлю ресурсами и установили контроль над горнодобывающими предприятиями и фирмами, торгующими полезными ископаемыми, в районе вокруг своих баз. Хотя в результате нескольких военных кампаний под руководством правительственных сил в 2009 и 2010 гг. ДСОР удалось фрагментировать и рассеять, в 2010 г. в их руках оставалось много доходных резервных позиций, расположенных в отдаленных лесных районах. С этих позиций они осуществляли грабительские набеги на деревни,

Journal of International Affairs, vol. 53, no. 2 (Mar. 2000); и доклады организации «Глобал витнес» о незаконной вырубке лесов в Камбодже с 1995 г., опубликованные на сайте <<http://www.globalwitness.org/news-and-reports>> (на англ. языке).

¹⁰ Collier, P. and Hoeffler, A., 'Greed and grievance in civil war', *Oxford Economic Papers*, vol. 56, no. 4 (Oct. 2004).

¹¹ Collier and Hoeffler (сноска 10), p. 34.

¹² Collier, P., Hoeffler, A. and Rohner, D., 'Beyond greed and grievance: feasibility and civil war', *Oxford Economic Papers*, vol. 61, no. 1 (Jan. 2009), p. 13.

города и центры добывающей промышленности, которые номинально находились под контролем и защитой правительственных сил.

Ситуация в восточной части ДРК показывает, насколько сложной может быть роль основных сырьевых ресурсов в финансировании и затягивании конфликта. Как и ДСОР, нажиться на горнодобывающей промышленности и цепочке торговли полезными ископаемыми с помощью незаконных поборов, вымогательства под предлогом защиты и инвестиционных схем попытались и многие подразделения правительственных сил. В результате задачи защиты мирных граждан и борьбы с ДСОР и другими вооруженными негосударственными субъектами отошли для них на второй план. Некоторые подразделения вооруженных сил ДРК даже переходили на сторону ДСОР или вступали с ними в сговор ради получения экономической выгоды. В июле 2010 г. международное сообщество потрясли сообщения о массовых изнасилованиях и грабительских набегах, совершенных ДСОР и конголезскими ополченцами в Валикале, провинция Северное Киву. Многие из деревень, пострадавших в результате нападения, остались без защиты вследствие того, что командиры развернутых в этом районе правительственных сил направили свои подразделения для осуществления незаконных поборов с ближайших месторождений касситерита (оловянной руды), золота, а также для проверки их финансового положения¹³.

Конфликт из-за основных сырьевых ресурсов

В то время как при наличии легко доступных для разграбления ресурсов вооруженные формирования получают возможности их хищнической эксплуатации, более труднодобываемые ресурсы с большей степенью вероятности повышают риск возникновения конфликта вторым и третьим указанными путями. Так, например, когда Чад и Экваториальная Гвинея начали экспорт нефти, они оказались особо уязвимыми для попыток повстанцев захватить государственную власть насильственным путем с целью получить доход от экспорта нефти. Однако со временем благодаря накоплению доходов от нефти этим режимам удалось укрепить военную безопасность. С конфликтами за государственную власть тесно связана конкуренция за доступ не только к нефти, но и к незаконной торговле наркотиками. К череде недавних военных переворотов в Западной Африке (Гвинее и Мавритании в 2008 г., Гвинее-Бисау и Нигере в 2010 г.) предположительно привела борьба между различными преступными группировками за контроль над процветающей наркоторговлей между Латинской Америкой, Западной Африкой и Европой¹⁴.

¹³ Организация Объединенных Наций, Совет Безопасности. Заключительный Доклад Группы экспертов по Демократической Республике Конго, S/2010/596, 29 ноября 2010 г., с. 57.

¹⁴ Cockayne, J. and Williams, P., *The Invisible Tide: Towards an International Strategy to Deal with Drug Trafficking through West Africa* (International Peace Institute: New York, Oct. 2009).

Основные сырьевые ресурсы и государственная власть

Третий путь воздействия – возникновение слабых или недееспособных государств как частое следствие недостаточной подотчетности правительств, напрямую распоряжающихся природными богатствами, – проследить труднее. Примером такого развития событий может послужить Нигерия. На протяжении 1990-х годов в дельте реки Нигер проходили массовые протесты против коррупции, неравноправного распределения доходов и загрязнения окружающей среды в результате нефтедобычи в этом регионе. Отсутствие реакции со стороны государства и нефтяных компаний на эти недовольства привело к появлению вооруженных группировок повстанцев, прежде всего, Движения за освобождение дельты Нигера (Movement for the Emancipation of the Niger Delta, MEND). Со временем значительная часть этих группировок начала преступную деятельность, такую как подключение к трубопроводам в целях хищения нефти, похищение сотрудников нефтяных компаний для получения выкупа и торговля наркотиками. Высокопоставленным государственным чиновникам и политикам, сотрудникам правоохранительных органов и даже нефтяных компаний при этом выплачивались взятки, чтобы заставить их закрыть глаза на эти преступления¹⁵.

Помимо этого, контрабандисты нефти платили местным общинам, чтобы те разрешали им проход. Несмотря на преступный характер подобной деятельности и получаемую плату, такая поддержка рассматривалась как выражение общинами этого богатого нефтью района недовольства в связи с тяжелой экономической ситуацией на протяжении долгого времени. При этом никто не принимал всерьез самопозиционирование Движения за освобождение дельты Нигера как современных Робин Гудов¹⁶. Соучастие в совершении преступлений как форма протеста в Нигерии свидетельствует о том, насколько трудно порой бывает разделить алчность и недовольство как факторы, способствующие вооруженному конфликту.

В последние годы были начаты важные инициативы по устранению поводов для недовольства и микроконфликтов, возникающих из-за ресурсов и способных сыграть ключевую роль в содействии более широкой дестабилизации и насилию. В этой связи следует отметить разработанные в 2000 г. Добровольные принципы безопасности и прав человека¹⁷. Кроме того, в результате совместной работы Программы ООН по окружающей среде (ЮНЕП), расположенного в США Института экологического права и Токийского университета были выработаны подходы, позволяющие подкрепить постконфликтные усилия по миростроительству мерами по управлению ресурсами¹⁸.

¹⁵ Asuni, J. B., *Blood Oil in the Niger Delta*, United States Institute of Peace (USIP) Special Report no. 229 (USIP: Washington, DC, Aug. 2009).

¹⁶ Connors, W., 'The Nigerian rebel who taxes your gasoline', *Time*, 28 May 2008.

¹⁷ Добровольные принципы безопасности и прав человека были разработаны Государственным департаментом США, Министерством иностранных дел Великобритании, организациями гражданского общества и представителями промышленности. Они призваны обеспечить уважение прав человека и его основных свобод службами безопасности компаний, работающих в добывающей отрасли. См.: <<http://www.voluntaryprinciples.org/>>.

¹⁸ См. вебсайт проекта по укреплению постконфликтных усилий по миростроительству с помощью мер по управлению ресурсами (Strengthening Post-conflict Peacebuilding through Natural Resource Management project), <http://www.eli.org/Program_Areas/PCNRM/>.

Конфликт и преступность; повстанцы и государство

Приведенные выше примеры показывают, как легко вооруженные группировки превращаются в преступные организации, имея под рукой доходы от торговли ресурсами. Эти преступные организации могут интегрироваться в политические структуры при молчаливом попустительстве правящих элит и сил безопасности в обмен на долю от доходов¹⁹. Такая интеграция в политические структуры может в конечном итоге привести к ситуации, когда само государство становится ареной борьбы соперничающих преступных группировок. Ярким примером тому стали недавние связанные с наркоторговлей перевороты в Западной Африке²⁰. Существует и другая модель, при которой преступные элементы в ДРК нередко создавали структуры, параллельные государственным, для контроля над местным сектором добычи полезных ископаемых.

По существу граница между конфликтом и преступностью, а также граница между хищнической эксплуатацией ресурсов мятежниками и государством в ряде стран, охваченных конфликтами и имеющих богатые природные ресурсы, все больше размывается. Криминализация государства, т. е. ситуация, когда функции государства и государственные учреждения используются главным образом в личных преступных целях, стала одной из неотъемлемых черт политической и, как следствие, экономической ситуации в некоторых африканских странах²¹. По этому же пути движутся и некоторые азиатские страны, в особенности Афганистан, Кыргызстан и Мьянма.

Противодействие риску конфликтов, связанных с основными сырьевыми ресурсами

Инициативы в области торговли и повышения транспарентности

Широкое осознание рисков, связанных с конфликтами вокруг торговли основными сырьевыми ресурсами, в прошлом десятилетии привело к резкому расширению санкций ООН в отношении сырьевых товаров (т. е. санкций, запрещающих третьим странам импорт ресурсов, разрабатывающихся под контролем какой-либо стороны конфликта), а также к увеличению числа инициатив в области торговли ресурсами и повышения транспарентности. Наиболее важными из них стали Система сертификации в рамках Кимберлийского процесса для борьбы с так называемыми конфликтными алмазами и Инициатива по обеспечению транспарентности в добывающей промышленности (ИТДП), ориентированная на нефтедобывающую, газовую и горнодобывающую отрасли²².

¹⁹ Cockayne, J., 'Crime, corruption and violent economies', eds M. Berdal and A. Wennmann, *Ending Wars, Consolidating Peace: Economic Perspectives* (Routledge: New York, 2010), p. 190.

²⁰ Cockayne (сноска 19), p. 190.

²¹ Bayart, J.-F., Ellis, S. and Hibou, B., *The Criminalization of the State in Africa* (James Currey: Oxford, 1998).

²² Кимберлийский процесс – это совместная инициатива правительств, промышленных предприятий и организаций гражданского общества, нацеленная на искоренение торговли

Инициативы в области торговли и повышения транспарентности различны по форме, но все они имеют своей целью разорвать взаимосвязь между торговлей ресурсами, с одной стороны, и конфликтом, нарушениями прав человека и другими проблемами, связанными с недостатками государственного управления, с другой. Инициативы в области торговли призваны обеспечить привилегии производителям и торговцам, действующим в соответствии с законами и не имеющим отношения к конфликтам, с помощью, например, схем сертификации происхождения ценных полезных ископаемых и добровольных эмбарго на полезные ископаемые, не прошедшие сертификацию. В рамках инициатив, подобных ИТДП, правительства и представители промышленности договариваются о публикации информации обо всех платежах и доходах от ресурсов, полученных правительством, в интересах повышения подотчетности.

На пути таких инициатив возникает множество трудностей. Отсутствие институционального потенциала в странах-производителях часто делает проблематичным создание механизмов проверки поставщиков и обеспечения транспарентности в отношении доходов. Ряд стран, в том числе наименее стабильных, оказался просто не в состоянии обеспечить минимальный уровень рационального управления ресурсами, который позволил бы им стать участниками таких механизмов. Кроме того, в ДРК и некоторых других странах государственные субъекты высокого уровня, замешанные в присвоении ресурсов насильственным путем и получении незаконных доходов от ресурсов, не могут не противиться шагам, которые приведут к снижению их доходов и поставят под угрозу их деятельность.

Помимо этого, государства-производители могут без восторга воспринимать схемы, которые способны ограничить экспорт их ресурсов, особенно, если цены на такие ресурсы на международном рынке высоки. В странах-потребителях же существует опасность того, что правительства и промышленные предприятия сделают выбор в пользу безопасности своих цепочек поставок, а не соблюдения этики в отношении происхождения полезных ископаемых и качества управления в странах-производителях. В связи с этим оказывается крайне трудно обеспечить поддержку таких систем и добиться их прочности.

Существует и риск того, что некоторые инициативы в области этической торговли в странах-потребителях могут ухудшить ситуацию в странах-производителях. Так, примечателен пример США, где в июле 2010 г. был принят закон, направленный на искоренение торговли «конфликтными» полезными ископаемыми из ДРК и предусматривающий жесткие правила сертификации происхождения ввозимых в страну полезных ископаемых не из зоны конфликта²³. Этот пример, которому вполне могут последовать страны

«необработанными алмазами, используемой повстанческими движениями для финансирования войны против законных правительств». В его рамках существует жесткая схема сертификации алмазов, не имеющих отношения к конфликтам. См.: <<http://www.kimberleyprocess.com/>>. ИТДП – это еще одна совместная инициатива правительств, промышленников и гражданского общества, призванная усовершенствовать управление ресурсами за счет повышения уровня транспарентности и подотчетности в нефтедобывающей, газовой и горнодобывающей промышленности. См.: <<http://eiti.org/>>.

²³ Dodd-Frank Wall Street Reform and Consumer Protection Act (also referred to as the Congo Conflict Minerals Act), US Public Law 111-203, assented to 21 July 2010, <<http://www.gpo.gov/fdsys/pkg/PLAW-111publ203/content-detail.html>>, Section 1502.

Европейского союза (ЕС), может превратиться в фактическое эмбарго на ввоз полезных ископаемых, добываемых в восточной части ДРК: вряд ли американские компании смогут представить необходимые документальные доказательства того, что ввозимые полезные ископаемые происходят не из зоны конфликта, главным образом по причине скромных административных возможностей конголезских учреждений, занимающихся управлением ресурсами²⁴. Вследствие этого правительство Конго лишится доходов от продажи полезных ископаемых, а тяжелые экономические условия, в которых существует кустарная горнодобывающая промышленность страны, лишь усугубятся.

Одновременно с этим обеспокоенность на местном и международном уровнях проблемами коррупции дала мощный толчок усилиям по повышению подотчетности в отношении доходов от продажи ресурсов, что в среднесрочной или долгосрочной перспективе может создать существенные финансовые ограничения для свободы правящих элит в государствах, богатых природными ресурсами. До тех пор могут быть приняты другие меры. В декабре 2010 г. в отсутствие сырьевых санкций в отношении ДРК Совет Безопасности ООН принял резолюцию, поддерживающую комплекс руководящих принципов в отношении должной осмотрительности, адресованный перерабатывающим предприятиям и потребителям конголезских полезных ископаемых. Несоблюдение этих руководящих принципов будет приниматься Советом Безопасности ООН во внимание при решении вопроса о введении в отношении отдельных лиц и предприятий адресных санкций (замораживание активов и запрет на поездки), которые могут применяться в наказание за поддержку незаконных вооруженных группировок в восточной части ДРК²⁵.

Борьба с преступными сетями

В последние годы и ЕС, и ООН, и Интерпол уделяли пристальное внимание проблеме международной организованной преступности в нестабильных государствах. Большим подспорьем в этом стала принятая в 2000 г. Конвенция ООН против транснациональной организованной преступности (КТНОП)²⁶. В июле 2009 г. ООН начала Инициативу в отношении Западно-африканского побережья, в рамках которой объединили свои усилия основные учреждения ООН и региона, а также Интерпол. Ее целью является координация усилий по борьбе с организованной преступностью и торговлей наркотиками в Западной Африке²⁷. Еще одним свидетельством того, что активизируется региональная координация борьбы с организованной преступ-

²⁴ См.: de Koning, R., *Conflict Minerals in the Democratic Republic of the Congo: Aligning Trade and Security Interventions*, SIPRI Policy Paper no. 27 (SIPRI: Stockholm, June 2011).

²⁵ Резолюция 1952 Совета Безопасности ООН, 29 ноября 2010 г.

²⁶ Конвенция Организации Объединенных Наций против транснациональной организованной преступности, открыта для подписания 12 декабря 2000 г., вступила в силу 29 сентября 2003 г., *United Nations Treaty Series*, vol. 2225, p. 209.

²⁷ См.: United Nations Office for West Africa, 'West Africa Coast Initiative', <<http://unowa.unmissions.org/Default.aspx?tabid=841>>.

ностью и наркоторговлей, может послужить и начатый в 2006 г. проект Интерпола по борьбе с организованной преступностью в Азии²⁸.

Ключевое значение имеет вопрос о том, как следует поступать с преступными сетями, связанными со сторонами конфликта, в постконфликтный период. Предоставление таким сетям и их политическим представителям возможности участвовать в строительстве государства после завершения конфликта может иметь катастрофические последствия. Это послужит поощрением насилия и приведет к новым его виткам со стороны тех, кто не нашел себе места в новом политическом и военном устройстве²⁹. Некоторые, однако, утверждают, что получение легитимности в глазах населения, к чему прибегают преступно-политические сети, может открыть некоторые возможности для строительства государства после конфликта³⁰. Хотя оба варианта можно подтвердить примерами из практики, есть уверенность в том, что учет интересов и интеграция субъектов, виновных в совершении насилия и действующих по экономическим соображениям, без существенного сокращения их возможностей и стимулов для применения насилия вряд ли будет способствовать прочному миру.

Механизмы вмешательства в международную торговлю и контрольные механизмы сталкиваются с проблемой, приобретающей все более глобальный характер законной и незаконной торговли основными сырьевыми ресурсами. Преступные и повстанческие организации, контролирующие трансграничную торговлю, часто возникают и укореняются в бедных государствах, раздираемых конфликтами и страдающих от нестабильности³¹. Поэтому для того чтобы бороться с этими явлениями эффективно, необходимы сбалансированные и комплексные подходы. Торговля определенными ресурсами не только питает конфликты и привлекает преступные элементы, но и обеспечивает средства к существованию местным общинам и делает возможным экономическое развитие. Формализация неформальной торговли ресурсами и диверсификация хозяйственной деятельности могут содействовать улучшению экономических условий на местном и национальном уровнях, а также уменьшить масштабы незаконного получения доходов от ресурсов и масштабы таких явлений, как незаконная торговля, преступность и коррупция³².

IV. ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ТЕОРИИ КОНФЛИКТОВ

Рост внимания к воздействию экологических факторов на социальную стабильность и экономическое развитие в 1970-х годах, особенно в резуль-

²⁸ Interpol, 'New INTERPOL platform to fight organized crime in Asia is focus of conference in Singapore', Media release, 23 Jan. 2008, <<http://www.interpol.int/Public/ICPO/PressReleases/PR2008/PR200802.asp>>.

²⁹ Tull, D. M. and Mehler, A., 'The hidden costs of power-sharing: reproducing insurgent violence in Africa', *African Affairs*, vol. 104, no. 416 (July 2005).

³⁰ Reno, W., 'Understanding criminality in West African contexts', *International Peacekeeping*, vol. 16, no. 1 (2009).

³¹ UN Office on Drugs and Crime (UNODC), *The Globalization of Crime: A Transnational Organized Crime Threat Assessment* (UNODC: Vienna, 2010), pp. ii–iii.

³² Cockayne (сноска 19).

тате работы такой международной группы мыслителей, как Римский клуб³³, заложил основу для последующих исследований по вопросу о возможной взаимосвязи между экологическими факторами и угрозой возникновения конфликта. В 1980-х и 1990-х годах второе поколение исследователей этой проблемы сконцентрировало внимание главным образом на воздействии на вооруженные конфликты роста населения, пандемических заболеваний, голода и изменения условий окружающей среды³⁴. Третье поколение ученых пытается более четко определить взаимосвязи между экологическими факторами и ростом риска возникновения конфликта, однако в большинстве их работ основное внимание уделяется проблемам изменения климата как фактору, влияющему на безопасность людей и конфликты.

Изменение климата и риск возникновения конфликтов

В начале 2000-х годов особое значение обрели исследования по вопросу о влиянии изменения климата на риск возникновения конфликтов. Одной из причин этого стал рост внимания со стороны международного сообщества к проблемам климата в результате работы Межправительственной группы экспертов по изменению климата (МГЭИК). МГЭИК никогда целенаправленно не занималась проблемами взаимосвязи между изменением климата и конфликтами, однако ее выводы о возможности воздействия изменения климата послужили основой для исследований, в которых утверждалось, что такая взаимосвязь существует³⁵. При этом объектом особого внимания исследователей стали регионы, являющиеся, по их мнению, наиболее уязвимыми для последствий изменения климата: Арктика, Африка, малые островные государства и густонаселенные дельты крупных рек в Африке и Азии.

Изменение климата и соответствующие проблемы, связанные с ресурсами, были отнесены к числу потенциальных факторов, повышающих риск возникновения конфликта на национальном и международном уровнях³⁶. В

³³ «Пределы роста» – основополагающий доклад, подготовленный по заданию Римского клуба и напрямую опровергающий ключевые посылы, на которых строятся либеральные теории экономики. В частности, в этом докладе утверждается, что в связи с ограниченностью ресурсов окажутся ограниченными и возможности будущего роста. Кроме того, в нем подвергается сомнению устойчивость существующих социально-экономических моделей развития. Meadows, D. H. et al., *The Limits to Growth: A Report for the Club of Rome's Project on the Predicament of Mankind*, 2nd edn (Universe Books: New York, 1972).

³⁴ См. серию докладов, подготовленных проектом по проблемам окружающей среды и конфликтов Центра по изучению проблем безопасности Федерального института технологии в Цюрихе в 1992–1995 гг., <<http://www.isn.ethz.ch/isn/Digital-Library/Publications/Detail/?id=235&lng=en>>; Homer-Dixon, T. F., 'On the threshold: environmental changes as causes of acute conflict', *International Security*, vol. 16, no. 2 (fall 1991); и Myers, N., 'Linking environment and security', *Bulletin of the Atomic Scientists*, vol. 43, no. 5 (June 1987).

³⁵ См., например: Nordås, R. and Gleditsch, P. (eds), *Political Geography*, Special issue on Climate Change and Conflict, vol. 26, no. 6 (Aug. 2007).

³⁶ См., например: Busby, J. W., *Climate Change and National Security: An Agenda for Action*, Council Special Report 32 (Council on Foreign Relations: New York, Nov. 2007).

2003 г. в докладе Министерству обороны США был изложен будущий сценарий войны между государствами и массовых социальных потрясений в результате резкого изменения климата³⁷. В 2007 г. в Великобритании состоялись однодневные прения Совета Безопасности ООН по проблеме воздействия изменения климата на безопасность, которые в свою очередь послужили основой для продолжительного обсуждения этих проблем на высоком уровне³⁸. Тогда же, в 2007 г., Генеральный секретарь ООН Пан Ги Мун отметил, что «изменения в окружающей нас среде и те возмущения, к которым они ведут – от засух до затопления прибрежных районов и потери пахотных земель – с большой вероятностью станут весьма важным фактором, способствующим возникновению войн и конфликтов»³⁹.

В сентябре 2009 г. ООН опубликовала доклад, в котором было определено пять путей воздействия изменения климата на международную безопасность: создание слабых мест, как, например, угрозы продовольственной безопасности; замедление или обращение вспять процесса развития; повышение риска внутригосударственного конфликта за ресурсы и миграцию; увеличение числа лиц без гражданства в результате утраты территорий; негативное воздействие на международное сотрудничество в связи с совместными или недемаркированными природными ресурсами⁴⁰.

В 2008 г. ЕС провел собственную оценку рисков для безопасности, связанных с изменением климата⁴¹. В докладе отмечалось, что вероятны как конфликты из-за ресурсов, так и конфликты, связанные с изменением климата.

Углубить понимание взаимосвязи между риском конфликтов и изменением климата попыталась и ЮНЕП⁴². В 2007 г. она одной из первых подготовила доклад, содержащий всесторонний анализ потенциальных взаимосвязей с упором на примере Судана. Согласно этому докладу «взаимосвязь между конфликтом и окружающей средой в Судане носит двоякий характер. С одной стороны, давний конфликт оказал значительное воздействие на состояние окружающей среды в стране... С другой стороны, экологические проблемы способствовали и продолжают способствовать конфликту. Борьба за запасы нефти и газа, воды Нила и древесину, а также споры об использо-

³⁷ Schwartz, P. and Randall, D., 'An abrupt climate change scenario and its implications for United States national security', Oct. 2003, <http://www.gbn.com/consulting/article_details.php?id=53>.

³⁸ United Nations, 'General Assembly, expressing deep concern, invites major United Nations organs to intensify efforts in addressing security implications of climate change', Press Release GA/10830, 3 June 2009, <<http://www.un.org/News/Press/docs/2009/ga10830.doc.htm>>.

³⁹ Ban, K., UN Secretary-General, Address to the United Nations International School–UN Conference on 'Global Warming: Confronting the Crisis', 1 Mar. 2007, <http://www.un.org/apps/news/infocus/sgspeeches/search_full.asp?statID=70>.

⁴⁰ Организация Объединенных Наций. Генеральная Ассамблея. Изменение климата и его возможные последствия для безопасности. Доклад Генерального секретаря. A/64/350, 11 сентября 2009 г.

⁴¹ High Representative and European Commission, 'Climate change and international security', Paper to the European Council, S113/08, 14 Mar. 2008, <http://www.consilium.europa.eu/uedocs/cms_data/docs/pressdata/en/reports/99387.pdf>.

⁴² См., например: UN Environment Programme (UNEP), *Understanding Environment, Conflict, and Cooperation* (UNEP, Division of Early Warning and Assessment: Nairobi, 2004).

вании сельскохозяйственных угодий сыграли немалую роль в разжигании и продолжении конфликта в Судане»⁴³.

Основная проблема, которая обозначена в проведенных на данный момент исследованиях по вопросам взаимосвязи изменения климата и угрозы конфликтов – это ограниченность ресурсов, которая, как представляется, имеет несколько конкретных аспектов. В долгосрочной перспективе вследствие ухудшения состояния окружающей среды преимущественно по причине изменения климата может начаться борьба за запасы пресной воды или плодородные земли, что может повлечь за собой применение насилия. Наводнения, оползни, засухи, голод и другие бедствия, вызываемые или усугубляемые изменением климата, могут немедленно вызвать экономические потрясения, такие как резкое снижение уровня занятости, что ослабит государства и поспособствует появлению вооруженных группировок⁴⁴. С другой стороны, вызываемые изменением климата ограниченность ресурсов, нестабильность и насилие могут привести к неуправляемым перемещениям населения, которые скажутся на состоянии безопасности в принимающих странах.

Однако экологическое прогнозирование пока только развивается, и предположения относительно воздействия изменения климата носят весьма приблизительный характер. Ряд авторов выражает обеспокоенность тем, что социальные и политические последствия изменения климата и других природных явлений нередко рассматриваются слишком упрощенно, что ведет к появлению «радикальных неомальтузианских сценариев»⁴⁵. Действительно, в большинстве таких сценариев не указано прямой причинно-следственной связи между изменением климата и повышением частоты или интенсивности конфликтов⁴⁶. Хорошим примером того, насколько сильно могут различаться мнения относительно увеличения риска конфликтов в связи с изменением климата, служит проблема так называемых климатических беженцев.

«Климатические» беженцы

С 1990-х годов большое внимание уделяется последствиям, с точки зрения безопасности, вызываемым массовыми вынужденными миграциями в результате явлений, связанных с изменением климата, из-за которых люди лишаются жизненно необходимых ресурсов, в особенности пахотных земель, лесов и пресной воды. Согласно прогнозу одного известного эксперта, «от нарушений муссонных систем и других режимов осадков, а также беспрецедентно жестоких и продолжительных засух, подъема уровня моря и затопле-

⁴³ UN Environmental Programme (UNEP), *Sudan: Post-conflict Environmental Assessment, Synthesis Report* (UNEP: Nairobi, 2007), p. 8. См. также: University for Peace, *Environmental Degradation as a Cause of Conflict in Darfur, Khartoum, 2004*, Conference report (University for Peace: Addis Ababa, 2006).

⁴⁴ International Crisis Group, 'Climate change and conflict', [n. d.], <<http://www.crisisgroup.org/en/key-issues/climate-change-and-conflict.aspx>>.

⁴⁵ Nordås, R. and Gleditsch, N. P., 'Climate change and conflict', *Political Geography*, vol. 26, no. 6 (Aug. 2007).

⁴⁶ CNA Corporation, *National Security and the Threat of Climate Change* (CNA Corporation: Alexandria, VA, 2007).

ния прибрежных территорий, может пострадать до 200 млн человек»⁴⁷. В богатых, главным образом западных странах периодически обостряются тревоги по поводу грядущих волн «климатических» беженцев из бедных стран.

При упоминании «климатических» беженцев подразумевается, что миграции вследствие изменения климата будут носить внезапный и непланируемый характер и что пострадавшему в результате изменения климата населению потребуется такая же срочная помощь, как тем, кто вынужден перемещаться в результате насилия по политическим мотивам («климатические» мигранты пока законодательно не признаны беженцами). Установлено, что потоки беженцев и внутренне перемещенных лиц (ВПЛ) порождают напряженность в районах, куда они прибывают, что может привести к распространению конфликта. Кроме того, лагеря беженцев и ВПЛ часто используются в качестве баз для нападений на сопредельные страны вооруженными группировками⁴⁸. Поэтому некоторые ожидают, что перемещение значительных групп людей в связи с изменением климата окажет серьезное негативное воздействие на ряд текущих и формирующихся конфликтов.

Однако такое представление подвергается сомнению. Лишь немногие эксперты отрицают, что изменение климата в любом случае приведет к перемещению какого-то числа людей, но крайне трудно предугадать, какое число людей будет перемещаться внезапно и непланируемо. В основном деградация земель в результате изменения климата будет, скорее всего, происходить постепенно, и вызванная ей миграция станет лишь некоторым дополнением к уже существующим миграционным потокам из сельской местности. Кроме того, выбор населения в пользу миграции и то, как оно будет мигрировать, будет зависеть от степени его уязвимости, устойчивости к экологическим потрясениям и бедности⁴⁹. Таким же образом остается неясной взаимосвязь между миграцией и конфликтами. Вполне возможно, что миграция вследствие изменения климата приведет к активизации сотрудничества. В отсутствие эффективных мер по смягчению последствий изменения климата немалый результат в плане уменьшения миграционных потоков и связанного с этим риска конфликтов дало бы повышение устойчивости населения к природным потрясениям с помощью планирования и стратегий адаптации на национальном уровне.

Адаптация к изменению окружающей среды

Бедные страны и страны с нестабильной ситуацией – главным образом по причине слабости их институционального потенциала – оказываются

⁴⁷ Myers, N., 'Environmental refugees: an emergent security issue', Paper presented at the 13th Organization for Security and Co-operation in Europe (OSCE) Economic Forum, Prague, EF. NGO/4/05, 22 May 2005, <<http://www.osce.org/eea/14851>>, p. 1.

⁴⁸ Salehyan, I. and Gleditsch, K. S., 'Refugees and the spread of civil war', *International Organization*, vol. 60, no. 2 (Apr. 2006).

⁴⁹ См., например: Kolmannskog, V. O., *Future Floods of Refugees: A Comment on Climate Change, Conflict and Forced Migration* (Norwegian Refugee Council: Oslo, 2008); и Brown, O., *Migration and Climate Change*, International Organization for Migration (IOM) Research Study 31 (IOM: Geneva, 2008).

намного более восприимчивыми к негативному воздействию изменения климата, чем развитые страны. В этой связи зазвучали призывы включить меры по содействию адаптации, в частности адаптации доходобразующей деятельности к изменению климата, в стратегии предотвращения и регулирования конфликтов для стран, наиболее уязвимых для последствий изменения климата⁵⁰. Адаптация доходобразующей деятельности предполагает внедрение достижений технического прогресса, в том числе в целях совершенствования методов ведения сельского хозяйства, водопользования и диверсификацию источников дохода с целью уменьшить степень уязвимости и укрепить устойчивость находящихся под угрозой общин.

Во многих странах адаптация становится и в высшей степени политизированным процессом, поскольку бедные слои общества требуют признания и разъяснения прав на доступ к земельным, водным и лесным ресурсам⁵¹. Способность правительств удовлетворить эти требования и найти компромисс между конкурирующими потребностями мирным путем имеет принципиальное значение для обеспечения безопасного доступа к ограниченным возобновляемым ресурсам, с тем чтобы дать населению возможность справиться с экологическими трудностями и избежать массовой миграции.

На пути международных механизмов адаптации, таких как Глобальный экологический фонд (ГЭФ) и Рамочная конвенция ООН об изменении климата (РКИКООН), с большой долей вероятности будут возникать все более серьезные трудности, связанные с обеспечением того, чтобы средства, выделяемые на проекты смягчения последствий изменения климата и национальные усилия по адаптации, не использовались для выделения ресурсов в ущерб предыдущим пользователям.

В этой связи некоторые эксперты стали настаивать на том, что для обеспечения доступа к международным средствам на цели адаптации, возможно, потребуется выдвинуть условие о реформировании политики управления ресурсами для формирования более устойчивых источников средств к существованию, предотвращения конфликтов и маргинализации уязвимых групп⁵².

Ресурсы и дипломатия

По утверждению многих, международное сотрудничество в решении экологических проблем может способствовать улучшению дипломатических отношений между странами. В этой связи часто упоминаются трансграничные усилия в области водопользования и сохранения природы. Однако случаи, когда такие инициативы содействовали улучшению дипломатических отношений, редки, при этом возможности ухудшения отношений

⁵⁰ Smith, D. and Vivekananda, J., *Climate Change, Conflict and Fragility: Understanding the Linkages, Shaping Effective Responses* (International Alert: London, Nov. 2009), pp. 15–21.

⁵¹ Rights and Resources Institute, *Seeing People Through the Trees: Scaling Up Efforts to Advance Rights and Address Poverty, Conflict and Climate Change* (Rights and Resources Institute: Washington, DC, 2008).

⁵² Spencer, T. et al., *Climate Change & the Military: The State of the Debate*, draft 2nd edn (Institute for Environmental Security: Brussels, Dec. 2009), p. 7.

достаточно велики, особенно учитывая, что в результате изменения климата, вероятнее всего, обострится борьба за водные ресурсы. Весьма примечателен в этой связи произошедший в 2010 г. громкий роспуск Инициативы в интересах развития бассейна реки Нил после того, как ее участники не смогли достигнуть нового соглашения вместо существующих, заключенных в 1929 и 1959 гг.⁵³ На практике до настоящего времени трансграничное экологическое сотрудничество являлось, скорее, следствием, чем причиной мира. Тем не менее оно может помочь укреплению добрососедских отношений.

V. ТЕОРИИ РЕСУРСНОЙ ГЕОПОЛИТИКИ

В связи с появлением новых крупных стран-потребителей и производителей обострилось беспокойство по поводу того, как конкуренция за доступ к ограниченным природным ресурсам скажется на международных отношениях⁵⁴. По мнению некоторых авторов, происходит фундаментальная перестройка миропорядка вследствие глобализации и активизировавшейся конкуренции за нефть, природный газ, другие полезные ископаемые и воду, что может привести к войнам за ресурсы⁵⁵. По прогнозам сторонников новой ресурсной геополитики, основной задачей национальных вооруженных сил в мире будет обеспечение доступа к жизненно важным ресурсам, а конкуренция за доступ к ресурсам приведет к повсеместной нестабильности, особенно в регионах, где эти условия накладываются на давние территориальные или религиозные споры.

Теории ресурсной геополитики отличаются от традиционных левых теорий, стремящихся объяснить политику Запада и особенно США в отношении ключевых регионов, богатых природными ресурсами, прежде всего Ближнего и Среднего Востока, с позиций неоимпериализма и капиталистических интересов как фактора, определяющего применение военной силы. Предметом изучения ресурсной геополитики, напротив, является конфликт, возникающий на почве борьбы между формирующимися глобальными державами и промышленно развитыми странами за доступ ко все более ограниченным ресурсам⁵⁶. Таким образом, согласно этой теории, конфликт возникает вследствие формирования многополярного мира, а не усилий Запада, направленных на порабощение глобального Востока.

Ресурсная геополитика имеет некоторые точки соприкосновения с экологическими теориями взаимосвязи между ресурсами и конфликтами. Прежде всего они разделяют идею о том, что таяние ледников в Арктике в связи с

⁵³ Ali Abdalla, A., 'The fate of the Nile Basin Initiative after May 14th 2010', *Sudan Tribune*, 15 May 2010. Инициатива в интересах развития бассейна реки Нил (ИБН) – партнерство, начатое и осуществляемое под руководством стран, расположенных на побережьях Нила с целью содействовать устойчивому социально-экономическому развитию путем координации использования и равноправного распределения благ, получаемых от водных ресурсов бассейна реки Нил. См.: <<http://www.nilebasin.org/>>.

⁵⁴ См., например: Blas, J., 'Global resources spending soars', *Financial Times*, 14 Dec. 2010.

⁵⁵ Klare, M. T., *Resource Wars: The New Landscape of Global Conflict* (Metropolitan Books: New York, 2001).

⁵⁶ Chomsky, N., *Interventions* (City Lights: San Francisco, 2007).

глобальным потеплением с большой степенью вероятности приведет к конфликтам из-за доступа к разведанным о значительных запасах углеводородов в этом регионе⁵⁷. Еще одним ключевым регионом где возможно насилие на геополитической почве, является Африка. Обострение борьбы за ресурсы этого континента может спровоцировать повышение частоты конфликтов между глобальными державами, стремящимися получить к ним доступ.

Тем не менее основное внимание в теориях ресурсной геополитики уделяется проблеме энергии – в первую очередь запасам углеводородного сырья. В связи с событиями начала 1970-х годов произошел пересмотр отношений между странами-потребителями и странами-производителями углеводородов. Растущее влияние производителей нефти на рынке обозначилось в 1973 г., когда их действия по введению эмбарго на поставки нефти, координируемые через Организацию стран – экспортеров нефти (ОПЕК), вызвали нефтяной кризис.

С 1970-х годов политика национализации во многих странах-поставщиках привела к тому, что основные запасы нефти в мире, например, в Ливии, Саудовской Аравии и Венесуэле, оказались под контролем государственных энергетических компаний, а не мультинациональных компаний, поддерживаемых Западом. Это породило обеспокоенность в странах-потребителях нефти относительно того, что доступ к поставкам углеводородов и цены на них будут определяться политическими, а не рыночными соображениями. Кроме того, появились новые крупные потребители, Китай и Индия, что оказало дополнительное давление на запасы углеводородов, вследствие чего цены на нефть достигли рекордной отметки – более 147 долл. США за баррель в июле 2008 г. В результате этих событий, а также обеспокоенности тем, что в мире уже достигнут или вот-вот будет достигнут пик производства нефти и что запасы нефти будут исчерпаны уже в 2050 г., возник вопрос о том, способны ли промышленно развитые страны обеспечить себе доступ к поставкам энергоносителей⁵⁸. Столкнувшись с таким трудностями, многие государства и международные организации, занимающиеся вопросами безопасности, попытались выработать политические меры для обеспечения энергетической безопасности.

Натянутые отношения между некоторыми странами-потребителями и производителями энергии навели некоторых аналитиков на мысли о возможности в будущем конфликтов в связи с энергоресурсами и даже войн за энергоносители⁵⁹. Ключевое место в дискуссиях по этой теме занимает вопрос о доступе к евразийским запасам углеводородов, в особенности природного газа⁶⁰. Например, за последние годы несколько раз происходили

⁵⁷ Sale, R. and Potapov, E., *The Scramble for the Arctic: Ownership, Exploitation and Conflict in the Far North* (Frances Lincoln: London, 2010); и Bennett, J. R., 'Climate of conflict in Arctic', ISN Security Watch, 29 Mar. 2010, <<http://www.isn.ethz.ch/isn/Current-Affairs/Security-Watch/Detail/?lng=en&id=114256>>.

⁵⁸ О спорах по поводу добычи нефти в будущем см.: <<http://www.oilscenarios.info/>>.

⁵⁹ Klare, M. T., *Rising Powers, Shrinking Planet: The New Geopolitics of Energy* (Metropolitan Books: New York, 2008), pp. 210–37; Kaldor, M., Karl, T. L. and Said, Y. (eds), *Oil Wars* (Pluto Press: London, 2007); и Foroohar, R., 'The coming energy wars', *Newsweek*, 31 May 2008.

⁶⁰ Correljé, A. and van der Linde, C., 'Energy supply security and geopolitics: a European perspective', *Energy Policy*, vol. 34, no. 5 (Mar. 2006).

двусторонние разногласия, которые привели к прекращению поставок природного газа потребителям в Центральной и Юго-Восточной Европе в январе 2006 и январе 2008 гг. По мнению многих аналитиков, такие события означают, что существующие энергетические отношения европейских стран в Евразии, в особенности отношения с Россией, угрожают их безопасности⁶¹.

Сославшись на необходимость развития альтернативных путей на рынки, Россия объявила о планах строительства двух крупных газопроводов: «Северного потока» через Балтийское море и «Южного потока» через Черное море – в обход стран транзита в центральной части Европы, прежде всего Украины. В то же время ЕС решил диверсифицировать источники поставок природного газа и устранить серьезную зависимость от России за счет сооружения Южного энерготранспортного коридора⁶². Так сформировалась некая «геополитика трубопроводов», которая может отразиться на безопасности в регионах, уже охваченных вооруженными конфликтами, преимущественно на юге Кавказа⁶³.

Таким образом, в Евразии появляется новый ресурсно-геополитический расклад, в рамках которого Китай, ЕС, Иран, Россия, Турция и США ведут борьбу за доступ к запасам природного газа в Каспийском регионе. Помимо этого, вызывает беспокойства тот факт, что некоторые страны манипулируют доступом к энергоресурсам и их поставками для достижения своих политических целей и целей в области безопасности. Так, в частности, по мнению многих экспертов, использует свои богатые запасы энергоресурсов для достижения политических и дипломатических целей, в том числе и доминирования над сопредельными государствами, Россия⁶⁴.

Совершенно очевидно, что сегодня энергия представляет собой важную составляющую в политике в области безопасности и в международных отношениях многих стран. Тем не менее геополитика ресурсов еще не стала ни единственной, ни первостепенной причиной вооруженных конфликтов, несмотря на то, что с энергоресурсами был связан ряд конфликтов, как, например, вторжение США в Ирак в 2003 г. и российское военное вмешательство в Чечне в 1994 г.⁶⁵ В действительности же, как предполагают некоторые наблюдатели, крупные потребители заинтересованы в том, чтобы избежать нестабильности и скачков цен на рынках углеводородов и других сырьевых товаров⁶⁶. Если же говорить о доступе к природным ресурсам Арктики, то за

⁶¹ Baran, Z., 'EU energy security: time to end Russian leverage', *Washington Quarterly*, vol. 30, no. 4 (autumn 2007); и Bilgin, M., 'Geopolitics of European natural gas demand: supplies from Russia, Caspian and the Middle East', *Energy Policy*, vol. 37, no. 11 (Nov. 2009).

⁶² «Южный коридор» – это инициатива ЕС по созданию энергетической инфраструктуры, главным образом газопроводов, связывающих центры производства в Каспийском регионе, Центральной Азии и на Ближнем и Среднем Востоке с рынками в ЕС.

⁶³ Ряд политических наблюдателей и экспертов сочли, что именно геополитическое соперничество ЕС и России за энергоносители подтолкнуло Россию к вмешательству в конфликт в грузинской республике Южная Осетия в 2008 г. Reuters, 'Poland links Georgia war to energy', *Moscow Times*, 15 Sep. 2008; и 'Conflict in Georgia seen as threatening EU's energy supplies', *Oil and Energy Trends*, vol. 33, no. 9 (Sep. 2008).

⁶⁴ Baran (сноска 61).

⁶⁵ См.: Said, Y., 'Greed and grievance in Cheney', eds Kaldor, Karl и Said (сноска 59).

⁶⁶ De Soysa, I., Gartzke, E. and Lie, T. G., 'Blood, oil, and strategy: on the relationship between petroleum and interstate disputes', 20 Feb. 2009, <http://www.svt.ntnu.no/iss/Indra.de.Soyasa/POL2003H05/oilandwar_02232009.pdf>.

первыми воинственными заявлениями и провокационными действиями (как, например, установка российской исследовательской экспедицией национального флага на дне Северного Ледовитого океана в 2007 г.) видны четкие сигналы готовности международного сообщества развивать мирные формы конкуренции и даже сотрудничества на основе международного права, в том числе Конвенции ООН по морскому праву (ЮНКЛОС)⁶⁷. Кроме того, существует огромный простор для развития новых форм, основанных на сотрудничестве управления ресурсами на региональном уровне⁶⁸. Примером урегулирования сложных проблем, связанных с ресурсами, может послужить межправительственный Арктический совет (АС)⁶⁹.

Аналогичным образом не обязательно приведет к увеличению риска конфликтов и растущий международный спрос на ресурсы Африки. По мере того как росла заинтересованность в африканских ресурсах Китая, эта страна продолжала инвестиции в континент, что содействовало развитию и позволило преодолеть ряд социально-экономических предпосылок для конфликта. По мнению части экспертов, Китай проявляет все больший интерес к поддержке механизмов предотвращения и регулирования конфликтов в Африке и пытается по дипломатическим каналам содействовать разрешению некоторых из наиболее давних и кровопролитных африканских конфликтов⁷⁰.

Тем не менее в 2010 г. приверженность Китая идеям сотрудничества в управлении ресурсами вызвала сомнения. В октябре поступило сообщение о том, что Китай намеренно приостановил экспорт в Японию, а впоследствии в ЕС и США редкоземельных металлов, жизненно необходимых для производства целого ряда современных продуктов. Как считают аналитики, поставки были приостановлены в связи с тем, что Китай и страны-импортеры не могли разрешить ряд споров⁷¹. Хотя Китай опроверг эти сообщения, инцидент породил во всем мире споры о появлении ресурсного национализма и применении нерыночных подходов для обеспечения преимущественного доступа к ресурсам.

⁶⁷ См.: Young, O. R., 'The future of the Arctic: cauldron of conflict or zone of peace?', *International Affairs*, vol. 87, no. 1 (Jan. 2011). Конвенция ООН по морскому праву открыта для подписания 10 декабря 1982 г., вступила в силу 16 ноября 1994 г., *United Nations Treaty Series*, vol. 1833.

⁶⁸ Arctic Governance Project, 'Arctic governance in an era of transformative change: critical questions, governance principles, ways forward', 14 Apr. 2010, <<http://www.arcticgovernance.org/agp-report-and-action-agenda.156784.en.html>>.

⁶⁹ АС был учрежден Декларацией о создании Арктического совета, подписанной в Оттаве (Канада) 19 сентября 1996 г. Его членами являются Дания, Исландия, Канада, Норвегия, Россия, США, Финляндия, Швеция и шесть организаций коренных народов. Его основная функция – содействие сотрудничеству, координации усилий и взаимодействию между странами по общим вопросам, касающимся Арктики.

⁷⁰ Saferworld, *China's Growing Role in African Peace and Security* (Saferworld: London, Jan. 2011).

⁷¹ Bradsher, K., 'China said to widen its embargo of minerals', *New York Times*, 19 Oct. 2010.

VI. ВЫВОДЫ: ТРУДНОСТИ НА ПУТИ УПРАВЛЕНИЯ РЕСУРСАМИ, ОСНОВАННОГО НА СОТРУДНИЧЕСТВЕ

В начале 2011 г. цены на сырье на глобальном рынке достигли беспрецедентно высоких отметок, что ознаменовало возобновление тенденции к росту, отмечавшейся перед глобальным экономическим спадом 2009–2010 гг., и подчеркнуло волатильность глобальных рынков ресурсов, в том числе и риск резких скачков цен. Пока наиболее очевидны последствия такого роста были лишь на Ближнем и Среднем Востоке и в Северной Африке, где протесты против высоких цен на продовольствие послужили началом целой волны восстаний против находившихся долгие годы у власти авторитарных режимов. Однако неустойчивость цен на ресурсы привела к росту напряженности во многих странах, что стало поводом для всеобщего беспокойства. На фоне растущего осознания тесной взаимосвязи между ресурсами, нестабильностью и конфликтами новая волна неопределенности по поводу цен на ресурсы, ограниченности ресурсов и доступа к ним подтолкнула международное сообщество к переосмыслению концепций безопасности.

Международное сообщество начало реагировать на многие связанные с ресурсами вызовы через глобальные и региональные организации, занимающиеся вопросами безопасности. Ведущую роль в решении проблемы дестабилизирующих потоков ресурсов играет Совет Безопасности ООН: с 1990 г. он ввел частичные или тотальные сырьевые санкции в отношении более десятка стран (для сравнения, на протяжении всей холодной войны он вводил такие санкции лишь дважды).

Последствия, к которым могут привести изменение климата и отсутствие продовольственной безопасности, широко обсуждаются на международных форумах и все в большей степени учитываются в стратегических документах ЕС, Организации Североатлантического договора (НАТО) и ООН. Так, например, новая Стратегическая концепция НАТО, принятая 19 ноября 2010 г., гласит: «Ключевые экологические и ресурсные ограничения, включая риски для здоровья людей, изменение климата, недостаток воды и растущие энергетические потребности, будут в возрастающей степени формировать будущие условия безопасности в районах, вызывающих озабоченность НАТО, и оказывать потенциально значительное влияние на планирование и операции НАТО»⁷².

В рамках ЕС раздаются призывы принять политические меры в целях регулирования давления, связанного с растущим спросом на природные ресурсы⁷³. В 2010 г. в ЕС было проведено исследование товарно-сырьевых рынков, с тем чтобы более глубоко понять те трудности, с которыми Союз сталкивается в этой сфере, и выработать политику, благодаря которой он сможет обеспечить себе доступ к «критическим полезным ископаемым», не

⁷² Организация Североатлантического договора (НАТО). Активное участие, современная оборона. «Стратегическая концепция обороны и обеспечения безопасности членов Организации Североатлантического договора». Лиссабон, 19 ноября 2010 г., <http://www.nato.int/cps/ru/SID-FE59435A-FFE90F08/natolive/official_texts_68580.htm>, п. 15.

⁷³ См., например: European Parliament, Resolution on rising food prices, 17 Feb. 2011, P7_TA-PROV (2011)0071.

поощряя конфликты. Обещание ЕС решить проблему взаимосвязи между ресурсами и конфликтом, например проблему «кровавых минералов» в рамках его новой сырьевой стратегии, говорит о том, что он старается выработать комплексный подход к этой проблеме. Однако нам еще предстоит увидеть, как ЕС удастся совместить приоритеты в области торговли и развития в своих отношениях со странами-производителями, в частности, в контексте растущей конкуренции за доступ к ценным и ограниченным ресурсам⁷⁴.

Как показывает опыт усилий по реагированию на множество различных вызовов безопасности, связанных с ресурсами, наиболее эффективными оказываются практические решения, особенно если в их основе лежит сотрудничество между, например, странами-потребителями и странами-производителями, богатыми и бедными странами, представителями промышленности, правительствами, сектором развития, правоохранительными органами и гражданским обществом. Тем не менее на пути такого сотрудничества всегда будут возникать серьезные трудности, не в последнюю очередь вызванные эгоистическим поведением некоторых его участников (в том числе преступных сетей) и ограниченностью институционального потенциала. Все они могут проявляться на общинном, национальном и международном уровнях.

Один из подходов, уже принесший определенные успехи, основан на выработке более комплексных рамок управления ресурсами, позволяющих эффективнее решать вопрос ограниченности ресурсов и конкуренции за них, а также находить баланс между потребностями в доступе к ресурсам, социальной справедливостью и охраной окружающей среды в интересах разрешения проблем конфликтов. Примером тому служат подходы по управлению ресурсами на местном и среднем уровне, как правило, ориентированные на какой-то отдельный сектор (Инициатива по обеспечению транспарентности в добывающей промышленности) и географический регион (ряд инициатив, связанных с ДРК).

Возникновение новых влиятельных экономических игроков и динамика глобальных рынков природных ресурсов, возникших для удовлетворения растущих потребностей, однако, указывают на то, что при реализации подобных подходов будет все труднее реагировать на весь комплекс факторов, влияющих на природные ресурсы. Из этого логично вытекает необходимость создания механизмов для управления ресурсами с широким членским составом и решения проблем конфликтов в рамках этих механизмов.

Однако пока подобным форумам не удалось добиться больших успехов в решении таких вопросов. С начала 1960-х годов многие из ведущих производителей энергоресурсов действовали через ОПЕК, в то время как страны-потребители сформировали в 1974 г. Международное энергетическое агентство (МЭА). В 1991 г. был образован Международный энергетический форум (МЭФ) для диалога между производителями и потребителями энергоресурсов. МЭФ был создан с целью найти путь, основанный на сотрудничестве, уменьшить колебания цен на нефть и подключить не входящие в со-

⁷⁴ 'EU vows to tackle "blood minerals" in raw materials plan', EurActiv, 25 Jan. 2011, <<http://www.euractiv.com/en/sustainability/eu-vows-tackle-blood-minerals-raw-materials-plan-news-501117>>.

став ОПЕК страны-производители (такие, как Россия) и новые крупные страны-потребители, не являющиеся членами МЭА (такие, как Китай и Индия). Несмотря на то что диалог в рамках МЭФ в последние годы активизировался, к настоящему времени его участникам удалось добиться немногого в преодолении трудностей в энергетическом секторе.

Как показывает опыт энергетического сектора, создание глобальных учреждений по управлению ресурсами будет идти медленно и трудно. Однако появление в последнее время новых организаций, созданных с конкретной целью изменения политического и экономического баланса в глобальном порядке, может принести определенную пользу. Так, Франция указала, что приоритетом ее председательства в одной из таких организаций – «Группе двадцати» будет содействие стабильности на мировых рынках сырья, в особенности с учетом угрозы продовольственных бунтов⁷⁵. Такие инициативы могут открыть путь для своего рода глобальной дискуссии и создания механизмов, с помощью которых можно будет решить разнообразные проблемы, связанные с ресурсами, и таким образом начать ослабление взаимосвязей между природными ресурсами и риском возникновения конфликтов.

⁷⁵ Willis, A., 'French G20 leadership to focus on commodity prices', EUobserver, 24 Jan. 2011, <<http://euobserver.com/9/31693>>.

ПРИЛОЖЕНИЕ 2А. МОДЕЛИ КРУПНЫХ ВООРУЖЕННЫХ КОНФЛИКТОВ, 2001–2010 гг.

Лотта ТЕМНЕР и Петер ВАЛЛЕНСТИН*

I. ГЛОБАЛЬНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ

В 2010 г. в активной фазе находилось 15 крупных вооруженных конфликтов в 15 регионах по всему миру (см. табл. 2А.1 и 2А.2). За десятилетие с 2001 по 2010 г. в 28 регионах по всему миру было зафиксировано 29 крупных вооруженных конфликтов (см. табл. 2А.1)¹. Ежегодное число вооруженных конфликтов в активной фазе за этот период постепенно сокращалось, начиная с 19 конфликтов в 2001 г. Однако снижение было неравномерным, самый низкий показатель – 14 конфликтов – зафиксирован в 2004 и 2007 гг. (см. табл. 2А.2)².

В 2010 г., как и на протяжении семи предыдущих лет, не наблюдалось ни одного межгосударственного конфликта. За 2001–2010 гг. было только два конфликта на уровне государств: Индия – Пакистан (Кашмир) (1997–2003 гг.) и Ирак против США и их союзников (2003 г.). В первом конфликте стороны боролись за контроль над территорией, а во втором – за государственную власть³. Все остальные

* Уппсальская программа по данным о конфликтах (УПДК), отдел исследований проблем мира и конфликтов, Уппсальский университет.

В табл. 2А.3 Мари Алланссон отвечала за Ирак, Христиан Альтпетер – за Пакистан и США, Йохан Броше – за Судан, Михай Кройчу – за Турцию, Мария Грик – за Индию, Хелена Грузелл – за Колумбию и Перу, Стина Хогблад – за Руанду, Йоаким Кройц – за Мьянму, Маркус Нильссон – за Сомали, Тереза Петтерсон – за Афганистан, Филиппины и США, Ральф Сундберг – за Израиль и Лотта Темнер – за Уганду.

¹ В рамках Уппсальской программы данных о конфликтах (УПДК) под крупным вооруженным конфликтом понимается такая борьба между вооруженными силами двух сторон (по крайней мере, одна из которых является правительством какого-либо государства) за установление контроля над государственной властью и/или территорией, в ходе которой на поле боя в течение календарного года погибло не менее 1000 человек. Конфликт попадает в базы данных по крупным вооруженным конфликтам после того, как число жертв достигло этого предела, и сохраняется в этих базах данных, если в ходе связанных с ним боевых действий ежегодно гибнет не менее 25 человек. В остальных случаях в УПДК используется термин «война», а не «крупный вооруженный конфликт». Для получения более подробной информации см. раздел V ниже.

² Весь объем данных о вооруженных конфликтах ежегодно пересматривается для учета новых данных, к которым открывается доступ. Приведенная здесь информация может не соответствовать предыдущим редакциям Ежегодника СИПРИ. См. также примечания к табл. 2А.3 и разделу V ниже.

³ См. раздел V ниже для определения двух типов конфликтов – из-за государственной власти и территории.

27 конфликтов, зафиксированные за этот период, были внутригосударственными: в восьми из них борьба велась за контроль над территорией, а в 19 – за контроль над государственной властью. Конфликты из-за государственной власти преобладали в каждом отдельно взятом году, за исключением 2007 г.

Таблица 2А.1. Число и типы крупных вооруженных конфликтов, распределение по регионам мира в 2001–2010 гг

Регион	2001		2002		2003		2004		2005		2006		2007		2008		2009		2010	
	П	Т	П	Т	П	Т	П	Т	П	Т	П	Т	П	Т	П	Т	П	Т	П	Т
Африка	7	0	7	0	5	0	3	0	3	0	3	0	1	0	4	0	4	0	4	0
Америка	2	0	2	0	1	0	2	0	2	0	2	0	3	0	3	0	3	0	3	0
Азия	1	5	2	4	3	5	3	2	3	4	3	3	2	4	3	4	3	4	3	2
Европа	0	1	0	1	0	1	0	1	0	2	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0
Бл. и Ср. Восток	1	2	0	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2
Всего	11	8	11	7	10	8	9	5	9	8	9	6	7	7	11	6	11	6	11	4
Итого	19		18		18		14		17		15		14		17		17		15	

Типы конфликтов: П = конфликт за государственную власть,
Т = конфликт за контроль над территорией.

Таблица 2А.2. Распределение крупных вооруженных конфликтов по регионам в 2001–2010 гг.

Регион	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Африка	7	7	5	3	3	3	1	4	4	4
Америка	2	2	1	2	2	2	3	3	3	3
Азия	5	5	7	4	6	6	5	6	6	5
Европа	1	1	1	1	2	1	1	0	0	0
Бл. и Ср. Восток	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3
Итого	18	17	17	13	16	15	13	16	16	15

Шесть крупных вооруженных конфликтов, находившихся в активной фазе в 2010 г., были отнесены к интернационализированным конфликтам, т. е. в них принимали участие войска государств, не являвшихся основными сторонами в конфликте, но оказывавших помощь одной из сторон. Всего в 2001–2010 гг. было интернационализировано 10 активных конфликтов, при том что за каждый отдельный год в этот период таких конфликтов отмечалось не более шести. Наименьшее число конфликтов – два – приходится на 2003 г. Во всех интернационализированных конфликтах, находившихся в активной фазе в 2010 г., иностранные войска оказывали поддержку правительственной стороне⁴.

Четыре крупных вооруженных конфликта, находившихся в активной фазе в 2010 г., привели к гибели на поле боя более 1000 человек в течение одного года.

⁴ Список государств, направляющих войска для участия в данных конфликтах, приведен в табл. 2А.3.

Число конфликтов с таким высоким уровнем интенсивности варьировалось в течение десятилетия – от семи (в 2001 и 2004 гг.) до трех (в 2006 г.).

II. РЕГИОНАЛЬНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ

В 2010 г. в Азии в активной фазе находилось пять крупных вооруженных конфликтов. Таким образом, в этом регионе регистрировались самые высокие показатели в течение восьми лет подряд. Четыре крупных вооруженных конфликта было отмечено в Африке, по три – в Америке и на Ближнем и Среднем Востоке, ни одного третий год подряд – в Европе.

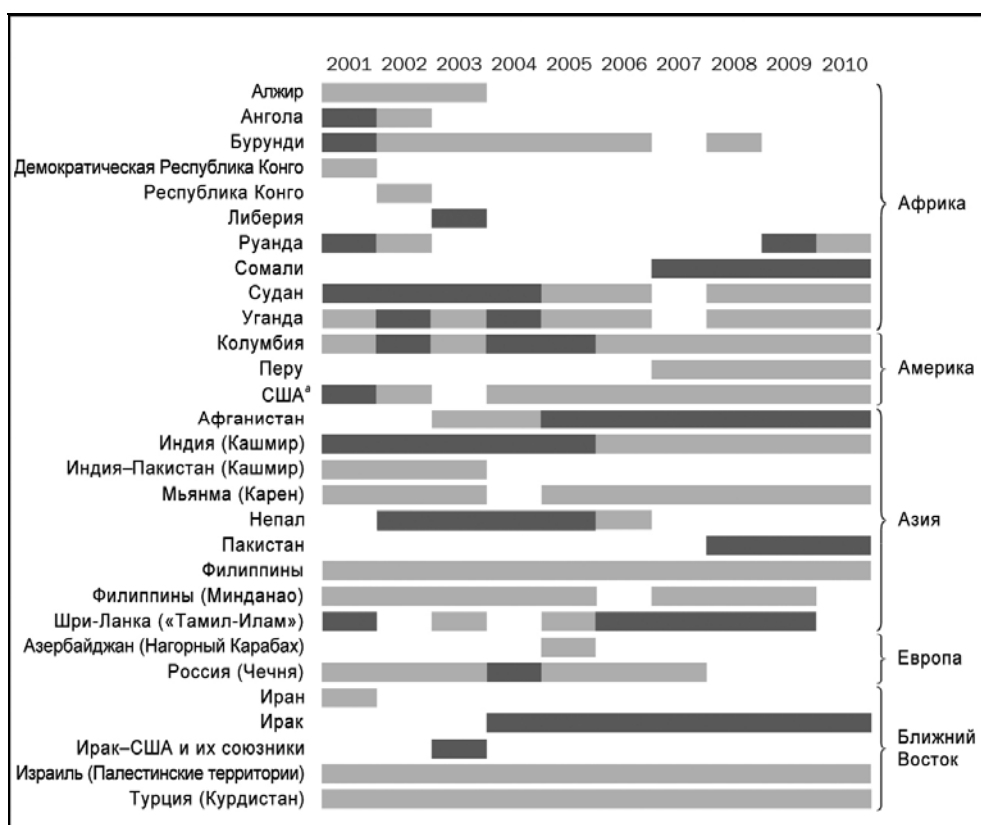


Рис. 2А.1. Хроника крупных вооруженных конфликтов, 2001–2010 гг.

Светло-серые участки на рис. 2А.1 показывают, что конфликт находился в активной фазе (т.е. привел к гибели на поле боя, по меньшей мере, 25 человек). Темно-серые участки показывают годы, в течение которых в конфликте на поле боя погибло минимум 1000 человек. Названия только государства или государств обозначают, что конфликт велся за установление контроля над государственной властью. Если конфликт велся из-за территории, название спорной территории приводится в скобках. Многие конфликты находились в активной фазе до 2001 г. и многие продолжали находиться в ней после 2010 г.

^a Это конфликт между правительством США и «Аль-Каидой».

Больше всего конфликтов за десятилетний период с 2001 по 2010 г. было зафиксировано в Африке, их число достигло 10. С 2001 по 2007 г. наблюдалось значительное снижение числа крупных вооруженных конфликтов в этом регионе с семи до одного. Однако этот показатель вырос до четырех в 2008 г., не уменьшившись и в 2010. Ни один из конфликтов в Африке не находился в активной фазе на протяжении всего этого времени, но два из них – в Судане и Уганде – были в активной фазе все годы, кроме одного (2007 г.). Несмотря на то что все конфликты, отмеченные в регионе, были внутригосударственными, половина из них была интернационализирована, что является отличительной чертой конфликтов в Африке. Все 10 крупных вооруженных конфликтов в Африке в 2001–2010 гг. велись за установление контроля над государственной властью.

За 2001–2010 гг. в Америке было зарегистрировано три крупных вооруженных конфликта. От года к году число активных конфликтов росло от одного (в 2003 г.) до трех (в 2007–2010 гг.). Все три конфликта – с участием Колумбии, Перу и США (конфликт между правительством США и «Аль-Каидой»)⁵ – были внутригосударственными и велись за захват государственной власти.

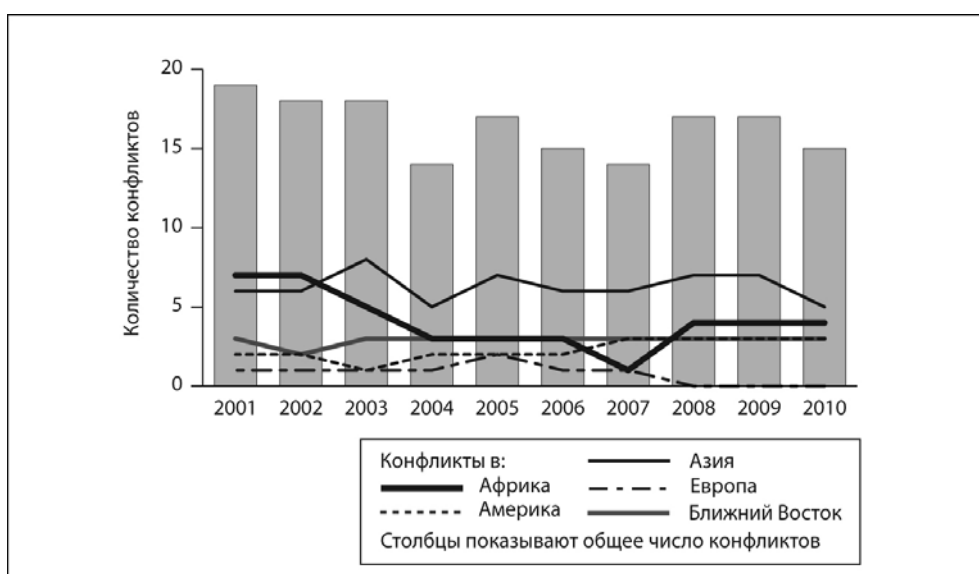


Рис. 2А.2. Распределение по регионам и общее число крупных вооруженных конфликтов, 2001–2010 гг.

В 2001–2010 гг. в Азии наблюдалось девять крупных вооруженных конфликтов. От года к году это число варьировалось от пяти (в 2004 и 2010 гг.) до восьми (в 2003 г.). В течение всего этого периода в активной фазе находились два конфликта в Азии – в Индии (Кашмир) и на Филиппинах. Был только один межгосударственный конфликт в регионе – между Индией и Пакистаном (из-за Кашмира).

⁵ О конфликте между США и «Аль-Каидой» и комплексе проблем, связанных с его учетом в базе данных, см.: Eriksson, M., Sollenberg, M. and Wallensteen, P., 'Patterns of major armed conflict, 1990–2001', *SIPRI Yearbook 2002*, pp. 67–68.

Что касается остальных восьми межгосударственных конфликтов, то одной половине из них борьба велась за территорию, а в другой – за государственную власть.

Из 29 крупных вооруженных конфликтов, находившихся в активной фазе в 2001–2010 гг., только два были локализованы в Европе: конфликт между российским правительством и самопровозглашенной Чеченской Республикой Ичкерией, а также правительством Азербайджана и самопровозглашенной Нагорно-Карабахской Республикой. Если конфликт в Чечне находился в активной фазе каждый год с 2001 по 2007 г., то конфликт из-за Нагорного Карабаха был в активной фазе только в 2005 г.⁶ С 2008 г. крупных вооруженных конфликтов в Европе зафиксировано не было.

В 2001–2010 гг. на Ближнем и Среднем Востоке было зафиксировано пять крупных вооруженных конфликтов. Каждый год в регионе в активной фазе находилось три конфликта, за исключением 2002 г., когда число таких конфликтов снизилось до двух. С 2004 г. в активной фазе находятся три конфликта: в Ираке, Израиле (палестинские территории) и Турции (Курдистан). Последние два конфликта находились в активной фазе в течение всего рассматриваемого периода. Ближний и Средний Восток, помимо Азии, стал единственным регионом, где был зафиксирован крупный межгосударственный конфликт: между Ираком, с одной стороны, и США и их союзниками, с другой. Остальные четыре конфликта носили внутригосударственный характер: два велись из-за государственной власти и два – из-за территории.

III. ИЗМЕНЕНИЯ В ТАБЛИЦЕ КОНФЛИКТОВ В 2010 г.⁷

Конфликты, изъятые из таблицы

Ни один новый конфликт не был включен в таблицу за 2010 г. При этом два конфликта из таблицы 2009 г. были признаны находящимися в неактивной фазе в 2010 г.: в Шри-Ланке (Тамил-Илам) и на Филиппинах (Минданао)⁸. В Шри-Ланке повстанцы из движения «Тигры освобождения Тамил-Илама» (ТОТИ) потерпели военное поражение в конце мая 2009 г., и в 2010 г. не было никаких данных о его возобновлении.

⁶ Этот конфликт впервые вошел в таблицу крупных вооруженных конфликтов в 1992 г. Конфликт в Азербайджане ранее не отмечался в качестве активного в 2005 г. Новые данные показывают, что в тот год на поле боя из-за конфликта погибло более 25 человек.

⁷ В связи со значительным пересмотром данных УПДК в 2010 г. в исторические данные в таблице был внесен ряд серьезных изменений, относящихся к переменным: «год формирования», «год объявления», «год присоединения», «год начала» и «общие потери (в т. ч. в 2009 г.)».

⁸ Конфликт в Шри-Ланке (Тамил-Илам) впервые был отмечен в 1987 г. ТОТИ требовали создания независимого тамильского государства – Тамил-Илама – на севере и востоке страны. В конфликте на Филиппинах, впервые попавшем в таблицу в 1990 г., на протяжении этих лет участвовали различные силы, которые использовали разные названия территории, на которую претендовали. Кроме того, остается неясным, какие именно границы предусматривают те или иные требования. Название «Минданао» используется потому, что первая участвовавшая в конфликте группа, Движение за независимость Минданао, ставила целью «освободить» остров, а также потому, что Минданао присутствует во всех территориальных претензиях различных групп.

Конфликт между правительством Филиппин и сепаратистским Исламским фронтом освобождения Моро (ИФОМ) не находился в активной фазе в 2010 г. В Малайзии прошло несколько раундов переговоров, и обе стороны объявили о том, что намерены соблюдать прекращение огня, о котором официально было объявлено в 2003 г. и которое было подтверждено в июле 2009 г.⁹

Изменения в интенсивности конфликтов

В шести из 15 крупных вооруженных конфликтов, отмеченных в 2010 г., наблюдался рост интенсивности по сравнению с 2009 г.: в Афганистане, Мьянме (Каренская область), на Филиппинах, в Сомали, Судане и Турции (Курдистан)¹⁰. Интенсивность последних двух конфликтов возросла более чем на 50%.

В Судане значительный рост количества погибших на поле боя в основном был вызван наступлением правительства на повстанческое Суданское освободительное движение /Армию (СОД/А) в январе–марте и сентябре–октябре 2010 г. Усиление военных операций со стороны правительства могло быть обусловлено попыткой ослабить повстанцев в суданском регионе Дарфур в преддверии назначенного на январь 2011 г. референдума о независимости Южного Судана, который мог вызвать взрыв насилия и заставить правительственные силы сражаться на двух фронтах. Улучшение отношений Судана с Чадом также внесло вклад в ослабление СОД/А, так как ранее две страны поддерживали повстанцев на территории друг друга¹¹.

Конфликт в Турции (Курдистан) между турецким правительством и Курдской рабочей партией (КРП) (*Partiya Karkerên Kurdistan*, РКК) заметно усилился в 2010 г.¹² Основные боевые действия пришлось на летние месяцы, когда правительство усилило военные действия против повстанцев после ракетного обстрела КРП военно-морской базы в Искендеруне (провинция Хатай)¹³. Однако к концу года наметились признаки восстановления отношений: несмотря на то что официальных переговоров не велось, правительство подтвердило, что КРП соблюдало ежегодное прекращение огня на период Рамадана, что указывает на снижение масштаба военных операций¹⁴.

⁹ Lacson, N. E., 'GRP, MILF sign declaration', Manila Bulletin, 4 June 2010, <<http://www.mb.com.ph/node/260573/grp-milf->>.

¹⁰ Национальный союз Карен (НСК) использовал различные наименования для территории, обозначаемой как родина этнической группы карен, включая «Каренистан» и «Котхолей». Цели группы менялись на протяжении ряда лет, от полной независимости до самоопределения карен в рамках демократического Бирманского федерального союза.

¹¹ International Crisis Group (ICG), *Chad: Beyond Superficial Stability*, Africa Report no. 162 (ICG: Nairobi, 17 Aug. 2010).

¹² В настоящее время КРП требует автономии для территории, которую называет Курдистаном (на юго-востоке Турции, вблизи границы с Ираком, Сирией и Ираном). В прошлом КРП выступала за независимость этой территории с конечной целью создания курдского государства, состоящего из ряда территорий, контролируемых ныне Ираном, Ираком и Турцией. За последние годы эти требования изменились, особенно после ареста в 1999 г. турецкими властями лидера КРП Абдуллы Оджалана.

¹³ Bila, S. U., 'Kurdish rebel rocket attack kills six at Turkish navy base', Agence France-Presse, 30 May 2010.

¹⁴ Bila, S. U., 'Turkey says scaling down military action after Kurdish truce', Agence France-Presse 3 Nov. 2010.

Между 2009 и 2010 г. снизилась интенсивность семи крупных вооруженных конфликтов: в Ираке, Пакистане, Перу, США, Израиле (палестинские территории), Руанде и Уганде – причем в последних трех странах – более чем на 50%.

В Израиле (палестинские территории) вооруженные столкновения между израильским правительством и палестинскими организациями стали намного менее ожесточенными, чем в 2009 г., когда в ходе войны в Газе (как ее часто называют) в январе на поле боя погибло более 600 человек. В течение 2010 г. ракетные обстрелы Израиля из Сектора газа и ответные действия Израиля были минимальными. В течение года начались двусторонние переговоры между Палестинской национальной администрацией во главе с партией «Движением за национальное освобождение Палестины» (ФАТХ) и израильским правительством, однако они вскоре были прекращены¹⁵.

Масштабное снижение уровня конфликта между правительством Руанды, поддерживаемым правительством Демократической Республики Конго (ДРК), и Демократическими силами освобождения Руанды (ДСОР) во многом объясняется интенсивностью боев в 2009 г., когда повстанцев удалось значительно ослабить. ДСОР с момента создания базировалась на востоке ДРК и предпринимала нападения на Руанду через границу. В январе–феврале 2009 г. правительственные силы Руанды пересекли границу с ДРК и начали операцию «Умоджа вету» («Наше единство») совместно с конголезской армией. В марте конголезская армия при поддержке Миссии ООН в Демократической Республике Конго (МООНДРК) начала очередную масштабную операцию против ДСОР «Кимиа-И»¹⁶. Еще одна операция, «Амани-Лео» («Мир сегодня»), началась в январе 2010 г. после окончания «Кимиа-И», но не привела к тяжелым боям, как ее предшественники¹⁷.

Интенсивность конфликта между правительством Уганды, поддержанным правительствами Центральноафриканской Республики, ДРК и Южного Судана, и «Армией сопротивления Господа» (АСГ) в 2010 г. также заметно спала. В предшествующие два года повстанцы рассеялись и разбились на мелкие, более мобильные группы, которые трудно отслеживать правительственным силам. Однако, если боевики АСГ стараются уклониться от прямых столкновений с регулярными силами, то нападения на гражданское население значительно участились, и в 2010 г. появилась информация о ряде массовых убийств¹⁸.

Наиболее жестокие конфликты

В ходе четырех крупных вооруженных конфликтов, находившихся в активной фазе в 2010 г., было зафиксировано более 1000 погибших на поле боя: в Афганистане (почти 6300), Пакистане (почти 4600), Сомали (почти 2100) и Ираке (около 1500).

¹⁵ Ramadan, S. A. and Drimly, E., 'Palestinians halt direct peace talks with Israel, keep contacts with U. S.', Xinhua, 3 Oct. 2010.

¹⁶ В июле 2010 г. МООНДРК была переименована в Миссию ООН по стабилизации в Демократической Республике Конго (МООНСДРК). См. приложение 3А настоящего издания.

¹⁷ Совет Безопасности ООН, Тридцать первый доклад Генерального секретаря о Миссии Организации Объединенных Наций в Демократической Республике Конго, S/2010/164, 30 марта 2010 г., с. 2.

¹⁸ E. g. International Crisis Group (ICG), *LRA: A Regional Strategy Beyond Killing Kony*, Africa Report no. 157 (ICG: Nairobi, 28 Apr. 2010); and Cakaj, L., 'This Is Our Land Now': *Lord's Resistance Army Attacks in Bas Uele, Northeastern Congo* (Enough Project: Washington, DC, Aug. 2010).

Конфликт в Афганистане, в котором афганское правительство и его союзники из Международных сил содействия безопасности (МССБ) во главе с Организацией Североатлантического договора (НАТО) ведут борьбу за власть с «Талибаном» и группировкой «Хезб-и-Ислами», усилил интенсивность по сравнению с 2009 г. и привел к тому, что уже шестой год подряд число погибших на поле боя превышает 1000 человек. В течение года в Афганистане для поддержки правительства было размещено 45 тыс. военнослужащих международных сил. За этот год афганская армия и МССБ провели ряд совместных наступлений, из которых два важнейших были проведены в провинциях Гильменд в феврале и Кандагар в сентябре¹⁹. Однако «Талибан», который, несомненно, является наиболее сильной оппозиционной группировкой, усилился в течение 2010 г., создав опорные пункты в северной части стран в дополнение к своим твердыням на юге и востоке. За год группа расширила применение насилия, сосредоточившись на установке дорожных фугасов, убийствах политических деятелей и использовании подрывников-смертников. В дополнение к этому в 2010 г. значительно увеличился масштаб использования боевиками «Талибана» самодельных взрывных устройств (СВУ).

Конфликт между пакистанским правительством и «Техрик-и-Талибан Пакистан» (ТТП) («Движение талибов в Пакистане») в 2010 г. имел высокий уровень интенсивности, несмотря на некоторое снижение по сравнению с 2009 г. Как и в 2009 г., основная доля боевых действий пришлась на Федерально управляемые племенные территории и провинцию Хайбер-Пахтунхва (прежнее название – Северо-западная пограничная провинция). Кроме того, наблюдался рост числа нападений в городах, где целями ТТП были государственные служащие и сотрудники полиции, а также гражданские лица. В феврале 2010 г. правительство предприняло крупное наступление на ТТП, операцию «Весенняя уборка». Уровень насилия оставался высоким до сентября, когда началось снижение масштаба военных операций, главным образом в связи с сильными наводнениями, произошедшими в стране в предыдущий месяц.

В Сомали боевые действия между Переходным федеральным правительством (ПФП) и вооруженными отрядами движения «Аш-Шабаб» в 2010 г. по-прежнему вели к большим потерям на поле боя. В начале года повстанцы предприняли два наступления, сопровождавшихся большими жертвами. В июле «Аш-Шабаб» организовало подрывы смертников в угандийской столице Кампале в ответ на участие войск Уганды в Миссии Африканского союза в Сомали (АМИСОМ)²⁰. После этого ПФП и АМИСОМ предприняли наступление, продолжавшееся в конце июля и августе. Кроме того, в этом году ПФП и умеренная суфийская вооруженная группа «Ахлу Сунна валь-Джамаа» (АСВД) подписали соглашение о разделе власти. АСВД была самой мощной силой, противодействующей северному продвижению «Аш-Шабаб» в центре Сомали, потому соглашение рассматривалось как один из признаков усиления позиций ПФП. Однако к началу июля соглашение было разорвано и в ряде районов Могадишо влияние ПФП вновь стало ограниченным²¹.

¹⁹ 'Operation Moshtarak: assault in Helmand province', BBC News, 18 Feb. 2010, <<http://news.bbc.co.uk/2/hi/8500903.stm>>; and Nordland, R., 'American and Afghan troops begin combat for Kandahar', *New York Times*, 26 Sep. 2010.

²⁰ 'Somalia's al Shabaab says made attacks in Uganda', Reuters, 12 July 2010.

²¹ 'Ahlu Sunnah: agreement with TFG has collapsed', Garowe Online, 1 July 2010, <http://www.garoweonline.com/artman2/publish/Somalia_27/>.

Боевые действия в Ираке седьмой год подряд вели к гибели более 1000 человек на поле боя. Однако, несмотря на высокую интенсивность конфликта, с 2007 г. число погибших на поле боя заметно снизилось. В 2010 г. активность конфликта оставалась примерно на том же уровне, что и в 2009 г. В течение года основные боевые действия велись в провинциях Багдад, Дияла и Мосул, множество крупномасштабных нападений пришлось на период парламентских выборов в марте. Новой особенностью проявлений насилия в 2010 г. стали усилившиеся нападения повстанцев на формирования так называемых «Советов пробуждения» («ас-Сахва»), суннитского племенного ополчения, с конца 2006 г. вставшего на сторону войск США²². Сами США в августе закончили свою военную миссию в Ираке, но оставили в стране силы переходного периода в составе 50 тыс. человек. США планировали вывести все свои войска из Ирака к концу 2011 г.²³

IV. КРУПНЫЕ ВООРУЖЕННЫЕ КОНФЛИКТЫ В ШИРОКОМ КОНТЕКСТЕ

Несмотря на то что основное внимание в данном приложении уделяется крупным вооруженным конфликтам, категории, которая включает в себя проявления самого смертоносного организованного насилия в масштабах мира, здесь рассказывается и о других типах вооруженных конфликтов. Термин «крупные вооруженные конфликты» является подкатегорией используемой УПДК категории «вооруженные конфликты», которая определяется сходным образом, но не ограничена порогом в 1000 погибших на поле боя в любой рассматриваемый год. УПДК подразделяет вооруженные конфликты на мелкие вооруженные конфликты (25–999 погибших на поле боя в рассматриваемый год) и войны (1000 и более погибших в рассматриваемый год). Соответственно, описываемые в данном издании крупные вооруженные конфликты в других публикациях УПДК могут упоминаться в качестве мелких вооруженных конфликтов или войн, в зависимости от оценок потерь. Число вооруженных конфликтов значительно выше числа крупных вооруженных конфликтов: с 1990 г. зафиксировано 124 вооруженных конфликта, при этом аналогичный показатель для крупных вооруженных конфликтов составляет 52²⁴.

Несмотря на различия в цифрах, с 1990 г. динамика развития обеих категорий изменялась схожим образом, когда самые высокие показатели пришлось на начало 1990-х годов: наибольшее число крупных вооруженных конфликтов в активной фазе (27) было зарегистрировано в 1990 г., тогда как пик числа вооруженных конфликтов (53) пришелся на 1992 г. Затем число обоих типов конфликтов снизилось (вооруженных конфликтов – более неравномерно) до минимального значения по активным вооруженным конфликтам на уровне 29 в 2003 г. и по активным крупным вооруженным конфликтам – на уровне 14 в 2004 и 2007 гг.

²² Nasira, H., 'Al-Qaeda in Iraq resurfaces with new strategy and specific operations', *Terrorism Monitor*, vol. 18, no. 16 (23 Apr. 2010).

²³ International Crisis Group (ICG), *Loose Ends: Iraq's Security Forces Between U. S. Draw-down and Withdrawal*, Middle East Report no. 99 (ICG: Baghdad, 26 Oct. 2010).

²⁴ Данные о крупных вооруженных конфликтах доступны с 1990 г. Данные УПДК содержат сведения о вооруженных конфликтах с 1946 г.

Еще одним типом организованного насилия, фиксируемого УПДК, являются негосударственные конфликты, в которые включаются проявления насилия между, например, двумя или более повстанческими организациями или этническими группами²⁵. Как правило, данные конфликты менее интенсивны и продолжительны, чем конфликты с участием государства. В то же время они более многочисленны, чем вооруженные конфликты; данные УПДК содержат сведения о 356 негосударственных вооруженных конфликтах в период между 1990 и 2008 гг., что почти втрое больше числа вооруженных конфликтов. Число негосударственных конфликтов в активной фазе серьезно варьируется от года к году, поэтому общую динамику развития установить трудно. Наибольшее число негосударственных конфликтов в активной фазе (39) пришлось на 2000 г., а наименьшее (16) на 1990 г.

V. ТАБЛИЦА КРУПНЫХ ВООРУЖЕННЫХ КОНФЛИКТОВ

Определения

УПДК определяет крупный вооруженный конфликт как борьбу между вооруженными силами двух сторон (по крайней мере, одна из которых является правительством какого-либо государства) за обретение государственной власти и/или установление контроля над территорией, в ходе которой на поле боя в течение календарного года погибло не менее 1000 человек. При этом отдельные элементы определяются следующим образом:

1. *Борьба за государственную власть или территорию.* Ведется на основании заявленных (обычно несовместимых) позиций сторон в конфликте. *Борьба за государственную власть* ведется из-за несовместимых позиций в отношении типа политической системы или состава правительства того или иного государства. При этом среди целей может быть и смена действующего правительства. *Борьба за установление контроля над территорией* ведется из-за несовместимых позиций в отношении статуса какой-либо территории и может сопровождаться требованиями об отделении или получении автономии (внутригосударственный конфликт). Кроме того, она может вестись с целью смены государства, контролирующего ту или иную территорию (межгосударственный конфликт).

2. *Использование вооруженных сил.* Применение вооруженной силы военными подразделениями сторон в конфликте с целью улучшить общее положение в конфликте. Оружие – это любые материальные средства ведения боя, начиная от

²⁵ Если конкретнее, УПДК определяет негосударственный конфликт как применение вооруженной силы между двумя организованными группами, ни одна из которых не представляет правительство страны, которое привело к гибели, по меньшей мере, 25 человек на поле боя в течение календарного года. Если ранее публикуемые данные относились лишь к периоду после 2001 г., то недавно УПДК выпустила новую расширенную подборку данных за период с 1989 г. См: Sundberg, R., Eck, K. and Kreutz, J., 'Fighting without the state: introducing the UCDP non-state conflict dataset', Paper presented at the 51st Annual Convention of the International Studies Association, New Orleans, LA, 17–20 Feb. 2010; ее описание также содержится в: Pettersson, T., 'Non-state conflicts 1989–2008: global and regional patterns', eds T. Pettersson and L. Themnér, *States in Armed Conflict 2009* (Uppsala Conflict Data Program: Uppsala, 2010), pp. 183–201.

оружия, произведенного промышленным путем, и заканчивая палками, камнями, огнем и водой.

3. *Сторона*. Правительство какого-либо государства, любой его союзник, оппозиционная организация или коалиция оппозиционных организаций. *Правительство какого-либо государства* – сторона, которая по общим оценкам (в том числе те организации, которые стремятся захватить власть), осуществляет центральное управление. Если этот критерий не может быть применен, правительством считается та сторона, которая контролирует столицу государства. *Оппозиционная организация* – любая неправительственная группировка, которая публично заявила о своем названии и своих политических целях и использовала вооруженную силу для их достижения. Государство или многонациональная организация, оказывающая поддержку одной из основных сторон в конфликте регулярными войсками, а также разделяющая ее взгляды, также может считаться стороной. Участники традиционных операций по поддержанию мира не считаются сторонами в конфликте, поскольку скорее рассматриваются как непредвзятая сторона, участвующая в мирном процессе с согласия всех вовлеченных в конфликт сторон.

4. *Государство*. Международно признанное суверенное правительство, контролирующее определенную территорию, или международно непризнанное правительство, контролирующее определенную территорию, суверенитет которого не оспаривается никаким международно признанным суверенным государством, ранее контролировавшим данную территорию.

5. *Погибшие на поле боя*. Погибшие в результате действий воюющих сторон, имеющих прямое отношение к борьбе за государственную власть или территорию. Как только конфликт достигает порога в 1000 погибших на поле боя за один календарный год, этот конфликт фиксируется в ежегодном списке крупных вооруженных конфликтов в каждом отдельном году, в течение которого в боевых действиях, ведущихся за власть в том же государстве и/или ту же территорию, между сторонами в этом конфликте на поле боя погибло не менее 25 человек²⁶. В центре внимания здесь не само политическое насилие как таковое, а территория и/или государственная власть, за которые ведется вооруженная борьба. Таким образом, масштаб конфликта измеряется на основе только одного серьезного вида политического насилия – боевых действий, в ходе которых погибли люди. При этом не учитываются другие типы политического насилия, такие как одностороннее насилие против гражданских лиц и неорганизованное или спонтанное общественное насилие, не направленное против государства (например, борьба повстанческих группировок между собой)²⁷.

В настоящем приложении анализируется период с 2001 по 2010 г., однако конфликты, представленные в табл. 2А.3, могли достичь порога в 1000 погибших на поле боя в любом году, начиная с 1946 г. В таком случае они все равно фиксировались бы в таблице, даже если бы не достигли этого порога в течение анализируемого периода.

²⁶ Начиная с *Ежегодника СИПРИ 2008* этот порог был приведен в соответствие с другими базами данных УПДК и составил 25 погибших на поле боя, для того чтобы фиксировались только те крупные вооруженные конфликты, которые велись в течение того или иного года. В предыдущих выпусках Ежегодника СИПРИ этот порог был равен 1.

²⁷ УПДК собирает информацию по двум из перечисленных типов насилия – негосударственным конфликтам и одностороннему насилию. Данные по этим дополнительным категориям можно найти на веб-сайте УПДК <<http://www.ucdp.uu.se/>>.

Источники

Представленные данные основаны на информации, полученной из различного рода открытых источников, как печатных, так и электронных, а именно: сообщений новостных агентств, газет, научных журналов, исследовательских докладов и документов международных и многосторонних организаций, неправительственных организаций (НПО). Для сбора информации о целях и задачах сторон в конфликте анализируются документы противоборствующих сторон (правительств, союзников и оппозиционных группировок), а также часто используется информация с сайтов повстанческих группировок.

Основным методом сбора информации является работа с независимыми новостными источниками, которые тщательно отбирались в течение нескольких лет. Для общего сбора новостей незаменимым инструментом является информационная база данных «Фактива» (Factiva News Database), которая содержит 25 000 источников на 22 языках из 159 стран. Эти источники делятся на три важнейших типа: международные (например, «Франс Пресс» и «Рейтер»), региональные и местные. Однако доступность региональных и национальных новостных источников варьируется, поэтому в случае с некоторыми странами используется несколько источников. Что касается остальных стран и регионов, то анализируется лишь несколько хорошо проверенных, надежных источников, ориентированных на тот или иной регион или страну.

УПДК регулярно анализирует и по необходимости пересматривает состав и сочетание источников, для того чтобы обеспечивать высокий уровень достоверности и сопоставимости данных по различным регионам и странам. При этом одной из первостепенных задач является достижение такого сбалансированного сочетания различных источников, которое позволило бы избежать предвзятости. При оценке достоверности источников используется опыт УПДК, а также рекомендации экспертов (ученых и политиков) из разных стран. Чрезвычайно важными условиями являются как независимость, так и прозрачность происхождения источников. Важность последнего условия объясняется тем фактом, что большинство источников вторичны, поэтому в целях обеспечения достоверности необходимо анализировать и первичные источники. Достоверность каждого источника оценивается применительно к контексту его публикации. При этом учитывается потенциальный интерес со стороны самого источника, как первичного, так и вторичного, в искажении того или иного события, а также общее состояние и степень цензуры. В этой связи особую практическую ценность имеют доклады различных неправительственных и международных организаций, поскольку они служат дополнением к новостным обзорам и облегчают перекрестную проверку источников. Критерий независимости, конечно, не применяется к тем источникам, которые используются именно потому, что являются предвзятыми, например, к правительственным документам или интернет-сайтам повстанческих группировок. УПДК осведомлена о необходимости тщательной проверки источников и старается обеспечить максимальную аутентичность используемого материала.

Методы

При сборе данных о крупных вооруженных конфликтах используется понятие календарного года. К этим данным относятся местоположение, тип и год формиро-

вания конфликта, сведения о воюющих сторонах, а также общие данные по погибшим на поле боя за исследуемый год и изменения в числе погибших по сравнению с предыдущим годом²⁸.

При составлении таблицы конфликтов самое пристальное внимание уделяется данным по погибшим на поле боя. По каждому событию фиксируется информация о датах, новостных источниках, первичных источниках, местоположении и количестве смертей. В идеале все данные по отдельным событиям подкрепляются информацией из двух или более независимых источников. Затем данные, собранные в течение года, суммируются по каждому конфликту. Совокупные данные сравниваются с итоговыми цифрами, приведенными в официальных документах, в специальных докладах и СМИ. При сборе материала часто проводятся консультации с региональными экспертами – учеными, дипломатами и журналистами, для того чтобы получить более подробное представление о контексте, фоне того или иного события, что позволяет более точно интерпретировать информацию из опубликованных источников.

Поскольку точную информацию о числе погибших в вооруженных конфликтах редко удается найти в открытом доступе, представленные УПДК цифры следует скорее рассматривать как оценочные данные. Иногда вместо точных цифр приводится диапазон. УПДК обычно проявляет консерватизм при оценке числа погибших на поле боя. По мере того как поступает более подробная информация по тому или иному вооруженному конфликту, консервативные оценки УПДК, основанные на данных по конкретным событиям, нередко оказываются более точными по сравнению с другими оценками, на которые часто ссылаются СМИ. Если доступ к информации отсутствует или полученные цифры не надежны, УПДК не приводит данных. Представленные данные пересматриваются ежегодно задним числом по мере поступления новой информации.

²⁸ См. также примечание к табл. 2А.3.

Таблица 2А.3. Крупные вооруженные конфликты в 2010 г.

Определения, методы и источники, используемые в разделе, приводятся в разделе V и примечаниях к данной таблице.

Очаг ^a	Тип ^b	ГФ/ГО/ ГП/ГН ^c	Участники конфликта ^d	Общие потери ^e в т.ч. в 2010 г.	Потери в 2010 г. ^f	Изменения по сравнению с 2009 г. ^g
Африка						
Руанда*	П	1990/1996/1997/1998	Правительство Руанды, Демократическая Республика Конго против ДСОР	>7900	<200	--
ДСОР = Демократические силы освобождения Руанды. * Боевые действия велись на территории Демократической Республики Конго.						
Сомали	П	1981/2008/2008/2008	Правительство Сомали, Эфиопия против группировки «Аш-Шабаб» («Молодежь»)	..	<2 100	+
Судан	П	1983/2003/2003/2003	Правительство Судана против Суданского освободительного движения/Армии (СОД/А)	>41 900	<200	++
Уганда*	П	1980/1987/1988/1988	Правительство Уганды, Центрально-Африканская Республика, Демократическая Республика Конго, Судан против Армии сопротивления Господа (АСГ)	>18 300	25–100	--
* Боевые действия велись на территории Центрально-Африканской Республики, Демократической Республики Конго и Судана.						
Америка						
Колумбия	П	1964/1964/1964/1994	Правительство Колумбии против РВСК	>16 300	<400	0
РВСК = Революционные вооруженные силы Колумбии						
Перу	П	1980/1980/1980/1983	Правительство Перу против группировки «Сендеро луминосо» («Сияющий путь»)	<15 100	25–100	-
США*	П	2001/2001/2001/2001	Правительство США, многонациональные силы** против «Аль-Каиды»	>3900	<300	-
* Боевые действия велись на территории Пакистана. ** В 2010 г. в состав многонациональной коалиции под предводительством США входили воинские контингенты Канады, Франции, Нидерландов и Румынии. Информация о том, какие государства предоставили войска для этой операции, закрыта и труднодоступна, поэтому приведенный здесь перечень следует считать предварительным.						
Азия						
Афганистан	П	1974/1977/1980/1980	Правительство Афганистана, МССБ*	..	25–100	++
		1974/1995/1995/1995	против Исламской партии против движения «Талибан»	..	<6 300	+

* В 2010 г. свои силы для возглавляемых НАТО Международных сил содействия безопасности (МССБ) предоставили Албания, Армения, Австралия, Австрия, Азербайджан, Бельгия, Босния и Герцеговина, Болгария, Канада, Хорватия, Чешская Республика, Дания, Эстония, Финляндия, Франция, Грузия, Германия, Греция, Венгрия, Исландия, Ирландия, Италия, Южная Корея, Латвия, Литва, Люксембург, Македония (Бывшая Югославская Республика), Малайзия, Монголия, Черногория, Нидерланды, Новая Зеландия, Норвегия, Польша, Португалия, Румыния, Сингапур, Словакия, Словения, Испания, Швеция, Турция, Украина, Объединенные Арабские Эмираты, Великобритания и США.

Индия (Кашмир)	Т	1977/1977/1984/1990	Правительство Индии против кашмирских повстанцев	>19 000	<400	0
Мьянма (Каренская область)	Т	1948/1966/1966/1983	Правительство Мьянмы против Национального союза Карен (НСК)	>13 600	25–100	+
Пакистан*	П	2007/2007/2007/2008	Правительство Пакистана против ТТП	<13 700	<4 600	–
ТТП = «Техрик-и-Талибан Пакистан» («Движение талибов в Пакистане»)						
* Боевые действия велись на территории Афганистана и Пакистана.						
Филиппины	П	1946/1968/1969/1982	Правительство Филиппин против Коммунистической партии Филиппин	>28 100	>200	+
Ближний и Средний Восток						
Ирак	П	1963/2003/2003/2004	Правительство Ирака, США* против иракских повстанцев**	>32 200	>1500	–
* США закончили свою военную миссию в августе 2010 г., но оставили в стране силы переходного периода в составе 50 тыс. человек.						
** В 2010 г. к их числу относились в первую очередь «Давлат-аль-Ирак-аль-Исламия» («Исламское государство Ирак», ИГИ).						
Израиль (палестинские территории)	Т	1959/1964/1965/1982	Правительство Израиля против палестинских организаций*	>15 900	25–100	--
* В 2010 г. к их числу относились «Палестинский исламский джихад» (ПИД) и ХАМАС (Движение исламского сопротивления).						
Турция* (Курдистан)	Т	1974/1974/1983/1992	Правительство Турции против Курдской рабочей партии (КРП)	<26 100	>300	++
* Боевые действия велись на территории Ирака и Турции.						

Примечания: хотя в некоторых странах имели место и мелкие вооруженные конфликты, в настоящую таблицу включены только крупные вооруженные конфликты в этих странах.

Конфликты в настоящей таблице перечислены по местоположению очага в порядке латинского алфавита по пяти географическим регионам: Африка (исключая Египет), Америка (включая Северную, Центральную и Южную Америку и бассейн Карибского моря), Азия (включая Океанию, Австралию и Новую Зеландию), Европа (включая Кавказ) и Ближний и Средний Восток (Египет, Иран, Ирак, Израиль, Иордания, Кувейт, Ливан, Сирия, Турция и государства Аравийского п-ова).

^a «Очаг» обозначает государство, с правительством которого ведут борьбу оппозиционные организации. В тех случаях, когда место боевых действий отличается от месторасположения правительства, то место боевых действий приводится в примечании.

^b Тип конфликта (П и Т) относится к характеру вооруженной борьбы – за установление контроля над правительством (смену политической системы, свержение центрального правительства или смену его состава) или над территорией (установление контроля над частью территории государства, ее отделение или получение автономии) соответственно. В каждом очаге может иметь место более одного конфликта за различные территории, но лишь один конфликт за контроль над правительством.

^c ГФ – «год формирования» – год, когда какая-либо из сторон конфликта впервые заявила о несогласии с существующим положением. В конфликтах, где борьбу за предмет спора ведут несколько сторон, ГФ считается год, когда такое заявление имело место, даже если первоначальная сторона конфликта в нем более не участвует. ГО – «год объявления» – год, когда одна из действующих в настоящее время активных оппозиционных группировок (см. примечание ^d) впервые заявила о неприемлемости существующего положения. ГП – «год присоединения» – год, когда, по крайней мере, одна из активных противоборствующих сторон конфликта впервые применила вооруженную силу. ГН – «год начала» – год, когда число погибших в ходе боевых действий между правительством и одной или несколькими активными противоборствующими сторонами впервые достигло 1000 человек за календарный год или превысило этот порог, и конфликт в результате стал классифицироваться как крупный. Таким образом, ГФ указывает на дату начала вооруженного конфликта, тогда как ГО, ГП и ГН указывают на начало участия, по крайней мере, одной активной оппозиционной стороны.

^d Правительственная сторона и ее союзники приводятся первыми, а оппозиция (как организации, так и правительства других стран) указаны после них. В таблице упоминаются только те оппозиционные силы, объявленная борьба между которыми и правительством привела к гибели более 1000 человек в течение одного календарного года. Оппозиционная организация – любая неправительственная группировка, публично заявившая о своем названии, а также о своих политических целях и использовавшая вооруженную силу для достижения своих целей. В этой колонке приведены только те партии и альянсы, которые вели активные действия в 2010 г. Альянсы выделены запятой, поставленной между названиями воюющих сторон.

^e Общее число погибших на поле боя – это число убитых воюющими сторонами с начала конфликта, чья гибель была напрямую связана с борьбой за предмет конфликта. Этот показатель отсчитывается от ГФ. В случае внутрисударственных конфликтов эти цифры включают только погибших в ходе боевых действий между правительством и оппозиционными сторонами, когда-либо упоминавшимися в таблице. Информация за календарный год носит менее точный характер за последние месяцы года. Кроме того, как показывает опыт, со временем точность данных повышается, поэтому они пересматриваются каждый год.

^f Цифры свыше 100 округлены, насколько возможно, до ближайшей сотни. Так, цифры от 101 до 150 приведены как >100, а цифры между 151 и 199 – как <200. Цифры от 25 до 100 представлены как 25–100.

^g «Изменения по сравнению с 2009 г.» представляют собой увеличение или уменьшение числа погибших на поле боя в 2010 г. по сравнению с числом погибших на поле боя в 2009 г. Хотя выбор символа обусловлен данными, которые не являются абсолютно надежными, они показывают следующие изменения:

- ++ рост числа погибших на поле боя более чем на 50%;
- + рост числа погибших на поле боя более чем на 10%, но менее чем на 50%;
- 0 стабильное число погибших на поле боя (от –10 до +10%);
- уменьшение числа погибших на поле боя более чем на 10%, но менее чем на 50%;
- уменьшение числа погибших на поле боя более чем на 50%.

ПРИЛОЖЕНИЕ 2В. ГЛОБАЛЬНЫЙ ИНДЕКС МИРОЛЮБИЯ 2011 г.

Камилла ШИППА и Дэниел ХИСЛОП*

I. ВВЕДЕНИЕ

Вот уже пятый год подряд Институт экономики и мира (ИЭМ) публикует Глобальный индекс миролюбия (ГИМ), в котором отражаются результаты оценки миролюбия 153 стран с помощью модели количественной оценки на основе 23 показателей. Отбор этих показателей обусловлен тем, что по ним доступны наиболее полные и точные количественные и качественные данные из надежных источников, свидетельствующие о наличии или отсутствии мира.

ГИМ разработан для исследования концепции позитивного мира. Это делается путем выявления корреляций показателей ГИМ с другими индексами и базами данных, которые измеряют основные социальные, экономические, образовательные, здравоохранительные, управленческие и политические факторы. Выявление статистических соответствий данных факторов позволяет установить те потенциальные детерминанты или «движущие силы», которые могут оказывать влияние на формирование и развитие мирных обществ.

Глобальный индекс миролюбия был создан Стивом Киллелеа, предпринимателем в области информационных технологий и филантропом из Австралии. Индекс публикуется Институтом экономики и мира. Это научный центр, который занимается образованием и исследованием взаимосвязи между экономическим развитием, бизнесом и состоянием мира¹. ГИМ составляется ИЭМ при направляющем участии международной группы экспертов и при поддержке аналитической группы журнала «Экономист», которая сопоставляет и подсчитывает данные и рейтинги².

Начиная с 2011 г. ИЭМ будет публиковать ряд национальных индексов миролюбия, с помощью которых он рассчитывает добиться более глубокого понимания типов условий, ассоциирующихся с состоянием мира, и дать количественное выражение экономическим выгодам от повышения уровня миролюбия. При составлении этих национальных рейтингов к множеству различных стран будут применяться одинаковые методология и показатели, что позволит выявить модели, связанные с сохранением мира. Первым национальным индексом миролюбия, разработанным

* Институт экономики и мира.

¹ Более подробно об Институте экономики и мира см.: <<http://www.economicsandpeace.org/>>.

² Выбор индикаторов и их удельный вес были согласованы в ходе обширных консультаций с консультативной группой ГИМ, в которую в 2010–2011 гг. вошли следующие эксперты: Кевин Клементс, председатель (Университет Отаго), Иан Энтони (СИПРИ), Султан Баракат (Йоркский университет), Ник Гроно (Международная группа по предотвращению кризисов), Рон Хорваф (Университет Сиднея), Тошия Хошино (Университет Осаки), Мануэла Месса (Образовательный и исследовательский центр проблем мира, Мадрид) и Екатерина Степанова (ИМЭМО РАН, Москва).

Таблица 2В.1. Глобальный индекс миролюбия 2010 г.

Рейтинг	Страна	Индекс	Рейтинг	Страна	Индекс
1	Исландия	1.148	51	Буркина-Фасо	1.832
2	Новая Зеландия	1.279	52	Замбия	1.833
3	Япония	1.287	53	Болгария	1.845
4	Дания	1.289	54	Намибия	1.850
5	Чехия	1.320	55	Аргентина	1.852
6	Австрия	1.337	56	Танзания	1.858
7	Финляндия	1.352	57	Монголия	1.880
8	Канада	1.355	58	Марокко	1.887
9	Норвегия	1.356	59	Молдова	1.892
10	Словения	1.358	60	Босния и Герцеговина	1.893
11	Ирландия	1.370	61	Сьерра-Леоне	1.904
12	Катар	1.398	62	Гамбия	1.910
13	Швеция	1.401	63	Албания	1.912
14	Бельгия	1.413	64	Иордания	1.918
15	Германия	1.416	65	Греция	1.947
16	Швейцария	1.421	66	Парагвай	1.954
17	Португалия	1.453	67	Куба	1.964
18	Австралия	1.455	68	Индонезия	1.979
19	Малайзия	1.467	69	Свазиленд	1.995
20	Венгрия	1.495	70	Украина	1.995
21	Уругвай	1.521	71	Кипр	2.013
22	Польша	1.545	72	Никарагуа	2.021
23	Словакия	1.576	73	Египет	2.023
24	Сингапур	1.585	74	Бразилия	2.040
25	Нидерланды	1.628	75	Экваториальная Гвинея	2.041
26	Великобритания	1.631	76	Боливия	2.045
27	Тайвань	1.638	77	Сенегал	2.047
28	Испания	1.641	78	Македония	2.048
29	Кувейт	1.667	79	Тринидад и Тобаго	2.051
30	Вьетнам	1.670	80	Китай	2.054
31	Коста-Рика	1.681	81	Габон	2.059
32	Лаос	1.687	82	США	2.063
33	ОАЭ	1.690	83	Бангладеш	2.070
34	Бутан	1.693	84	Сербия	2.071
35	Ботсвана	1.695	85	Перу	2.077
36	Франция	1.697	86	Камерун	2.104
37	Хорватия	1.699	87	Ангола	2.109
38	Чили	1.710	88	Гайана	2.112
39	Малави	1.740	89	Черногория	2.113
40	Румыния	1.742	90	Эквадор	2.116
41	Оман	1.743	91	Доминиканская Респ.	2.125
42	Гана	1.752	92	Гвинея	2.126
43	Литва	1.760	93	Казахстан	2.137
44	Тунис	1.765	94	Папуа-Новая Гвинея	2.139
45	Италия	1.775	95	Непал	2.152
46	Латвия	1.793	96	Либерия	2.159
47	Эстония	1.798	97	Уганда	2.159
48	Мозамбик	1.809	98	Республика Конго	2.165
49	Панама	1.812	99	Руанда	2.185
50	Южная Корея	1.829	100	Мали	2.188

Рейтинг	Страна	Индекс	Рейтинг	Страна	Индекс
101	Саудовская Аравия	2.192	128	Кот-д'Ивуар	2.417
102	Сальвадор	2.215	129	Алжир	2.423
103	Таджикистан	2.225	130	Мавритания	2.425
104	Эритрея	2.227	131	Эфиопия	2.468
105	Мадагаскар	2.239	132	Бурунди	2.532
106	Ямайка	2.244	133	Мьянма	2.538
107	Таиланд	2.247	134	Грузия	2.558
108	Туркменистан	2.248	135	Индия	2.57
109	Армения	2.260	136	Филиппины	2.574
110	Узбекистан	2.260	137	Ливан	2.597
111	Кения	2.276	138	Йемен	2.670
112	Беларусь	2.283	139	Колумбия	2.700
113	Гаити	2.288	140	Зимбабве	2.722
114	Кыргызстан	2.296	141	Чад	2.74
115	Камбоджа	2.301	142	Нигерия	2.743
116	Сирия	2.322	143	Ливия	2.816
117	Гондурас	2.327	144	ЦАР	2.869
118	ЮАР	2.353	145	Израиль	2.901
119	Иран	2.356	146	Пакистан	2.905
120	Нигер	2.356	147	Россия	2.966
121	Мексика	2.362	148	Демократическая Республика Конго	3.016
122	Азербайджан	2.379			
123	Бахрейн	2.398	149	КНДР	3.092
124	Венесуэла	2.403	150	Афганистан	3.212
125	Гватемала	2.405	151	Судан	3.223
126	Шри-Ланка	2.407	152	Ирак	3.296
127	Турция	2.411	153	Сомали	3.379

ИЭМ, стал Индекс миролюбия США (USPI), опубликованный в апреле 2011 г. USPI подтверждает выводы о существовании ряда общих связей на уровне стран между уровнем миролюбия и уровнями образования, здравоохранения и экономических возможностей, сделанные на основе ГИМ.

Глобальный индекс миролюбия 2010 г. представлен в табл. 2В.1. Анализ результатов дан в разделе II. В разделе III поясняется методология расчета ГИМ. В разделе IV приводятся обзор национальных индексов миролюбия и основные результаты Индекса миролюбия США.

II. ОСНОВНЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ И ИЗМЕНЕНИЯ

В Глобальном индексе миролюбия 2011 г. Исландия сменила Новую Зеландию на позиции самого мирного государства. Исландия занимала верхнюю строчку ГИМ в 2008 г., но упала до четвертого места в 2009 г. в связи с беспрецедентным в истории страны крахом экономики и политическим кризисом, что привело к увеличению количества сотрудников полиции и служб внутренней безопасности и возрастанию доли заключенных. В этом году Исландия возвратила себе первое место, восстановив политическую стабильность и снизив уровень и сложность военного потенциала за счет мер экономии, которые привели к сокращению и без того небольшого военного бюджета. Традиционно высокий рейтинг имеют небольшие

стабильные и демократические государства: 14 государств первой двадцатки – это страны Западной и Центральной Европы. Однако этот показатель снизился по сравнению с 2010 г., когда их было 15, что связано с ухудшением показателя Словакии и улучшением показателя Малайзии, которая впервые вошла в число 20-ти самых миролюбивых стран.

Катар поднялся на два места – до 12-й позиции, и в этом году занимает самое высокое место среди стран Ближнего и Среднего Востока с большим отрывом (следующий за ним Кувейт занял 29 место). Недавняя волна восстаний и революций на Ближнем и Среднем Востоке нашла отражение в резком ухудшении индексов ГИМ в регионе, в частности в Бахрейне, Египте и Ливии.

Островные государства, как правило, занимают места в первой половине ГИМ. Заметным исключением является Шри-Ланка, хотя ее индекс улучшился со времен поражения повстанческой группировки «Тигры освобождения Тамил-Илама» (ТОТИ) в мае 2009 г. В 2011 г. ее рейтинг вырос на 11 позиций. Сравнительно низкие рейтинги получили Мадагаскар и Ямайка (соответственно 105 и 106 места), при этом рейтинг Мадагаскара резко падает второй год подряд в условиях политического и экономического кризиса.

Страны, чьи рейтинги изменились наиболее сильно по сравнению с ГИМ 2010 г., представлены в табл. 2В.2³. Сомали, где продолжается крупное вооруженное

Таблица 2В.2. Страны, чьи рейтинги претерпели наибольшие изменения по индексу миролюбия в 2010–2011 гг.

Государство	2011 г.	Изменения в рейтинге, 2010–2011 гг.	Место, 2011 г.	Изменения в рейтинге, 2010–2011 гг. ^a
<i>5 стран, рейтинг которых вырос в наибольшей степени</i>				
Грузия	2.558	-0.412	134	+12
Чад	2.740	-0.224	141	+4
Монголия	1.880	-0.221	57	+36
Шри-Ланка	2.407	-0.215	126	+11
Таиланд	2.247	-0.147	107	+19
<i>5 стран, рейтинг которых снизился в наибольшей степени</i>				
Ливия	2.816	+0.977	143	-83
Бахрейн	2.398	+0.429	123	-47
Египет	2.023	+0.239	73	-25
КНДР	3.092	+0.236	149	-6
Мадагаскар	2.239	+0.220	105	-26

^a В Глобальный индекс миролюбия (ГИМ) 2010 г. входили 149 государств, тогда как в ГИМ-2011 входят 153 страны, что влияет на изменения в позициях в 2011 г. по сравнению с 2010 г.

³ Более подробно причины изменения рейтингов этих стран проанализированы в работе *Global Peace Index, 2011 Methodology, Results and Findings* (Institute for Economics and Peace: Sydney, 2011).

противостояние, переместилась на одну позицию вниз, сменив Ирак в качестве наименее мирной страны, несмотря на то, что ее рейтинг немного улучшился. Главным образом это связано с тем, что ГИМ Ирака вырос более значительно по сравнению с 2010 г., что помогло стране подняться с конца индекса впервые с 2007 г. Следующими двумя странами с самыми низкими рейтингами стали Судан и Афганистан.

Средний индекс ГИМ 153 государств, включенных в список в 2011 г., составил 2.05 (по шкале от 1 до 5), что говорит о некотором росте (т. е. снижении уровня мира) по сравнению с 2010 г., когда средний показатель составлял 2.02 (выше по сравнению с 1.96 в 2009 г.). Более значительное ухудшение между 2009 и 2010 г. отразило возросший уровень насилия в ряде стран, вызванный резким ростом цен на продовольствие и топливо в 2008 г. и последующим глобальным экономическим спадом.

Страны первой двадцатки разделяет небольшой разрыв в индексах (0.347) – от 1.148 у Исландии до 1.495 у Венгрии, хотя он и несколько выше, чем в 2010 г. В индексах последних 20 стран наблюдается гораздо большее расхождение (от 2.558 у Грузии до 3.379 у Сомали) – 0.821, которое, однако, несколько меньше, чем аналогичный показатель за 2010 г., 0.832.

III. МЕТОДОЛОГИЯ И ИСТОЧНИКИ ДАННЫХ

Показатели

Консультативная группа ГИМ выбрала 23 показателя наличия или отсутствия мира, которые делятся на три ключевые тематические категории⁴.

1. *Показатели, касающиеся течения внутренних и международных конфликтов.* ГИМ характеризует состояние мира в странах лишь за последний год, хотя при вычислении значений многих показателей используются данные за последние два года. Консультативная группа решила не учитывать данные, отражающие имеющийся у стран исторический опыт внутреннего и международного насилия на том основании, что при составлении ГИМ используется авторитетная статистика по текущим внутри- и межгосударственным войнам. Эти показатели, а также два показателя, подсчитанные аналитиками журнала «Экономист», составляют пять из 23 показателей (см. табл. 2В.3).

2. *Показатели, отражающие уровень социального спокойствия и безопасности.* Уровень спокойствия и безопасности в стране характеризуются десятью показателями – от представления об уровне криминализации общества в самом обществе до уровня соблюдения прав человека и уровня убийств и насильственных преступлений (см. табл. 2В.4). Группа приняла во внимание трудности сравнения международной статистики по преступности. Пять из этих показателей были рассчитаны специалистами журнала «Экономист» по страновому анализу.

3. *Показатели милитаризации.* Военные возможности страны характеризуют семь показателей, которые отражают идею о том, что уровень милитаризации и доступ к оружию напрямую связаны с тем, насколько государство ждет мира на международной арене (см. табл. 2В.5). Финансовая поддержка миротворческих операций ООН рассматривается как содействие укреплению мира.

⁴ Точное определение каждого показателя см. в: Global Peace Index (сноска 3)

Таблица 2В.3. Показатели текущих внутренних и международных конфликтов

Показатель	Удельный вес	Источник
Количество внутренних и внешних войн	5	База данных по вооруженным конфликтам УПДК/МИПМ
Оценочное число жертв организованного конфликта (за пределами страны)	5	УПДК
Оценочное число жертв организованного конфликта (внутри страны)	5	МИСИ, База данных по вооруженным конфликтам
Уровень организованного конфликта (внутри страны)	5	Аналитическая группа журнала «Экономист»
Отношения с соседними странами	5	Аналитическая группа журнала «Экономист»

МИСИ = Международный институт стратегических исследований; МИПМ = Международный институт по исследованию проблем мира, Осло; УПДК = Уппсальская программа данных о конфликтах.

Таблица 2В.4. Показатели социального спокойствия и безопасности

Показатель	Удельный вес	Источник
Восприятие уровня криминализации самим обществом	4	Аналитическая группа журнала «Экономист»
Число перемещенных лиц по отношению к численности населения	4	Статистический ежегодник УВКБ и Центра наблюдения за процессами внутреннего перемещения лиц
Политическая нестабильность	4	Аналитическая группа журнала «Экономист»
Уровень соблюдения прав человека	4	Марк Гибни и Мэттью Далтон, Университет Северной Каролины/Международная амнистия
Вероятность терактов	1	Аналитическая группа журнала «Экономист»
Число убийств на 100 тыс. человек	4	УНП
Уровень насильственных преступлений	4	Аналитическая группа журнала «Экономист»
Вероятность демонстраций с применением насилия	3	Аналитическая группа журнала «Экономист»
Число заключенных на 100 тыс. человек	3	Международных центр пенитенциарных исследований, Королевский колледж Лондона, World Prison Population List
Число сотрудников служб внутренней безопасности и полиции на 100 тыс. человек	3	УНП

УНП = Управление по наркотикам и преступности ООН, Обзоры тенденций в сфере преступности и функционирования систем уголовного правосудия ООН.

Всем показателям присваивается удельный вес («совокупный») по шкале от 1 до 5. Страновые эксперты аналитической группы журнала «Экономист» подсчитывают качественные показатели. Пробелы в количественных данных компенсируются оценочными показателями.

Вычисление индекса

Консультативная группа, наблюдающая за составлением Глобального индекса миролюбия, присвоила каждому показателю долевого вес на основании относительной важности каждого из показателей по пятибалльной шкале. Обобщенный вес каждого показателя приведен в табл. 2В.3–2В.5. На основе группы показателей ГИМ были подсчитаны два взвешенных индекса. Первый из них отражает уровень мира внутри страны, а второй – уровень мира государства на международной арене (его состояние мира за пределами своих границ). Затем были рассчитаны общий совокупный рейтинг и величина индекса, причем показателю внутреннего мира присвоен весовой коэффициент в 60%, а показателю внешнего мира – весовой коэффициент в 40%. Консультативная группа решила присвоить больший коэффициент показателю внутреннего мира на том основании, что больший уровень внутреннего мира способствует снижению конфликтности на международной арене.

Таблица 2В.5. Показатели милитаризации

Показатель	Удельный вес	Источник
Военные расходы в процентах от ВВП	2	МИСИ, <i>Военный баланс</i>
Число военнослужащих на 100 тыс. человек	2	МИСИ, <i>Военный баланс</i>
Объем импорта основных видов обычных вооружений на 100 тыс. человек	2	СИПРИ, База данных по передаче вооружений
Объем экспорта основных видов обычных вооружений на 100 тыс. человек	3	СИПРИ, База данных по передаче вооружений
Финансирование операций ООН по поддержанию мира	2	Институт экономики и мира
Суммарное количество тяжелых вооружений на 100 тыс. человек	3	Институт экономики и мира
Доступ к легкому и стрелковому оружию	3	Аналитическая группа журнала «Экономист»
Военный потенциал / уровень развития	2	Аналитическая группа журнала «Экономист»

МИСИ = Международный институт стратегических исследований.

Изменения в методологии в 2011 г.

Консультативная группа приняла решение в 2010 г. оценить ГИМ пяти новых стран: Эритреи, Гвинеи, Кыргызстана, Нигера и Таджикистана. Впоследствии бу-

дуг оценены и ГИМ других стран, за исключением микросоударств: совет принял решение оценивать лишь показатели стран, имеющих либо население более 1 млн человек, либо территорию свыше 20 тыс. кв. км, вследствие этого в индекс более не включается Люксембург. В итоге общее число стран в ГИМ в 2011 г. составило 153, на их долю приходится 99% населения мира и 87% поверхности суши.

В связи с событиями на Ближнем и Среднем Востоке возник спор о необходимости отложить на некоторое время оценку восьми качественных показателей, рассчитываемых экспертами журнала «Экономист». В прошлые годы такая оценка проводилась в январе, сразу по окончании предыдущего календарного года. Совет решил, что будет полезным и практичным уточнить период для анализа, поэтому теперь он будет начинаться с середины марта. Таким образом, восемь качественных показателей для ГИМ 2011 г. относятся к периоду с 16 марта 2010 г. по 15 марта 2011 г.

IV. ИССЛЕДОВАНИЕ ПРОБЛЕМ МИРА НА СУБНАЦИОНАЛЬНОМ УРОВНЕ

С развитием эмпирической базы ГИМ в ходе исследования, проведенного ИЭМ, было установлено, что многие крупные страны имеют значительные внутренние различия в уровне миролюбия. Это в особенности относится к странам с выраженными социальным и культурным разнообразием и неодинаковыми экономическими условиями. Анализ национальных индексов миролюбия позволит более глубоко проникнуть в суть материи мира. Если между уровнями внутреннего мира различных стран могут быть найдены общие тенденции и статистические соотношения, могут появиться новые подходы к установлению мира.

Для проведения сравнительного исследования по вопросам мира на национальном уровне ИЭМ отобрал минимальное число показателей и разработал методологию, которую можно будет применить для всех будущих исследований.

Индекс миролюбия США

Индекс миролюбия США стал первым национальным индексом, опубликованным ИЭМ. Как и в концепции Глобального индекса миролюбия, в нем в качестве определения мира выступает понятие «отсутствие насилия». Для составления индекса было выбрано пять показателей, отражающих отсутствие мира и поддающихся вычислению по единой схеме для большого числа различных стран (см. табл. 2В.6). Для обеспечения единообразия каждому показателю был присвоен долевым вес, соответствующий долевым весам, применяемым для аналогичных измерений в ГИМ⁵. Так как эти измерения носят исключительно количественный характер, ИЭМ собрал данные за период с 1991 г. и сумел составить USPI почти за 20 лет.

USPI показывает, что с 1991 по 2009 г. США стали более мирной страной, в которой сокращался уровень насильственных преступлений и убийств, а также снижалась доступность стрелкового оружия. Хотя насилие и снизилось до уровней,

⁵ Исключение составляет показатель доступности стрелкового оружия, доступные данные по которому ограничены.

не наблюдавшихся с конца 1960-х – начала 1970-х годов, сравнение с другими странами показывает, что США отстают от большинства наиболее развитых стран. В частности, несмотря на то что тенденция к увеличению мира росла благодаря падению уровня насильственных преступлений и убийств, ей в значительной степени мешал рост числа заключенных.

Таблица 2В.6. Показатели, используемые для вычисления национальных индексов миролюбия

Показатель	Удельный вес	Источники для USPI
Число убийств на 100 тыс. человек	4	Единые отчеты о преступности ФБР, 1991–2009 гг.
Число насильственных преступлений на 100 тыс. человек	4	Единые отчеты о преступности ФБР, 1991–2009 гг.
Число заключенных на 100 тыс. человек	3	Бюро юридической статистики США, 1991–2009 гг.
Число сотрудников полиции на 100 тыс. человек	3	Единые отчеты о преступности ФБР, 1991–2009 гг.
Доступность стрелкового оружия	1	Центры по контролю и профилактике заболеваний, 1991–2007 гг.

ФБР – Федеральное бюро расследований.

Все самые мирные штаты в 2011 г. – Мэн, Нью-Гемпшир, Вермонт, Миннесота и Северная Дакота – расположены на севере страны. Нижняя пятерка представлена Луизианой, Теннесси, Невадой, Флоридой и Алабамой. С 1991 г. индексы все больше группируются – в верхнюю десятку попеременно входят только 16 штатов, а в нижнюю десятку – 18. Первое место с 1991 г. занимали только Мэн и Северная Дакота.

Различия в индексах между штатами объясняются большим расхождением между регионами по относительному уровню миролюбия. Например, на штат с самым высоким уровнем убийств – Луизиану – приходится 11,8 убийства на 100 тыс. человек, тогда как на штат с самым низким уровнем таких преступлений – Нью-Гемпшир – 0,75 убийства на 100 тыс. человек, т. е. в 15 раз меньше. Схожие различия прослеживаются в отношении насильственных преступлений – их уровень в Неваде (696 случаев на 100 тыс. человек) в шесть раз выше, чем в штате с самым низким аналогичным показателем – Мэне, где совершается лишь 117 таких преступлений на 100 тыс. человек. Такие различия в частоте совершения насильственных преступлений и убийств ведут и к существенным различиям в социальных и экономических результатах.

Чтобы получить более глубокое представление о потенциальных детерминантах мира, составители USPI учли более 37 показателей штатов в социально-экономической области. Как показали результаты этого анализа, доступ к системе здравоохранения, образованию и экономическим возможностям тесно связан со степенью миролюбия

Таблица 2В.7. Индекс миролюбия США 2011 г.

Рейтинг	Штат	Индекс	Рейтинг	Штат	Индекс
1	Мэн	1.34	26	Нью-Джерси	2.61
2	Нью-Гемпшир	1.50	27	Канзас	2.63
3	Вермонт	1.54	28	Колорадо	2.66
4	Миннесота	1.62	29	Нью-Йорк	2.69
5	Северная Дакота	1.71	30	Аляска	2.70
6	Юта	1.75	31	Мичиган	2.79
7	Массачусетс	1.80	32	Северная Каролина	2.79
8	Род-Айленд	1.83	33	Калифорния	2.89
9	Айова	1.85	34	Миссисипи	2.97
10	Вашингтон	1.87	35	Иллинойс	2.98
11	Небраска	1.88	36	Делавэр	3.14
12	Гавайи	1.91	37	Аризона	3.14
13	Орегон	2.08	38	Нью-Мексико	3.16
14	Южная Дакота	2.17	39	Джорджия	3.18
15	Коннектикут	2.21	40	Миссури	3.21
16	Айдахо	2.24	41	Мэриленд	3.24
17	Монтана	2.28	42	Южная Каролина	3.26
18	Западная Виргиния	2.28	43	Оклахома	3.27
19	Висконсин	2.30	44	Арканзас	3.30
20	Кентукки	2.39	45	Техас	3.30
21	Пенсильвания	2.42	46	Алабама	3.42
22	Огайо	2.43	47	Флорида	3.50
23	Вайоминг	2.49	48	Невада	3.50
24	Индиана	2.50	49	Теннесси	3.61
25	Виргиния	2.52	50	Луизиана	3.97

общества⁶. Таким образом, чем выше результаты работы систем здравоохранения и образования, чем ниже уровень бедности и неравенства доходов, чем шире доступ к основным видам обслуживания, тем выше уровень миролюбия в том или ином штате. Политические предпочтения жителей штата с уровнем насилия в нем не коррелируют.

⁶ Институт экономики и мира (ИЭМ), *United States Peace Index: 2011* (IEP: Sydney, 2011).

3. МИРОТВОРЧЕСКИЕ ОПЕРАЦИИ: ХРУПКИЙ КОНСЕНСУС

Тьерри ТАРДИ

I. ВВЕДЕНИЕ

После окончания холодной войны миротворческая деятельность развивалась на базе широкого консенсуса в отношении целей и методов миротворческих операций¹. Между государствами и международными организациями было достигнуто согласие относительно того, что такие операции проводятся для стабилизации ситуации в государствах после вооруженного конфликта с помощью комплекса политических, экономических мер и мер по обеспечению безопасности, призванных укрепить суверенитет государства, принимающего миротворцев. Конечная цель любой такой операции – достижение конструктивного мира за счет структурных изменений и соблюдения в конкретной стране принципов демократии и либерализации экономики.

Хотя в основе современных миротворческих операций по-прежнему лежит указанный консенсус, существуют две группы тенденций, свидетельствующих о его размывании. Во-первых, все чаще поднимается вопрос о том, чего можно и чего следует добиваться с помощью миротворческих операций и на какие принципы при этом следует опираться. В ходе современных миротворческих операций прошли испытание на прочность три традиционных принципа миротворчества: принцип беспристрастности, принцип согласия принимающей страны и принцип неприменения силы кроме как для самозащиты. В результате возник ряд разногласий по концептуальным, оперативным и политическим моментам, подрывающий легитимность миротворческих операций и негативно сказывающийся на их эффективности. Во-вторых, изменился круг стран, участвующих в деле миротворчества и миростроительства, что отразилось на политической стороне миротворческих операций. Дело не только в том, что теперь большую часть персонала миротворческих операций ООН предоставляют страны Глобального Юга, в последнее время значительно увеличили свое присутствие и некоторые ключевые региональные и глобальные державы. В связи с этим

¹ В данной главе под «миротворческими операциями» понимаются операции по поддержанию мира и по миростроительству, включая многоплановые операции, содержащие элементы тех и других.

возникает возможность разногласий между так называемыми формирующимися державами и странами Глобального Севера по поводу норм и целей миротворческих операций.

В разделе II дается краткий обзор ситуации стратегической неопределенности, сложившейся на сегодняшний день в миротворческой деятельности ООН. Раздел III посвящен проблеме размывания консенсуса по вопросам миротворческих операций, рассматриваются современные дискуссии о целях, основных принципах и значении миротворчества и миростроительства, в особенности в контексте разногласий между Глобальным Севером и Глобальным Югом. В разделе IV анализируется меняющаяся роль четырех формирующихся держав – Бразилии, Китая, Индии и Южной Африки – в укреплении мира и миростроительстве и их участие в формировании международного консенсуса по вопросам миротворчества. Раздел V содержит выводы. В приложении 3А представлены последние данные СИПРИ по многосторонним миротворческим операциям.

II. КРАТКИЙ ОБЗОР

Стратегическая неопределенность

С начала 1990-х годов произошли коренные сдвиги в концептуальной основе миротворческих операций, типах проводящих их субъектов, характере их мандатов и составе государств, предоставляющих персонал для проведения этих операций. Хотя указанные перемены во многом способствовали рационализации миростроительства и повышению его эффективности, они повлекли за собой ряд новых трудностей и дилемм.

Сегодня, десять лет спустя после опубликования доклада Брахими, в котором были подтверждены основополагающие принципы миротворчества, понятие миротворческих операций теряет четкие границы². Подобный рост неопределенности объясняется как все более широкой интерпретацией трех ключевых принципов миротворчества, так и совмещением миротворческих операций с другими видами военных миссий, как, например, в Афганистане и Ираке.

Особенно остро эти проблемы встают перед ООН, – крупнейшим субъектом, проводящим миротворческие операции. Организация выполняет широчайший круг задач в области миротворчества и миростроительства по всему миру: по состоянию на декабрь 2010 г. численность персонала, задействованного в двадцати ее операциях, а также в работе представительств на местах, выходящей далеко за рамки миротворческой деятельности, составляла 124 770 человек. При этом ООН переживает времена стратегической неопределенности³. Продолжительный период активного развертывания

² Организация Объединенных Наций, Доклад Группы по операциям ООН в пользу мира (Доклад Брахими), документ A/55/305–S/2000/809, 21 августа 2000 г.

³ См.: Jones, B. et al., *Building on Brahimi: Peacekeeping in an Era of Strategic Uncertainty*, Report submitted to the UN departments of Peacekeeping Operations and Field Support for the New Horizons Project (Center on International Cooperation: New York, Apr. 2009).

миротворческих операций ООН, по всей видимости, закончился, и теперь на передний план выдвинулась задача консолидации⁴. Сфера миротворческих операций вновь подверглась пересмотру. В 2009 г. стартовала инициатива «Новые горизонты», приоритетной задачей которой является «оценка основных тактических и стратегических проблем, которые предстоит решать в рамках миротворческих операций ООН на данном этапе и в последующие годы, а также активизация текущего диалога с заинтересованными сторонами в отношении возможных способов совершенствования миротворческой деятельности ООН в целях удовлетворения текущих и будущих требований»⁵. На сегодняшний день главные результаты ее работы – «неофициальный документ» и доклад о достигнутом прогрессе⁶. Параллельная работа ведется в рамках Обзора архитектуры Организации Объединенных Наций в области миростроительства и Обзора международного гражданского потенциала⁷. Тем не менее многое еще предстоит сделать, поскольку принимающие страны все больше протестуют против проведения в них миротворческих операций (недавними примерами чего служат протесты Чада, Судана и Демократической Республики Конго), а эффективность указанных операций страдает в результате их перегруженности и недостатка политической поддержки.

Принимающие решения против выполняющих их

Одновременно с описанными выше изменениями меняется и состав стран, принимающих участие в планировании, финансировании и проведении миротворческих операций, что находит отражение в политике и проведении миротворческих операций. С середины 1990-х годов сложилась ситуация, при которой миротворческие операции ООН проводятся странами Юга, но планируются и финансируются в основном странами Севера. При этом последние предпочитают направлять свой персонал – главным образом

⁴ См.: Заявление А. Леруа, заместителя Генерального секретаря ООН по операциям по поддержанию мира, ООН, Совет Безопасности, 6370-е заседание, S/PV.6370, 6 августа 2010 г., с. 3; и United Nations, Department of Peacekeeping Operations and Department of Field Support, The New Horizon Initiative: Progress Report no. 1 (United Nations: New York, Oct. 2010), p. 7–8.

⁵ Департамент операций ООН по поддержанию мира, «Новые горизонты» <<http://www.un.org/ru/peacekeeping/operations/newhorizon.shtml>>.

⁶ United Nations, Department of Peacekeeping Operations and Department of Field Support, A New Partnership Agenda: Charting a New Horizon for UN Peacekeeping, 'non-paper' (United Nations: New York, July 2009); и ООН (сноска 4)

⁷ ООН, Генеральная Ассамблея и Совет Безопасности, Обзор архитектуры Организации Объединенных Наций в области миростроительства, документ A/64/868-S/2010/393, 21 июля 2010 г.; и ООН, Генеральная Ассамблея и Совет Безопасности, Независимый доклад Консультативной группы высокого уровня «Гражданский потенциал в постконфликтный период», документ A/65/747-S/2011/85, 22 февраля 2011 г. Обзор международного гражданского потенциала призван определить, как «расширить круг гражданских специалистов для того, чтобы удовлетворить срочные потребности развития в странах, в которых закончился конфликт». Организация Объединенных Наций, Совет Безопасности, Доклад Генерального секретаря о миростроительстве в период сразу же после окончания конфликта, документ S/2009/304, 11 июня 2009 г.

войска и гражданских полицейских – преимущественно для участия в операциях Европейского союза (ЕС) и Организации Североатлантического договора (НАТО).

На этом фоне ключевым изменением в политике ООН по урегулированию конфликтов стал рост присутствия в миротворческих операциях таких государств, как Бразилия, Китай, Индия и ЮАР – стран, исторически относящихся к Глобальному Югу, но при этом набирающих геополитический вес. По состоянию на декабрь 2010 г. на их долю приходилось 15.4% персонала в форме, задействованного в миротворческих операциях (15 184 из 98 638 гражданских полицейских и военнослужащих), по сравнению с 7.9% (7 766 человек), направленными всеми 34 членами ЕС и НАТО вместе взятymi⁸. За последнее десятилетие присутствие этих формирующихся держав, за исключением Индии, которая уже давно является важным поставщиком военнослужащих для миротворческих операций (см. приложение 3А), значительно расширилось, а роль их существенно укрепилась. Китай слывет ведущим поставщиком воинских контингентов среди постоянных членов Совета Безопасности ООН и находится на седьмом месте в мире по объему финансовых взносов. Бразилия объединила региональные и глобальные амбиции, предоставив самый большой по численности персонал для Миссии ООН по стабилизации в Гаити (МООНСГ) и утвердившись в качестве политического игрока в различных структурах ООН. Несмотря на то что усилия ЮАР сконцентрированы преимущественно на африканском направлении, страна заняла активную позицию как в вопросах миротворчества, так и в деятельности по поддержанию мира. Одновременно с этим все четыре формирующиеся державы ставят под сомнение – хотя и в разной степени и разными путями – устоявшиеся механизмы и политику международного управления в области безопасности. Их беспрецедентная роль в ООН и, в частности, в миротворческих операциях, свидетельствует об изменении в расстановке сил на международной арене и вместе с тем некоторым образом расшатывает консенсус по вопросам миротворчества.

III. В ПОИСКАХ ВЗАИМОПОНИМАНИЯ

«Перегрузка понятий»

Споры об определении понятий в сфере миротворчества ведутся давно. Несколько операций, проведенных в начале 1990-х годов, в частности в Боснии и Герцеговине, Руанде и Сомали, выявили сложность расположения миротворческих операций на общей шкале мер по урегулированию кризисов и подчеркнули необходимость разграничения миротворческих и военных операций. В докладе Брахими подтверждены три принципа, которые традиционно считались отличительными характеристиками миротворческих операций; при этом, однако, в нем было расширено значение понятия

⁸ United Nations, Department of Peacekeeping Operations, 'Ranking of military and police contributions to UN operations', 31 Dec. 2010 <<http://www.un.org/en/peacekeeping/contributors/>>.

согласия и критерии для применения силы⁹. Позднее предпринята еще одна попытка кодификации: в 2008 г. утверждены Принципы и руководящие указания¹⁰; но несмотря на это, проблема перегрузки понятий сохраняется и сегодня. Кроме того, серьезное недовольство вызывает и широкое и спорное толкование принципов миротворчества при составлении мандатов и проведении некоторых операций. Это негативно сказалось на единстве подхода к миротворческим операциям, а также ослабило их поддержку со стороны местных субъектов и даже поставило под вопрос само понятие «миротворческая операция».

Беспристрастность при вмешательстве в третьи страны всегда господствовала скорее на словах, чем на деле. По мере того как миротворческие миссии становились все более многоаспектными, они приобретали более интрузивный, политизированный и принудительный, т. е. по определению пристрастный характер. И операции, призванные поддержать правительство страны, такие как Миссия ООН по стабилизации в Гаити (МООНСГ), Миссия ООН по стабилизации в Демократической Республике Конго (МООНСДРК) или даже Миссия ООН по содействию Афганистану (МООНСА), и операции, призванные косвенно препятствовать осуществлению политики правительства, как, например, Смешанная операция Африканского союза и Организации Объединенных Наций в Дарфуре (ЮНАМИД)¹¹, – неизбежно сталкиваются с риском, что они будут восприняты как пристрастные местными игроками. Кроме того, непристрастность в принципе, заявленная в мандате, не означает таковой на деле при проведении операции¹². Так, в соответствии с мандатом МООНСДРК приоритетной задачей этой миссии является защита гражданского населения. Миссии становится все труднее сочетать оказание военной поддержки национальной армии, признанной главным нарушителем прав человека в стране, с идеей, что миротворческая миссия «должна выполнять свой мандат без предвзятости или предубеждения в отношении какой-либо из сторон» и «избегать любых действий, которые могли бы поставить под сомнение непристрастность ее персонала»¹³.

Проверке на прочность подвергся и принцип согласия. Из понятия государственного суверенитета вытекает, что миротворческая операция не может быть развернута без формального согласия принимающего государства и не может продолжаться, если это согласие отозвано. После того как принимающие государства вынудили силы ООН покинуть Бурунди в 2005–2006 гг., Эритрею и Эфиопию – в 2007–2008 гг., правительства Чада, Демократической Республики Конго и Судана в 2010 г. попытались утвердить

⁹ ООН (сноска 2), с. 9–10.

¹⁰ United Nations, Department of Peacekeeping Operations, *United Nations Peacekeeping Operations: Principles and Guidelines* (United Nations: New York, 2008), p. 31–35. Так называемая Общая доктрина была выработана с целью «содействия процессу концептуального осмысления и более широкого понимания главных функций» миротворческих операций.

¹¹ ЮНАМИД уполномочена, в частности, не допускать нападений на гражданских лиц, которые обычно совершаются повстанцами (government-aligned militia). Мандаты этой и других текущих операций см. в приложении 3А, табл. 3А.2.

¹² Boulden, J., 'Mandates matter: an exploration of impartiality in UN operations', *Global Governance*, vol. 11, no. 2 (Apr.–June 2005), p. 153–154.

¹³ United Nations (сноска 10), p. 33.

свой суверенитет, отозвав согласие на присутствие миротворческих сил ООН на их территориях или же затруднив работу миссий до такой степени, что ранее данное согласие осталось лишь формальностью¹⁴. Такие сомнения в отношении согласия вызывают у всех заинтересованных субъектов вопросы относительно легитимности и характера проводимых операций, поскольку согласие принимающего государства – это не только основной источник законности вмешательства третьей стороны, но и признак, отличающий операции по поддержанию мира от операций по принуждению к миру¹⁵. Как следствие получение и сохранение согласия принимающего государства для развертывания наиболее масштабных и предполагающих наибольшее вмешательство многоаспектных миротворческих операций в соответствии с гл. VII Устава ООН становится все более сложной задачей¹⁶.

Еще одна проблема состоит в том, как определить, чье согласие необходимо получить и для чего. Хотя, по мнению многих, главное значение по-прежнему имеет согласие принимающего государства, в докладе Брахими и в Принципах и руководящих указаниях этот подход был расширен: теперь он подразумевает и согласие основных сторон конфликта¹⁷. От них требуется не только согласие на проведение операции, но и «приверженность политическому процессу». Необходимость получать согласие множества участников конфликта не только усложняет задачу сохранения этого согласия, но и создает риск того, что оно вообще не будет получено.

Наконец, в результате двух вариантов развития событий, связанных с концепцией «активного поддержания мира» и с оперативными последствиями защиты гражданского населения, подвергается сомнению принцип использования силы только для самозащиты¹⁸.

Мандаты самых последних миротворческих операций принимались полностью или частично в соответствии с гл. VII Устава ООН. Как правило это объяснялось стремлением позволить контингенту миротворцев использовать все необходимые средства в рамках их полномочий, в том числе и военную силу, для защиты гражданских лиц, находящихся под угрозой физического насилия, даже в тех случаях, когда угроза самому контингенту, участвующему в операции, отсутствовала. Концепция активного миротворчества также явно предполагает применение силы, несмотря на то, что в не-

¹⁴ О развитии событий в Чаде и Конго в 2010 г. см. в приложении 3А.

¹⁵ См.: Вихарта Ш. «Легитимность миротворческих операций», Ежегодник СИПРИ 2009, с. 95–116.

¹⁶ См.: Johnstone, I., 'Managing consent: the new variable?', eds C. H. de Coning, A. Ø. Stensland, T. Tardy, *Beyond the 'New Horizon': Proceedings from the UN Peacekeeping Future Challenges Seminar, 23–24 June 2010* (Norwegian Institute of International Affairs: Oslo, 2010), p. 25–39. Миротворческие операции, санкционированные на основании гл. VII Устава ООН, уполномочены применять к сторонам принудительные меры для выполнения некоторых аспектов своего мандата, но в отличие от операций по принуждению к миру, для их проведения необходимо согласие принимающей стороны. Устав Организации Объединенных Наций, 26 июня 1945 г. <<http://www.un.org/ru/documents/charter/>>, гл. VII.

¹⁷ ООН (сноска 2), с. 9; и United Nations (сноска 10), p. 31–32.

¹⁸ Holt, V. and Taylor, G., *Protecting Civilians in the Context of UN Peacekeeping Operations: Successes, Setbacks and Remaining Challenges* (United Nations: New York, 2009); Tardy, T., 'The UN and the use of force: a marriage against nature', *Security Dialogue*, vol. 38, no. 1 (Mar. 2007).

официальном документе программы «Новые горизонты» сделан упор на политическое измерение такой деятельности¹⁹. В докладе Брахими утверждалось, что необходимы «большие по численному составу, лучше оснащенные... силы, способные, однако, создавать угрозу убедительного сдерживания» и правила, дающие возможность «наносить достаточно сильные ответные удары», которые позволяли бы миротворцам ООН «не уступать инициативу тем, кто на них нападает»²⁰. Тем не менее вследствие политизации споров и нежелания большинства стран, предоставляющих войска для операций ООН, принять логику активного миротворчества, эта концепция утратила свою политическую и оперативную значимость²¹. Кроме того, в ходе операций, проводившихся в соответствии с принципами активного миротворчества, в частности в Конго и Гаити, стало очевидно, что указанная концепция по-своему неоднозначна и ограничена. Например, при проведении таких операций существует риск перехода к принуждению к миру для защиты гражданского населения²².

Недостаток стратегического мышления

Одна из отличительных особенностей миротворческих операций состоит в том, что и государства, принимающие решения об операциях, и государства – участники таковых, весьма слабо в них заинтересованы. В большинстве случаев миротворцы вмешиваются в конфликты, которые напрямую не угрожают ни той, ни другой из сторон, в результате чего вмешательство «международного сообщества» оказывается ограниченным. Это в значительной степени объясняет недостаток стратегического мышления при разработке концепции и планировании миротворческих операций как на уровне Совета Безопасности, так и на оперативном уровне. О необходимости развивать стратегический подход свидетельствуют и недавние споры о стратегическом надзоре за осуществлением операций, стратегиях перехода и выхода, определении критериев для них, связи между поддержанием мира и миростроительством и о работе Комиссии ООН по миростроительству (КМС)²³. Однако в силу того, что данная проблема носит скорее политический, чем технический или организационный характер, оказывается невозможным какой-либо существенный прогресс, например, в деле интеграции миротворческих операций в более широкий политический процесс.

¹⁹ United Nations (сноска 6), p. 21.

²⁰ ООН (сноска 2), с. 10–11.

²¹ Tardy, T., 'A critique of robust peacekeeping in contemporary peace operations', *International Peacekeeping*, vol. 18, no. 2 (Apr. 2011).

²² Tull, D., 'Peacekeeping in the Democratic Republic of Congo: waging peace and fighting war', *International Peacekeeping*, vol. 16, no. 2 (Apr. 2009); Berdal, M., *Building Peace after War*, International Institute for Strategic Studies Adelphi Paper no. 407 (Routledge: London, 2009), p. 100–121.

²³ См., например: ООН (сноска 4); United Nations (сноска 6); Вихарта, Ш. «Планирование и развертывание миротворческих операций», Ежегодник СИПРИ, 2008, с. 117–119; Вихарта, Ш. (сноска 15); а также Вихарта, Ш. и Блэр, С. «Роль гражданского компонента в миротворческих операциях», Ежегодник СИПРИ 2010, с. 95–118.

В Принципах и руководящих указаниях говорится, что для успеха миротворческой операции необходимо «полное одобрение всех членов Совета Безопасности»²⁴. Однако такое одобрение в большинстве случаев бывает нетвердым и краткосрочным. Несмотря на то что между постоянными членами Совета Безопасности и ключевыми региональными державами существовало относительное единство в поддержке миротворческих операций в 1990-х годах, для формирующегося геополитического ландшафта характерна фрагментация. Вследствие этого оказался серьезно ослабленным международный консенсус, необходимый для нахождения политических решений по выходу из кризиса. Поэтому развертывание операций происходит не только без четкого мирного договора, а следовательно, и «мира, который необходимо поддерживать», но и «без наличия необходимых рычагов для преодоления политического тупика на этапе реализации операции»²⁵.

Разделение по линии Север–Юг

Упомянутая выше фрагментация геополитического ландшафта проявляется, в частности, в разделении по линии Север–Юг во многих вопросах, относящихся к миротворческим операциям. Хотя страны Севера несут большую часть расходов, связанных с миротворческими операциями ООН, и принимают ключевые решения по ним в Совете Безопасности, они предпочитают не привлекать к этим операциям свой персонал и предоставлять его вместо этого в распоряжение более эффективных, по их мнению, организаций, таких как Евросоюз и НАТО. Страны Юга, напротив, предоставляют большую часть воинских контингентов для миротворческих операций и остаются при этом оттесненными от процессов принятия решений и разработки концепций операций.

Это разделение не только негативно сказывается на эффективности и легитимности миротворческих операций ООН, но и способствует обострению споров по проблемам урегулирования конфликтов под эгидой ООН, в том числе по вопросу размывания понятий и дискуссий вокруг модели миростроительства. В частности, указанное разделение высветило противоречие между необходимостью реформирования миротворческой деятельности и теми ограничениями, с которыми, по определению, приходится сталкиваться в ходе этой деятельности. Независимо от того, насколько актуальны те или иные предложения о реформировании, проблема состоит в том, что их придется воплощать государствам, не имеющим ни достаточных возможностей, ни желания для этого. Кроме того, эти страны – поставщики войск, не имеющие большого веса при обсуждении норм миротворческой деятельности, выражают обеспокоенность в связи с развитием событий, которые могут противоречить их видению миротворческой деятельности или

²⁴ United Nations (сноска 10), p. 50–51.

²⁵ Brahimi, L. and Ahmed, S., *In Pursuit of Sustainable Peace: The Seven Deadly Sins of Mediation* (New York University, Center on International Cooperation: New York, 2008), p. 3–4. Также см.: Gowan, R., ‘The strategic context: peacekeeping in crisis, 2006–2008’, *International Peacekeeping*, vol. 15, no. 4 (Aug. 2008).

выходить за пределы их собственных возможностей, поскольку они знают, что сталкиваются с риском и что именно их в итоге обвинят в любых возможных проблемах и ошибках. Поэтому на карту поставлено не более и не менее чем взаимопонимание всех заинтересованных сторон не только относительно «целей деятельности ООН по поддержанию мира и роли каждой из сторон в этой деятельности», как говорится в неофициальном документе программы «Новые горизонты»²⁶, но и относительно того, чего реально можно достичь с помощью миротворческой операции.

Наглядно продемонстрировать, что такое разделение по линии Север–Юг, можно на примере сессии 2010 г. Специального комитета ООН по операциям по поддержанию мира (известного также как Комитет-34). Группа европейских стран отстаивала концепцию активного миротворчества, в то время как Движение неприсоединения (ДН), в которое вошли почти все основные страны, предоставляющие войска для миротворческих операций, решительно выступило против, ссылаясь на недостаток ресурсов для реализации этой концепции (в частности, на непредоставление войск государствами Севера, имеющими хорошо вооруженные армии) и доказывая, что такие мандаты нанесут ущерб чистоте принципов миротворчества²⁷. Аргументация, выдвинутая ДН, которое нельзя заподозрить в сокрытии за все более интрузивными миротворческими операциями неокOLONиалистских амбиций, отражает искреннее беспокойство по поводу развития все менее реалистичных подходов к миротворческим операциям.

В результате этого возникает конфликт между желаемым и возможным в ходе миротворческих операций, хорошим примером чего служит защита гражданского населения. Безусловно, включение защиты гражданских лиц в мандаты практически всех миротворческих операций морально оправдано, поэтому против него трудно выступать. Тем не менее и оперативные (необходимый потенциал и протяженность территории, подлежащей охвату), и политические соображения (степень поддержки возможных принудительных мер в Совете Безопасности и готовность стран – участниц операции вести работу с противниками соглашения или допустить риск эскалации насилия) диктуют сомнения в том, что миротворцы смогут защитить гражданское население²⁸.

Если говорить более широко, несмотря на то, что во всех основополагающих документах говорится о необходимости реалистичных мандатов, в силу характера современных миротворческих операций достичь этого крайне трудно. Авторы неофициального документа «Новые горизонты» предостерегают против увеличения круга задач в миротворческих мандатах. На примере

²⁶ United Nations (сноска 16), p. iii.

²⁷ См.: United Nations, 'Peacekeeping chief tells of Secretary-General's "ambitious agenda" for post-conflict rebuilding, as Special Committee opens session proceedings of the C-34 debates', Press Release GA/PK/203, 22 Feb. 2010 <<http://www.un.org/News/Press/docs/2010/gapk203.doc.htm>>; United Nations, 'Special Committee members commend performance of United Nations peacekeepers faced with complex mandates, lacking key capabilities', Press Release GA/PK/204, 23 Feb. 2010 <<http://www.un.org/News/Press/docs/2010/gapk204.doc.htm>>. Список членов Движения неприсоединения см. в дополнении В к настоящему изданию.

²⁸ В данном случае противники соглашения – это стороны, пытающиеся остановить или сорвать переходный процесс или процесс миростроительства, в том числе с помощью насилия.

45 задач, включенных в мандат Миссии ООН в Конго (МООНДРК), они доказывают, что «многочисленные, подробно прописанные задачи могут отвлечь от главных целей, достижения которых ожидает от миротворцев Совет Безопасности»²⁹. В итоге и международное сообщество, и местные акторы предполагают достигнуть в ходе миротворческих операций заведомо невыполнимого. И это неизбежно подрывает доверие к миротворчеству.

Критика либерального миростроительства

Консенсус, образующий основу миротворческих операций, размывается в силу самого характера той модели, которую поддерживают участники процесса миростроительства. Политические, экономические и философские принципы, лежащие в основе современного миростроительства, образуют так называемую либеральную модель мира, которая предполагает установление демократии и рыночной экономики³⁰. В последние годы в отношении эффективности и легитимности модели либерального миростроительства высказывались большие сомнения³¹. По мнению ее противников, из-за таких контрпродуктивных аспектов, как интрузивный характер, недостаточная ответственность местных субъектов, риск усиления политической и экономической напряженности вследствие чрезмерно быстрой либерализации и недостаток внимания к укреплению государственных органов (государственному строительству), страдает ее эффективность и устойчивость в целом. Кроме того, либеральная модель во многом копирует северную модель, жизнеспособность и легитимность которой в условиях несевверных стран вызывает большие сомнения.

Это отдельный спор, но все же связанный с общей дискуссией между Севером и Югом. В обоих случаях возникает вопрос, как далеко может зайти международное сообщество в попытках установить и поддерживать мир и предполагается, что принятие менее масштабных мандатов позволило бы добиться прогресса. Центральной проблемой является характер миротворческих операций, их возможные стратегии и степень приемлемости для принимающих стран. Помимо этого усиление критики либерального миростроительства связано с сомнениями относительно устойчивости консенсуса по вопросам миротворческих операций, а также норм, укреплению которых, согласно этому консенсусу, предполагается содействовать в рамках миротворческой деятельности. Так вместе с расширением интерпретации принципов международного миротворчества и миростроительства постепенно размываются основы этой деятельности.

²⁹ United Nations (сноска 6), p. 10.

³⁰ Paris, R., *At War's End: Building Peace after Civil Conflict* (Cambridge University Press: Cambridge, 2004), p. 5–6.

³¹ См., например: Paris, R., (ссылка 30); Pugh, M., 'The political economy of peacebuilding: a critical theory perspective', *International Journal of Peace Studies*, vol. 10, no. 2 (autumn/winter 2005), p. 23–42; Richmond, O., 'The problem of peace: understanding the "liberal peace"', *Conflict, Security and Development*, vol. 6, no. 3 (Oct. 2006); Paris, R. and Sisk, T. D. (eds), *The Dilemmas of Statebuilding: Confronting the Contradictions of Postwar Peace Operations* (Routledge: London, 2009).

IV. ФОРМИРУЮЩИЕСЯ ДЕРЖАВЫ И КОНСЕНСУС ПО МИРОТВОРЧЕСТВУ

Широко обсуждалась проблема подъема так называемых формирующихся держав, и как это отразится на развитии международной системы, глобальном балансе сил, а также нормах и механизмах в системе управления сферой безопасности. В дискуссиях среди прочих был обозначен один интересный вопрос: в какой степени формирующиеся державы поставят под сомнение существующие принципы и практику, и как это повлияет на структуру системы (многополярность, взаимозависимость и прочее), а также на главенство США и позицию Евросоюза³². В последние годы такие страны, как Бразилия, Китай, Индия и Южная Африка не принимали позиций Евросоюза и других государств Севера или их групп в различных структурах ООН – от Генеральной Ассамблеи до Совета Безопасности или Совета по правам человека – или даже открыто выступали против таких позиций. Кроме того, эти страны подвергли сомнению легитимность современной архитектуры мировой безопасности³³. Возникает вопрос, какое воздействие окажут указанные страны на практику и философию, лежащую в основе миротворчества и миростроительства, когда станут достаточно влиятельными участниками процессов, которыми до недавнего времени руководили северные государства.

В этом разделе оценивается потенциальное влияние Бразилии, Китая, Индии и ЮАР на многостороннее миротворчество и миростроительство. Каждая из указанных стран обладает крупнейшей экономикой в своем регионе. Традиционно принадлежащие Глобальному Югу, они стремятся занять более высокие международные позиции, и, особенно в случае Бразилии, Индии и Южной Африки, добиться регионального лидерства. Будут ли эти страны пытаться изменить нормы в области миротворчества и миростроительства, и если будут, то в каком направлении? Будут ли они следовать нормам и принимать существующие правила и практику, устанавливать нормы и стремиться в значительной степени их преобразовать посредством традиционных каналов принятия решений или же постараются разрушить и оспорить именующиеся правила? Другими словами, как повлияет рост несогласия с наличествующими нормами в отношениях между странами Севера и формирующимися державами на сферу урегулирования конфликтов и консенсус по вопросам миротворчества?

Растущая роль формирующихся держав в миротворческих операциях

Если Индия уже долгое время является одним из главных участников миротворческих операций ООН (в декабре 2010 г. она заняла третье место по

³² См.: Hurrell, A., 'Hegemony, liberalism and global order: what space for would-be great powers?', *International Affairs*, vol. 82, no. 1 (Jan. 2006); Ikenberry, J. G., 'The rise of China and the future of the West: can the liberal system survive?', *Foreign Affairs*, vol. 87, no. 1 (Jan./Feb. 2008); Layne, C., 'The waning of US hegemony: myth or reality?', *International Security*, vol. 34, no. 1 (summer 2009).

³³ См., например: Gowan, R. and Brantner, F., 'The EU and human rights at the UN: 2010 review', Policy Brief, European Council on Foreign Relations, Sep. 2010 <http://www.ecfr.eu/content/entry/the_eus_approach_to_human_rights_in_a_post-western_world>.

численности предоставленного воинского контингента), то Бразилия, Китай и ЮАР лишь недавно вошли в число ключевых участников операций³⁴. Индия с 2001 г. почти в 4 раза увеличила число предоставляемого ею персонала в форме (военнослужащих и гражданских полицейских)³⁵. Китай на сегодняшний день предоставляет наиболее многочисленные воинские контингенты из всех пяти постоянных членов Совета Безопасности ООН; в декабре 2010 г. этот показатель достиг 2040 человек. Китай принимает участие в девяти миротворческих операциях ООН по всему миру, что резко контрастирует с практически полным его отсутствием в миротворческих операциях на рубеже веков. Наиболее многочисленные китайские контингенты задействованы в операциях на Африканском континенте, но помимо этого страна участвует в деятельности МООНСГ и Временных сил ООН в Ливане (ВСООНЛ)³⁶. За последние десять лет значительно увеличила свое присутствие в миротворческих операциях ООН и Бразилия. Особое внимание при этом она уделяет своему региону: Бразилия возглавляет военный компонент МООНСГ, в который она направила 2187 человек персонала в униформе (если не считать трех человек, все они – военнослужащие). Среди латиноамериканских стран больше военнослужащих для миротворческих операций ООН предоставляет только Уругвай. Аналогичным образом в последнее время усилила свое присутствие в операциях АС и ООН в Африке и ЮАР. По состоянию на конец 2010 г. на ее долю приходилось 2187 человек в составе МООНСДРК и ЮНАМИД.

Мотивация

Участие в глобальных усилиях по поддержанию международного мира и безопасности имеет разный смысл и обусловлено различной мотивацией со стороны содействующих стран в зависимости от их политического и экономического веса, внешнеполитической ориентации, характера их политической системы и влияния внутривнутриполитических факторов на принятие внешнеполитических решений³⁷. Помимо идеалистических или исключительно материалистических мотивов, участие в современных миротворческих операциях в значительной степени обусловливается проекцией силы – как мягкой, так и жесткой. С помощью миротворческой и миростроительской деятельности государства могут реализовывать как свои узко опреде-

³⁴ См.: приложение 3А, рис. 3А.5, 3А.6 и 3А.8.

³⁵ См.: приложение 3А, рис. 3А.7.

³⁶ Данные по развертыванию странами четырех категорий персонала, а также данные по вкладам государств в конкретные операции представлены в Базе данных СИПРИ по многосторонним миротворческим операциям <<http://www.sipri.org/databases/pko/>>.

³⁷ Анализ мотивов участия государств в миротворческих операциях см.: Sotomayor, A. C., 'Why states participate in UN peace missions while others don't: an analysis of civil-military relations and its effects on Latin America's contributions to peacekeeping operations', *Security Studies*, vol. 19, no. 1 (Jan. 2010); Marten Zisk, K., 'Lending troops: Canada, India, and UN peacekeeping', Paper presented at the 41st International Studies Association Annual Meeting, Los Angeles, CA, Mar. 2000; Daniel, D. C. F., 'Why so few troops from among so many?', eds D. C. F. Daniel, P. Taft and S. Wiharta, *Peace Operations: Trends, Progress, and Prospects* (Georgetown University Press: Washington, DC, 2008).

ленные интересы, так и укреплять нужную им нормативную базу сравнительно малыми затратами. Это в особенности относится к Бразилии, Китаю, Индии и ЮАР, которые стремятся увеличить свой вес как на международной арене, так и в собственном регионе, демонстрируя политическую, экономическую и военную мощь. Для таких стран в понятие ответственности глобальной или региональной державы входит более активное участие в системе управления безопасностью, в частности в миротворческой и миростроительской деятельности.

Для Китая, желающего заверить остальных в своих мирных намерениях и выглядеть ответственной державой, участие в международной миротворческой деятельности – важный инструмент внешней политики³⁸. Бразилии, Индии и ЮАР участие в миротворческих операциях помогает утверждать региональное лидерство, а также достигать целей международного масштаба, в том числе добиваться постоянного членства в Совете Безопасности ООН³⁹. О том, насколько важны задачи регионального и международного масштаба для бразильского правительства, свидетельствует его стремление, несмотря на внутреннее сопротивление, играть центральную роль в МООНСГ, в которой участвуют и некоторые другие страны Латинской Америки⁴⁰. Участие ЮАР в миротворческой деятельности, как и ее активная роль в установлении мира, также мотивирована задачами обоих уровней: через участие в африканских миротворческих операциях пережившая апартеид ЮАР утверждает свой авторитет и легитимность на территории Африки и в рамках Африканского союза, позиционируя себя как региональную державу, способную и желающую формировать африканскую систему безопасности, и демонстрирует свою способность работать наравне с великими державами. Для Индии участие в операциях ООН служит как интересам региональной политики силы в отношении Пакистана, так и глобальным устремлениям⁴¹.

Фактическое и потенциальное влияние

Наращивание военного присутствия формирующихся держав в миротворческих операциях влияет на миротворческую деятельность и миро-

³⁸ Gill, B. and Huang, C., *China's Expanding Role in Peacekeeping: Prospects and Policy Implications*, SIPRI Policy Paper no. 25 (SIPRI: Stockholm, Nov. 2009), p. 12. См. также: International Crisis Group (ICG), *China's Growing Role in UN Peacekeeping*, Asia Report no. 166 (ICG: Beijing, New York and Brussels, 17 Apr. 2009).

³⁹ О Бразилии см.: Soares de Lima, M. R., 'Brazil as an intermediate state and regional power: action, choice and responsibilities', *International Affairs*, vol. 82, no. 1 (Jan. 2006), p. 21–40; Sotomayor, A. C., *The Peace Soldier from the South: From Praetorianism to Peacekeeping*, Unpublished PhD dissertation, Columbia University, 2004, chapter 5. Об Индии см.: Salma Bava, U., 'India's role in the emerging world order', Friedrich Ebert Stiftung (FES) Briefing Paper 4 (FES: New Delhi, Mar. 2007). О ЮАР см.: Landsberg, C., 'South Africa's global strategy and status', Friedrich Ebert Stiftung (FES) Briefing Paper 16 (FES: Berlin, Nov. 2006).

⁴⁰ См.: Gauthier, A. and de Souza, S. J., 'Brazil in Haiti: debate over the peacekeeping mission', FRIDE Comment, 15 Nov. 2006 <http://www.fride.org/download/COM_BraHaiti_ENG_nov06.pdf>.

⁴¹ См.: Salma Bava (сноска 39). О схожих мотивах, которыми руководствуются эти четыре страны при формировании военного бюджета? см. гл. 4 настоящего издания.

строительство различными путями. Во-первых, оно служит свидетельством того, что парадигма, в которой деятельность по урегулированию конфликтов предполагает такое взаимодействие между Севером и Югом, при котором конфликты происходят на Юге, а решаются Севером, устарела. Роль формирующихся держав в миротворческой деятельности является одним из примеров взаимодействия по линии Юг–Юг. Хотя в миротворческой деятельности ООН такое сотрудничество началось еще в середине 1990-х годов, когда страны Севера практически перестали направлять свои войска для участия в миротворческих операциях, включение в миротворческую деятельность формирующихся держав привело к качественным изменениям в сотрудничестве по линии Юг–Юг.

Во-вторых, с точки зрения Секретариата ООН, увеличение вклада в виде воинских контингентов, военной техники и профессионалов со стороны государств, обладающих большим военным и полицейским потенциалом, является благоприятным фактором, способствующим решению проблемы серьезного дефицита ресурсов, с которой ООН сталкивалась при проведении операций в последние годы⁴². В условиях, когда участие в миротворческих операциях крупных держав Севера сократилось, вовлечение в эту деятельность формирующихся держав способствует укреплению легитимности таких операций, поскольку тем самым подтверждается непосредственное участие в миротворческих операциях международного сообщества в лице ООН в противовес тенденции к смещению большей части бремени по проведению указанных операций на второстепенные страны. Для государств Севера большой вклад со стороны несевверных стран может означать ослабление давления, с которым они сталкиваются с уменьшением своего участия в операциях ООН. В то время как государства Севера заняты в основном в других видах деятельности по урегулированию конфликтов, главным образом в операциях Евросоюза и НАТО, роль формирующихся держав в миротворческой деятельности ООН может служить примером глобального распределения нагрузки.

Формирующиеся державы в полемике по вопросам миротворчества

Третьим каналом, через который расширение участия формирующихся держав может повлиять на миротворческую и миростроительскую деятельность, является политика, поскольку эти страны предлагают альтернативные общепринятым идеи и стратегии. Несмотря на рост своего экономического и дипломатического влияния, Бразилия, Индия и ЮАР все еще считают себя частью Глобального Юга и борцами за интересы развивающихся стран⁴³. Китай, несмотря на то что он обладает на сегодняшний день второй по величине экономикой в мире и уже давно является постоянным членом Совета Безо-

⁴² См.: Xinhua, 'UN official lauds China's peacekeeping efforts', *China Daily*, 30 July 2010; Gill and Huang (сноска 38), p. 1.

⁴³ См., например: Индия–Бразилия–ЮАР (ИБЮА) «Бразильская декларация», диалоговый форум ИБЮА, Четвертый саммит глав государств/правительств, Бразилия, 15 апреля 2010. Информацию и документы по ИБЮА см. на сайте <<http://www.ibsa-trilateral.org/>>.

пасности ООН, по-прежнему считается частью Юга и, несомненно, отделяет себя от западных держав⁴⁴. Кроме того, Индия и ЮАР являются ведущими членами Движения неприсоединения. Все эти причины могут подтолкнуть перечисленные страны к дистанцированию от текущей политики.

В полемике по проблемам миротворчества между Бразилией, Китаем, Индией и ЮАР существует согласие по некоторым основополагающим принципам. В частности, они строго придерживаются принципа государственного суверенитета и занимают сравнительно твердую и конкретную позицию в отношении трех принципов миротворчества, в целом выступая против размывания понятий, о котором говорилось выше. Именно их неукоснительная приверженность уважению государственного суверенитета, которая объясняется определенным представлением о системе международных отношений, формирует и позицию этих держав относительно того, насколько масштабным должен быть мандат миротворческих операций. Таким образом, эти страны выступают, скорее, за минимальное вмешательство, нежели за глубокое, которое может породить зависимость⁴⁵, настаивают на широком участии местных субъектов и ответственности принимающего государства⁴⁶, а также предостерегают против слепого переноса моделей, прижившихся в одном регионе, на другой⁴⁷.

Хотя их критические доводы разнятся, все они свидетельствуют о разногласиях относительно норм, а также об общем недовольстве сложившейся миротворческой и миростроительской практикой. Кроме того, возникает повод усомниться в том, что либеральное миростроительство может служить панацеей. Так, например, Индия утверждает, что в миростроительной практике ООН можно было бы более успешно использовать ее собственный опыт государственного строительства после обретения независимости, а Китай отвергает «единые стандарты в миростроительской деятельности» и подчеркивает, что основной задачей миростроительства в долгосрочной перспективе является развитие⁴⁸.

Такие отличные от общей линии взгляды на нормы могут влиять на мандаты миротворческих операций или операций по миростроительству,

⁴⁴ 'China overtakes Japan as world's second-biggest economy', BBC News, 14 Feb. 2011 <<http://www.bbc.co.uk/news/business-12427321>>.

⁴⁵ См.: Cordeiro Dunlop, R. M., Deputy Permanent Representative of Brazil to the UN, Statement to the general debate of the UN General Assembly Special Political and Decolonization Committee 'Comprehensive review of the whole question of peacekeeping operations in all their aspects', 25 Oct. 2010 <<http://www.un.int/brazil/speech/10d-dunlop-descolonization.html>>.

⁴⁶ Liu, Z., Deputy Permanent Representative of China to the UN, Statement to the Security Council debate on post-conflict peacebuilding, 22 July 2009 <<http://www.china-un.org/eng/hyyfy/t575181.htm>>.

⁴⁷ Puri, H. S., Permanent Representative of India to the UN, Statement at the informal meeting on the 2010 Review of the Peacebuilding Commission, New York, 10 May 2010 <http://www.betterpeace.org/files/PBCReview_Consultation2_Stmt_India_10May10.pdf>; и United Nations, GA/PK/203 и GA/PK/204 (сноска 27).

⁴⁸ Puri (сноска 47); Lei, Z., 'China's influence on the future of UN peacekeeping', eds de Coning, Stensland and Tardy (сноска 16), p. 92–93; Liu (сноска 46) и Liu, T., 'Marching for a more open, confident and responsible great power: explaining China's involvement in UN peacekeeping operations', *Journal of International Peacekeeping*, vol. 13, nos 1–2 (Jan. 2009).

если рассмотрение этих мандатов приходится на тот период, когда Бразилия, Индия или ЮАР получают временное членство в Совете Безопасности или КМС (Китай как постоянный член Совета Безопасности имеет постоянное членство и в КМС; Индия является постоянным членом КМС как одна из пяти стран, предоставляющих наиболее многочисленные контингенты военнослужащих и гражданских полицейских) или когда им удастся привлечь на свои позиции государства – члены этих органов. В долгосрочной перспективе новые взгляды на нормы могут укорениться и в понимании миростроительства везде, где оно обсуждается или осуществляется. Уже сейчас члены Совета Безопасности регулярно сужают мандаты, чтобы удовлетворить требования Китая⁴⁹. Будет небезынтересно наблюдать, как подходы и тактика Бразилии, Китая, Индии и ЮАР отразятся на формулировании мандатов миротворческих миссий в 2011 г., когда все эти страны одновременно окажутся в составе Совета Безопасности.

Если говорить более широко, Бразилия, Китай, Индия и ЮАР выразили неудовлетворенность концепцией обязанности защищать, несмотря на ее общее одобрение Генеральной Ассамблеей ООН. Они рассматривают ее как потенциальную угрозу государственному суверенитету, исходящую от государств Севера⁵⁰. Обсуждая этот и многие другие вопросы, формирующиеся державы и прочие государства Юга открыто ставят под сомнение нормативную повестку дня государств Севера. Однако ими до сих пор не выработано каких-либо убедительных альтернатив этой повестке.

Столкновение или сотрудничество?

Хотя формирующиеся державы в будущем могут стать силой, способной повлиять на способы осуществления миротворческой и миростроительной деятельности, степень их сегодняшнего влияния сложно определить по ряду причин. Независимо от того, какую роль они могут играть в долгосрочной перспективе, на сегодняшний день ряд признаков говорят, что в ближайшее время эти страны не пойдут на серьезные столкновения с государствами, традиционно диктующими нормы в области миротворческой и миростроительной деятельности. Некоторые из этих признаков рассматриваются ниже.

Неопределенная политическая сила

Прежде всего, как показывают наблюдения, пока затруднительно говорить о формирующихся державах как о едином целом, способном выступать и действовать как таковое. Опасаться неизбежной конфронтации относительно установленных норм миротворческой деятельности можно было бы в слу-

⁴⁹ См.: International Crisis Group (сноска 38), p. 17.

⁵⁰ См.: Hamilton, R. J., 'The responsibility to protect: from document to doctrine-but what of implementation?', *Harvard Human Rights Journal*, vol. 19 (2006); Bellamy, A. J., *Responsibility to Protect: The Global Effort to End Mass Atrocities* (Polity Press: Cambridge, 2009).

чае, если сегодняшние формирующиеся державы представляли бы собой политическую силу, основанную на единстве государств-единомышленников, отстаивающих общие интересы. В целом между ними пока не сложилось такого единства, поскольку у них по-прежнему существует множество разногласий⁵¹. Как писал г. Херд о государствах БРИК (Бразилия, Россия, Индия и Китай), у них до такой степени «разные культурные и исторические пути, а также политические системы, уровни экономического развития и структуры экономики, месторасположения и интересы», что стремление получить относительную выгоду может превалировать у них над «стремлением к абсолютной коллективной выгоде»⁵². Китай и «лига демократических государств», образующих Форум Индии, Бразилии и Южной Африки (ИБЮА), имеют различные политические системы⁵³. Кроме того, политическому альянсу в области миротворчества препятствуют и давняя конкуренция Китая с Индией, и прохладное отношение Китая к идее постоянного членства Индии в Совете Безопасности⁵⁴. Статус же постоянного члена Совета Безопасности ООН существенно отличает Китай от других стран ИБЮА, чья внешняя политика до определенной степени ориентирована на получение постоянного членства в СБ ООН.

Как следствие совпадение позиций всех четырех формирующихся держав по каким-либо вопросам – будь то суверенитет, степень вмешательства, или политико-экономическая модель, внедряемая в рамках миротворческой операции – скорее всего будет носить разовый характер, чем являться результатом совместных действий в качестве некоего «Южного лобби». Также представляется маловероятным, что эти страны выступят единым фронтом в случае политических разногласий одной из них со странами Севера по вопросам миротворчества или миростроительства. Хотя Бразилия в последние годы доказала свою независимость от стран Севера, можно утверждать, что она связана общими интересами с Индией и Китаем в той же мере, что и с Евросоюзом и США. Весьма схожая ситуация сложилась и с Индией: в разногласиях между Севером и Югом отношения с США могут оказаться для нее важнее отношений с Китаем.

Маловероятно, что формирующиеся державы сумеют с единых позиций выступить против либеральной модели мира. Интересно отметить, что многие из критических замечаний со стороны Бразилии, Китая, Индии и ЮАР по поводу сложившейся практики миротворчества и миростроительства совпадают с их доводами против либеральной модели мира в целом. Тем не менее можно предположить, что даже если Бразилия и Индия – демократические государства с либеральными экономическими системами – выдвинут некоторые возражения, касающиеся государственного суверенитета и степени интрузивности операций, они вряд ли будут возражать про-

⁵¹ См.: Nye, J., 'What's in a BRIC? Not as much as many observers imagine', *Daily Star* (Beirut), 14 May 2010.

⁵² Herd, G. P., *The Global Puzzle: Order in an Age of Primacy, Power-Shifts and Interdependence*, Geneva Papers-Research Series no. 1 (Geneva Centre for Security Policy: Geneva, 2011), p. 26.

⁵³ См.: Mohan, C. R., 'IBSA to BRICSA: China churns the new alphabet soup', *Indian Express*, 16 Apr. 2010.

⁵⁴ Emmott, W., *Rivals: How the Power Struggle between China, India and Japan Will Shape Our Next Decade* (Houghton Mifflin Harcourt: New York, 2008).

тив либеральной концепции мира как таковой. Действительно, за все то время, что Бразилия возглавляет страновую группу по Гвинее-Бисау в КМС, в ее позиции не было отмечено никаких серьезных расхождений с традиционной повесткой дня в области миростроительной деятельности. Даже Китай скорее всего терпимо отнесся бы к экономической либерализации при условии согласия принимающего государства и достаточно активном участии местных игроков и выразил бы возражения исключительно против политических аспектов либерального миростроительства. Наконец, с критикой либерального миростроительства выступали только представители научных кругов и частично таких учреждений, как ООН⁵⁵. При этом между критическими замечаниями научного сообщества и изменениями в политике таких странах, как Бразилия или Китай, пока не было отмечено связей, которых можно было бы ожидать при единодушном скептическом отношении к либеральному миростроительству.

Различия между участием в миротворческой и миростроительной деятельности

Формирующиеся державы проявляют себя по-разному в сфере миротворчества, вследствие чего трудно делать какие-либо обобщения и рассматривать их как однородную группу стран, одинаково понимающих свою роль в миротворчестве. Бразилия, Китай и ЮАР только недавно начали рассматривать миротворческие операции в качестве орудия внешней политики. По состоянию на декабрь 2010 г. Индия, Бразилия, ЮАР и Китай входили в список 15 стран, предоставляющих наибольшие контингенты гражданских полицейских и военнослужащих для операций ООН. Они занимали соответственно 3-е место (8691 человек), 13-е (2267 человек), 14-е (2187 человек) и 15-е место (2039 человек)⁵⁶. Десятью годами ранее, когда Индия уже занимала 3-е место (предоставив 2738 человек из общего числа военнослужащих и гражданских полицейских – 37 733 человек), Китай находился лишь на 43-м месте (98 человек), Бразилия – на 44-м (95 человек), а ЮАР – на 80-м месте (только 4 человека)⁵⁷. Мотивы и цели, которые побуждают Бразилию, Китай и ЮАР расширять свое участие в миротворческих операциях, стали относительно подробно документироваться, а вот то, какие результаты принесет это расширенное участие, еще только будет зафиксировано. Помимо этого стоит отметить, что, несмотря на свой растущий вес, три новичка (Бразилия, Китай и ЮАР) предоставляют для миротворческих операций меньшие контингенты, чем менее крупные страны, имеющие более скромное политическое и экономическое положение, например такие, как Иордания, Непал и Сенегал⁵⁸.

⁵⁵ Paris, R., 'Saving liberal peacebuilding', *Review of International Studies*, vol. 36, no. 2 (Apr. 2010), p. 339.

⁵⁶ United Nations (сноска 8).

⁵⁷ United Nations, Department of Peacekeeping Operations, 'Monthly summary of troops contribution to United Nations operations', 31 декабря 2000 <<http://www.un.org/en/peacekeeping/contributors/>>. См. также: приложение 3А, рис. 3А.5–8.

⁵⁸ См.: приложение 3А, рис. 3А. 3; United Nations (сноска 8).

Если не считать Индию, из четырех рассматриваемых здесь стран только Китай в значительном объеме участвует в нескольких операциях на разных континентах. Бразилия в основном участвует в операции в Гаити, а ЮАР предоставляет персонал в форме лишь для двух операций, обе из которых развернуты в Африке: МООНСДРК и ЮНАМИД. Только Индия предоставляет значительные контингенты гражданского персонала для миротворческих операций ООН, штаба миротворческих организаций или политических миссий⁵⁹. Если ЮАР принимает участие в трех из четырех операциях, возглавляемых Африканским союзом, то остальные три государства не имеют никакого опыта деятельности по разрешению конфликтов вне структур ООН⁶⁰. Китай и Индия участвовали только в операциях, возглавляемых ООН. Бразилия, за исключением военной операции ЕС в Конго (операция «Артемиды») в 2003 г., направляла свой персонал только для операций ООН, отказавшись участвовать в специальных коалиционных силах, развернутых в Гаити в 2003 г.

Кроме того, между Индией, Китаем, Бразилией и ЮАР существуют различия в способах участия в миротворческих операциях. Индия уже давно предоставляет для подобных операций и войска, и средства обеспечения (например, вертолеты); она не раз занимала высокие посты в операциях ООН и регулярно участвует в реализации принудительных мер, несмотря на свое несогласие с концепцией активного миротворчества. ЮАР утвердилась в качестве миротворца в Африке раньше, чем начала принимать значительное участие в миротворческих операциях. Китай же имеет неоднозначную историю участия в указанных операциях, несмотря на то, что его сотрудничество (или, по крайней мере, невмешательство) все чаще требуется для разрешения конфликтов по всему миру⁶¹. Китай использовал свое политическое влияние на переговорах с суданским правительством, чтобы обеспечить согласие для развертывания операции ЮНАМИД, и при обсуждении проблем ДРК с конголезской и руандийской сторонами⁶². Однако в процессе урегулирования конфликтов Китай часто представляется западным странам источником проблем в той же мере, что и силой, способствующей их решению⁶³. Например, в случае Дарфура Китай вначале пользовался своей позицией в Совете Безопасности в целях защиты суданского правительства от санкций и задержки развертывания миротворческой операции, ссылаясь на суверенитет Судана и необходимость получения согласия суданского правительства. Участие Китая в миротворческих операциях до сих пор ограничи-

⁵⁹ См.: New York University, Center on International Cooperation, *Annual Review of Global Peace Operations 2010* (Lynne Rienner: Boulder, CO, 2010), p. 155–156; Gowan, R. (ed), *Review of Political Missions 2010* (New York University, Center on International Cooperation: New York, 2010), p. 129–130; База данных СИПРИ по многосторонним миротворческим операциям (сноска 36).

⁶⁰ ЮАР принимала участие в Миссии Африканского союза в Судане (МАСС) в Дарфуре, которая предшествовала ЮНАМИД; в Миссии Африканского союза в Бурунди (АМИВ), для которой она предоставила большую часть военного компонента; а также в ЮНАМИД. Южная Африка не участвовала в Миссии Африканского союза в Сомали (АМИСОМ).

⁶¹ См.: Richardson, C., 'Explaining variance in Chinese peacekeeping policy: international image and target audience concerns', Paper presented at the 50th International Studies Association Annual Convention, New York, 18 Feb. 2009.

⁶² Gill and Huang (сноска 38), p. 14; International Crisis Group (сноска 38), p. 16.

⁶³ International Crisis Group (сноска 38), p. 16.

валось предоставлением инженерных батальонов, полевых госпиталей и полицейского персонала. Хотя Китай рассматривает вопрос о развертывании боевых частей, он вряд ли сочтет возможным принимать участие в действиях по принуждению в той мере, в которой это делает Индия⁶⁴.

Кроме того, финансовые взносы формирующихся держав, за исключением Китая, по-прежнему сравнительно невелики. На сегодняшний день Китай занимает седьмое место по величине взносов в бюджеты миротворческих операций ООН (его взносы составили 3.94% от совокупного бюджета на 2010–2012 гг.) после США, Японии, Великобритании, Германии, Франции и Италии. Бразилия же, Индия и ЮАР, судя по ставкам их взносов, являются малозначимыми участниками: взносы Бразилии составили 0.322% от совокупного бюджета (что сопоставимо с взносами Сингапура и Объединенных Арабских Эмиратов), Индии – 0.107% (сопоставимо с взносами Словении и Венгрии), а ЮАР – 0.077% (сопоставимо с взносами Венесуэлы и Люксембурга)⁶⁵.

Гораздо важнее, что рост участия формирующихся держав в миротворческих операциях до сих пор не был подкреплен параллельными действиями в области миростроительства. Бразилия, Китай, Индия и ЮАР по-прежнему очень сильно отстают от стран Севера в оказании гуманитарной помощи и помощи в целях развития в постконфликтных ситуациях. Китай значительно увеличил двустороннюю помощь африканским странам, но в прениях по вопросам миростроительства ведет себя крайне сдержанно. Индия часто напоминает о своем уникальном опыте государственного строительства и сравнительном превосходстве в таких областях миростроительства, как реформа сил безопасности и постконфликтный переходный период⁶⁶. Тем не менее в сфере миростроительства она проявляет себя гораздо менее активно, чем в сфере миротворчества. Отчасти это объясняется ее политикой, а отчасти – недостатком финансовых ресурсов⁶⁷. В Комиссии по миростроительству, в которой все формирующиеся державы заседали в 2010 г., только Бразилия играла активную роль, будучи председателем страновой структуры по Гвинее-Бисау. ЮАР заметно проявила себя в качестве одного из трех государств, проводивших обзор деятельности Комиссии по миростроительству, но ее вряд ли можно было назвать движущей силой в прениях.

Миростроительство – это область, либеральные нормы в которой можно открыто оспорить. Однако при этом Бразилия, Китай, Индия и ЮАР в целом не высказывали возражений против задач и политики КМС. Одной из причин этого может быть тот факт, что обязательным условием начала какой-либо деятельности КМС на уровне страны является полное согласие принимающего государства. Вторая причина – финансовая. В области миростроительства вес страны в большей степени определяется ее взносами,

⁶⁴ Gill and Huang (сноска 38), p. 28.

⁶⁵ ООН, Генеральная Ассамблея, Осуществление резолюций Генеральной Ассамблеи 55/235 и 55/236, Доклад Генерального секретаря, A/64/220, 23 сентября 2009 г.

⁶⁶ См.: United Nations, 'General Assembly weighs in on UN peacebuilding architecture, adopts text recognizing central importance of Peacebuilding Commission', Press Release GA/11017, New York, 29 Oct. 2010 <<http://www.un.org/News/Press/docs/2010/ga11017.doc.htm>>.

⁶⁷ О добровольных взносах Индии, Китая, Бразилии и ЮАР в Фонд миростроительства ООН см.: 'Pledges, commitments and deposits', 28 Feb. 2010 <<http://www.unpbf.org/pledges.shtml>>.

чем в области миротворчества. Точные данные по финансовым взносам Бразилии, Китая, Индии и ЮАР в программы по миростроительству получить непросто. Среди 47 стран – доноров Фонда миростроительства ООН Китай занимает 16-е место по величине взносов, Индия – 19-е, Бразилия – 23-е место (ЮАР не является донором Фонда миростроительства), и общая сумма их взносов существенно меньше взносов большинства членов Организации по экономическому сотрудничеству и развитию (ОЭСР)⁶⁸.

Социализация и прагматизм

Есть и другая причина усомниться в том, что борьба за изменение норм неизбежна. По мере того как формирующиеся державы все более активно участвуют в миротворческих операциях, их собственные концепции миротворчества и миростроительства могут претерпеть изменения и сблизиться с существующей философией и практикой в этой области вследствие социализации или по прагматическим соображениям. Участие в миротворческих операциях и в работе соответствующих международных органов, а также в социальном взаимодействии, без которого невозможен многосторонний процесс нахождения политических решений, может способствовать выработке подходов и политики формирующихся держав. Так, например, «существует масса свидетельств, хоть и незначительных, социализации китайских дипломатов, стратегов и аналитиков и принятия ими норм и практики, противоречащих принципам реальной политики, в результате работы в [международных] организациях»⁶⁹.

Судя по ряду признаков, формирующиеся державы более прагматичны в своих подходах к миротворчеству и миростроительству, чем можно ожидать, основываясь на их публичных высказываниях. В ходе текущих операций по поддержанию мира стало понятно, как эти четыре страны проводят различия между принципиальными позициями по таким вопросам, как государственный суверенитет, согласие принимающего государства или защита гражданского населения, с одной стороны, и спецификой ситуации в разных странах – с другой. В этой связи показателен пример Китая. Несмотря на политику «Одного Китая», подход, предполагающий центральную роль государства в международных отношениях, и узкую концепцию суверенитета, Китай продемонстрировал прагматизм и гибкость, приняв участие в операции МООНСГ, невзирая на то, что Гаити официально признает независимость Тайваня. О прагматизме и гибкости Китая также свидетельствует его молчаливое одобрение мандатов Совета Безопасности для операций в рамках концепции активного миротворчества и широкой трактовки принципов поддержания мира⁷⁰.

⁶⁸ См.: UN Peacebuilding Fund, 'Peacebuilding Fund cumulative pledges, commitments and deposits, 28 February 2010' <<http://www.unpbf.org/pledges.shtml>>. По Китаю см. также: Lum, T. et al., *China's Foreign Aid Activities in Africa, Latin America, and Southeast Asia*, Congressional Research Service (CRS) Report for Congress R40361 (US Congress: Washington, DC, 25 Feb. 2009).

⁶⁹ Johnston, A. I., *Social States: China in International Institutions, 1980–2000* (Princeton University Press: Princeton, NJ, 2008), p. xiv.

⁷⁰ См.: Gill and Huang (сноска 38), p. 13–14; International Crisis Group (сноска 38), p. 17–22.

Политика Бразилии и Индии также в определенной степени сформировалась под влиянием операций, в которых они принимали участие. Хотя центральное место в их концепциях миротворчества принадлежит государственному суверенитету и согласию принимающей страны, в конкретных миротворческих операциях (от Гаити, где бразильские силы активно участвуют в борьбе с криминалом, до ДРК, где индийские миротворцы сражаются против повстанцев и ополченцев) Бразилия и Индия продемонстрировали частое превалирование для них прагматизм над идеологией. В случае Бразилии прагматизм проявился и в расхождении между ее позицией по вопросу о суверенитете в ходе прений по проблемам миротворческой деятельности и ее изначальными возражениями против наделения МООНСГ мандатом на основании гл. VII Устава ООН⁷¹, с одной стороны, и ее политикой в рамках МООНСГ, в том числе в отстаивании более интрузивного подхода, — с другой.

Кроме того, вполне возможно, что формирующиеся державы испытают разочарование в миротворчестве и миростроительстве и сократят расходы, как это было с западными странами в начале 1990-х годов. Трудности и неудачи могут значительно умерить их энтузиазм в отношении многосторонних подходов в рамках ООН. Особенно это касается демократических стран (например, Бразилии), где национальная поддержка участия в миротворческих операциях очень неустойчива.

Наконец, не следует переоценивать значение миротворческих операций в сфере международной политики в целом. Серьезная конфронтация по вопросам норм может просто оказаться неоправданной, особенно в случае стран ИБЮА, если будет противоречить перспективе их постоянного членства в Совете Безопасности ООН или их отношениям с США. Несмотря на то что Индия выработала четкую позицию в отношении миротворчества и критикует методы работы Совета Безопасности, она до сих пор не приобрела политического влияния, соразмерного ее широкому участию в деятельности на местах и ни разу не дала понять, что собирается наращивать это влияние⁷². Индия хочет стать более заметным игроком по вышеупомянутым причинам и выдвигает свои предложения, но совсем не убеждена в том, что нормы в сфере миротворчества необходимо разрушать. Также, несмотря на то что Китай все активнее участвует в миротворческой деятельности и проявляет настойчивость по некоторым ключевым вопросам, его политический вклад тоже остается ограниченным. Чжао Лэй подчеркивает произошедший в китайской стратегической культуре «существенный сдвиг» «от пассивного исполнения международных норм к их активному формированию» и утвер-

⁷¹ О несогласии Бразилии с предоставлением МООНСГ мандата в соответствии с гл. VII см.: Center for Economic and Policy Research, 'Wikileaks documents shed more light on U.S., Brazilian motives behind MINUSTAH', 23 Dec. 2010 <<http://www.cepr.net/index.php/blogs/relief-and-reconstruction-watch/wikileaks-documents-shed-more-light-on-us-brazilian-motives-behindminustah>>.

⁷² См.: 'Peacekeeping: relationship with TCCs/PCCs', *Security Council Report*, Update Report no. 4, 25 June 2009; Krishna, S. M., External Affairs Minister of India, Statement to the 65th session of the UN General Assembly, 29 Sep. 2010 <<http://www.indianembassy.org/prdetail1594/statement-by-external-affairs-minister-s.m.-krishna-at-65th-session-of-unga,-ny>>; Puri, M. S., Deputy Permanent Representative of India, Statement to the Security Council debate on peacekeeping, New York, 6 Aug. 2010 <<http://www.un.int/india/2010/ind1715.pdf>>.

ждает, что Китай отвергает либеральную модель мира⁷³. Тем не менее Китай ведет себя сдержано как при разработке мандатов, так и в процессе стратегического контроля над операциями, в том числе над теми, в которых сам принимает участие. Кроме того, документ, подготовленный группой государств, собравшихся в июне 2010 г. в Рио-де-Жанейро по инициативе Бразилии в целях развития «взгляда с Юга» в рамках процесса консультаций по программе «Новые горизонты», идейно оказался весьма близким к основной политической линии⁷⁴. Этот факт служит еще одним свидетельством, что стратегическое значение миротворческих операций сравнительно невелико, а издержки и выгоды, связанные с изменением или соблюдением существующих норм, относительно. Если нарушение консенсуса по проблеме миротворчества сопряжено с большими политическими затратами и, как сказал Роланд Пэрис по поводу либерального миростроительства, «альтернативные стратегии, вероятно, создадут больше проблем, чем решат», то перемены скорее будут связаны с реформированием существующей практики, чем с глобальным пересмотром норм⁷⁵.

V. ЗАКЛЮЧЕНИЕ: НА ПУТИ К НОВОМУ КОНСЕНСУСУ?

Миротворческие операции – это одновременно и реакция международных организаций на чрезвычайно сложные ситуации, и следствие внешней политики государств, и их взаимодействия со всей неоднозначностью и ограничениями, вытекающими из такого положения дел. В них одновременно отражаются и политика международных организаций, и убеждения и концепции каждого отдельного государства. Обе характеристики имеют центральное значение для понимания того, чего можно достигнуть с помощью миротворческих операций и что является критерием их успешности, провала и возможного прогресса. Этими характеристиками объясняется и практически перманентное состояние кризиса, в котором пребывают миротворческие операции как в плане легитимности, так и в плане эффективности. После холодной войны было написано немало стратегических документов и научной литературы о тех политических и оперативных трудностях, которые существуют в миротворческой деятельности, а также о необходимости пересмотра и усовершенствования схем взаимодействия практики международных организаций и политики государств при попытках обеспечить устойчивый мир в постконфликтных ситуациях.

В центре данной полемики – широкий международный консенсус относительно принципов, целей и методов миротворческих операций. Этому консенсусу ничто открыто не угрожает, и миротворческие операции теоретически по-прежнему проводятся на основе общепринятых принципов и норм. Однако такой консенсус хрупок и может быть подорван вследствие

⁷³ Lei (сноска 48), p. 93.

⁷⁴ Организация Объединенных Наций, Генеральная Ассамблея, «Новые горизонты деятельности Организации Объединенных Наций по поддержанию мира: взгляд с Юга», 16–18 июня 2010 г., A/64/907, 13 сентября 2010 г.

⁷⁵ Paris (сноска 55), p. 357.

недавних событий, связанных с политикой миротворчества и участием государств в миротворческой деятельности. Дело не только в том, что поставлены под сомнение ключевые характеристики современных миротворческих операций – отсутствует общее понимание, чего можно достигнуть с помощью этих операций. На миротворческих операциях негативно сказываются различия в убеждениях между категориями государств и споры между ними по некоторым ключевым вопросам, касающимся вмешательства извне.

На этом фоне растущая роль формирующихся держав в миротворческих операциях позволяет по-новому взглянуть на консенсус относительно миротворческой деятельности, поскольку указанные страны могут выступить против сложившегося положения вещей. Такие государства, как Бразилия, Китай, Индия и ЮАР, могут быть полезны (и уже принесли большую пользу) в миротворческой деятельности и миростроительстве, поскольку они предоставляют потенциал, экспертов и вносят политический вклад. Участие этих стран можно рассматривать в качестве фактора совершенствования миротворческой деятельности как с количественной, так и с качественной стороны. Однако подобное участие может рассматриваться и как угроза доминированию стран Севера в миротворческой и миростроительной деятельности. Названные страны занимают принципиальные позиции в полемике по вопросам миротворчества, отстаивая принципы государственного суверенитета, невмешательства и активного участия местных субъектов, что может влиять на содержание будущих мандатов миротворческих операций. Однако большинство этих стран заметно увеличили свое присутствие в миротворческих операциях лишь в последние годы, и делать какие-либо выводы об их политике в отношении миротворческой деятельности в долгосрочной перспективе было бы преждевременным.

Хотя на первый взгляд может показаться, что столкновение относительно норм между сторонниками двух разных концепций по урегулированию конфликтов возможно, однако анализ последних событий, а также некоторых характеристик этих стран и их политики дает понять, что такое столкновение маловероятно. Нормы, принципы и практика, принятые в миротворческой и миростроительной деятельности, могут быть оспорены и уже оспариваются на уровне международных организаций и государств, а также в научных кругах. Тем не менее совсем не обязательно противостоять друг другу в этой полемике будут именно Север и Юг. Более того, Бразилия, Индия, Китай и ЮАР ведут себя прагматично при формировании своей политики, и их прагматизм в гораздо большей степени отталкивается от существующей практики, нежели от принципиально новых подходов. Наконец, возникает вопрос о том, стоит ли ради пересмотра нормативов в области миротворчества, чему многие государства не придают большого значения, создавать проблемы, которые могут возникнуть в результате этого пересмотра. Кроме того, политика формирующихся держав в области миротворчества будет в немалой степени формироваться под влиянием понятия ответственности, ассоциирующегося у них со статусом великой державы, к достижению которого они стремятся.

Несмотря на то что миротворческая деятельность переживает сейчас период неопределенности, хотя ООН и другие участники этой деятельности основное внимание уделяют консолидации существующей практики, необ-

ходимо предпринять усилия и для восстановления консенсуса между странами, международными организациями и местными игроками, без которого эффективные и легитимные миротворческие операции невозможны. В этой связи принципиально важным будет то, в какой мере и как смогут повлиять на этот консенсус формирующиеся державы. Если эти страны еще больше укрепят свои позиции в области миротворчества и миростроительства, продолжат ли они придерживаться того сравнительно мягкого подхода, которым они руководствовались до сих пор, или проявят большую настойчивость и выдвинут совершенно новую повестку дня, и если так, то насколько им удастся объединиться в политическую силу?

Ключевую роль в этих прениях будут играть постоянные члены Совета Безопасности ООН. Независимо от того, насколько решительно настроена страна, значительно повлиять на повестку дня в области миростроительной и миротворческой деятельности она сможет только через пять постоянных членов Совета Безопасности. Такое положение дел послужит некоторой гарантией стабильности, если только Китай не примет другого решения. Тем не менее возможен и иной сценарий, при котором полномочия и ответственность перейдут от ООН к специальным механизмам, а широкий консенсус снова окажется под вопросом. Поэтому в интересах государств Севера было бы ассимилировать формирующиеся державы и постараться сделать так, чтобы они действовали в рамках имеющихся институтов, а не пытались их обойти. Помимо миротворческой и миростроительной деятельности на карту поставлены и постоянно изменяющаяся международная политическая архитектура, и способ самоутверждения в ней формирующихся держав. На них лежит та же ответственность, что и на сформировавшихся державах, и миротворческие операции ООН – лишь одна из многих сфер, в которых будет происходить этот процесс.

ПРИЛОЖЕНИЕ 3А. МНОГОСТОРОННИЕ МИРОТВОРЧЕСКИЕ ОПЕРАЦИИ В 2010 г.

Сигрун АНДРЬЕСДОТТИР

I. ВВЕДЕНИЕ

В настоящем приложении, составленном на основе информации, приведенной в Базе данных СИПРИ по многосторонним миротворческим операциям, проанализированы развитие ситуации в сфере миротворческих операций в 2010 г. и тенденции, сложившиеся в этой области за десять лет с 2001 по 2010 г.¹ Представленные данные относятся к проводимым миротворческим операциям по состоянию на 2010 г. и предназначены для целей сравнительного анализа и сопоставления показателей 2010 г. с показателями предыдущих лет². В разделе II обозначены глобальные, а в разделе III – региональные тенденции. Раздел IV содержит описание источников и методов, использованных при сборе данных. Далее приводится подробная информация обо всех операциях, проводившихся в 2010 г.

II. ГЛОБАЛЬНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ

В 2010 г. осуществлялись в общей сложности 52 миротворческие операции в 33 различных регионах. Была начата одна новая миротворческая операция – Миссия ЕС по обучению персонала в Сомали, а две операции были прекращены – Миссия Европейского союза (ЕС) по поддержке реформы сектора безопасности в Гвинея-Бисау (ЕС РСБ Гвинея-Бисау) и Миссия Организации Объединенных Наций в Центрально-Африканской Республике и Чаде (МИНУРКАТ). Таким образом, 2010 год стал вторым годом подряд, когда общее число операций сокращалось, и третьим годом, когда вообще отмечалось сокращение числа операций в 2001–2010 гг. (см. рис. 3А.1). Однако при этом сохранилась тенденция к увеличению общей численности персонала, участвующего в миротворческих операциях; указанный пока-

¹ База данных СИПРИ по многосторонним миротворческим операциям <<http://www.sipri.org/databases/pko/>>.

² Приведенные в настоящем приложении количественные показатели, относящиеся к численности развернутого персонала, по большей части представляют собой предварительные оценки по состоянию на 31 декабря 2009 г. или на момент прекращения действия той или иной операции. Эти показатели не отражают ни максимальной численности развернутого персонала, ни общей численности персонала, развернутого в течение года.

затель вырос на 20% с 2009 по 2010 г. и достиг 262 842 человек (см. рис. 3А.2), из которых 91% пришелся на военный персонал, 6% – на гражданскую полицию и 3% – на гражданский персонал³. Объявленные расходы на миротворческие операции составили 8.9 млрд долл. США, что на 2% ниже рекордной отметки в 9.1 млрд долл. США, достигнутой в 2009 г.⁴

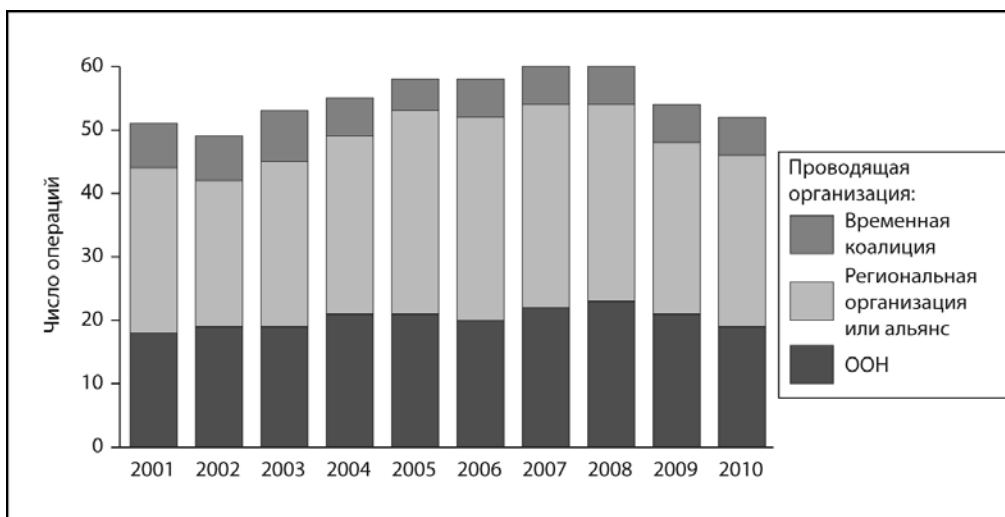


Рис. 3А.1. Число многосторонних миротворческих операций, разбивка по организациям, 2001–2010 гг.

С 2001 по 2010 г. ежегодное число миротворческих операций сначала снизилось с 51 до 49 к 2002 г., затем увеличилось до 60 – в 2007 и 2008 гг., после чего снова снизилось, к концу десятилетия превысив показатель, относящийся к началу указанного периода, лишь на одну операцию. Схожая тенденция изначально наблюдалась и в численности развернутого персонала: в 2001 г. она составляла 123 783 человека, в 2002 г. – снизилась до минимального значения за десятилетие (102 525 человек). Однако с 2003 по 2010 г. уровни развертывания росли каждый год. Достигнутый в 2010 г. показатель (262 842 человек) более чем на 150% превысил аналогичный за 2002 г.

Подобное существенное увеличение численности развернутого персонала объясняется главным образом усилением Международных сил содействия безопасности (МССБ) в Афганистане, направленных Организацией Североатлантического договора (НАТО). Численность их контингента выросла с 84 146 человек в 2009 г. до 131 730 человек в 2010 г., т. е. на 57%. На протяжении вот уже пяти лет

³ Считается, что Многонациональные силы в Ираке (МНС-И) выполняли задачи миротворческой операции в 2003–2005 гг. Однако для целей статистики персонал в составе 154 000–183 000 человек, развернутый в рамках МНС-И, не учитывался при расчете общего числа задействованного в миротворческих операциях персонала. Данные по МНС-И в 2003–2008 гг., т. е. до истечения срока действия мандата ООН, приводятся в Базе данных СИПРИ по многосторонним миротворческим операциям (сноска 1).

⁴ Об используемой СИПРИ методике подсчета расходов на различные категории миротворческих операций см. в разделе IV.

МССБ являются самой большой многосторонней миротворческой операцией. По численности развернутого персонала МССБ превосходят все остальные развернутые операции вместе взятые.

Если не учитывать МССБ в совокупной оценке данных по многосторонним миротворческим операциям, можно увидеть совершенно иную картину 2010 г. и всего прошедшего десятилетия. Без учета МССБ в 51 операции, осуществлявшейся в 2010 г., было задействовано 131 112 человек. Таким образом, в 2008–2010 гг. можно отметить некоторую тенденцию к уменьшению численности развернутого персонала (см. рис. 3А.2). Помимо этого в 2010 г. было начато или запланировано сокращение численности развернутого персонала нескольких миротворческих операций и операций по миростроительству (см. раздел III), что означает и впредь сокращение как численности персонала, так и числа операций. Очевидно, что тенденция к «консолидации» (созданию переходных миссий и даже сокращению военных компонентов вместо формирования новых крупных миссий), отмеченная в последнее время в связи с миротворческими операциями ООН, имеет место и в аналогичных операциях других организаций⁵.

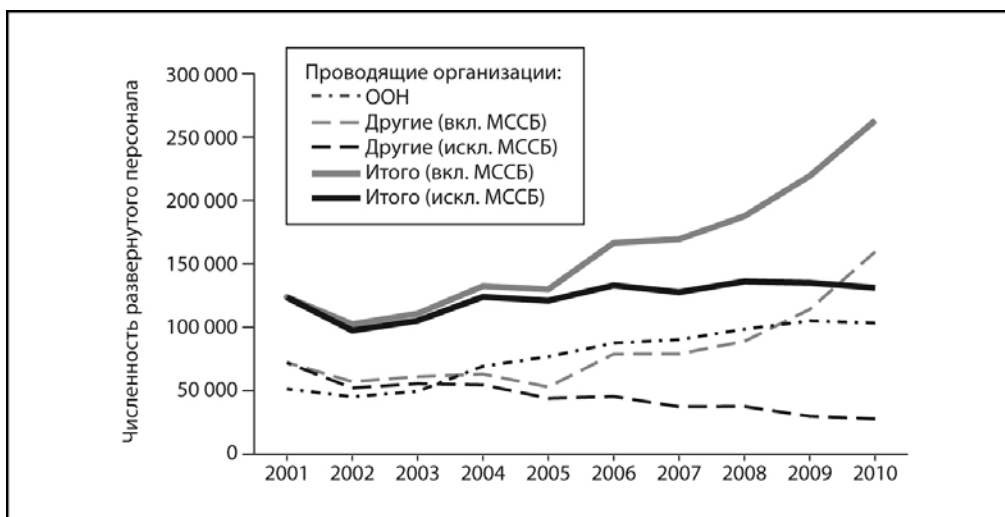


Рис. 3А.2. Численность персонала, развернутого в составе миротворческих операций, 2001–2010 гг.

Основные организации, силами которых проводились миротворческие операции

В 2010 г. крупнейшей организацией, проводящей миротворческие операции, оставалась ООН, под ее эгидой осуществлялось 20 операций, в которых участвовало в общей сложности 103 404 человека, т. е. 79% от общего числа миротворцев, задействованных в многосторонних операциях, за исключением МССБ (39% с уче-

⁵ См., например: United Nations, Department of Peacekeeping Operations and Department of Field Support, *The New Horizon Initiative: Progress Report no. 1* (United Nations: New York, Oct. 2010), p. 7–8.

том МССБ)⁶. После продолжительного периода роста численности персонала ООН с 2002 г. в 2010 г. этот показатель несколько снизился.

Силами НАТО проводилось три операции с общей численностью развернутого персонала в 140 354 человека, что составило 61% от общего числа миротворцев⁷. Из них 94% приходилось на долю МССБ. Численность же Сил НАТО для Косово (СДК) сократилась в результате продолжившегося вывода войск с 12 662 человек в 2009 г. до 8454 человек в 2010-м. Численность же персонала Учебной миссии НАТО в Ираке, составившая в 2010 г. 170 человек, практически не изменилась по сравнению с 2009 г.

События, связанные с операциями под руководством ЕС и Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ), развивались в рамках указанной тенденции к консолидации. Силами ЕС в 2010 г. проводилось 12 операций (при этом за год одна операция была закрыта и одна новая развернута), численность задействованного персонала сократилась на 10% и составила чуть более 4500 человек по сравнению с 5000 в 2009 г. Силами же ОБСЕ в 2010 г. проводилось семь операций, т. е. на одну меньше, чем в 2009 г., причем численность персонала, развернутого в этих операциях, тоже сократилась – с 369 до 363 человек.

Африканский союз (АС) стал единственной организацией, за исключением НАТО, существенно увеличившей численность развернутого персонала. АС расширил свою единственную текущую операцию – Миссию Африканского союза в Сомали (АМИСОМ) – с 5271 человека в 2009 г. до 7999 человек в 2010 г.⁸

Экономическое сообщество центральноафриканских государств (ЭСЦАГ), Содружество Независимых Государств (СНГ) и Организация американских государств (ОАГ) проводили по одной операции. Помимо этого шесть операций осуществлялось временными коалициями (см. табл. 3А.1 и 3А.2).

Предоставленный персонал

При учете персонала, развернутого в рамках МССБ, существенно меняется рейтинг стран, предоставляющих военный персонал (военнослужащих и военных наблюдателей) по состоянию на декабрь 2010 г. (см. рис. 3А.3)⁹. С учетом МССБ США предоставили наибольший военный контингент в 90 013 человек из общего числа (238 291 человек), направленных 111 странами. За ними следуют Пакистан, Великобритания, Бангладеш и Индия. Если не принимать во внимание МССБ, по состоянию на декабрь 2010 г. в миротворческих операциях были задействованы в

⁶ Здесь приводятся данные с учетом только международного персонала. Численность местного персонала, участвующего в каждой операции, см. в табл. 3А.2.

⁷ Персонал, развернутый в рамках Учебной миссии НАТО в Афганистане, учтен как персонал в составе МССБ. Более подробно об общей численности персонала и национальных контингентов см.: База данных СИПРИ по многосторонним миротворческим операциям (сноска 1).

⁸ Смешанная операция АС и ООН ЮНАМИД, осуществляемая под руководством Департамента операций по поддержанию мира ООН, в настоящем приложении считается операцией ООН.

⁹ Здесь приводятся данные с учетом персонала, задействованного в операциях, которые были завершены в течение года. В тех случаях, когда данные на декабрь 2010 г. отсутствовали, приводятся последние имеющиеся данные. См. также сноску 2.

общей сложности 106 561 военнослужащий, предоставленные 105 странами. Наиболее многочисленный контингент (9594 человека) предоставил Пакистан. Из восьми стран, направивших наиболее многочисленные контингенты, четыре государства были из Азии, и четыре – из Африки. Все они предоставляли персонал исключительно для операций ООН, из первой десятки крупнейших поставщиков войск в операциях, проводимых не ООН, участвовали лишь Италия и Франция.

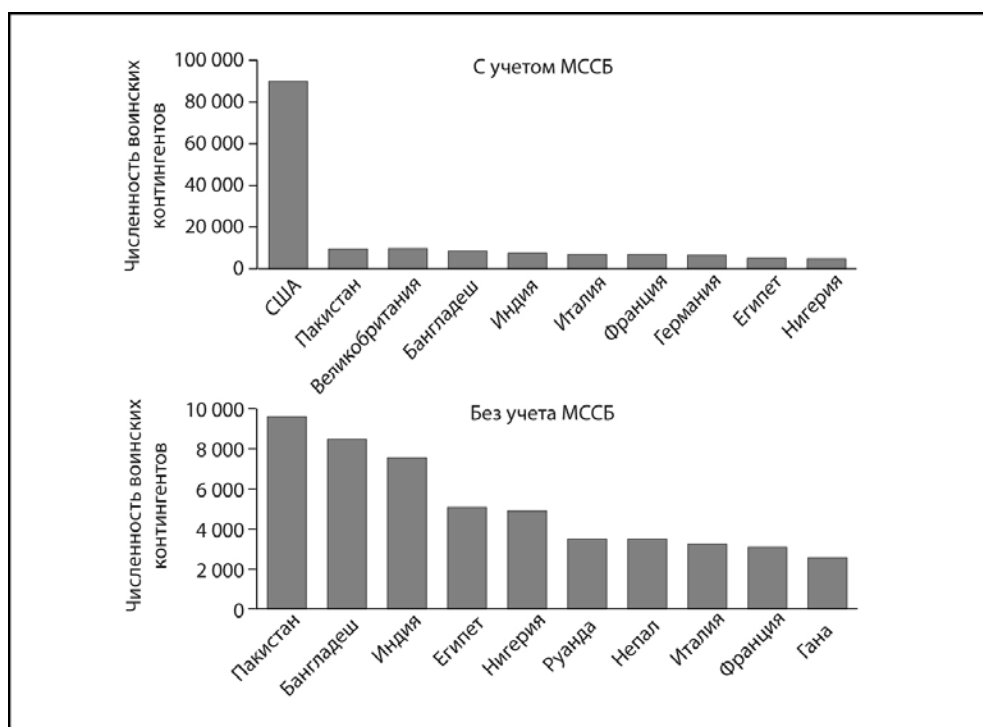


Рис. 3А.3. Десять стран, предоставивших наибольшие воинские контингенты для миротворческих операций в 2010 г.

По состоянию на декабрь 2010 г. в миротворческих операциях было задействовано в общей сложности 16 385 гражданских полицейских из 108 стран, т. е. на 13% больше, чем в 2009 г. На долю операций ООН приходилось 88% развернутых полицейских, т. е. примерно столько же, сколько в 2009 г. Наиболее многочисленный полицейский контингент был предоставлен Иорданией (см. рис. 3А.4). Другие страны, вошедшие в десятку предоставивших наиболее многочисленные контингенты, также были из Азии или Африки. Таким образом, на долю этих континентов пришлось 56% развернутого полицейского персонала.

Вклад формирующихся держав

В последние десять лет некоторые незападные страны с быстро растущими экономиками, в особенности Бразилия, Китай, Индия и ЮАР, демонстрировали все более уверенное поведение на региональном и международном уровне, в том числе

начали расширять свое участие в миротворческих операциях¹⁰. Доля контингентов этих четырех стран увеличилась с 5.1% общей численности развернутого персонала

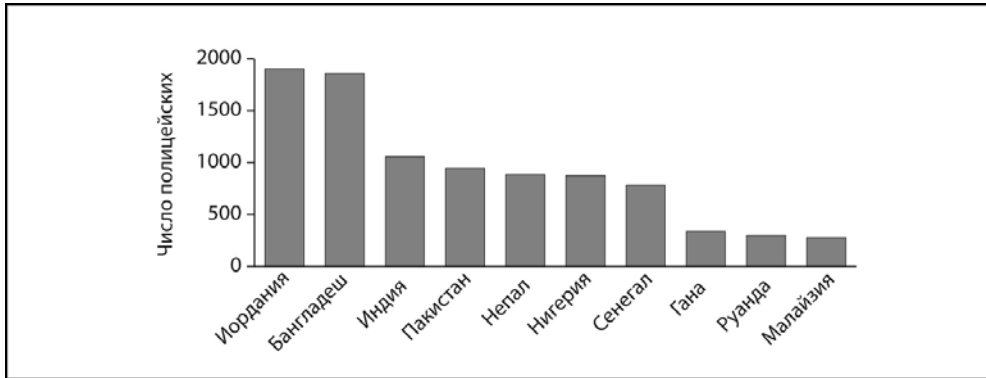


Рис. 3А.4. Десять государств, предоставивших наибольшие гражданские полицейские контингенты для миротворческих операций в 2010 г.

в 2001 г. до 14.5% в 2010 г. (при этом лидером среди них с большим отрывом осталась Индия). Также существенно увеличилось число операций, в которых они принимают участие.

Среди стран, предоставляющих персонал для миротворческих операций ООН, Индия занимала 3-е место, Бразилия – 13-е, ЮАР – 14-е, а Китай – 15-е. После того как в 2003 г. Бразилия резко увеличила численность своего развернутого персонала, этот показатель продолжал оставаться примерно на одном уровне вплоть до нового скачка в 2009 г. (см. рис. 3А.5), связанного с укреплением Миссии



Рис. 3А.5. Бразильский персонал в многосторонних миротворческих операциях, 2001–2010 гг.

¹⁰ См. гл. 3.

ООН по стабилизации в Гаити (МООНСГ), в которой Бразилия возглавляет военный компонент. Резкий рост численности персонала, предоставленного Китаем, был отмечен в 2002 г., однако с 2008 г. этот показатель, как и общая численность персонала ООН, практически не изменялся (см. рис. 3А.6). Хотя Индия и до этого была крупным поставщиком контингентов, в период с 2002 по 2005 г. она более чем



Рис. 3А.6. Китайский персонал в многосторонних миротворческих операциях, 2001–2010 гг.

утроила численность своего персонала. Последняя постепенно снижалась каждый год начиная с 2006 г., но, несмотря на это, оставалась выше уровня 2005 г. (см. рис. 3А.7). Резкий рост численности персонала из ЮАР начался в 2002 г. Этот



Рис. 3А.7. Индийский персонал в многосторонних миротворческих операциях, 2001–2010 гг.

показатель колебался: снизился в 2004–2006 гг., а затем увеличился в 2007 г., после чего численность южноафриканского персонала с каждым годом увеличивалась, хотя и небольшими темпами (см. рис. 3А.8).

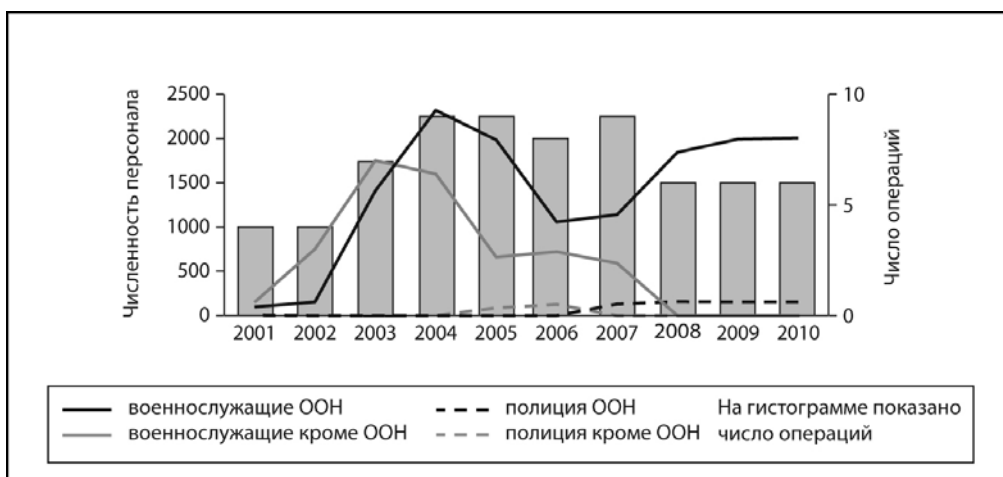


Рис. 3А.8. Южноафриканский персонал в многосторонних миротворческих операциях, 2001–2010 гг.

III. РЕГИОНАЛЬНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ

Африка

Численность персонала, развернутого в Африке, в 2010 г. уменьшилась на 1% по сравнению с 2009 г., при этом число операций сократилось с 10 до 9. Тот факт, что это произошло именно в Африке – регионе, где по состоянию на 2010 г. проводилось наибольшее число миротворческих операций (см. табл. 3А.1) и было развернуто 65% персонала без учета МССБ – одновременно и отражает и подтверждает тенденцию к консолидации в миротворчестве.

Большинство операций на континенте по-прежнему проводилось силами ООН. В 2010 г. три из них столкнулись с серьезными политическими трудностями и отзывом согласия правительств принимающих стран. В 2009 г. правительство Демократической Республики Конго (ДРК) потребовало направить ему к 50-летию государственной независимости Конго в июне 2010 г. план постепенного вывода Миссии ООН в Демократической Республике Конго (МООНДРК). В 2010 г. удалось добиться компромиссного решения, в соответствии с которым операция была преобразована в миссию по стабилизации и переименована в Миссию ООН по стабилизации в Демократической Республике Конго (МООНСДРК), а часть ее воинского контингента выведена¹¹.

Согласие принимающего государства на проведение Операции ООН в Кот-д'Ивуаре (ООНКИ) оказалось под вопросом после того, как командующий операцией публично заявил о победе кандидата от оппозиции Аласане Уаттары на

¹¹ Резолюция 1925 Совета Безопасности ООН, 28 мая 2010 г.

состоявшихся в ноябре 2010 г. президентских выборах, итоги которых были спорны. Находившийся на тот момент у власти Лоран Гбагбо отказался покинуть свой пост и оба кандидата начали борьбу за президентское кресло. В декабре 2010 г. Гбагбо официально потребовал вывода контингентов ООНКИ и операции «Единорог» – сил под руководством Франции, получивших мандат от ООН и оказывающих поддержку ООНКИ. Вместо этого Совет Безопасности ООН возобновил мандат ООНКИ и для укрепления операции временно перебросил туда подразделения Миссии ООН в Либерии (МООНЛ). В декабре 2010 г., после того как в январе правительство Чада потребовало вывода сил миссии с территории Чада, была завершена работа МИНУРКАТ. При этом обязанность обеспечивать безопасность гражданского населения на востоке страны, в том числе беженцев из суданского региона Дарфур, внутренне перемещенных лиц и гуманитарного персонала, взяло на себя правительство¹².

Таблица 3А.1. Число миротворческих операций и численность развернутого персонала, разбивка по регионам и организациям, 2010 г.

Организация	Африка	Америка	Азия	Европа	Ближний Восток	Всего
ООН ^а	9	1	4	2	4	20
Региональная организация или альянс ^б	6	1	2	13	4	26
Временная коалиция	1	0	3	0	2	6
Всего операций^б	16	2	9	15	10	52
Всего персонала^б	84 806	10 884	135 548	15349	16 255	262 842

^а Включены миротворческие операции под руководством Департамента ООН по миротворческим операциям, Департамента по политическим вопросам ООН и Смешанная операция Африканского союза/Организации Объединенных Наций в Дарфуре (ЮНАМИД).

^б С учетом Международных сил содействия безопасности в Афганистане (МССБ, 131 730 военнослужащих).

Источник: База данных СИПРИ по международным миротворческим операциям <<http://www.sipri.org/databases/pko/>>.

Сокращение присутствия ООН в Африке не ограничилось понижением статуса МООНСДРК и закрытием МИНУРКАТ. Завершила третий этап плана сокращения своего состава МООНЛ. Решение о численности ее персонала ООН примет после президентских выборов и выборов в законодательные органы власти в Либерии в 2011 г.

После периода стабильности и успешных выборов в Бурунди в 2011 г. планирует сократить численность своего персонала Объединенное представительство ООН в Бурунди (ОПООНБ). В настоящее время оно разрабатывает ориентиры для

¹² United Nations, Security Council, Report of the Secretary-General on the UN Mission in the Central African Republic and Chad, S/2010/217, 29 Apr. 2010; and United Nations, Security Council, Report of the Secretary-General on the UN Mission in the Central African Republic and Chad, S/2010/611, 1 Dec. 2010.

определения будущей конфигурации миссии¹³. В сентябре 2010 г., выполнив свой мандат по оказанию содействия местным властям в реализации национальной стратегии реформирования сектора безопасности, была завершена Миссия ЕС по поддержке реформы сектора безопасности в Гвинее-Бисау. Наконец, на 2011 г. запланировано закрытие небольшой Миссии ЕС по подготовке персонала в Сомали, начатой в 2010 г. Ее мандатом предусмотрено укрепление сомалийских сил безопасности и оказание им поддержки. Учебные мероприятия в рамках этой миссии проводятся в Уганде.

В одной из проводимых в Африке операций количество задействованного персонала существенно возросло. Ухудшение ситуации в Сомали вызвало увеличение численного состава сил АМИСОМ на 50% с 5221 человека в декабре 2009 г. до 7902 человек в декабре 2010 г. Однако и после этого он не достиг первоначально обозначенного значения в 8000 военнослужащих и нового (12 000 военнослужащих), утвержденного в декабре 2010 г.¹⁴ С учетом того, что фактический численный состав АМИСОМ серьезно отставал от утвержденного с 2007 г., маловероятно, что государства – члены АС смогут укомплектовать миссию в соответствии с новыми утвержденными показателями.

Азия

Уже второй год подряд именно в Азии проводилось наибольшее число миротворческих операций, 97% персонала которых приходилось на долю МССБ. Без учета МССБ с 2001 по 2010 г. в регионе была отмечена тенденция к медленному, но неуклонному сокращению численности персонала и числа операций.

В двух операциях, развернутых в Азии, численность персонала осталась неизменной с 2009 г. – в Полицейской миссии ЕС в Афганистане (ЕВПОЛ-Афганистан) и в Региональной миссии помощи Соломоновым Островам (РМПСО). Численность персонала международных сил безопасности в Тиморе-Лешти с 2009 по 2010 г. сократилась вдвое в связи с тем, что ситуация в стране стабилизировалась, а местным органам безопасности удалось добиться определенного прогресса. После расширения обязанностей местной полиции Интегрированная миссия Организации Объединенных Наций в Тиморе-Лешти (ИМООНТ) в начале 2010 г. приступила к реорганизации своих полицейских сил и на протяжении двух ближайших лет продолжит постепенно сокращать численность персонала¹⁵.

В 2010 г. было достигнуто соглашение о завершении в 2011 г. работы Миссии ООН в Непале (МООНН). МООНН было поручено оказывать содействие в наблюдении за выполнением Всеобъемлющего мирного соглашения (ВМС) и оказывать техническую помощь в подготовке к выборам. После многомесячного политиче-

¹³ С 1 января 2011 г. ОПООНБ было переименовано в Отделение ООН в Бурунди (ОООНБ). Резолюция 1959 Совета Безопасности ООН, 16 декабря 2010 г.

¹⁴ Резолюция 1910 Совета Безопасности ООН, 28 января 2010 г. и резолюция 1964 Совета Безопасности ООН, 22 декабря 2010 г. В октябре 2010 г. АС утвердил увеличение численности персонала до еще более высокого уровня в 20 000 военнослужащих и 1689 полицейских. African Union, Communiqué of the 245th Meeting of the Peace and Security Council, PSC/MIN/1(CCXXXV), 15 Oct. 2010.

¹⁵ Организация Объединенных Наций, Совет Безопасности, Доклад Генерального секретаря об Интегрированной миссии Организации Объединенных Наций в Тиморе-Лешти, S/2010/522, 13 октября 2010 г.

ского кризиса противоборствующие стороны в Непале договорились о выполнении оставшихся задач в соответствии с ВМС к январю 2011 г.¹⁶

Европа

Хотя число операций в Европе не изменилось по сравнению с 2009 г., в 2010 г. (второй год подряд) существенно сокращалась численность задействованного в них персонала. С 2009 г. она снизилась на 22%. Это объясняется главным образом реорганизацией и сокращением СДК и продолжившимся в 2010 г. выводом войск Миссии ООН по делам временной администрации в Косово (МООНК)¹⁷.

Америка

В 2010 г. на Американском континенте продолжались две операции. В результате землетрясения 2010 г. в Гаити оказалась разрушена слабая инфраструктура, более миллиона людей были вынуждены покинуть свои дома. В целях укрепления стабильности Совет Безопасности ООН увеличил численность военного и полицейского персонала МООНСГ¹⁸. Таким способом в краткосрочной перспективе предполагалось поддержать правопорядок и обеспечить подготовку к муниципальным и президентским выборам в течение года. В долгосрочной перспективе МООНСГ должна организовать национальные полицейские силы и укрепить потенциал национальных органов правопорядка.

Ближний Восток

В 2010 г. на Ближнем Востоке не произошло никаких существенных перемен, связанных с миротворческими операциями. Число последних осталось на прежнем уровне и равнялось 10. Практически без изменений с 2009 г. сохранилась и численность персонала – 16 255 человек. Самой крупномасштабной операцией по-прежнему были Временные силы Организации Объединенных Наций в Ливане (ВСООНЛ), на долю которых пришлось 76% персонала, задействованного в этом регионе.

IV. ТАБЛИЦА ПО МНОГОСТОРОННИМ МИРОТВОРЧЕСКИМ ОПЕРАЦИЯМ

В таблице 3А.2 приведены данные по 52 многосторонним миротворческим миссиям, осуществлявшимся в 2010 г., в том числе по операциям, начатым или завершенным в течение указанного года. В нее включены операции под руководством ООН, региональных организаций и союзов, а также те операции непосто-

¹⁶ Резолюция 1939 Совета Безопасности ООН, 15 сентября 2010 г.

¹⁷ Численность персонала СДК сократилась с 12 662 человек в октябре 2009 г. до 8454 человек в ноябре 2010 г.

¹⁸ Резолюция 1908 Совета Безопасности ООН, 19 января 2010 г. В этой резолюции утверждено увеличение численности персонала с 6940 до 8940 военнослужащих и с 2211 до 3711 гражданских полицейских.

янных (временных) коалиций государств, которые были санкционированы ООН либо резолюцией СБ ООН, и заявленной целью которых было: (a) способствовать выполнению уже заключенных мирных соглашений, (b) поддерживать мирный процесс и (c) содействовать предотвращению конфликта или усилиям в области миростроительства.

СИПРИ использует выработанное Департаментом ООН по миротворческим операциям (ДМО) определение миротворчества как механизма содействия охваченным конфликтами странам по созданию условий для достижения устойчивого мира. Миротворческие задачи могут включать мониторинг и наблюдение за соглашениями о прекращении огня; осуществление мер укрепления доверия; охрану доставляемой гуманитарной помощи; содействие процессам демобилизации и реинтеграции; укрепление органов правосудия и правопорядка (в том числе и пенитенциарной системы), полиции и защиты прав человека; помощь в проведении выборов; содействие экономическому и социальному развитию. Таким образом, таблица охватывает широкий спектр миротворческих миссий, что свидетельствует о том, что мандаты этих миссий становятся все более сложными, а сами миссии со временем могут изменяться. В таблицу не включены посреднические миссии, миссии по сбору информации или содействию в проведении выборов, а также миротворческие миссии, состоящие из физических лиц-нерезидентов или их групп, участвующих в переговорном процессе, и операции, не санкционированные ООН¹⁹.

Миссии сгруппированы по проводящим их организациям и внутри групп приведены хронологически. Операции под руководством ООН подразделены на три подгруппы: 14 наблюдательных и многоаспектных операций под юрисдикцией ДМО; пять специальных политических миссий и миссий по миростроительству; смешанная операция АС и ООН в Дарфуре (ЮНАМИД). Остальные семь групп охватывают операции, проводимые или возглавляемые региональными организациями и альянсами: 1 операция – АС; 1 – ЭСЦАГ; 1 – СНГ; 12 – ЕС; 3 – НАТО; 1 – ОАГ; 7 операций – ОБСЕ. В последнюю группу входит шесть санкционированных ООН миссий, осуществляемых временными коалициями государств.

Жирным шрифтом в таблице выделены названия стран, присоединившихся к действовавшим миссиям в 2010 г. Курсивом даны названия отдельных стран, в 2010 г. прекративших участие в продолжающихся миссиях. Подчеркиванием выделены названия ведущих государств (либо осуществляющих командование миссиями, либо предоставивших наибольшее количество персонала) в операциях, имеющих военный компонент. В первой колонке приводятся данные по правовым документам, содержащим санкцию на проведение операции (резолюции СБ ООН или решение региональной организации), а также указаны даты начала операции (начала фактического развертывания сил). Названия операций, начатых в 2010 г., и документы, санкционирующие их, выделены жирным шрифтом. Названия операций, завершенных в 2010 г., выделены курсивом.

Утвержденная численность персонала приводится в соответствии с последним принятым решением по состоянию на 2010 г. Данные о численности местного вспомогательного персонала и добровольцах в таблицу не включены, но, где это возможно, содержатся в примечаниях. Для миссий ЕС информация об утвержден-

¹⁹ Более полные определения, описание методологии и информацию об использованных источниках Базы данных СИПРИ по многосторонним миротворческим операциям см.: <<http://www.sipri.org/databases/pko/methods/>>.

ной численности гражданского персонала заключена в столбце таблицы, содержащем данные о гражданской полиции. Полные данные о численности контингентов, предоставленных отдельными государствами, можно найти в Базе данных СИПРИ по многосторонним миротворческим операциям²⁰. В категорию «наблюдатели» включены как военные, так и гражданские наблюдатели²¹.

Сведения о численности потерь приводятся как с начала выполнения миссии, так и за 2010 г. Данные о причинах гибели персонала – в результате несчастного случая, враждебных действий или болезни – даются за 2010 г. Однако причина гибели указывается в отчетности не всегда, поэтому зафиксированная в таблице численность потерь по трем вышеназванным категориям может не совпадать с их общим числом. Кроме того, не все организации и альянсы предоставляют данные о потерях среди местного вспомогательного персонала, как это делает ООН.

Данные по бюджетам приведены в миллионах долларов США по текущим ценам на 2010 г. по состоянию за календарный, а не финансовый год. Данные за календарный год рассчитываются на основе предположения о равномерных затратах в течение финансового года. Расходы, совершаемые не в долларах США, пересчитываются на основе общих рыночных курсов валют за 2010 г., публикуемых Международным валютным фондом (МВФ)²². Приведенные затраты миссий ООН и ОБСЕ указаны на основе бюджетных значений. Суммы затрат по другим операциям приводятся исходя из фактических значений.

Бюджетные данные по миссиям ООН относятся к разряду основных расходов на содержание, которые, помимо прочего, включают затраты на задействованный персонал, суточные для него и прямые затраты на поддержку за пределами страны развертывания (например, на финансирование учета миротворческих операций, на эксплуатацию базы связи ООН в Бриндизи, Италия). Расходы на миротворческие операции ООН покрываются за счет прямых взносов всех государств – членов ООН по специально разработанной шкале вне зависимости от их участия в той или иной операции. Политические операции и миссии по миростроительству финансируются за счет регулярных взносов в бюджет. Бюджеты ООН на миротворческую деятельность не покрывают затраты на реализацию отдельных программ, например, на разоружение, демобилизацию и реинтеграцию, которые финансируются за счет добровольных взносов. Данные о бюджетах миссий НАТО включают только общие расходы. К таковым относятся главным образом затраты на функционирование штаб-квартиры НАТО (т. е. на содержание гражданского персонала, эксплуатацию и обслуживание) и инвестиции в инфраструктуру, необходимую для обеспечения миссии. Расходы на развертывание персонала несут отдельные государства-члены, поэтому данные о таких затратах не приводятся в таблице. Большая часть миссий ЕС финансируется одним из двух способов, в зависимости от того, носят ли они военный или гражданский характер. Гражданские миссии финансируются из бюджета Сообщества, а военные миссии, как и операции, включающие военный компонент, финансируются за счет взносов государств, участвующих в

²⁰ В Базе данных СИПРИ по многосторонним миротворческим операциям (сноска 1) содержится полный список задач в соответствии с мандатом руководителей миссий и сведения о документах, относящихся к каждой отдельной миссии.

²¹ ДМО ООН обозначает эту категорию как «эксперты, находящиеся в командировке».

²² Более подробную информацию о бюджетах миротворческих миссий см.: База данных СИПРИ по миротворческим операциям (сноска 1).

операции, через механизм «Атена»²³. Данные о миссиях СНГ отсутствуют, поскольку таковые не имеют специального общего бюджета, а расходы, связанные с развертыванием войск, несут государства, участвующие в операциях. В случае операций, осуществляемых или руководимых другими организациями, такими как ОАГ, либо временными коалициями, в данные о бюджетах могут быть включены расходы на реализацию программ.

По всем этим причинам приведенные в таблице 3А.2 данные о бюджетах следует рассматривать как оценочные и нельзя сопоставлять друг с другом.

Если не указано иное, все данные приведены по состоянию на 31 декабря 2010 г. В случае операций, завершенных в 2010 г., данные приводятся по состоянию на дату завершения миссии.

Данные о международных миротворческих миссиях взяты из следующих открытых источников: (а) официальная информация, предоставленная секретариатом организации; (б) информация, предоставленная представителями миссий на местах и содержащаяся как в официальных публикациях, так и в ответах на ежегодные опросные листы СИПРИ; (с) информация правительств государств, участвующих в осуществлении операций. В ряде случаев аналитики СИПРИ могут собирать дополнительную информацию о миссиях, связываясь с представителями проводящих организаций или органов государств-участников по телефону или электронной почте. В дополнение к этим основным источникам используется широкий спектр открытых источников, в том числе специализированные журналы, научные доклады, сообщения информационных агентств, а также публикации в международных, региональных и местных газетах.

²³ Механизм «Атена» представляет собой финансовый и административный инструмент, используемый для управления расходами, определяемыми как общие затраты на военные или оборонные цели. Он был принят решением Совета ЕС 2007/384/CFSP от 14 мая 2007 г., решение опубликовано в *Official Journal of the European Union*, L152, 13 июня 2007 г. Оно было дополнено решением Совета 2008/975/CFSP от 18 декабря 2008 г. о создании механизма управления финансированием общих расходов операций ЕС, имеющих военные или оборонные цели «Атена» (*Official Journal of the European Union*, L345, 23 декабря 2008 г.)

Таблица 3А.2. Многосторонние миротворческие миссии, 2010 г.

Юридическое основание/ начало осуществления/ название/место	Страны, предоставившие войска, наблюдателей (наб.), гражданскую полицию (гр. пол.) и гражданский персонал (гр. перс.) в 2010 г. ^a	Войска/ наблюдатели/ гражд. полиция/ гражд. персонал		Потери всего/ к настоящему времени/ 2010 г./ (по причинам ^b)	Расходы (в млн долл. США) 2010 г./ невыпл.
		По плану	Реальное		
Организация Объединенных Наций (ООН)					
Всего: 14 миссий	115 стран-участниц*	73 291	62 860	1 270	5 117.9
		2 032	1 945	150	1 405.0
		11 160	9 441		
		5 217	4 388		

* В связи с отсутствием данных о государствах, направляющих гражданский персонал, в это число включены только страны, предоставившие в 2010 г. в распоряжение Департамента миротворческих операций ООН контингенты военнослужащих.

Орган ООН по наблюдению за выполнением условий перемирия (ОНВУП)

ОНВУП учрежден согласно РСБ 50 от 29 мая 1948 г. и уполномочен содействовать Посреднику и Комиссии по перемирию в контроле за соблюдением перемирия в Палестине после арабо-израильской войны 1948 г. В дальнейшем он также оказывал содействие в контроле за соблюдением Общего соглашения о перемирии от 1949 г. и режимов прекращения огня после Шестидневной арабо-израильской войны 1967 г. ОНВУП тесно сотрудничает с СОООНР и ВСООНЛ. Для прекращения его деятельности требуется решение Совета Безопасности ООН.

РСБ 50	Наб.: Аргентина, Австралия, Австрия, Бельгия, Канада,	–	–	50	30.3
июнь 1948 г.	Чили, Китай, Дания, Эстония, Финляндия, Франция,	150	149	–	–
Египет, Израиль, Ливан, Сирия	Ирландия, Италия, Малави, Непал, Нидерланды, Новая Зеландия, Норвегия, Россия, Словакия, Словения, Швеция, Швейцария, США	–	–		
		120	91*		

* В деятельности миссии участвует 124 человека местного вспомогательного персонала.

Юридическое основание/ начало осуществления/ название/место	Страны, предоставившие войска, наблюдателей (наб.), гражданскую полицию (гр. пол.) и гражданский персонал (гр. перс.) в 2010 г. ^a	Войска/ наблюдатели/ гражд. полиция/ гражд. персонал		Потери всего/ к настоящему времени/ 2010 г./ (по причинам ^b)	Расходы (в млн долл. США) 2010 г./ невыпл.
		По плану	Реальное		
<i>Группа военных наблюдателей ООН в Индии и Пакистане (ГВНООНИП)</i>					
ГВНООНИП учреждена согласно РСБ 91 от 30 марта 1951 г. и уполномочена осуществлять надзор за соблюдением режима прекращения огня в Кашмире в соответствии с соглашением, подписанным в Карачи (июль 1949 г.). Для прекращения ее деятельности требуется решение Совета Безопасности ООН.					
РСБ 91	Наб.: Чили, Хорватия, Финляндия, Италия, <u>Корея</u>	–	–	11	8.0
март 1951 г.	<u>(Южная)</u> , Филиппины, Швеция, Уругвай	48	44	–	–
Индия, Пакистан (Джамму, Кашмир)		–	–		
		26	23*		
* В деятельности миссии участвует 48 человек местного вспомогательного персонала.					
<i>Вооруженные силы ООН по поддержанию мира на Кипре (ВСООНК)</i>					
ВСООНК учреждены согласно РСБ 186 от 4 марта 1964 г. и уполномочены предотвращать столкновения между кипрско-греческой и кипрско-турецкой общинами и содействовать поддержанию и восстановлению закона и порядка. После окончания боевых действий, с 1974 г., в мандат миссии были включены задачи по контролю за соблюдением де-факто существующего режима прекращения огня (август 1974 г.) и поддержанию буферной зоны между двумя сторонами. Согласно РСБ 1953 от 14 декабря 2010 г. мандат был продлен до 15 июня 2011 г.					
РСБ 186	Войска: <u>Аргентина</u> , Австрия, Бразилия, Канада, Чили,	860	854	180	58.1
март 1964 г.	Хорватия, Венгрия, Парагвай, <u>Перу</u> , Сербия, Словакия,	–	–	–	13.4
Кипр	Великобритания	69	68		
	Гр. пол.: Австралия, Босния и Герцеговина, Хорватия, Сальвадор, Индия, <u>Ирландия</u> , Италия, Черногория, Нидерланды, Украина	39	37*		
* В деятельности миссии участвует 113 человек местного вспомогательного персонала.					
<i>Силы ООН по наблюдению за разъединением (СООННР)</i>					
СООННР созданы согласно РСБ 350 от 31 мая 1974 г. и уполномочены наблюдать за соблюдением режима прекращения огня и разъединения израильских и сирийских сил, а также поддерживать район ограничения и разъединения в соответствии с Соглашением о разъединении 1973 г.					

Согласно РСБ 1965 от 22 декабря 2010 г. мандат продлен до 30 июня 2011 г.

РСБ 350	Войска: <u>Австрия</u> , Канада, Хорватия, Индия, Япония,	1 047	1 045	43	45.0
июнь 1974 г.	Польша	–	–	–	15.5
Сирия		–	–		
		47	40*		

* В деятельности миссии участвует 103 человека местного вспомогательного персонала.

Временные силы ООН в Ливане (ВСООНЛ)

ВСООНЛ учреждены согласно РСБ 425 и 426 от 19 марта 1978 г. и уполномочены подтвердить вывод израильских сил из южного Ливана, а также содействовать правительству Ливана в обеспечении возврата его законной власти в этом районе. После конфликта между Израилем и "Хезболлой" в 2006 г. мандат ВСООНЛ был изменен в соответствии с РСБ 1701 от 11 августа 2006 г.: в него включены задачи, связанные с установлением постоянного режима прекращения огня и контролем за его соблюдением. Согласно РСБ 1937 от 30 августа 2010 г. мандат продлен до 31 августа 2011 г.

РСБ 425 и 426	Войска: Бангладеш, Бельгия, Бразилия, Бруней-	15 000	11 961	290	518.7
март 1978 г.	Даруссалам, Камбоджа, Китай, Хорватия, Кипр, Дания,	–	–	8	..
Ливан	Сальвадор, Франция, Германия, Гана, Греция,	–	–	(–, 6, 2, –)	
	Гватемала, Венгрия, Индия, Индонезия, Ирландия,	407	328*		
	<u>Италия</u> , Корея (Южная), БЮРМ, Малайзия, Непал,				
	<u>Нигер</u> , Португалия, Катар, Сербия, Сьерра-Леоне,				
	Словения, Испания, Шри-Ланка, Танзания, Турция				

* В деятельности миссии участвует 659 человек местного вспомогательного персонала.

Миссия ООН по проведению референдума в Западной Сахаре (МООНРЗС)

МООНРЗС учреждена согласно РСБ 690 от 29 апреля 1991 г. для наблюдения за выполнением режима прекращения огня между "Фронтом ПОЛИСАРИО" и правительством Марокко, наблюдения за сокращением войск и подготовки к возможному референдуму о включении Западной Сахары в состав Марокко. Согласно РСБ 1920 от 30 апреля 2010 г. мандат продлен до 30 апреля 2011 г.

РСБ 690	Войска: Бангладеш, Гана, <u>Малайзия</u>	27	29	15	60.0
сентябрь 1991 г.	Наб.: Аргентина, Австрия, Бангладеш, Бразилия, Китай,	203	207	–	58.4
Западная Сахара	Хорватия, Джибути, Египет, Сальвадор, Франция, Гана,	6	6		
	Греция, Гвинея, Гондурас, Венгрия, Ирландия, Италия,	108	100*		
	Иордания, Корея (Южная), Малайзия, Монголия, Непал,				
	Нигерия, Пакистан, Парагвай, Польша, <u>Россия</u> , Шри-				
	Ланка, Уругвай, Йемен				
	Гр. пол.: Египет, Сальвадор, Иордания				

* В деятельности миссии участвует 163 человека местного вспомогательного персонала и 19 добровольцев ООН.

Юридическое основание/ начало осуществления/ название/место	Страны, предоставившие войска, наблюдателей (наб.), гражданскую полицию (гр. пол.) и гражданский персонал (гр. перс.) в 2010 г. ^a	Войска/ наблюдатели/ гражд. полиция/ гражд. персонал		Потери всего/ к настоящему времени/ 2010 г./ (по причинам ^b)	Расходы (в млн долл. США) 2010 г./ невыпл.
		По плану	Реальное		
<i>Миссия ООН по делам временной администрации в Косово (МООНК)</i>					
МООНК учреждена согласно РСБ 1244 от 10 июня 1999 г., ее мандат включал содействие установлению устойчивой автономии и самоуправления в Косово; выполнение функций гражданской администрации; поддержание законности и правопорядка; поощрение прав человека и обеспечение безопасного возвращения всех беженцев и перемещенных лиц. После провозглашения независимости Косово и развертывания ЕВЛЕКС-Косово мандат МООНК был заменен задачами по мониторингу и поддержке местных институтов. Для прекращения деятельности МООНК требуется решение Совета Безопасности ООН.					
РСБ 1244 июнь 1999 г. Косово	Наб.: Чешская Республика, Дания, Норвегия, Польша, <i>Румыния</i> , Россия, Испания, <i>Турция</i> , Украина	–	–	54	47.8
	Гр. пол.: Китай, Германия, Гана, Италия, Пакистан, Румыния, Россия, <i>Словения</i> , Турция, Украина	8	8	–	..
		8	8		
		173	141*		
* В деятельности миссии участвует 236 человек местного вспомогательного персонала и 28 добровольцев ООН.					

Миссия ООН по стабилизации в Демократической Республике Конго (МООНСДРК)

Миссия ООН в Демократической Республике Конго (МООНСДРК) учреждена в соответствии с РСБ 1279 от 30 ноября 1999 г. Согласно РСБ 1291 от 24 февраля 2000 г. она уполномочена наблюдать за осуществлением Соглашения о прекращении огня между Демократической Республикой Конго (ДРК), Анголой, Намибией, Руандой, Угандой и Зимбабве, проводить мониторинг и подтверждать факт разъединения сил, отслеживать факты нарушения прав человека и содействовать предоставлению гуманитарной помощи. Согласно РСБ 1493 от 28 июля 2003 г. миссии были предоставлены полномочия в соответствии с гл. VII Устава ООН. Согласно РСБ 1856 от 22 декабря 2008 г. миссия уполномочена защищать гражданское население, гуманитарный персонал и персонал и объекты ООН, содействовать разоружению, демобилизации и интеграции (РДР) иностранных и конголезских вооруженных группировок, способствовать реформированию сектора безопасности и обеспечивать подготовку и наставничество для конголезских вооруженных сил, участвовать в обеспечении территориальной целостности ДРК, а также содействовать процессу укрепления демократических институтов и законности. Согласно РСБ 1925 от 28 мая 2010 г. МООНСДРК реорганизована в миссию по стабилизации и переименована в МООНСДРК, а ее мандат продлен до 30 июня 2011 г. Кроме того, в соответствии с РСБ 1925 МООНСДРК поручено осуществлять техническую и организационную поддержку при подготовке выборов, запланированных на 2011 г. МООНСДРК сотрудничает с ПМЕСДРК и МЕСРБДРК.

РСБ 1279	Войска: Бангладеш, Бельгия, Бенин, <i>Боливия</i> , Китай,	19 815	17 129	171	1 369.0
ноябрь 1999 г.	Египет, Гана, Гватемала, <u>Индия</u> , Индонезия, Иордания,	760	714	16	663.4
Демократическая Республика	<i>Малави</i> , Марокко, Непал, Пакистан, <i>Сенегал</i> , Сербия,	1 441	1 262	(5,1,10, –)	
Конго	ЮАР, <i>Тунис</i> , Уругвай	1 180	1 106*		
	Наб.: Алжир, Бангладеш, Бельгия, Бенин, Боливия, Босния и Герцеговина, Буркина-Фасо, Камерун, Канада, Китай, Чешская Республика, Дания, Египет, Франция, Гана, Гватемала, Индия, Индонезия, Ирландия, Иордания, Кения, Малави, Малайзия, Мали, Монголия, Марокко, Мозамбик, Непал, Нигер, Нигерия, Норвегия, <u>Пакистан</u> , Парагвай, Перу, Польша, Румыния, Россия, <u>Сенегал</u> , Сербия , ЮАР, Испания, Шри-Ланка, Швеция, Швейцария, Танзания , Тунис, Великобритания, Украина, Уругвай, США , Йемен, Замбия				
	Гр. пол.: Бангладеш, Бенин, Буркина-Фасо, Камерун, Канада , Центрально-Африканская Республика, Чад, Кот-д'Ивуар, Египет, Франция, Гвинея, Индия, Иордания, Мадагаскар, Мали, Нигер, Нигерия Румыния, Россия, <u>Сенегал</u> , Швеция, Того, Турция, Украина, Йемен				

* В деятельности миссии участвует 2673 человека местного вспомогательного персонала и 471 доброволец ООН.

Миссия ООН в Либерии (МООНЛ)

МООНЛ учреждена согласно РСБ 1509 от 19 сентября 2003 г. в соответствии с гл. VII Устава ООН. Она уполномочена поддерживать осуществление Всеобъемлющего мирного соглашения 2003 г., оказывать содействие в гуманитарных вопросах и вопросах прав человека, реформировании сектора безопасности и защите гражданского населения. Она сотрудничает с ОООНКИ и ОПООНСЛ. Согласно РСБ 1938 от 15 сентября 2010 г. возможное сворачивание миссии увязано с успешным проведением свободных и справедливых президентских и парламентских выборов в октябре 2011 г., а в мандат миссии включена организационная поддержка выборов. Кроме того, в соответствии с РСБ 1938 текущий мандат продлен до 30 сентября 2011 г.

Юридическое основание/ начало осуществления/ название/место	Страны, предоставившие войска, наблюдателей (наб.), гражданскую полицию (гр. пол.) и гражданский персонал (гр. перс.) в 2010 г. ^а	Войска/ наблюдатели/ гражд. полиция/ гражд. персонал		Потери всего/ к настоящему времени/ 2010 г./ (по причинам ^б)	Расходы (в млн долл. США) 2010 г./ невыпл.
		По плану	Реальное		
РСБ 1509 октябрь 2003 г. Либерия	Войска: Бангладеш, Бенин, Боливия, Бразилия, Китай, Хорватия, Дания, Эквадор, Эфиопия, Финляндия, Франция, Гана, Иордания, Корея (Южная), Монголия, Намибия, Непал, Нигерия, <u>Пакистан</u> , Парагвай, Перу, Филиппины, Сенегал, Того, Украина, США, Йемен Наб.: Бангладеш, Бенин, Боливия, Бразилия, Болгария, Китай, Дания, Эквадор, Египет, Сальвадор, Эфиопия, Гамбия, Гана, Индонезия, Иордания, Корея (Южная), Кыргызстан, Малайзия, <i>Мали</i> , Молдова, Черногория, <i>Намибия</i> , Непал, Нигер, <u>Нигерия</u> , Пакистан, Парагвай, Перу, Филиппины, Польша, Румыния, Россия, Сенегал, Сербия, Того, Украина, США, Замбия, Зимбабве Гр. пол.: Аргентина, Бангладеш, Босния и Герцеговина, Китай, Чешская Республика, Египет, Сальвадор, Фиджи, Гамбия, Германия, Гана, <i>Исландия</i> , Индия, <i>Ямайка</i> , Иордания, Кения, Кыргызстан, <i>Малави</i> , Намибия, <u>Непал</u> , Нигерия, Норвегия, Пакистан, Филиппины, Польша, Россия, Руанда, Сербия, Шри-Ланка, Швеция, Швейцария, Турция, Уганда, Украина, Уругвай, США, Йемен, Замбия, Зимбабве	8 202 133 1 375 544	7 938 131 1 323 434*	152 9 (1,4,4,-)	525.0 36.5

* В деятельности миссии участвует 982 человека местного вспомогательного персонала и 223 добровольца ООН.

Операция ООН в Кот-д'Ивуаре (ООНКИ)

ООНКИ учреждена согласно РСБ 1528 от 27 февраля 2004 г. в соответствии с гл. VII Устава ООН. Она уполномочена следить за соблюдением режима прекращения военных действий, передвижениями вооруженных групп и соблюдением эмбарго на поставки оружия, осуществлять программу РДР, оказывать поддержку в реформировании сектора безопасности, оказывать содействие в сфере законности и правопорядка, прав человека и общественной информации; содействовать оказанию гуманитарной помощи и восстановлению государственной

администрации; способствовать проведению свободных выборов. В 2007 г. ее мандат был расширен – включены задачи по поддержке полноценного осуществления Уагадугского политического соглашения от 4 марта 2007 г. и Дополнительных соглашений от 28 ноября 2007 г. ОООНКИ взаимодействует с МООНЛ и операцией "Единорог". После политического кризиса, последовавшего за президентскими выборами в ноябре 2010 г., в соответствии с РСБ 1951 была разрешена временная переброска войск из МООНЛ для укрепления ОООНКИ. Согласно РСБ 1962 от 20 декабря 2010 г. мандат миссии был продлен до 30 июня 2011 г.

РСБ 1528	Войска: <u>Бангладеш</u> , Бенин, Бразилия, Чад, Египет,	7 200*	7 569	71	485.0
апрель 2004 г.	Франция, Гана, Иордания, Марокко, Непал, Нигер,	192	186	7	73.6
Кот-д'Ивуар	Пакистан, Парагвай, Филиппины, Сенегал, Танзания,	1 250	1 316	(-,1,6, -)	
	Того, Тунис, Уганда, Йемен	500	380**		

Наб.: Бангладеш, Бенин, Боливия, Бразилия, Чад, Китай, Эквадор, Сальвадор, Эфиопия, *Франция*, Гамбия, Гана, Гватемала, Гвинея, Индия, Ирландия, Иордания, Корея (Южная), Молдова, Намибия, Непал, Нигер, Нигерия, Пакистан, Парагвай, Перу, Филиппины, Польша, Румыния, Россия, Сенегал, Сербия, Танзания, Того, Тунис, Уганда, Уругвай, Йемен, Замбия, Зимбабве

Гр. пол.: Аргентина, Бангладеш, Бенин, Бурунди, Камерун, Канада, Центрально-Африканская Республика, Чад, Конго (Демократическая Республика), Джибути, **Египет**, *Франция*, Гана, Иордания, Нигер, Пакистан, Руанда, Сенегал, Швейцария, Того, Турция, Украина, Уругвай, Йемен

* В соответствии с РСБ 1942 от 29 сентября 2010 г. было разрешено временное увеличение совокупной численности военного и полицейского персонала с 8650 до 9150 человек. В соответствии с РСБ 1951 была разрешена временная передислокация в ОООНКИ трех пехотных рот и одного авиационного подразделения из МООНЛ. В РСБ 1962 была установлена текущая численность персонала.

** В деятельности миссии участвует 737 человек местного вспомогательного персонала и 267 добровольцев ООН.

Миссия ООН по стабилизации в Гаити (МООНСГ)

МООНСГ учреждена согласно РСБ 1542 от 30 апреля 2004 г. в соответствии с гл. VII Устава ООН и уполномочена поддерживать безопасные и стабильные условия для продвижения мирного процесса; содействовать усилиям правительства Гаити в сфере реформирования сектора безопасности, включая всеобъемлющую программу РДР, наращивание потенциала национальной полиции и восстановление правопорядка; оказывать содействие в подготовке к свободным выборам; поддерживать гуманитарную деятельность и деятельность в области прав человека; защищать гражданское население. В соответствии с РСБ 1927 от 4 июня 2010 г. миссии было поручено оказать правительству Гаити помощь в подготовке муниципальных и президентских выборов, намеченных на 2010 г. Согласно РСБ 1944 от 14 октября 2010 г. мандат миссии продлен до 15 октября 2011 г.

Юридическое основание/ начало осуществления/ название/место	Страны, предоставившие войска, наблюдателей (наб.), гражданскую полицию (гр. пол.) и гражданский персонал (гр. перс.) в 2010 г. ^a	Войска/ наблюдатели/ гражд. полиция/ гражд. персонал		Потери всего/ к настоящему времени/ 2010 г./ (по причинам ^b)	Расходы (в млн долл. США) 2010 г./ невыпл.
		По плану	Реальное		
РСБ 1542	Войска: Аргентина, Боливия, <u>Бразилия</u> , Канада, Чили,	8 940*	7 032	160	611.7
июнь 2004 г.	Эквадор, Франция, Гватемала, Япония, Иордания, Корея	–	–	101	312.7
Гаити	(Южная), Непал, Парагвай, Перу, Филиппины, Шри- Ланка, Уругвай, США	4 391	3 340	(–,101,1,–)	
	Гр. пол.: Аргентина, Бангладеш, Бенин, Бразилия, Буркина-Фасо, Бурунди , Камерун, Канада, Центрально- Африканская Республика, Чад, Чили, Китай, Колумбия, Кот-д'Ивуар, Хорватия, Египет, Сальвадор, Франция, Гренада, Гвинея, Гвинея-Бисау , Индия, Индонезия , Италия , Ямайка, <u>Иордания</u> , Кыргызстан , Литва , Мадагаскар, Мали, Непал, Нигер, Нигерия, Норвегия , Пакистан, Филиппины, Румыния, Россия, Руанда, Сенегал, Сербия, Испания, Шри-Ланка, Швеция , Таиланд , Того, Турция, Уругвай, США, Йемен	534	482**		

* В соответствии с РСБ 1908 от 19 января 2010 г. численность воинского контингента была увеличена до 8940 человек, а гражданской полиции – до 3711 человек, в соответствии с РСБ 1927 от 4 июня 2010 г. полицейский компонент был повторно увеличен до 4391 человека, с тем чтобы поддержать усилия по восстановлению и реконструкции после землетрясения на Гаити в январе 2010 г.

** В деятельности миссии участвует 1228 человек местного вспомогательного персонала и 215 добровольцев ООН.

Миссия ООН в Судане (МООНВС)

МООНВС учреждена согласно РСБ 1590 от 24 марта 2005 г. в соответствии с гл. VII Устава ООН после заключения Всеобъемлющего мирного соглашения 2005 г. Она уполномочена следить за осуществлением мирного соглашения, защищать и поощрять права человека, содействовать процессу РДР и защищать гражданское население и персонал ООН. В 2010 г. основной задачей миссии стало обеспечение стабильности при подготовке запланированного на январь 2010 г. референдума по вопросу о независимости Южного Судана и статусе района Абьей, в особенности в Абьее, Южном Кордофане и у границы между штатами Верхний Нил и Белый Нил. Согласно РСБ 1919 от 29 апреля 2010 г. мандат миссии продлен до 30 апреля 2011 г.

РСБ 1590 март 2005 г. Судан	Войска: Австралия, Бангладеш, Бразилия, Камбоджа,	10 000	9 300	56	938.0
	Канада, Китай, Хорватия, Дания, Египет, Финляндия,	525	480	4	122.9
	Германия, <i>Греция</i> , Гватемала, <u>Индия</u> , Япония,	715	636	(-,3,-,1)	
	Иордания, Кения, Корея (Южная), Малайзия, Непал,	1 098	867*		
	Нидерланды, Новая Зеландия, Нигерия, Норвегия, Пакистан, <i>Румыния</i> , Россия, Руанда, Сьерра-Леоне, Швеция, Турция, Великобритания, Йемен, Замбия, Зимбабве				
	Наб.: Австралия, Бангладеш, Бельгия, Бенин, Боливия, Бразилия, Буркина-Фасо, Камбоджа, Канада, Китай, Дания, Эквадор, Египет, Сальвадор, Фиджи, Финляндия , Германия , Гана , Греция, Гватемала, Гвинея, Индия, Индонезия, Иран, Иордания, <i>Кения</i> , Корея (Южная), Кыргызстан, Малайзия, Мали, Молдова, Монголия, <i>Мозамбик</i> , Намибия, Непал, Нидерланды, Новая Зеландия, Нигерия, Норвегия, Пакистан, Парагвай, Перу, Филиппины, Польша, Румыния, Россия, Руанда, Сьерра-Леоне, Шри-Ланка, Швеция, Швейцария , Танзания, Таиланд, Уганда, Великобритания , Украина, Йемен, Замбия, Зимбабве				
	Гр. пол.: Аргентина, Австралия, Бангладеш, Босния и Герцеговина, Бразилия, <i>Канада</i> , Китай, Египет, Сальвадор, Эфиопия, Фиджи, Гамбия, Германия, Гана, <u>Индия</u> , Индонезия, Ямайка, Иордания, Кения, Кыргызстан, Малайзия, <i>Мали</i> , Намибия, Непал, Нидерланды, Нигерия, Норвегия, Пакистан, Филиппины, Россия, Руанда, Самоа, Шри-Ланка, Швеция, Турция, Уганда, Украина, <i>Уругвай</i> , США, Йемен, Замбия, Зимбабве				

* В деятельности миссии участвует 2814 человек местного вспомогательного персонала и 463 добровольца ООН.

Интегрированная миссия ООН в Тиморе-Лешти (ИМООНТ)

ИМООНТ учреждена согласно РСБ 1704 от 25 августа 2006 г. и уполномочена поддерживать правительство Тимора-Лешти в постконфликтном миростроительстве и создании потенциала, поддержке и подготовке национальной полиции Тимора-Лешти. Согласно РСБ 1912 от 26 февраля 2010 г. поддержано предложение Генерального секретаря ООН о реорганизации полицейского компонента ИМООНТ после проведения выборов в национальные и муниципальные органы власти в 2012 г., а мандат миссии продлен до 26 февраля 2011 г.

Юридическое основание/ начало осуществления/ название/место	Страны, предоставившие войска, наблюдателей (наб.), гражданскую полицию (гр. пол.) и гражданский персонал (гр. перс.) в 2010 г. ^a	Войска/ наблюдатели/ гражд. полиция/ гражд. персонал		Потери всего/ к настоящему времени/ 2010 г./ (по причинам ^b)	Расходы (в млн долл. США) 2010 г./ невыпл.
		По плану	Реальное		
РСБ 1704	Наб.: Австралия, Бангладеш, Бразилия, Китай, Фиджи,	–	–	9	206.3
август 2006 г.	Индия, Япония, Малайзия, Непал, Новая Зеландия,	34	35	2	109.0
Тимор-Лешти	Пакистан, Филиппины, Португалия, Сьерра-Леоне, Сингапур	1 605	1 482	(-,1,1,-)	
	Гр. пол.: Австралия, Австрия, Бангладеш, Бразилия, Канада, Китай, Хорватия, Египет, Сальвадор, Гамбия, Индия, Ямайка, Иордания, Корея (Южная), Кыргызстан, Малайзия, Намибия, Непал, Новая Зеландия, Нигерия, Пакистан, Филиппины, Португалия, Румыния, Россия, Самоа, Сенегал, Сингапур, Испания, Шри-Ланка, Швеция, Таиланд, Турция, Уганда, Украина, Уругвай, Вануату, Йемен, Замбия, Зимбабве	441	359*		
* В деятельности миссии участвует 896 человек местного вспомогательного персонала и 169 добровольцев ООН.					
<i>Миссия ООН в Центрально-Африканской Республике и Чаде (МИНУРКАТ)</i>					
МИНУРКАТ учреждена согласно РСБ 1778 от 25 сентября 2007 г. и уполномочена обеспечивать безопасность и защиту населения, осуществлять контрольную деятельность и поощрять права человека и правопорядок. В 2009 г. мандат миссии расширен в соответствии с гл. VII Устава ООН: в ее составе развернут военный компонент в сотрудничестве с ЕС (СЕС Чад/ЦАР), миссия уполномочена обеспечивать безопасность и защиту гражданских лиц, персонала и объектов ООН и способствовать установлению мира в регионе. В марте 2010 г. Чад потребовал вывода миссии. Согласно РСБ 1923 от 25 мая 2010 г. мандат миссии продлен до 31 декабря 2010 г., после чего миссия прекратила свою работу.					
РСБ 1778	Войска: Албания, Австрия, Бангладеш, Буркина-Фасо,	2 200	3	8	215.0
сентябрь 2007 г.	Камбоджа, Конго (Республика), Хорватия, Египет,	25	–	3	..
Центрально-Африканская Республика, Чад	Эфиопия, Финляндия, Франция, Гана, Ирландия, Кения, Малави, Монголия, Намибия, Непал, Нигерия, Норвегия, Пакистан, Польша, Россия, Сенегал, Сербия, Того,	300	–	(-,3,-)	
		–	–		

Тунис, США

Наб.: Бангладеш, Бразилия, Египет, Габон, Гана, Непал, Нигерия, Пакистан, Руанда, Сенегал, Тунис, Йемен

Гр. пол.: Бенин, Буркина-Фасо, Бурунди, Камерун, Кот-Д'Ивуар, Египет, Финляндия, Франция, Гвинея, Иордания, Ливия, Мадагаскар, Мали, Нигер, Португалия, Руанда, Сенегал, Швеция, Того, Турция, Йемен

Специальные политические миссии и операции по миростроительству ООН

Всего: 5 миссий	126 стран-участниц	298	222	34	473.1
		106	101	–	–
		8	4		
		1 125	893		

Миссия ООН по содействию Афганистану (МООНСА)

МООНСА учреждена согласно РСБ 1401 от 28 марта 2002 г. и уполномочена содействовать защите прав человека, обеспечению правопорядка и решению гендерных проблем; поддерживать процесс национального примирения и сближения; управлять мероприятиями по оказанию гуманитарной помощи, восстановлению и реконструкции. Согласно РСБ 1806 от 20 марта 2008 г. ее мандат расширен: он предусматривает координацию международного содействия, укрепление сотрудничества с МССБ; управление всеми мероприятиями ООН по оказанию гуманитарной помощи, восстановлению и реконструкции в Афганистане; поддержку усилий по совершенствованию руководства и укреплению правопорядка, противодействие коррупции; а также поощрение прав человека и оказание технического содействия избирательному процессу. Миссия имеет 18 региональных отделений и одно вспомогательное отделение в Кувейте. Согласно РСБ 1917 от 22 марта 2010 г. мандат миссии продлен до 23 марта 2011 г.

Юридическое основание/ начало осуществления/ название/место	Страны, предоставившие войска, наблюдателей (наб.), гражданскую полицию (гр. пол.) и гражданский персонал (гр. перс.) в 2010 г. ^а	Войска/ наблюдатели/ гражд. полиция/ гражд. персонал		Потери всего/ к настоящему времени/ 2010 г./ (по причинам ^б)	Расходы (в млн долл. США) 2010 г./ невыпл.
		По плану	Реальное		
РСБ 1401 март 2002 г. Афганистан	Наб.: Австралия, Бангладеш, Боливия, Канада, Чешская Республика, Дания, Германия, Италия, Корея (Южная), Новая Зеландия, Норвегия, Парагвай, Польша, Португалия, Румыния, Швеция, Великобритания, Уругвай Гр. пол.: Бангладеш, Канада, Иордания, Непал, Норвегия, Турция Гр. перс.: Албания, Ангола, Аргентина, Армения, Австралия, Австрия, Азербайджан, Бангладеш, Барбадос, Беларусь, Бельгия, Бутан, Боливия, Босния и Герцеговина, Бразилия, Болгария, Буркина-Фасо, Бурунди, Камерун, Канада, Китай, Колумбия, Конго (Демократическая Республика), Кот-д'Ивуар, Хорватия, Куба, Чешская Республика, Дания, Египет, Эстония, Эфиопия, Фиджи, Финляндия, Франция, Гамбия, Германия, Гана, Греция, Гватемала, Гаити, Исландия, Индия, Индонезия, Иран, Ирак, Ирландия, Италия, Ямайка, Япония, Иордания, Кения, Корея (Южная), Кыргызстан, Лаос, Ливан, Либерия, Литва, Малайзия, Мексика, Марокко, Мьянма, Непал, Нидерланды, Новая Зеландия, Нигерия, Нигер, Норвегия, Пакистан, Филиппины, Польша, Португалия, Румыния, Россия, Руанда, Сенегал, Сербия, Сьерра-Леоне, ЮАР, Испания, Шри- Ланка, Судан, Швеция, Сирия, Таджикистан, Танзания, Таиланд, Тринидад и Тобаго, Турция, Уганда, Великобритания, Украина, США, Узбекистан, Венесуэла, Зимбабве	–	–	16	238.6
		20	12	–	–
		8	4		
		425	370*		

* В деятельности миссии участвует 1603 человека местного вспомогательного персонала и 56 добровольцев ООН.

Миссия ООН по оказанию содействия Ираку (МООНСИ)

МООНСИ учреждена согласно РСБ 1500 от 14 августа 2003 г. и уполномочена поддерживать диалог и национальное примирение; содействовать оказанию гуманитарной помощи и безопасному возвращению беженцев и перемещенных лиц; координировать программы реконструкции и помощи; содействовать созданию потенциала и достижению устойчивого развития; поощрять соблюдение прав человека, судебные и правовые реформы и укрепление правопорядка. При выполнении своего мандата МООНСИ сотрудничает с Вооруженными силами США в Ираке (бывшими Многонациональными силами в Ираке), НАТО МО-Ирак и ЕВРОЮСТ ЛЕКС. В соответствии с РСБ 1936 от 5 августа 2010 г. текущий мандат продлен до 31 июля 2011 г.

РСБ 1500	Войска: Фиджи	298	222	11	153.3
август 2003 г.	Наб.: Австралия, Дания, Иордания, Непал, Новая Зеландия, Великобритания, США	13	13	–	–
Ирак	Гр. перс.: Алжир, Ангола, Антигуа и Барбуда, Аргентина, Австралия, Австрия, Бангладеш, Барбадос, Бельгия, Босния и Герцеговина, Бразилия, Болгария, Камбоджа, Канада, Конго (Демократическая Республика), Хорватия, Чешская Республика, Дания, Эквадор, Египет, Эстония, Эритрея , Эфиопия, Фиджи, Финляндия, Франция, Грузия, Германия, Гана, Греция, Венгрия, Исландия , Индия, Индонезия, Ирландия, Израиль, Италия, Ямайка, Япония, Иордания, Кения, Корея (Южная), Кыргызстан , Ливан, Либерия, <i>Литва</i> , БЮРМ, <i>Малайзия</i> , Марокко, Мьянма, Непал, Нидерланды, Новая Зеландия, Нигерия, Норвегия, Пакистан, Палестинские территории, Филиппины, Польша, Румыния, Россия, Руанда, Сербия, Сьерра-Леоне, Испания , ЮАР, Шри-Ланка , Судан, Швеция, Швейцария, Сирия, Таджикистан, Танзания , Таиланд, Тринидад и Тобаго, Тунис, Уганда, Великобритания, Украина, США, Узбекистан	–	–	–	–
		459	351*		

* В миссии участвует 551 человек местного вспомогательного персонала.

Юридическое основание/ начало осуществления/ название/место	Страны, предоставившие войска, наблюдателей (наб.), гражданскую полицию (гр. пол.) и гражданский персонал (гр. перс.) в 2010 г. ^a	Войска/ наблюдатели/ гражд. полиция/ гражд. персонал		Потери всего/ к настоящему времени/ 2010 г./ (по причинам ^b)	Расходы (в млн долл. США) 2010 г./ невыпл.
		По плану	Реальное		
<i>Объединенное представительство ООН в Бурунди (ОПООНБ)</i>					
ОПООНБ учреждено согласно РСБ 1719 от 25 октября 2006 г. и уполномочено содействовать правительству Бурунди в укреплении мира и демократического управления, поддержке национальной программы РДР, поощрении и защите прав человека и координации деятельности доноров и учреждений ООН. РСБ 1902 от 17 декабря 2009 г. ставит перед миссией задачу в тесном сотрудничестве с правительством Бурунди содействовать процессу проведения выборов, демократического управления, укреплению мира, устойчивой реинтеграции и решению гендерных проблем. При выполнении своего мандата ОПООНБ сотрудничает с МООНДРК. Согласно РСБ 1959 от 16 декабря 2010 г. миссия переименована в Отделение Организации Объединенных Наций в Бурунди (ОООНБ) с 1 января 2011 г., численность ее персонала существенно сокращена, а в мандат включены задачи помощи правительству Бурунди в укреплении важнейших национальных учреждений и содействия политическому диалогу и отправлению правосудия в переходный период. Мандат миссии продлен до 31 декабря 2011 г.					
РСБ 1719	Наб.: Гана, Нигер, Пакистан, Сенегал, Швейцария	–	–	–	43.7
январь 2007 г.	Гр. перс.: <i>Ангола</i> , Барбадос, <i>Бельгия</i> , Бенин, Босния и Герцеговина, Буркина-Фасо, Камерун, Канада, <i>Конго (Республика)</i> , Колумбия , Кот-Д'Ивуар, Хорватия, Джибути, Доминиканская Республика, Эквадор, Египет, <i>Сальвадор</i> , Эритрея , Эфиопия, Фиджи, <i>Финляндия</i> , Франция , Германия, Гана, Гвинея, Гаити, Гондурас, Индия, <i>Италия</i> , Иордания , Кения, <i>Корея (Южная)</i> , Ливан, Либерия, БЮРМ, Мали, <i>Мавритания</i> , Монголия, Марокко, Нигер, Нигерия, Пакистан, <i>Филиппины</i> , Россия, Руанда, <i>Сан-Томе и Принсипи</i> , Сенегал, Сьерра-Леоне, ЮАР, Испания, <i>Швейцария</i> , Танзания, Того, <i>Тунис</i> , Великобритания, Украина, США, Замбия, Зимбабве	–	4	–	–
Бурунди		144	101*		

* В деятельности миссии участвует 246 человек местного вспомогательного персонала и 43 добровольца ООН.

Миссия ООН в Непале (МООНН)

МООНН учреждена согласно РСБ 1740 от 23 января 2007 г. В ее задачи входит содействие контролю за соблюдением договоренностей о прекращении огня, выполнению и контролю за соблюдением соглашения об учете вооружений и вооруженного личного состава и поддержка процесса проведения выборов. Согласно РСБ 1825 от 23 июля 2008 г. перед миссией поставлена задача контроля над учетом вооружений и вооруженного личного состава, содействия сторонам в выполнении соглашения. Согласно РСБ 1939 от 15 сентября 2010 г. мандат миссии продлен до 15 января 2011 г., после чего миссия была свернута по требованию правительства Непала.

РСБ 1740	Наб.: Австрия, Бразилия, Египет, Гватемала, Индонезия,	–	–	6	20.7
январь 2007 г.	Япония, <u>Иордания</u> , Корея (Южная), Малайзия, Нигерия,	73	72	–	–
Непал	Парагвай, Румыния, Сьерра-Леоне, Швеция,	–	–		
	Швейцария, Уругвай, Замбия, Зимбабве	56	38*		
	Гр. перс.: <i>Афганистан</i> , Аргентина, <i>Австралия</i> , <i>Бутан</i> , <i>Босния и Герцеговина</i> , Камбоджа, <i>Китай</i> , Дания, Сальвадор, Эфиопия, Фиджи, Гана, Гватемала, Гайана, Исландия, <u>Индия</u> , Ирак, Ирландия, Ямайка, Кения, Новая Зеландия , Палестинские территории, Филиппины, Парагвай , Перу , Россия, Сербия, Сьерра-Леоне, <i>ЮАР</i> , Судан, Швеция, Сирия, Таиланд, Уганда, Великобритания, <i>Уругвай</i> , США				

* В деятельности миссии участвуют 121 человек местного вспомогательного персонала и 19 добровольцев ООН.

Объединенное представительство ООН по миростроительству в Сьерра-Леоне (ОПООНМСЛ)

ОПООНМСЛ создана в соответствии с РСБ 1829 от 4 августа 2008 г., в ее задачи входит контроль за соблюдением и поощрение прав человека, деятельности демократических институтов и правопорядка, а также поддержка усилий по выявлению и урегулированию потенциальной угрозы возникновения конфликтов. Согласно РСБ 1941 от 29 сентября 2010 г. мандат миссии расширен: в него были включены задачи содействия рациональному управлению и оказанию поддержки правительству в подготовке к президентским выборам в 2012 г. Мандат миссии продлен до 15 сентября 2011 г.

РСБ 1829	Гр. перс.: Ангола, Бангладеш , Бенин , Камерун, Канада,	–	–	1	16.8
октябрь 2008 г.	Китай , Хорватия , Эритрея , Эфиопия , <i>Франция</i> ,	–	–	–	–
Сьерра-Леоне	Германия, Гана, Исландия , Индия , Кения, Либерия ,	–	–		
	Непал, Нигерия, Филиппины, Польша, Руанда,	41	33*		
	Испания , Танзания, Тринидад и Тобаго, Уганда, Великобритания , <u>США</u>				

* В деятельности миссии участвует 33 человека местного вспомогательного персонала и 6 добровольцев.

Юридическое основание/ начало осуществления/ название/место	Страны, предоставившие войска, наблюдателей (наб.), гражданскую полицию (гр. пол.) и гражданский персонал (гр. перс.) в 2010 г. ^a	Войска/ наблюдатели/ гражд. полиция/ гражд. персонал		Потери всего/ к настоящему времени/ 2010 г./ (по причинам ^b)	Расходы (в млн долл. США) 2010 г./ невыпл.
		По плану	Реальное		
Африканский союз – Организация Объединенных Наций					
Всего: 1 миссия	56 стран-участниц*	19 555	17 220	79	1 808.1
		240	247	23	93.2
		6 432	4 977		
		1 524	1 106		

* Включает только страны, предоставившие контингенты военнослужащих в распоряжение ЮНАМИД в 2010 г.

Смешанная операция АС и ООН в Дарфуре (ЮНАМИД)

ЮНАМИД учреждена согласно Коммюнике 79 СМБ АС о положении в Дарфуре от 22 июня 2007 г. и РСБ 1769 от 31 июля 2007 г. в соответствии с гл. VII Устава ООН. Задачи операции состоят в восстановлении безопасных условий, защите гражданского населения, содействии оказанию гуманитарной помощи, контроле над выполнением соответствующих соглашений о прекращении огня и содействии установлению правопорядка и соблюдению прав человека. Согласно РСБ 1945 от 14 октября 2010 г. мандат миссии продлен до 19 октября 2011 г.

РСБ 1769	Войска: Бангладеш, <i>Боливия</i> , Буркина-Фасо, Бурунди,	19 555	17 220	79	1 808.1
октябрь 2007 г.	Канада, Китай, Египет, Эфиопия, Гамбия, Германия,	240	247	23	93.2
Судан	Гана, <i>Гватемала</i> , <i>Индонезия</i> , Италия, Иордания, Кения,	6 432	4 977	(5,9,9,-)	
	Корея (Южная), Малави, Малайзия, Мали, Монголия ,	1 524	1 106*		
	Намибия, Непал, Нидерланды, <u>Нигерия</u> , Пакистан,				
	<u>Руанда</u> , Сенегал, Сьерра-Леоне, ЮАР, Танзания,				
	Таиланд, <i>Турция</i> , Йемен, Замбия, Зимбабве				
	Наб.: Бангладеш, Буркина-Фасо, Бурунди, Камерун,				
	Китай, Египет, Эфиопия, Гамбия, Гана, Гватемала,				
	Индонезия, Иордания, Кения, Лесото , Малави, Малайзия,				
	Мали, Намибия, Непал, Нигерия, Пакистан, Руанда,				
	<u>Сенегал</u> , Сьерра-Леоне, ЮАР, Танзания, Таиланд, Того,				
	Уганда, Йемен, Замбия, Зимбабве				

Гр. пол.: Бангладеш, **Буркина-Фасо**, Бурунди, Камерун, **Канада**, Кот-д'Ивуар, Египет, Сальвадор, Фиджи, Финляндия, Гамбия, Германия, Гана, Индонезия, Ямайка, Иордания, **Казахстан**, *Кыргызстан*, Мадагаскар, Малави, Малайзия, Намибия, Непал, Нигер, Нигерия, Норвегия, Пакистан, Палау, Филиппины, Руанда, *Самоа*, Сенегал, Сьерра-Леоне, ЮАР, Швеция, Таджикистан, Танзания, Того, Турция, Уганда, *Вануату*, Йемен, Замбия, **Зимбабве**

* В деятельности миссии участвуют 2673 человека местного вспомогательного персонала и 471 доброволец ООН.

Африканский союз (АС)					
Всего: 1 миссия	16 стран-участниц	12 000	7 902	300	160.0
		–	–	100	–
		1680	44	(74,10,16,–)	
		–	53		

Миссия АС в Сомали (АМИСОМ)

АМИСОМ учреждена согласно коммюнике 69 СМБ АС от 19 января 2007 г. и одобрена РСБ 1744 от 21 февраля 2007 г. в соответствии с гл. VII Устава ООН. Миссия уполномочена поддерживать мирный процесс, содействовать в оказании гуманитарной помощи и обеспечении общей безопасности в Сомали. В 2008 г. согласно РСБ 1838 (октябрь 2008 г.) мандат миссии расширен; в него была включена задача содействия в осуществлении Джибутийского соглашения от 19 августа 2008 г., в том числе обучения персонала сомалийских сил безопасности для обеспечения безопасности в Могадишо. В РСБ 1964 от 20 декабря 2010 г. ООН поддержала предложение АС об увеличении плановой численности военного персонала до 12 000 человек. Согласно коммюнике 245 СМБ АС от 15 октября 2010 г. было принято решение об увеличении плановой численности персонала АМИСОМ до 20 000 военнослужащих, 1680 полицейских, а также о расширении гражданского компонента миссии для постепенного распространения деятельности миссии за пределы Могадишо по всей территории Сомали. Согласно Коммюнике 214 СМБ АС от 8 января 2010 г. мандат миссии продлен до 17 января 2011 г. В РСБ 1964 от 22 декабря 2010 г. ООН одобрила продление мандата миссии до 30 сентября 2011 г.

Коммюнике 69 Совета мира и безопасности АС и РСБ 1744 март 2007 г.	Войска: Бурунди, Гана , Сьерра-Леоне , Уганда	12 000*	7 902	300	160.0***
Сомали*	Гр. пол.: Гана , Кения , Нигерия , Сьерра-Леоне , Уганда	–	–	100	–
	Гр. перс.: Алжир , Бенин , Бурунди , Кот-д'Ивуар , Эфиопия , Гана , Кения , Либерия , Малави , Мали , Нигерия , Руанда , Сенегал , Сьерра-Леоне , Танзания , Уганда	1680	44**	(74,10,16,–)	
		–	53		

* Штаб-квартира миссии находится в Найроби, Кения.

** В деятельности миссии участвует 53 человека местного вспомогательного персонала.

*** ООН создала специальный трастовый фонд для содействия процессу планирования и развертывания АМИСОМ. Материально-техническое, финансовое обеспечение и обеспечение персоналом осуществляют ЕС, Межправительственный орган по вопросам развития (МОВР), Лига арабских государств и ряд отдельных стран.

Юридическое основание/ начало осуществления/ название/место	Страны, предоставившие войска, наблюдателей (наб.), гражданскую полицию (гр. пол.) и гражданский персонал (гр. перс.) в 2010 г. ^a	Войска/ наблюдатели/ гражд. полиция/ гражд. персонал		Потери всего/ к настоящему времени/ 2010 г./ (по причинам ^b)	Расходы (в млн долл. США) 2010 г./ невыпл.
		По плану	Реальное		
Экономическое сообщество центральноафриканских государств (ЭСЦАГ)					
Всего: 1 миссия	6 стран-участниц	–	700	..	41.0
		–	30	..	
		–	150		
		–	..		
<i>Миссия по укреплению мира в Центрально-Африканской Республике (МИКОПАКС)</i>					
МИКОПАКС была учреждена в 2002 г. решением, принятым на саммите Экономического и валютного сообщества государств Центральной Африки (КЕМАС) в Либревиле (2 октября 2002 г.) для обеспечения безопасности границы между Чадом и Центрально-Африканской Республикой (ЦАР). В 2003 г. ее мандат расширен по решению, принятому на саммите в Либревиле (3 июня 2003 г.): в него были включены задачи по содействию обеспечению безопасных условий в целом, реорганизации вооруженных сил ЦАР и поддержке переходного процесса. В связи с передачей 12 июля 2008 г. полномочий от КЕМАС к ЭСЦАГ, в мандат миссии были включены поощрение политического диалога и прав человека. Мандат миссии действует в течение шести месяцев; он может продлеваться вплоть до 2013 г.					
Либревильская встреча на высшем уровне, 2 октября 2002 г.	Войска: Камерун, Чад, Конго (Демократическая Республика), <u>Габон</u>	–	700*	..	41.0
Декабрь 2002 г.	Наб.: Бурунди, Камерун, Чад, <u>Конго (Республика)</u> , Экваториальная Гвинея, Габон	–	30	..	–
ЦАР	Гр. пол.: Экваториальная Гвинея	–	150		
		–	..		
* Миссия проходит при поддержке размещенного на той же территории подразделения французских военнослужащих численностью порядка 240 человек (операция "Боали").					
Содружество Независимых Государств (СНГ)					
Всего: 1 миссия	3 страны-участницы	1 500	1 402
		–	10
		–	40		
		–	–		

Миротворческие силы Объединенной контрольной комиссии (ОКК)

Миротворческие силы Объединенной контрольной комиссии (ОКК) были созданы в соответствии с Соглашением о принципах мирного урегулирования вооруженного конфликта в Приднестровском регионе, подписанным в Москве президентами Молдовы и России (21 июля 1992 г.). Для координации деятельности объединенных сил была создана ОКК, состоящая из представителей Молдовы, России и Приднестровья.

Двустороннее соглашение, 21 июля 1992 г.	Войска: Молдова, Россия, (Приднестровье)	1 500	1 402
июль 1992 г.	Наб.: Молдова, Россия, Украина	–	10
Молдова (Приднестровье)	Гр. пол.: . .	–	40		
		–	–		
Европейский союз (ЕС)					
Всего: 12 миссий	39 стран-участниц	2 500	2 073	29	388.9
		323*	165	1	–
		2 763**	1 424		
		72	944		

* Общая численность наблюдателей по плану относится только к МНЕС и включает гражданскую полицию и гражданский персонал.

** Общая численность гражданской полиции по плану включает гражданских наблюдателей и гражданский персонал.

Полицейская миссия ЕС в Боснии и Герцеговине (ПМЕСБиГ)

ПМЕСБиГ учреждена согласно СРС 2002/210/CFSP от 11 марта 2002 г.; ей поручено обеспечить создание – посредством контроля, наставничества и проверок – жизнеспособной, профессиональной и многонациональной полицейской службы в Боснии и Герцеговине при руководящей роли местной власти. По просьбе боснийских властей мандат миссии изменен: в нем был сделан упор на реформирование полицейской службы, повышение подотчетности полиции и борьбу с организованной преступностью. Согласно СРС 2009/906/CFSP от 8 декабря 2009 г. о расширении мандата миссии для содействия борьбе с организованной преступностью и коррупцией в рамках более широкого подхода к обеспечению правопорядка в Боснии и Герцеговине мандат продлен до 31 декабря 2011 г.

СРС 2002/210/CFSP	Гр. пол.: Австрия, Бельгия, Кипр, Чешская Республика,	–	–	3	18.6
январь 2003 г.	Эстония, Финляндия, Франция, Германия, Венгрия,	–	–	–	
Босния и Герцеговина	Ирландия, Италия, Мальта, Нидерланды, Польша,	205	83		
	Португалия, Румыния, Словакия, Словения, Испания,	–	34*		
	Швеция, Швейцария, Турция, Великобритания, Украина				
	Гр. перс.: Болгария, Финляндия, Франция, Германия, Ир-				
	ландия, Италия, Нидерланды, Португалия, Румыния,				
	Испания, Швейцария, Турция, Великобритания, Украина				

* В деятельности миссии участвует 161 человек местного вспомогательного персонала.

Юридическое основание/ начало осуществления/ название/место	Страны, предоставившие войска, наблюдателей (наб.), гражданскую полицию (гр. пол.) и гражданский персонал (гр. перс.) в 2010 г. ^a	Войска/ наблюдатели/ гражд. полиция/ гражд. персонал		Потери всего/ к настоящему времени/ 2010 г./ (по причинам ^b)	Расходы (в млн долл. США) 2010 г./ невыпл.
		По плану	Реальное		
<i>Военная операция ЕС в Боснии и Герцеговине (СЕС «Алтея»)</i>					
Операция СЕС "Алтея" учреждена согласно СРС 2004/570/CFSP от 12 июля 2004 г.; она была одобрена и наделена полномочиями, предусмотренными гл. VII Устава ООН в соответствии с РСБ 1575 от 22 ноября 2004 г. Миссия уполномочена поддерживать безопасные условия для осуществления Дейтонских соглашений 1995 г., содействовать укреплению потенциала местной полиции и поддерживать продвижение Боснии и Герцеговины на пути к интеграции в ЕС. Согласно РСБ 1948 от 18 ноября 2010 г. мандат миссии продлен до 18 ноября 2011 г.					
СРС 2004/570/CFSP и РСБ 1575 декабрь 2004 г. Босния и Герцеговина*	Войска: Албания, Австрия, Болгария, Чили, Чешская Республика , Эстония, Финляндия, Франция, Германия, Греция, Венгрия, Ирландия, Италия, Литва, Люксембург, БЮРМ, Нидерланды, Польша, Португалия, Румыния, Словакия, Словения, <u>Испания</u> , Швеция , Швейцария, Турция, Великобритания	2 500 — — —	1 932** — — —	21 — — —	22.6
* Многонациональный линейный батальон (состоящий из венгерских, польских и турецких военнослужащих) размещен в Сараево. Помимо этого в миссии участвуют объединенные полицейские подразделения, подразделения связи и наблюдателей, размещенные в региональных координационных центрах.					
** В деятельности миссии участвует 455 человек местного вспомогательного персонала.					

Миссия советников и содействия ЕС по реформе безопасности в ДРК (ЕВСЕК ДРК)

ЕВСЕК ДРК создана согласно СРС 2005/355/CFSP от 2 мая 2005 г. Первоначально мандат миссии включал оказание консультативных услуг и содействия властям ДРК, в частности министерству обороны, по вопросам безопасности в целях приведения проводимой политики в соответствие с международным гуманитарным правом, стандартами в области демократического руководства и принципами верховенства закона. В 2009 г. мандат миссии расширен: миссия была уполномочена оказывать консультативные услуги и содействие в реформировании сектора безопасности путем исполнения директив, принятых властями Конго в рамках уточненного плана реформ вооруженных сил. ЕВСЕК осуществляет свою деятельность в непосредственном взаимодействии с МООНДРК и ПМЕС ДРК. Согласно СРС 2010/576/CFSP от 23 сентября 2010 г. мандат миссии продлен до 30 сентября 2011 г.

CPC 2005/355/CFSP июнь 2005 г. Демократическая Республика Конго	Гр. перс.: Австрия, Бельгия, Финляндия , Франция , Германия, Венгрия, Италия, Люксембург, Нидерланды, Португалия, Испания, Швеция , Великобритания	–	–	2	14.6
		–	–	–	
		–	–	–	
		–	46*		

* Наибольшую часть развернутого персонала составляют военные советники. В деятельности миссии участвует 34 человека местного вспомогательного персонала.

Объединенная миссия ЕС по обеспечению верховенства закона в Ираке (Операция «Лекс»)

Операция «Лекс» учреждена согласно CPC 2005/190/CFSP от 7 марта 2005 г. в соответствии с РСБ 1546 от 8 июня 2004 г. в целях укрепления системы уголовной юстиции Ирака посредством подготовки судей, старших сотрудников полиции и старшего персонала пенитенциарных учреждений. Она сотрудничает с НАТО МО-Ирак и МООНСИ. Согласно CPC 2010/330/CFSP от 14 июня 2010 г. мандат миссии продлен до 30 июня 2011 г.

CPC 2005/190/CFSP и РСБ 1546 июль 2005 г. Ирак/Европа	Гр. перс.: Бельгия, Чешская Республика, Дания, Финляндия, Франция, Германия, Венгрия , Ирландия , Италия , Нидерланды, <i>Польша</i> , Португалия, Румыния, Испания, Швеция, Великобритания	–	–	–	18.6
		–	–	–	
		–	–	–	
		50	42*		

* В деятельности миссии участвуют 7 человек местного вспомогательного персонала.

Пограничная миссия ЕС на КПП Рафах (ПМЕСР)

ПМЕСР учреждена согласно CPC 2005/889/CFSP от 12 декабря 2005 г. на основании Соглашения о передвижении и доступе между Израилем и Палестинской администрацией от 15 ноября 2005 г. Она уполномочена проводить контроль, проверку и оценку деятельности сотрудников пограничной, таможенной служб и службы безопасности Палестинской администрации на контрольно-пропускном пункте Рафах на предмет соблюдения Согласованных принципов работы контрольно-пропускного пункта Рафах от 2005 г.; а также поддерживать работу Палестинской администрации по наращиванию потенциала в области пограничного контроля. КПП Рафах был закрыт в связи с беспорядками в 2007 г. и может быть открыт только при исключительных обстоятельствах. Несмотря на это, ПМЕСР полностью сохраняет свои оперативные возможности. Согласно CPC 2010/274/CFSP от 12 мая 2010 г. мандат миссии продлен до 24 мая 2011 г.

CPC 2005/889/CFSP ноябрь 2005 г. Египет, Палестинские территории (КПП Рафах)	Гр. пол.: <i>Финляндия</i> , Франция , Германия, Венгрия, Италия, <i>Швеция</i>	–	–	–	1.3
		–	–	–	
	Гр. перс.: Финляндия , Франция, <i>Венгрия</i> , Италия, Румыния , Испания, <i>Швеция</i> , Великобритания	96	4	–	
		–	9*		

* В деятельности миссии участвуют 4 человека местного вспомогательного персонала.

Юридическое основание/ начало осуществления/ название/место	Страны, предоставившие войска, наблюдателей (наб.), гражданскую полицию (гр. пол.) и гражданский персонал (гр. перс.) в 2010 г. ^a	Войска/ наблюдатели/ гражд. полиция/ гражд. персонал		Потери всего/ к настоящему времени/ 2010 г./ (по причинам ^b)	Расходы (в млн долл. США) 2010 г./ невыпл.
		По плану	Реальное		
<i>Полицейская миссия ЕС на Палестинских территориях (ПМЕСПТ)*</i>					
ПМЕСПТ учреждена согласно СРС 2005/797/CFSP от 14 ноября 2005 г. Она уполномочена обеспечить рамки деятельности сотрудников палестинской системы уголовного правосудия и полиции, оказывать им консультативную помощь, а также координировать помощь ЕС Палестинской администрации. Согласно СРС 2010/784/CFSP от 17 декабря 2010 г. миссия переименована в Отделение ЕС по координации содействия палестинской полиции, а мандат ее продлен до 31 декабря 2011 г.					
СРС 2005/797/CFSP январь 2006 г.	Гр. пол.: Австрия, Бельгия, Канада, Чешская Республика, Дания, Финляндия, Франция, Германия,	–	–	–	10.6
Палестинские территории	Италия, Литва , Нидерланды, <i>Норвегия</i> , Испания , <u>Швеция</u> , <u>Великобритания</u>	52	25	–	–
	Гр. перс.: <i>Австрия</i> , Болгария, Эстония, Финляндия, Германия, <i>Венгрия</i> , Ирландия , Италия, Литва , Нидерланды, Румыния , Испания, <u>Швеция</u> , Великобритания	–	28**		
* Помимо этого миссия официально называется Отделение ЕС по координации содействия палестинской полиции.					
** В деятельности миссии участвуют 33 человека местного вспомогательного персонала.					
<i>Полицейская миссия ЕС в Афганистане (ПМЕСА)</i>					
ПМЕСА учреждена согласно СРС 2007/369/CFSP от 30 мая 2007 г. по просьбе правительства Афганистана. Она призвана укреплять правопорядок путем содействия созданию механизмов гражданской полиции и правоприменения при ведущей роли Афганистана. В соответствии с СРС 2010/279/CFSP от 18 мая 2010 г. мандат миссии продлен до 31 мая 2013 г.					
СРС 2007/369/CFSP июнь 2007 г.	Гр. пол.: Канада, <i>Хорватия</i> , <i>Чешская Республика</i> , Дания, <i>Эстония</i> , Финляндия, Франция, <u>Германия</u> ,	–	–	–	71.7
Афганистан	<i>Венгрия</i> , Ирландия, Италия, <i>Латвия</i> , <i>Литва</i> , Нидерланды, <i>Новая Зеландия</i> , Норвегия, <i>Польша</i> , <i>Румыния</i> , Испания, Швеция, Великобритания	400	168	–	–
		–	134*		

Гр. перс.: Австрия, Бельгия, Канада, Чешская Республика, Дания, Эстония, Финляндия, Франция, Германия, Греция, Венгрия, Ирландия, Италия, Нидерланды, Норвегия, Португалия, Румыния, Испания, Швеция, Великобритания

* В деятельности миссии участвует 175 человек местного вспомогательного персонала.

Полицейская миссия ЕС в Демократической Республике Конго (ПМЕСДРК)

ПМЕСДРК учреждена согласно СРС 2007/405/CFSP от 12 июня 2007 г. В соответствии с СРС 2009/769/CFSP от 19 октября 2009 г. миссия была уполномочена оказывать содействие властям Конго в реформировании и реорганизации конголезской полиции, улучшении взаимодействия между полицией и системой уголовного правосудия; поддерживать усилия по борьбе с сексуальным насилием; поощрять мирный процесс в части, касающейся гендерных проблем, прав человека и защиты детей. ПМЕСР тесно сотрудничает с ЕВСЕК ДРК и МООНДРК. Согласно СРС 2010/576/CFSP от 23 июня 2010 г. мандат миссии продлен до 30 сентября 2011 г.

СРС 2007/405/CFSP июль 2007 г.	Гр. пол.: Ангола, Бельгия, Финляндия, Франция, Италия, Португалия, Румыния, Испания, Швеция	–	–	–	6.6
Демократическая Республика Конго*	Гр. перс.: Финляндия, Франция, Германия, Италия, Польша, Португалия, Швеция	59	19	16**	

* Штаб миссии расположен в Киншасе, однако она действует и в восточной части ДРК, в особенности в Гоме и Букаву.

** В деятельности миссии участвуют 14 человек местного вспомогательного персонала.

Миссия ЕС по вопросам законности и правопорядка в Косово (ЕВЛЕКС-Косово)

ЕВЛЕКС-Косово учреждена согласно СРС 2008/124/CFSP от 4 февраля 2008 г. Миссия имеет некоторые исполнительные полномочия, но призвана контролировать и направлять деятельность учреждений Косово по широкому спектру вопросов обеспечения правопорядка, а также оказывать им консультативные услуги. Миссия тесно сотрудничает с МООНК и ОМИК. В соответствии с СРС 2010/619/CFSP от 15 октября 2010 г. мандат миссии продлен до 14 июня 2012 г.

Юридическое основание/ начало осуществления/ название/место	Страны, предоставившие войска, наблюдателей (наб.), гражданскую полицию (гр. пол.) и гражданский персонал (гр. перс.) в 2010 г. ^a	Войска/ наблюдатели/ гражд. полиция/ гражд. персонал		Потери всего/ к настоящему времени/ 2010 г./ (по причинам ^b)	Расходы (в млн долл. США) 2010 г./ невыпл.
		По плану	Реальное		
CPC 2008/124/CFSP февраля 2008 г. Косово	Гр. пол.: Австрия, Бельгия, Болгария, Канада, Хорватия, Чешская Республика, Дания, Эстония, Финляндия, <u>Франция</u> , Германия, Греция, Венгрия, Ирландия, Италия, Латвия, Литва, Люксембург, Мальта, Нидерланды, Норвегия, Польша, Португалия, <u>Румыния</u> , Словакия, Словения, Испания, Швеция, Швейцария, Турция, Великобритания, США Гр. перс.: Австрия, Бельгия, Болгария, Канада, Хорватия, Чешская Республика, Дания, Эстония, Финляндия, Франция, Германия, Греция, Венгрия, Ирландия, Италия, Латвия, Литва, Нидерланды, Норвегия, Польша, Португалия, Румыния, Словакия, Словения, Испания, Швеция, Швейцария, Турция, Великобритания, США	– – 1 951 –	– – 1 125 525*	2 1 (–,1,–)	184.5 –
* В деятельности миссии участвует 1172 человека местного вспомогательного персонала.					
<i>Консультативная миссия ЕС по содействию реформированию сектора безопасности в Гвинея-Бисау (ЕС РСБ Гвинея-Бисау)</i>					
ЕС РСБ Гвинея-Бисау учреждена согласно CPC 2008/112/CFSP от 12 февраля 2008 г. и уполномочена содействовать местным органам власти в планировании реструктуризации сил национальной безопасности и вооруженных сил, а также консультировать их по вопросам подготовки и закупок техники. После завершения своего мандата миссия прекратила работу 30 сентября 2010 г.					
CPC 2008/112/CFSP июнь 2008 г. Гвинея-Бисау	Гр. перс.: <i>Франция, Германия, Италия, Португалия, Испания, Швеция</i>	– – – 22	– – – 8*	– – –	1.3
* Развернутый персонал состоял из военных советников. В деятельности миссии участвовали 16 человек местного вспомогательного персонала.					

Миссия ЕС по наблюдению в Грузии (МНЕС)

МНЕС учреждена согласно СРС 2008/736/CFSP от 15 сентября 2008 г. в соответствии с соглашением ЕС и России от 8 сентября 2008 г. в связи с конфликтом в Южной Осетии в августе 2008 г. Миссии поручено осуществлять мониторинг и анализ хода процессов стабилизации и уделять при этом особое внимание соблюдению мирного плана из шести пунктов от 12 августа 2008 г. и нормализации гражданского управления; осуществлять контроль над безопасностью инфраструктуры, политическими и связанными с безопасностью аспектами возвращения внутренне перемещенных лиц и беженцев; обеспечивать реализацию мер укрепления доверия. Согласно СРС 2010/452/CFSP от 12 августа 2010 г. мандат миссии продлен до 14 сентября 2011 г.

СРС 2008/736/CFSP октябрь 2008 г. Грузия	Наб.: Австрия, <i>Бельгия</i> , Болгария, Чешская Республика, Дания, Эстония, Финляндия, <u>Франция</u> , Германия, Греция, Венгрия, <i>Ирландия</i> , Италия, Латвия, Литва, Люксембург, Мальта, Нидерланды , Польша, Португалия , Румыния, Словакия, Словения, Испания, Швеция, Великобритания	–	–	–	33.2
		323	165	–	
		–	–		
		–	100*		
	Гр. перс.: <i>Австрия</i> , Бельгия , <i>Болгария</i> , Чешская Республика, Дания, <i>Эстония</i> , Финляндия, <i>Франция</i> , Германия, <i>Греция</i> , Ирландия, Италия, Литва, Нидерланды, Польша, <i>Португалия</i> , Румыния, <i>Словакия</i> , <i>Испания</i> , Швеция, Великобритания				

* В деятельности миссии участвует 105 человек местного вспомогательного персонала.

Миссия ЕС по подготовке кадров для Сомали (МЕСПК)

Миссия ЕС по подготовке кадров для Сомали была создана в соответствии с СРС 2010/197/CFSP от 31 марта 2010 г. Ей поручено оказывать поддержку переходному федеральному правительству Сомали путем содействия в подготовке и оказания помощи силам безопасности Сомали в течение двух последовательных учебных периодов продолжительностью по шесть месяцев. Миссия должна быть свернута 11 марта 2011 г.

СРС 2010/197/CFSP март 2010 г. Уганда*	Войска: Бельгия, Кипр, Финляндия, Франция , Германия, Греция, Венгрия, Ирландия, Италия, Люксембург, Мальта, Португалия , Испания , Швеция, Великобритания	–	141	–	5.3
		–	–	–	–
		–	–		
		–	2**		
	Гр. перс.: Бельгия, Франция				

* Обучение персонала проводится в основном на территории Уганды.

** В деятельности миссии участвует 16 человек местного вспомогательного персонала.

Юридическое основание/ начало осуществления/ название/место	Страны, предоставившие войска, наблюдателей (наб.), гражданскую полицию (гр. пол.) и гражданский персонал (гр. перс.) в 2010 г. ^a	Войска/ наблюдатели/ гражд. полиция/ гражд. персонал		Потери всего/ к настоящему времени/ 2010 г./ (по причинам ^b)	Расходы (в млн долл. США) 2010 г./ невыпл.
		По плану	Реальное		
Миссии, проводимые Организацией Североатлантического договора (НАТО) и под ее руководством					
Всего: 3 миссии	48 стран-участниц	10 000	140 184	1683	518.9
		–	–	712	
		–	–		
		300	170		
<i>Силы НАТО для Косово (СДК)</i>					
СДК учреждены согласно РСБ 1244 от 10 июня 1999 г. Их мандат включает предотвращение повторных столкновений, создание безопасных условий, оказание содействия МООНК и осуществление пограничного контроля. В 2008 г. НАТО расширило круг задач миссии, поручив ей формирование профессиональной, демократической и многонациональной структуры безопасности в Косово. Миссия будет постепенно сворачиваться по мере укрепления стабильности. Для ее прекращения требуется положительное решение Совета Безопасности ООН.					
РСБ 1244 июнь 1999 г. Косово*	Войска: Албания , Армения, Австрия, <i>Бельгия</i> , Болгария, Канада, Хорватия, Чешская Республика, Дания, Эстония, Финляндия, <u>Франция</u> , <u>Германия</u> , Греция, Венгрия, Ирландия, <u>Италия</u> , <u>Литва</u> , Люксембург, Марокко, Нидерланды, Норвегия, Польша, Португалия, Румыния, Словакия, Словения, Испания, Швеция, Швейцария, Турция, Великобритания, Украина, <u>США</u>	10 000**	8 454***	129	38.0
		–	–	1	–
		–	–	(–, –, –, 1)	
		–	–		
* Помимо штаб-квартиры СДК в Приштине контингенты СДК распределены по ряду многонациональных оперативных групп (МНОГ): МНОГ-Восток (в Уросеваче) под управлением США, МНОГ-Север (в Митровице) под управлением Франции, МНОГ-Юг (в Призрене) под управлением Германии и МНОГ-Запад (в Пече) под управлением Италии. Многонациональное специализированное подразделение (в Приштине) действует под управлением Италии. Помимо него, в Приштине базируется Линейный батальон тактического резерва.					
** СДК планирует снизить численность персонала до 5000 человек к весне 2011 г.					
*** Приведенные данные относятся к ноябрю 2010 г.					

Международные силы содействия безопасности (МССБ)

МССБ учреждены согласно РСБ 1386 от 20 декабря 2001 г. в соответствии с гл. VII Устава ООН в качестве многонациональных сил, уполномоченных содействовать правительству Афганистана в поддержании безопасности, как это предусмотрено в приложении I к Боннскому соглашению 2001 г. В августе 2003 г. командование и управление МССБ было передано НАТО. С 2006 г. МССБ контролируют все 26 провинциальных групп по восстановлению (ПГВ) в Афганистане. Согласно РСБ 1943 от 13 октября 2010 г. мандат миссии продлен до 13 октября 2011 г.

РСБ 1386	Войска: Албания, Армения , Австралия, Австрия,	–	131 730**	2 201	459.6
декабрь 2001 г.	Азербайджан, Бельгия, Босния и Герцеговина, Болгария,	–	–	711	–
Афганистан*	Канада, Хорватия, Чешская Республика, Дания, Эстония,	–	–	(630,)	
	Финляндия, Франция, Грузия, <u>Германия</u> , Греция, Венгрия,	–	–	. .)	
	Исландия, Ирландия, <u>Италия</u> , Корея (Южная) , Латвия,				
	Литва, Люксембург, БЮРМ, Малайзия , Монголия ,				
	Черногория , Нидерланды, Новая Зеландия, Норвегия,				
	Польша, Португалия, Румыния, Сингапур, Словакия,				
	Словения, Испания, Швеция, <u>Турция</u> , <u>Великобритания</u> ,				
	Украина, Объединенные Арабские Эмираты , <u>США</u>				

* Территория Афганистана разделена на 6 районов ответственности: РК (Региональное командование)-Центр (Кабул), в настоящее время под управлением Турции, РК-Север (Мазари-Шариф) под управлением Германии, РК-Запад (Герат) под управлением Италии, РК-Юг (Кандагар) под управлением Великобритании, РК-Юго-Запад (Лашкаргах) под управлением Великобритании и РК-Восток (Баграм) под управлением США.

** Численность персонала МССБ указана с учетом Учебной миссии НАТО в Афганистане, так как последняя находится под ее управлением. Учебной миссии поручено наставлять и обучать афганский военный и полицейский персонал. Численность ее сил составляет 2700 военнослужащих и полицейских. В декабре 2010 г. было развернуто 1296 человек из Албании, Австралии, Бельгии, Болгарии, Канады, Хорватии, Чешской Республики, Эстонии, Финляндии, Франции, Германии, Греции, Венгрии, Литвы, Латвии, Италии, Иордании, Монголии, Нидерландов, Норвегии, Польши, Португалии, Румынии, Сингапура, Испании, Швеции, Турции, Великобритании и США.

Миссия НАТО по подготовке кадров в Ираке (МНПК-И)

МНПК-И учреждена согласно РСБ 1546 от 8 июня 2004 г. и утверждена Советом НАТО 17 ноября 2004 г. Она уполномочена содействовать формированию институтов безопасности Ирака путем подготовки и оснащения персонала, в частности, персонала среднего и высокого уровня, сил безопасности Ирака. В 2007 г. мандат пересмотрен; основной акцент был сделан на наставничестве и консультировании в рамках подготовки персонала в специальных учебных заведениях под руководством Ирака.

РСБ 1546	Гр. перс.: Албания , Болгария, Дания, Эстония, Венгрия,	–	–	–	21.3
август 2004 г.	Италия, Литва, Нидерланды, Польша, Румыния, Турция,	–	–	–	–
Ирак	Великобритания, Украина, США	–	–	–	–
		300	170		

Юридическое основание/ начало осуществления/ название/место	Страны, предоставившие войска, наблюдателей (наб.), гражданскую полицию (гр. пол.) и гражданский персонал (гр. перс.) в 2010 г. ^a	Войска/ наблюдатели/ гражд. полиция/ гражд. персонал		Потери всего/ к настоящему времени/ 2010 г./ (по причинам ^b)	Расходы (в млн долл. США) 2010 г./ невыпл.
		По плану	Реальное		
Организация американских государств (ОАГ)					
Всего: 1 миссия	17 стран-участниц	–	–	–	7.5
		–	–	–	
		–	–	–	
		–	30		
<i>Миссия по поддержанию мирного процесса в Колумбии (МППМК)</i>					
МППМК учреждена резолюцией СР/RES 859 (1397/04) Постоянного совета (ПС) ОАГ от 6 февраля 2004 г. для содействия усилиям правительства Колумбии по налаживанию политического диалога с Армией национального освобождения (АНО). Она также уполномочена содействовать процессу РДР.					
СР/RES 859 февраль 2004 г. Колумбия	Гр. перс.: Аргентина, Бельгия, Боливия, <i>Бразилия</i> , Чили, Эквадор, Гватемала, <i>Италия</i> , Мексика, Нидерланды, Никарагуа, Перу, Испания, Швеция, США, Венесуэла	–	–	–	7.5
		–	–	–	
		–	–	–	
		–	30*		
* В деятельности миссии участвует 64 человека местного вспомогательного персонала.					
Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ)					
Всего: 7 миссий	46 стран-участниц	–	–	10	63.9
		–	–	–	
		–	–	–	
		243	363		

Превентивная миссия ОБСЕ по наблюдению в Скопье

Превентивная миссия ОБСЕ по наблюдению в Скопье учреждена решением 16-го заседания Комитета старших должностных лиц (КСДЛ) ОБСЕ 18 сентября 1992 г. Правительство БЮРМ дало согласие на ее проведение в соответствии со статьями о взаимопонимании, согласованными в ходе обмена письмами 7 ноября 1992 г. В ее задачи входит мониторинг, подготовка полицейских сил, развитие и другая деятельность, связанная

с Охридским рамочным соглашением 1992 г. Согласно решению Постоянного Совета РС.DEC/907 от 16 декабря 2010 г. мандат миссии был продлен до 31 декабря 2011 г.

КСДЛ 18 сентября 1992 г.	Гр. перс.: Австрия, Беларусь, Босния и Герцеговина,	–	–	1	11.1
сентябрь 1992 г.	Хорватия, Чешская Республика, Эстония, Франция,	–	–	–	
Бывшая Югославская Республика Македония	<i>Грузия</i> , Германия, Греция , Венгрия, Исландия, Ирландия, Италия, Нидерланды , <i>Норвегия</i> , Португалия, Румыния, Россия, Сербия, Словения, Испания, Швеция, Турция, Великобритания, США	–	–	53*	

* В деятельности миссии участвуют 140 человек местного вспомогательного персонала.

Миссия ОБСЕ в Молдове

Миссия ОБСЕ в Молдове учреждена решением 19-го заседания КСДЛ 4 февраля 1993 г. и принята правительством Молдовы в соответствии с МОВ 7 мая 1993 г. В ее задачи входят содействие сторонам конфликта в проведении переговоров по долгосрочному политическому урегулированию, а также сбор и предоставление информации о ситуации на месте. Согласно решению РС.DEC/970 от 16 ноября 2010 г. мандат миссии продлен до 31 декабря 2011 г.

КСДЛ 4 февраля 1993 г.	Гр. перс.: Болгария, Эстония, <i>Финляндия</i> , Франция,	–	–	–	2.0
апрель 1993 г.	<i>Германия</i> , Италия, Латвия, Польша, Россия , Швеция ,	–	–	–	–
Молдова	<i>Таджикистан</i> , Великобритания, США	–	–	–	–
		13	13*		

* В деятельности миссии участвуют 42 человека местного вспомогательного персонала.

Личный представитель Действующего председателя ОБСЕ по конфликтам на Минской конференции

Действующий председатель (ДП) ОБСЕ 10 августа 1995 г. назначил Личного представителя Действующего председателя по конфликтам на Минской конференции. Мандат Личного представителя включает содействие Действующему председателю в планировании возможных миротворческих операций, содействие сторонам в реализации мер укрепления доверия и решении гуманитарных вопросов, а также контроль за соблюдением режима прекращения огня между сторонами. Мандат миссии ежегодно продлевается при утверждении сводного бюджета организации, в 2010 г. он был продлен решением РС.DEC/981 от 23 декабря 2010 г.

Решение ДП от 10 августа 1995 г.	Гр. перс.: Болгария, <i>Чешская Республика</i> , Франция ,	–	–	–	1.1
август 1995 г.	Германия , <i>Венгрия</i> , Казахстан, <i>Польша</i> ,	–	–	–	–
Азербайджан (Нагорный Карабах)	<i>Великобритания</i> , США	–	–	–	–
		6	6*		

* В деятельности миссии участвуют 11 человек местного вспомогательного персонала.

Юридическое основание/ начало осуществления/ название/место	Страны, предоставившие войска, наблюдателей (наб.), гражданскую полицию (гр. пол.) и гражданский персонал (гр. перс.) в 2010 г. ^а	Войска/ наблюдатели/ гражд. полиция/ гражд. персонал		Потери всего/ к настоящему времени/ 2010 г./ (по причинам ^б)	Расходы (в млн долл. США) 2010 г./ невыпл.
		По плану	Реальное		
<i>Миссия ОБСЕ в Боснии и Герцеговине</i>					
Миссия ОБСЕ в Боснии и Герцеговине учреждена по решению 5-го заседания Совета министров ОБСЕ MC(5).DEC/1 от 8 декабря 1995 г. в соответствии с приложением 6 к Дейтонским соглашениям 1995 г. Миссия уполномочена содействовать сторонам в реализации мер по стабилизации в регионе и строительстве демократии. Согласно решению Постоянного совета ОБСЕ PC.DEC/974 от 16 декабря 2010 г. мандат миссии продлен до 31 декабря 2011 г.					
CM ОБСЕ MC(5).DEC/1 декабрь 1995 г. Босния и Герцеговина	Гр. перс.: Армения, Австрия, Беларусь, Бельгия, Канада, <i>Хорватия</i> , Чешская Республика, Финляндия, Франция, Германия, Греция, Венгрия, Ирландия, Италия, Кыргызстан, Нидерланды, Норвегия , Португалия , Румыния, Россия, Словакия, Словения, Испания, Швеция, Таджикистан, Турция, Великобритания, Украина, США	– – – –	– – – 65*	– – – –	15.0
* В деятельности миссии участвует 441 человек местного вспомогательного персонала.					
<i>Представительство ОБСЕ в Албании</i>					
Представительство ОБСЕ в Албании учреждено решением Постоянного совета ОБСЕ PC.DEC/160 от 27 марта 1997 г. В 2003 г. мандат миссии был пересмотрен и в него включены: содействие в проведении законодательной, судебной и избирательной реформ; наращивание потенциала, борьба с незаконной торговлей и коррупцией; оказание содействия полиции; поощрение рационального управления. Согласно решению PC.DEC/973 от 16 декабря 2009 г. мандат миссии продлен до 31 декабря 2011 г.					
PC.DEC/160 апрель 1997 г. Албания	Гр. перс.: Австрия, Болгария, Чешская Республика, Германия, Латвия, Литва, Черногория, Нидерланды, Норвегия , <i>Румыния</i> , Словения, Испания, Великобритания, США	– – – –	– – – 21*	– – – –	3.3
* В деятельности миссии участвует 77 человек местного вспомогательного персонала.					

Миссия ОБСЕ в Косово

Миссия ОБСЕ в Косово учреждена решением Постоянного совета ОБСЕ РС.DEC/305 от 1 июля 1999 г. Ее мандат включает подготовку полиции, персонала судебных органов и гражданской администрации, а также контроль за соблюдением и поощрением прав человека. Миссия является одним из компонентов МООНК. Согласно решению Постоянного совета ОБСЕ РС.DEC/835 от 21 декабря 2007 г. мандат миссии был продлен до 31 января 2008 г., после чего мандат возобновляется ежемесячно при отсутствии возражений со стороны какого-либо государства-участника.

РС.DEC/305	Гр. перс.: Армения, Австрия, Азербайджан, Беларусь,	–	–	9	23.5
июль 1999 г.	Бельгия , Босния и Герцеговина, <i>Болгария</i> , Канада,	–	–	–	–
Косово	Хорватия, <i>Финляндия</i> , Франция, Грузия, Германия,	–	–		
	Греция, Венгрия, Ирландия, Италия, БЮРМ, Мальта,	224	167*		
	Молдова, Черногория, Нидерланды, Польша,				
	Португалия, Румыния, Россия, Словакия, Испания,				
	Швеция, Турция, Великобритания, Украина, США,				
	Узбекистан				

* В деятельности миссии участвуют 499 человек местного вспомогательного персонала.

Миссия ОБСЕ в Сербии

Миссия ОБСЕ в Сербии учреждена решением Постоянного совета ОБСЕ РС.DEC/401 от 11 января 2001 г. Она уполномочена предоставлять консультации по вопросам соблюдения законодательства и осуществлять контроль за надлежащим функционированием и развитием демократических институтов и процессов в Сербии. Миссия содействует подготовке и реорганизации правоохранительных органов и судебной системы. Согласно решению Постоянного Совета РС.DEC/976 от 16 декабря 2010 г. мандат миссии продлен до 31 декабря 2011 г.

РС.DEC/401	Гр. перс.: Австрия , Босния и Герцеговина, Болгария ,	–	–	–	7.9
март 2001 г.	Канада , Хорватия, <i>Эстония</i> , Франция, Грузия,	–	–	–	–
Сербия	Германия, Греция, Венгрия, Ирландия, Италия,	–	–		
	Молдова, Нидерланды, Норвегия, Россия , <i>Словакия</i> ,	–	38*		
	Словения, Испания , Швеция, Турция, Великобритания,				
	Украина, США				

* В деятельности миссии участвуют 139 человек местного вспомогательного персонала.

Юридическое основание/ начало осуществления/ название/место	Страны, предоставившие войска, наблюдателей (наб.), гражданскую полицию (гр. пол.) и гражданский персонал (гр. перс.) в 2010 г. ^а	Войска/ наблюдатели/ гражд. полиция/ гражд. персонал		Потери всего/ к настоящему времени/ 2010 г./ (по причинам ^б)	Расходы (в млн долл. США) 2010 г./ невыпл.
		По плану	Реальное		
Временные коалиции					
Всего: 6 миссий	29 стран-участниц	900	1 526	101	351.0
		2 100	1 704	2	-
		-	305		
		-	219		
<i>Наблюдательная комиссия нейтральных государств (НКНГ)</i>					
НКНГ учреждена по соглашению о военном перемирии в Корее, подписанному в Пханмунджоме 27 июля 1953 г. Она уполномочена осуществлять функции надзора, наблюдения, инспектирования и расследования в отношении выполнения соглашения о перемирии.					
Соглашение о перемирии июль 1953 г.	Наб.: Швеция, Швейцария	-	-	-	2.3*
Северная Корея, Южная Корея		-	10	-	
		-	-		
		-	-		
* В сумме ежегодных затрат не отражаются взносы из Польши и США, размер которых не раскрывается.					
<i>Многонациональные силы и наблюдатели (МНСН)</i>					
МНСН учреждены 3 августа 1981 г. в соответствии с Протоколом к Договору о мире между Египтом и Израилем, подписанным 26 марта 1979 г. Развертывание началось 20 марта 1982 г. после вывода сил Израиля из Синая, однако миссия начала функционировать только 25 апреля 1982 г., т.е. в день, когда Израиль вернул Синай под суверенитет Египта. Миссия уполномочена наблюдать за исполнением мирного договора и содействовать обеспечению безопасности.					
Протокол к Договору о мире апрель 1982 г.	Наб.: Австралия, Канада, Колумбия, Чешская Республика, Фиджи, Франция, Венгрия, Италия, Новая Зеландия, Норвегия, Уругвай, США	-	-	67	78.0
Египет (Синай)	Гр. перс.: Австралия, Канада, Франция, Новая Зеландия, Норвегия, Великобритания, США	2 000	1 672	1	-
		-	-	(-, -, 1, -)	
		-	39*		

* В деятельности миссии участвуют 634 человека местного вспомогательного персонала.

Временное международное присутствие в Хевроне (ВМПХ-2)

ВМПХ-2 учреждено в соответствии с Протоколом, касающимся передислокации в Хевроне, от 17 января 1997 г., и Соглашением о временном международном присутствии в Хевроне от 21 января 1997 г. Миссия уполномочена содействовать созданию условий безопасности и стабильности, выявлять случаи нарушения международного гуманитарного права и сообщать о них. Мандат возобновляется каждые 6 месяцев при условии одобрения палестинской и израильской сторонами.

Хевронский протокол февраль 1997 г.	Наб.: Дания, <u>Италия</u> , Норвегия, Турция	–	–	2	3.2
Палестинские территории (Хеврон)	Гр. перс.: Дания, <u>Италия</u> , Норвегия, Швеция, Швейцария, <u>Турция</u>	180	22	–	–
		–	–		
		–	44*		

* В деятельности миссии участвуют 10 человек местного вспомогательного персонала.

Операция "Единорог"

Операция "Единорог" развернута согласно РСБ 1464 от 4 февраля 2003 г. и в соответствии с гл. VII Устава ООН уполномочена оказывать поддержку миссии ЭКОВАС (2003–2004 гг.) в обеспечении безопасности и, в частности, содействовать осуществлению Соглашения Лина–Маркуси 2003 г. Согласно РСБ 1528 от 27 февраля 2004 г. мандат пересмотрен: операция была уполномочена оказывать поддержку ОООНКИ. Согласно РСБ 1795 от 15 января 2008 г. мандат операции расширен: в него была включена задача содействия выполнению Уагадугского политического соглашения от 4 марта 2007 г. и Дополнительных соглашений от 28 ноября 2007 г. С этой целью, в частности, миссии было поручено содействовать подготовке к проведению выборов. Согласно РСБ 1911 от 28 января 2010 г. мандат миссии продлен до 31 мая 2011 г.

РСБ 1464 февраль 2003 г.	Войска: Франция	900	900*	24	95.6
Кот-д'Ивуар		–	–	–	–
		–	–		

* Операция обеспечивается силами военно-морского подразделения в Гвинейском заливе (миссия "Коримб", 300 человек).

Региональная миссия помощи Соломоновым Островам (РМПСО)

РМПСО создана в рамках Бикетавской декларации 2000 г. (28 октября 2000 г.). РМПСО уполномочена содействовать правительству Соломоновых Островов в восстановлении правопорядка и создании потенциала полицейских сил.

Юридическое основание/ начало осуществления/ название/место	Страны, предоставившие войска, наблюдателей (наб.), гражданскую полицию (гр. пол.) и гражданский персонал (гр. перс.) в 2010 г. ^а	Войска/ наблюдатели/ гражд. полиция/ гражд. персонал		Потери всего/ к настоящему времени/ 2010 г./ (по причинам ^б)	Расходы (в млн долл. США) 2010 г./ невыпл.
		По плану	Реальное		
Бикетавская декларация июль 2003 г.	Войска: <u>Австралия</u> , Новая Зеландия, Папуа-Новая Гвинея, Тонга	–	150	7	..
Соломоновы Острова	Гр. пол.: <u>Австралия</u> , Острова Кука, Фиджи, Кирибати, Микронезия, Науру, Новая Зеландия, Ниуэ, Палау, Папуа–Новая Гвинея, Самоа, Тонга, Тувалу, Вануату Гр. перс.: Австралия, Канада, Фиджи, Индия, Новая Зеландия, Нигерия, Папуа–Новая Гвинея, <i>Самоа, Шри- Ланка</i> , Тонга, Великобритания	– –	305 134*	(–,–,1,–)	–
* В деятельности миссии участвует 84 штатных специалиста, нанятых на месте.					
<i>Международные силы безопасности на Тиморе-Лешти (МСБТЛ)</i>					
МСБТЛ развернуты по просьбе правительства Тимора-Лешти для оказания содействия в стабилизации обстановки в стране и с одобрения Совета Безопасности ООН (РСБ 1690 от 20 июня 2006 г.). Их статус определяется соглашением о статусе сил от 26 мая 2006 г. между Австралией и Тимором-Лешти, а также МОВ между Австралией, Тимором-Лешти и ООН от 26 января 2007 г. Миссия тесно сотрудничает с ИМООНТ.					
Двустороннее соглашение, 25 мая 2006 г. и РСБ 1690 май 2006 г. Тимор-Лешти	Войска: <u>Австралия</u> , Новая Зеландия Гр. перс.: Австралия	– – –	476 – 2*	1 ..	171.9**
* В деятельности миссии участвуют приблизительно 350 человек местного персонала.					
** Сумма затрат отражает только финансовый вклад Австралии.					

(–) – не применяется; (. .) – информация отсутствует; СРС – совместное решение Совета ЕС; РПС ОАГ – резолюция Постоянного совета ОАГ; КСДЛ – Руководящий совет ОБСЕ (ранее Комитет старших должностных лиц); РДР – разоружение, демобилизация и реинтеграция; БЮРМ – Бывшая Югославская Республика Македония; СМ – Совет министров ОБСЕ; МОВ – Меморандум о взаимопонимании; СМБ – Совет мира и безопасности АС; РСБ – резолюция Совета Безопасности ООН.

^a Жирный шрифт – начато в 2010 г.; курсив – завершено в 2010 г.; подчеркивание – ведущие государства.

^b Там, где возможно привести данные в разбивке по причинам смерти, в круглых скобках указано соответственно число жертв в результате боевых действий, несчастных случаев, болезней и других причин в 2010 г. Так как причины смерти зачастую не известны, эти цифры не всегда дают в сумме приведенное общее число потерь.

Источник: SIPRI Multilateral Peace Operations Database <<http://www.sipri.org/databases/pko/>>.

ЧАСТЬ II. ВОЕННЫЕ РАСХОДЫ И ВООРУЖЕНИЯ, 2010

Глава 4. Военные расходы

Глава 5. Производство вооружений

Глава 6. Международная торговля оружием

Глава 7. Ядерные силы стран мира

4. ВОЕННЫЕ РАСХОДЫ

Сэм ПЕРЛО-ФРИМАН, Джулиан КУПЕР, Олавале ИСМАИЛ,
Элизабет ШЕНС и Карина СОЛМИРАНО

I. ВВЕДЕНИЕ

В 2010 г. мировые военные расходы достигли 1630 млрд долл., составив 2.6% мирового валового внутреннего продукта (ВВП), или 236 долл. на душу населения. Расходы увеличились в реальном выражении на 1.3% по сравнению с 2009 г. и на 50% по сравнению с 2001 г.¹ Рост в 2010 г. приходился почти полностью на Соединенные Штаты Америки; военные расходы в остальной части мира увеличились лишь на 0.1%. В период 2001–2010 гг. военные расходы США возросли на 81%, а в остальной части мира – на 32%.

Однако динамика расходов по регионам значительно варьировалась. Существенный их рост сохранялся в 2010 г. в Южной Америке (5.8%) и Африке (5.2%). Напротив, увеличение в Северной Америке (2.8%) и Азии и Океании (1.4%) было ниже, чем в последние годы, а в Европе расходы впервые с 1998 г. сократились (на 2.8%). Это отражает запоздалую реакцию на мировой экономический кризис, поскольку европейские правительства начали сокращать дефициты бюджетов, тогда как в Азии рост военных расходов замедлился вместе со снижением темпов экономического роста в 2009 г.

В этой главе внимание сосредоточено на тенденциях военных расходов в шести ключевых региональных державах: Китае, России, Индии, Бразилии, Турции и Южной Африке. Значительный экономический рост в каждой из этих стран укрепил их главенствующее лидирующее положение в региональных и глобальных делах. В соответствии со своей возросшей экономической силой каждая из них различными путями стремилась развивать свою роль в качестве политического и дипломатического игрока, равно как и военную мощь. Большинство из них в последние годы быстро наращивали военные расходы, и все они осуществляют крупные программы военной модернизации, часть которых не имеет очевидной связи с ощутимой военной угрозой или четкой военной задачей. В разделах III–VII этой главы рассматриваются тенденции динамики военных расходов в каждой из этих стран в контексте их общей политики в сфере обороны и безопасности.

¹ Если не указано иное, все данные в долларах США за 2010 г. приводятся в текущих ценах и по обменным курсам 2010 г., тогда как все изменения в процентах представлены в реальном выражении и рассчитаны на основе постоянных цен и обменных курсов 2009 г. Все подробности см. в приложении 4А.

До этого в разделе II дается краткий обзор прошлых и запланированных военных расходов США, в то время как выводы по главе приводятся в разделе VIII. В приложении 4А представлены полные таблицы СИПРИ мировых, региональных и национальных военных расходов с 2001 по 2010 г., а также информация о региональных тенденциях военных расходов в 2010 г., данные о 15 странах с самыми высокими военными расходами и описание источников и методов получения данных СИПРИ. В приложении 4В приведены данные о передаче правительствами информации о своих военных расходах в СИПРИ и Организацию Объединенных Наций, которые свидетельствуют о снижении доли полученных сообщений.

II. СОЕДИНЕННЫЕ ШТАТЫ

В 2010 г. военные расходы США увеличились на 2.8% в реальном выражении и достигли 698 млрд долл. Это увеличение, которое оказалось меньшим по сравнению с последними годами и существенно меньшим по сравнению с запланированным администрацией США, произошло почти полностью из-за роста расходов на «заграничные непредвиденные операции» в Афганистане и Ираке². Однако запланированные будущие расходы администрации демонстрируют гораздо больший прирост в 2011 фин. г., особенно расходы на эксплуатацию и обслуживание и закупки³, что позволяет предположить перенос части расходов, запланированных на 2010 г., на 2011 г.

Бюджет на 2012 фин. г. представляет сокращение как запрошенных бюджетных полномочий, так и запланированных фактических расходов, что указывает на достижение, наконец, военными расходами США своего максимума после десятилетнего увеличения (см. табл. 4.1). Сокращение в 2012 г. произошло из-за уменьшения на 41 млрд долл. запрошенных расходов на «заграничные непредвиденные операции», главным образом, в результате запланированного вывода войск США из Ирака в конце 2011 г.⁴ Однако запрос основного военного бюджета на 2012 г. (в который не входят расходы на «заграничные непредвиденные операции», но включены воен-

² US Office of Management and Budget (OMB), *Budget of the US Government, Fiscal Year 2010: Historical Tables* (Government Printing Office: Washington, DC, 2009). СИПРИ указывает военные расходы США до 2007 г., пользуясь данными Организации Североатлантического договора (НАТО), а с 2008 г. – как сумму данных Службы управления и бюджета по расходам на национальную оборону (см. табл. 4.1) и расходов Государственного департамента на зарубежное военное финансирование и на военную технику и подготовку за рубежом. Данные Службы управления и бюджета не включают расходы на зарубежное военное финансирование и военную технику и подготовку за рубежом.

³ Эти планы были обнародованы в бюджетном запросе администрации США на 2012 фин. г. US Office of Management and Budget, *Budget of the US Government, Fiscal Year 2012: Historical Tables* (Government Printing Office: Washington, DC, 2010), p. 74. Данные СИПРИ относятся только к фактическим расходам, в отличие от бюджетных полномочий, которые узаконивают государственные расходы. Эти полномочия могут привести к осуществлению фактических расходов как в текущем, так и в последующие финансовые годы.

⁴ US Office of Management and Budget, *Budget of the US Government, Fiscal Year 2012* (Government Printing Office: Washington, DC, 2010), pp. 137–140.

ные расходы, проходящие не через министерство обороны) прогнозируется на 0.8% выше по сравнению с 2011 г., несмотря на сокращение в течение 5 лет на 78 млрд долл. ранее запланированных программ закупок⁵.

Таблица 4.1. Расходы США на министерство обороны и национальную оборону в целом в 2001 и 2008–2012 фин. гг.

Данные приводятся в млрд долл. США в текущих ценах за финансовые годы (начинающиеся 1 октября года, предшествующего указанному).

	2001	2008	2009	2010	2011 ^a	2012 ^a	Изменение, 2001–2010 гг. (в %)
МО, военные расходы	290.2	594.6	636.7	666.7	739.7	707.5	130
Военный персонал	74.0	138.9	147.3	155.7	157.0	159.3	110
ЭиО	112.0	244.8	259.3	276.0	311.9	301.7	146
Закупки	55.0	117.4	129.2	133.6	151.9	134.4	143
НИОКРТиО	40.5	75.1	79.0	77.0	80.7	78.2	90.1
Прочие военные расходы МО ^b	8.8	18.3	21.8	24.4	38.2	33.9	177
МЭ, военные расходы	12.9	17.1	17.6	19.3	21.2	21.8	49.6
Прочие военные расходы	1.6	4.3	6.8	7.6	7.3	8.2	375
Итого на национальную оборону	304.8	616.1	661.0	693.6	768.2	737.5	128

МО = министерство обороны; МЭ = министерство энергетики; ЭиО = эксплуатация и обслуживание; НИОКРТиО = научно-исследовательские и опытно-конструкторские разработки, тестирование и оценка.

^a Данные за 2011 и 2012 г. являются оценками.

^b Прочие расходы включают статьи расходов Службы управления и бюджета на военное строительство, обеспечение жильем семей военнослужащих и прочее.

Источник: US Office of Management and Budget (OMB), *Budget of the US Government, Fiscal Year 2012: Historical Tables* (Government Printing Office: Washington, DC, 2010), pp. 71, 74.

III. КИТАЙ

Официальный оборонный бюджет Китая в 2010 г. составлял 532 млрд юаней (78 млрд долл.), но СИПРИ оценивает совокупные военные расходы Китая в размере 809 млрд юаней (119 млрд долл.)⁶. В период между 2001 и 2010 гг. военные расходы увеличились в реальном выражении на 189%, т. е. в среднем росли на 12.5% в год. Таким образом, увеличение на 3.8% в 2010 г. является существенным замедлением темпов роста, отражая более низкий экономический рост в 2009 г., вызванный глобальной рецессией⁷. Темпы роста резко ускорились в 2000-х годах по сравнению с 1980-ми и 1990-ми, когда военная модернизация имела самый низкий приоритет среди

⁵ US Office of Management and Budget (сноска 4), p. 59.

⁶ СИПРИ пересмотрел свои оценки военных расходов Китая. См. раздел III приложения 4А.

⁷ См., например: Kou L. and Hui L., [Behind the scenes of the introduction of China's 2010 national defence budget], *Guoji Xianqu Daobao*, 12 Mar. 2010, пер. с кит., Open Source Center.

«четырёх модернизаций», уступая сельскому хозяйству, промышленности, науке и технике. Однако по доле в ВВП военные расходы Китая в течение 2001–2010 гг. устойчиво находились в диапазоне 2.0–2.2%.

Военная модернизация Китая и стремительно растущие военные расходы отражают не менее быстрый в последние годы экономический рост страны, который выдвинул Китай на позицию второй по величине экономики мира и определил ее положение как мировой державы⁸. Согласно официальной политике, военная модернизация страны зависит от национального экономического развития и подчинена ему⁹.

Оценка СИПРИ военных расходов Китая включает официальный бюджет Народно-освободительной армии (НОАК) и официальные данные или оценки ряда дополнительных элементов военных расходов. С 1998 г. правительство Китая осуществляет разбивку бюджета НОАК на три категории: личный состав, подготовка и обслуживание и боевая техника (куда относятся закупки, эксплуатация и научно-исследовательские и опытно-конструкторские разработки)¹⁰. Как видно из бюджетов, средства между этими тремя категориями последовательно распределяются в приблизительно равной пропорции¹¹. Разбивка расходов по видам войск отсутствует¹². Основная неопределенность в оценке СИПРИ совокупных военных расходов состоит в оценке внебюджетных расходов на исследование, разработку, испытание и оценки¹³.

Согласно официальным заявлениям, двумя главными целями крупных увеличений расходов являются улучшение оплаты и жилищных условий войск, модернизация и «информационизация» вооруженных сил¹⁴. Первая цель вполне естественна, учитывая быстрый экономический рост Китая. Вторая же отражает решимость сократить разрыв в военных технологии и потенциале с Западом, особенно США. Как в китайских, так и в западных исследованиях указывается, что НОАК достигла значительных успехов в «информационизации» своих систем и техники, однако распространение ее на все вооруженные силы численностью 2.2 млн человек потребует дли-

⁸ World Bank, *World Development Indicators 2010* (World Bank: Washington, DC, 2010), p. 89.

⁹ Chinese State Council, Information Office, *China's National Defense in 2008* (Foreign Languages Press: Beijing, Jan. 2009).

¹⁰ Белые книги по вопросам обороны Китая, 1998–2008 гг., <<http://eng.mod.gov.cn/Data base/WhitePapers/>>; и переданные Китаем стандартизированные документы в ООН для сообщения данных о военных расходах за 1998–2010 гг., <http://www.un.org/disarmament/convarms/Milex/html/Milex_SGReports.shtml>.

¹¹ Определения таких категорий, как «личный состав» и «боевая техника», в сообщениях о бюджетах разных стран существенно различаются, поэтому международные сопоставления этих статей затруднены.

¹² В 2011 г. Сю Гуангу из Китайской ассоциации по контролю над вооружениями и разоружению дал приблизительную разбивку между сухопутными, военно-морскими и военно-воздушными силами в пропорции 60: 20: 20. Lin, J. Y., 'China focuses on «far sea defense»', *Asia Times Online*, 8 July 2010, <<http://www.atimes.com/atimes/China/LG09Ad02.html>>.

¹³ Подробнее о способе, которым СИПРИ оценивает военные расходы Китая, см. раздел III приложения 4А.

¹⁴ Chinese State Council (сноска 9), chapter XII. «Информационизация» означает внедрение современных информационных и коммуникационных технологий в военные системы и операции; аналог «сетевых центров управления боевыми действиями» на Западе.

тельного времени. В частности, все еще вызывает сомнение способность различных видов вооруженных сил проводить совместные операции¹⁵. Кроме того, в Белой книге по вопросам обороны 2008 г. впервые делается особый акцент на «отличных от войны боевых операциях», включая оказание помощи при стихийных бедствиях, операции по поддержанию мира и против пиратов, как ключевых задачах НОАК. Хотя НОАК в последние годы, безусловно, стала больше привлекаться к такого рода действиям, на них вряд ли придется существенная часть увеличения военных расходов¹⁶.

До недавнего времени военная модернизация Китая в значительной мере зависела от импорта из России, но он существенно сократился, и теперь все больше военной техники Китай закупает на внутреннем рынке¹⁷. Китайская военная промышленность добилась больших успехов в развитии своей способности разрабатывать современное вооружение, особенно в областях, где ей удавалось адаптировать китайские достижения в гражданских технологиях к использованию в военных целях¹⁸. Однако разработки в других областях, например в военной авиации, больше зависели от копирования импортированных российских систем. Китай по-прежнему зависит от импорта из России некоторых подсистем, особенно двигателей для военных самолетов, и от некоторого высокотехнологичного импорта из Западной Европы¹⁹.

Некоторые области потенциала – включая космическую технологию, ракетные системы и ведение боевых действий с применением информационных технологий – получили особый приоритет как шаги в направлении достижения цели «победы в локальных войнах в условиях информатизации»²⁰. Некоторые ракетные системы прямо нацелены на Тайвань, тогда как другие являются частью проведения асимметричной стратегии «анти-доступа» и «запретной зоны», направленной на удержание военно-морского флота США от вмешательства в какой-либо потенциальный конфликт в Тайваньском проливе²¹. Китай также быстро наращивает военно-морской потенциал, как надводный, так и подводный. Этот потенциал имеет ключевое значение для проецирования китайской мощи на Южно-Китайское море и, в перспективе, на Индийский океан, хотя современные подводные лодки

¹⁵ Polpetter, K., 'Towards an integrative C4ISR system: informationization and joint operations in the People's Liberation Army', eds R. Kamphausen, D. Lai и A. Scobell, *The PLA at Home and Abroad: Assessing the Operational Capabilities of China's Military* (US Army War College, Strategic Studies Institute: Carlisle, PA, June 2010).

¹⁶ См. также: Gill, B. and Huang, C., *China's Expanding Role in Peacekeeping: Prospects and Policy Implications*, SIPRI Policy Paper no. 25 (SIPRI: Stockholm, Nov. 2009).

¹⁷ См. раздел II гл. 6 настоящего издания; и Wezeman, S. T., Bromley, M. and Wezeman, P. D., 'International arms transfers', *SIPRI Yearbook 2009*, pp. 308–313.

¹⁸ Medeiros, E. S. et al., *A New Direction for China's Defense Industry* (RAND Corporation: Santa Monica, CA, 2005); и Mulvenon, J. and Tyroler-Cooper, R. S., 'China's defense industry on the path of reform', US–China Economic and Security Review Commission, Oct. 2009, <http://www.uscc.gov/researchpapers/research_archive.php>.

¹⁹ Wezeman et al. (сноска 17).

²⁰ Chinese State Council (сноска 9), chapter II. О космической технологии, см.: Fisher, R. D., 'China's scary space ambitions', *Wall Street Journal*, 20 Jan. 2010.

²¹ US Department of Defense (DOD), *Military and Security Developments Involving the People's Republic of China 2010*, Annual report to Congress (DOD: Washington, DC, 2010), pp. 29–33.

могут также быть частью стратегии «антидоступа»²². Кроме того, информатизация потребовала значительного усовершенствования подготовки и обучения войск²³.

Китай характеризует свою стратегию в области экономики, политики и безопасности как «мирное развитие», при котором крупные межгосударственные конфликты рассматриваются лишь как весьма отдаленная в обозримом будущем перспектива²⁴. В частности, Китай считает, что углубление международной экономической взаимозависимости создает «невидимый щит» против крупных конфликтов²⁵. Он настаивает на том, что никогда не будет стремиться к «гегемонии» и что его военное развитие осуществляется исключительно в целях самообороны. В качестве оправдания военной модернизации в официальных заявлениях часто упоминаются «три зла» сепаратизма, терроризма и экстремизма и другие новые вызовы в области безопасности, а также миссии по поддержанию мира и борьбе с пиратством²⁶.

Объявленная целью модернизации «победа в локальных войнах в условиях информатизации», вероятнее всего, относится к потенциальному конфликту с США из-за Тайваня, который Китай рассматривает как неотъемлемую часть своей территории. США обязались защищать Тайвань и поставлять ему вооружение, и в 2010 г. было объявлено о продаже ему оружия на сумму 6.4 млрд долл.²⁷ Хотя отношения между Китаем и Тайванем в последние годы улучшились и Китай расценивает перспективы на сохранение мира как хорошие, его военная модернизация отчасти является подготовкой к самому плохому сценарию.

Помимо проблемы с Тайванем, Китай по мере роста военной мощи становится, как представляется, все более напористым в своих требованиях суверенитета в Южно-Китайском море в спорах с Малайзией, Филиппинами, Тайванем и Вьетнамом, а также в споре с Японией по островам Сенкаку/Диаою²⁸. Кроме того, с ростом экономической мощи восприятие Китаем его собственных интересов и того, что составляет его безопасность, расширилось. В частности, поскольку экономический рост приводит к быстро увеличивающимся энергетическим потребностям, Китай стал искать доступ к энергетическим ресурсам в странах Африки до Латинской Америки и инвестировать в них. Развитие военно-морской мощи, таким образом, также нацелено на защиту им жизненно важных для страны морских коммуникаций.

Заверения Китая в своих мирных намерениях не удержали ни США, ни соседние государства, включая Индию и Японию, от выражения озабочен-

²² Tran, P., 'China extends military's reach', *Defense News*, 24 May 2010; Polpetter (сноска 15); и Lin (сноска 11).

²³ '2nd Ld: China's military forces to be trained for informationized warfare', *Xinhua*, 5 Mar. 2009.

²⁴ Chinese State Council (сноска 9).

²⁵ Shitting, X. and Junlan, Z., [Seize opportunity of domestic demand stimulation to advance national defense building to new level], *Junshi Jingji Yanjiu*, Dec. 2009, пер. с кит., Open Source Center, 9 Feb. 2010.

²⁶ Chinese State Council (сноска 9).

²⁷ American Institute in Taiwan, 'U. S. arms sales to Taiwan', Press release, 11 Feb. 2010, <<http://www.ait.org.tw/en/pressrelease-pr1012.html>>.

²⁸ Например, Sutter, R. and Huang, C., 'China-Southeast Asia relations: senior officials visits; South China Sea tensions', *Comparative Connections*, vol. 12, no. 2 (July 2010), pp. 71–72.

ности в связи с ростом военной мощи Китая и в ответ на него²⁹. Однако увеличение КНР военных расходов частично отражает и его собственные опасения по поводу подавляющей военной мощи США. Ведущие китайские генералы дали понять, что сохранение огромного отставания от Запада в военной технологии сделает страну уязвимой³⁰.

Хотя быстрый экономический рост Китая вывел сотни миллионов людей из нищеты, он сопровождался возникновением проблем с окружающей средой, экономическим неравенством и сохранением бедности в большинстве провинциальных районов страны. Однако в настоящий момент противоречия между военными и социальными расходами смягчено экономическим ростом, который позволяет увеличивать и те, и другие³¹.

IV. РОССИЯ

В 2010 г. военные расходы России составляли 1782 млрд руб. (58.7 млрд долл.) и были на 1.4% ниже в реальном выражении по сравнению с 2009 г., но на 82% выше, чем в 2001 г.

Россию в качестве региональной державы можно понять лишь в контексте ее роли как самого большого государства-преемника Советского Союза, коммунистической страны с централизованной плановой экономикой и военным потенциалом, сопоставимым с потенциалом США. Считается, что в 1980-х годах советские военные расходы достигали, по крайней мере, 18% от национального дохода³². В гигантской советской военной промышленности было занято примерно 10 млн человек, и в 1990 г. лишь вооруженные силы министерства обороны насчитывали 3 393 000 личного состава³³. Сокращение советских военных расходов началось в 1989 г., но в 1992 г. новая независимая Россия сохраняла гипертрофированный военный потенциал.

Во многих отношениях в России все еще прослеживается ее коммунистическое прошлое. Она обладает функционирующей рыночной экономикой, но в ней государство играет существенную роль. Экономика сильно ориентирована на добычу полезных ископаемых и их экспорт и характеризуется относительно слабой и неконкурентоспособной обрабатывающей промышленностью, в которой производство вооружений занимает доминирующее положение. Демократия в России остается слабой, а коррупция является серьезной проблемой.

²⁹ См., например: Gienger, V., 'Gates seeks more stable China relations as Pentagon hedges bets', *Bloomberg Businessweek*, 9 Jan. 2011; и Japanese Ministry of Defence, 'National defense program guidelines for FY 2011 and beyond', 17 Dec. 2010, <http://www.mod.go.jp/e/d_act/d_policy/national.html>.

³⁰ Например, Ma Xiaotian (Gen.), Deputy Chief of PLA General Staff, reported in Ai Y., Li X. and Wang C., 'China needs to «forge ahead» in defense', *China Daily*, 22 Oct. 2010.

³¹ Например, 'China budget increases social spending', Associated Press, 5 Mar. 2011, <<http://www.cbc.ca/news/world/story/2011/03/05/china-budget.html>>.

³² Vikulov, S. F., [Theory and practice: in a bundle], *Voенно-экономический журнал Тыл'*, no. 3, 1993, pp. 4–5.

³³ Minaev, A. V. (ed.), [Soviet military might from Stalin to Gorbachev] (*Voennyiparad: Moscow*, 1999), p. 121.

В 1990-е годы в связи с бурными рыночными преобразованиями российская экономика резко «сжалась». В результате военные расходы быстро снизились до 32% в 1998 г. от уровня 1992 г. и с 5.5 до 3.3% от ВВП. Военная промышленность также быстро сокращалась. Однако после экономического кризиса 1998 г. российская экономика начала восстанавливаться и с тех пор переживала период устойчивого подъема, отчасти обусловленного ростом цен на нефть, природный газ и металлы, являющиеся основными экспортными товарами страны. Это позволило увеличить военные расходы, рост которых приблизительно соответствовал росту ВВП (см. табл. 4.2).

Таблица 4.2. Военные расходы России в 2001, 2005, 2008–2011 гг.

Все данные приводятся в текущих ценах.

Год ^а	Расходы на «национальную оборону» (млрд руб.)	Расходы на «национальную оборону» как доля в ВВП (в %) ^б	Оценка СИПРИ военных расходов (млрд руб.) ^с	Оценка СИПРИ военных расходов как доли в ВВП (в %) ^б
2011	1517	3.0
2010	1277	2.8	1782	4.0
2009	1188	3.0	1693	4.3
2008	1041	2.5	1448	3.5
2005	581	2.7	806	3.7
2001	248	2.8	365	4.1

ВВП = валовой внутренний продукт.

^а Данные за 2001–2010 гг. относятся к фактическим расходам; данные за 2011 г. представляют запланированные расходы.

^б Данные за 2001–2009 гг. основываются на статистике ВВП, представленной в публикации МВФ International Finance Statistics; данные за 2010–2011 гг. основываются на прогнозах, представленных в публикации МВФ World Economic Outlook.

^с Данные СИПРИ по совокупным военным расходам России помимо расходов на «национальную оборону» включают расходы на военные пенсии и различные военизированные формирования, оценку дополнительных расходов на военные НИОКР и некоторые связанные с вооруженными силами субсидии.

Источники: приложение 4А; 'National defence' spending, 2000–2009: annual laws on budget implementation <<http://www.kremlin.ru/acts>>; 2010 (provisional): Russian Federal Treasury, [Performance report of the federal budget], 1 Jan. 2011 <<http://www.roskazna.ru/reports/oi.html>>; 2011: Federal budget, draft as transmitted to State Duma, draft law 433091-5, Oct. 2010 <<http://asozd2.duma.gov.ru/>>; GDP, 2000–2009: Russian Federal State Statistics Service (Rosstat) <<http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat/rosstatsite/main/account/>>.

В течение первого срока полномочий Президента Владимира Путина (2000–2004 гг.) расходы на «национальную оборону», которые включают фактические расходы на вооруженные силы министерства обороны, ядерное оружие и некоторые другие категории прямой военной поддержки, выросли примерно так же, как и ВВП, т. е. примерно на 60% в реальном выраже-

нии³⁴. Однако во время его второго срока (2004–2008 гг.) они отставали от роста ВВП, и их доля в ВВП сократилась до 2.5%. Конфликт с Грузией в августе 2008 г. стал толчком к изменению политики. Военная реформа и модернизация были возведены в ранг национальных приоритетов, и, несмотря на серьезное воздействие на Россию мирового финансового кризиса, расходы на «национальную оборону» в 2009 г. увеличились в реальном выражении до более 3% от ВВП³⁵. Согласно планам на 2011–2013 гг. бюджет «национальной обороны» должен увеличиваться с опережением темпов прироста ВВП, хотя в 2010 г. этот бюджет сократился на 5% в реальном выражении по сравнению с 2009 г.³⁶

Даже при том, что российские вооруженные силы комплектуются преимущественно призывниками, их большие размеры означают, что в военных расходах преобладали затраты на личный состав и на эксплуатацию и обслуживание. Однако масштабы вооруженных сил министерства обороны постепенно сокращались, и после назначения в 2007 г. министром обороны Анатолия Сердюкова российские вооруженные силы подверглись фундаментальной перестройке и модернизации. Численность личного состава сократилась с 1.2 млн до 1 млн, главным образом за счет вышедших в отставку офицеров. Одновременно многие услуги по материальному обеспечению сейчас переходят к гражданскому персоналу либо передаются по контракту внешним поставщикам³⁷. По представленным в ООН данным, 36% расходов министерства обороны в 2008 г. приходилось на личный состав, 23% – на эксплуатацию и обслуживание, 23% – на закупки вооружения и по 9% – на НИОКР и строительство³⁸. Со временем доля расходов на закупки постепенно росла, и эта тенденция, вероятно, сохранится в течение ближайших нескольких лет.

Самая последняя государственная программа вооружений, одобренная в октябре 2006 г., предусматривает расходы в течение 10 лет до 2015 г. в размере 5000 млрд руб. (165 млрд долл.)³⁹. После конфликта в Грузии был разработан проект новой программы на период до 2020 г. К концу 2010 г.

³⁴ Расчеты показателей в реальном выражении основываются на ежегодном дефляторе ВВП. В российских условиях, характеризующихся быстро растущими расходами на закупку вооружений и прочей материальной части, этот метод лучше отражает тенденции динамики цен накупаемые государственными агентствами товары по сравнению с индексом потребительских цен, который использует СИПРИ для расчета данных в долларах США в постоянных ценах в приложении 4А. Если воспользоваться индексом потребительских цен, то окажется, что в период с 1999 по 2004 г. российские военные расходы выросли в реальном выражении на 86%.

³⁵ Например, Cowan, G. and Petrov, V., 'Russian defence modernisation «will stay on track» despite crisis', *Jane's Defence Weekly*, 25 Mar. 2009, p. 13.

³⁶ Cooper, J., 'Military expenditure in the Russian federal budget, 2010–2013', Research note, [n. d.] <http://www.sipri.org/research/armaments/milex/publications/unpubl_milex/>.

³⁷ Galeotti, M., 'Russian reform act', *Jane's Defence Weekly*, 29 Sep. 2010, pp. 26–31.

³⁸ United Nations, Office for Disarmament Affairs, Instrument for Reporting Military Expenditures Database, <<http://disarmament.un.org/Milex.nsf>>.

³⁹ Sergeev, M., [Sergei Ivanov has been given a new organization], *Gazeta*, 31 July 2006, p. 9. Ежегодный государственный заказ на закупку новых вооружений, ремонт, модернизацию и военные НИОКР формируется в рамках 10-летней государственной программы вооружений, обновляемой каждые пять лет. С 1996 г. действовали три программы.

эта программа еще не была одобрена, но представляется, что совокупные расходы министерства обороны составят 20 000 млрд руб. (659 млрд долл.), что является отражением нового курса на полное перевооружение российских вооруженных сил в течение следующего десятилетия⁴⁰. Это неизбежно приведет к увеличению с 2012 г. (предполагаемого первого года действия программы) доли затрат на вооруженные силы в ВВП, возможно, до 3,5%.

Среди видов войск на сухопутные войска неизменно приходилась самая большая доля расходов. В 2005–2008 гг. они получали в среднем 33% от общей суммы финансирования, военно-морской флот – 18, военно-воздушные силы и силы ПВО – 13, прочие силы (главным образом, ракетные войска стратегического назначения, ответственные за межконтинентальные баллистические ракеты наземного базирования) – 17 и центральные службы тылового обеспечения и управления – 19%⁴¹.

Наряду с кардинальной реорганизацией всей системы закупок вооружения потенциально важным событием стало вновь появившееся желание импортировать оружие в случаях, когда национальная военная промышленность была не в состоянии поставлять необходимое современное вооружение⁴². Наиболее яркий пример – решение закупить во Франции два ударных вертолетоносца класса *Mistral*, с опционом на постройку еще двух на верфи в Санкт-Петербурге⁴³. Прочий импорт включает беспилотные летательные аппараты из Израиля и бронетанковую технику из Италии. Однако намерение состоит не в том, чтобы полагаться на импорт, а в том, чтобы наладить выпуск техники, производимой иностранными компаниями, в России на совместных предприятиях или по лицензии.

Военная доктрина России, которая положена в основу развития вооруженных сил России, была обновлена в феврале 2010 г.⁴⁴ Она определяет Организацию североатлантического договора (НАТО) как «опасность», т. е. потенциальную угрозу, но не как нынешнюю угрозу. Ядерное оружие остается ключевым компонентом военного потенциала России, но оно должно использоваться лишь в ответ на нападение с применением оружия массового поражения или «когда само существование государства окажется под угрозой». Российско-американский договор 2010 г. о мерах по дальнейшему сокращению и ограничению стратегических наступательных вооружений отражает тот факт, что стратегический ядерный потенциал России будет в ближайшие годы неизбежно сокращаться, поскольку ракеты советского периода снимаются с вооружения быстрее, чем им на смену приходят новые

⁴⁰ Государственная программа вооружений, Красная Звезда, 30 декабря 2010 г.

⁴¹ United Nations (сноска 38). Для сравнения с ситуацией в поздний советский период и в первой половине 1990-х годов см.: Cooper, J., 'The military expenditure of the USSR and the Russian Federation, 1987–1997', *SIPRI Yearbook 1998*.

⁴² См.: Cooper, J., 'Military procurement in Russia', eds B. Nygren, C. VendilPallin and R. McDermott, *Russian Military Development* (Routledge: Abingdon, forthcoming 2011).

⁴³ См. раздел IV гл. 6 настоящего издания.

⁴⁴ Военная доктрина Российской Федерации, Утверждена Указом Президента Российской Федерации <http://news.kremlin.ru/ref_notes/461> (на рус. яз.). Глубокий анализ см. в: Giles, K., 'The Military Doctrine of the Russian Federation 2010', *Research Review*, NATO Defense College, Rome, Feb. 2010, <<http://www.ndc.nato.int/research/series.php?icode=9>>.

системы⁴⁵. Конфликт 2008 г. в Грузии показал политическому и военному руководству, что вооруженные силы требуют значительной модернизации. Новая доктрина признает, что обычные силы с наибольшей вероятностью могут быть использованы в локальных конфликтах, для обеспечения внутренней безопасности и охраны границ и при проведении антитеррористических действий. Что касается закупок новых вооружений, то приоритеты теперь отдаются системам разведки, связи, управления и контроля, системам противовоздушной и космической обороны; боевым самолетам и вертолетам; и технике, которая повышает мобильность вооруженных сил. Эти предпочтения, вероятно, найдут свое отражение в новой программе вооружений и в акцентах в расходах до 2020 г.

V. ИНДИЯ

Военные расходы Индии в 2010 г. оценивались в 1888 млрд рупий (41.3 млрд долл.), что на 2.8% ниже в реальном выражении, чем в 2009 г., но на 54% выше по сравнению с 2001 г.⁴⁶ Сокращение индийских военных расходов в 2010 г., ставшее первым с 2002 г., по всей вероятности, отражает «приведение их в соответствие» с темпами экономического роста. В середине 2000-х годов ежегодные темпы прироста ВВП в 8–9% означали, что военное бремя снизилось с 3.0% в 2001 г. до 2.3% в 2007 г., но замедление экономического роста в 2008–2009 гг. привело к увеличению бремени до 2.8% в 2009 г. и, по оценке, до 2.7 в 2010 г.

Подобно Китаю, устойчивое экономическое развитие повысило статус Индии до уровня растущей региональной державы с возрастающими глобальными устремлениями. Хотя Индия традиционно имела тесные отношения с Россией, в последние годы она наладила прочное стратегическое партнерство с США, заключив, в том числе, и широкомасштабные соглашения о сотрудничестве в области гражданских ядерных программ и в военной сфере. Отчасти эти отношения являются попыткой как Индии, так и США уравновесить мощь Китая, но, вместе с тем, Индия рассматривает партнерство с мировой сверхдержавой как подтверждение своего собственного растущего значения в мире⁴⁷.

Дискуссии о военных расходах Индии в основном касаются только бюджета «оборонных служб», в который входят текущие и капитальные расходы сухопутных вооруженных сил, военно-морского флота и военно-воздушных сил, а также расходы на НИОКР. Этот бюджет в 2010/11 фин. г.

⁴⁵ О российских ядерных вооружениях см. раздел III гл. 7 настоящего издания. О новом Договоре о мерах по дальнейшему сокращению и ограничению стратегических наступательных вооружений см. раздел II гл. 8 и Дополнение А настоящего издания.

⁴⁶ Эти оценки приводятся за календарный 2010 г. Запланированные на 2010/11 фин. г. военные расходы составляли 1911 млрд рупий (41.7 млрд долл.). СИПРИ оценивает расходы за календарные годы, исходя из предположения о равномерном расходовании средств в течение года.

⁴⁷ См., например: Indian Embassy in Washington, DC, 'India-US defense relations', [n. d.], <<http://www.indianembassy.org/india-us-defense-relations.php>>; и 'India very important strategic partner: US', *The Hindu*, 13 Feb. 2009.

составлял 1473 млрд рупий (32.2 млрд долл.). Данные СИПРИ по совокупным военным расходам Индии включают два дополнительных элемента: «оценку расходов на гражданскую оборону» и расходы на военизированные формирования. «Оценка расходов на гражданскую оборону» охватывает расходы центрального министерства обороны и военные пенсии, которые в 2010/11 фин. г. в совокупности составили 284 млрд рупий (6.2 млрд долл.). Расходы на военизированные формирования увеличивались особенно быстро с 2001 г. – достигнув 153 млрд рупий (3.3 млрд долл.) в 2010/11 фин. г. – вероятно, отчасти из-за роли этих сил в борьбе с маоистскими наксалитскими повстанцами.

В бюджете регулярных вооруженных сил (оборонных служб и оценки расходов на гражданскую оборону) выделяются три тенденции. Во-первых, капиталовложения (в технику и инфраструктуру) резко повысились с 23% совокупных расходов на регулярные вооруженные силы в 2003/2004 фин. г. до 37% в 2004/2005 фин. г. и с тех пор держатся на отметке около 34%. За счет этих расходов осуществлялась модернизация индийских вооруженных сил, в оснащении которых ранее преобладала технология советского периода. Кроме того, планируется увеличивать бюджет капиталовложений на 10% ежегодно вплоть до 2015/16 фин. г.⁴⁸ Во-вторых, доля совокупных расходов на НИОКР выросла в четыре раза: с 1.3% в 2001/2002 фин. г. до 5.6% в 2010/11 фин. г. Этот рост отражает долгосрочное стремление повысить эффективность застывшей индийской военной промышленности за счет применения результатов НИОКР вкупе с попытками реформирования отрасли путем более широкого привлечения частного капитала и получения иностранных технологий через компенсационные соглашения⁴⁹. В-третьих, наблюдалось значительное увеличение в бюджете капиталовложений доли индийских военно-воздушных сил. Хотя это увеличение происходило прежде всего за счет сухопутных сил, оно также затронуло военно-морской флот, несмотря на сосредоточенность военной политики на развитии военно-морского флота. Однако абсолютный уровень расходов на военно-морскую технику быстро повышался.

В период 2006–2010 гг. Индия была крупнейшим получателем основных видов обычных вооружений, что отражало как высокие темпы военной модернизации Индии, так и неспособность национальной промышленности удовлетворить ее потребности⁵⁰. Министр обороны Индии А. К. Энтони заявил в 2009 г., что 70% военной техники Индии было импортировано⁵¹. С 2003 г. большая часть импорта Индии по объему приходилась на самолеты, что отчасти являлось отражением увеличения доли капиталовложений,

⁴⁸ Mathew, T., 'No cap on FDI in defence', *New Indian Express*, 8 Apr. 2010; и 'India offers huge defence market', *Indian Aviation Civil & Military*, May/June 2010, pp. 13–22.

⁴⁹ См., например: Indian Ministry of Defence (MOD), *Annual Report 2009–2010* (MOD: New Delhi, [2010]); Indian MOD, Department of Defence Production, *Defence Production Policy 2011* (MOD: New Delhi, Jan. 2011); и Indian MOD, *Defence Procurement Procedure 2011* (MOD: New Delhi, Dec. 2010). См. также: Matthew (сноска 48).

⁵⁰ См. раздел III гл. 6 настоящего издания.

⁵¹ Grevatt, J. 'Indian defence minister urges DRDO to maintain high-tech focus in self-reliance quest', *Jane's Defence Industry*, 23 June 2009.

предназначенных военно-воздушным силам⁵². Целью модернизации военно-воздушных сил, наряду с оснащением их новыми базовыми боевыми самолетами и сенсорами, радарными, спутниками и беспилотными летательными аппаратами, является достижение превосходства над Китаем и Пакистаном в военно-воздушных силах и информационном обеспечении⁵³. В военно-морской сфере Индия в течение нескольких лет стремилась расширить военно-морской потенциал в открытом океане, который позволил бы ей распространить свою мощь на Индийский океан. Некоторая техника, сенсоры для самолетов береговой охраны и транспортных самолетов была закуплена специально в целях предотвращения террористических действий, как, например, атака на Мумбаи в ноябре 2008 г., или ускорения ответа на них⁵⁴.

Индия не публиковала никаких всеобъемлющих документов о стратегии в области обороны или безопасности и не издает Белых книг в области обороны, хотя резюме ее оборонной политики дается в ежегодных отчетах министерства обороны, а каждый из трех видов вооруженных сил имеет свою доктрину⁵⁵. На практике направление политики безопасности Индии и, следовательно, ее военные расходы в значительной степени определяют несколько неотложных проблем в области безопасности.

Во-первых, остается нерешенной проблема повстанческого движения в Кашмире и, соответственно, конфликта с Пакистаном. Индия также предполагает наличие признаков участия пакистанских разведывательных служб в террористических атаках в Мумбаи в 2008 г. Хотя военные расходы Индии в настоящее время значительно превосходят пакистанские, повстанческое движение само по себе и вероятность более широкого конфликта подразумевают, что Пакистан и Кашмир остаются в центре внимания вооруженных сил Индии. Опыт короткой и безрезультатной «Каргильской войны» 1999 г. является одним из факторов, подталкивающих модернизацию военной авиации Индии и подогревающих ее стремление создать системы сетевых центров управления⁵⁶. С учетом того, что обе страны обладают ядерным оружием, Индия рассматривает возможность нанесения тотального удара по Пакистану в ответ на пакистанские действия как бесперспективную. Вместо этого Индия решила развивать потенциал для нанесения ограниченных,

⁵² База данных СИПРИ по поставкам вооружений <[http://www.sipri.org/databases/ arms transfers/](http://www.sipri.org/databases/arms_transfers/)>. СИПРИ измеряет объем импорта вооружений, который не может быть напрямую увязан с военными расходами, поскольку он обычно не отражает уплаченную цену и поскольку поставка импорта не всегда совпадает с платежом.

⁵³ См. гл. 6 настоящего издания; ‘Indian air force turns 77’, *Indian Aviation Civil & Military*, Sep./Oct. 2009, pp. 18, 20–21; и Sawhney, P. and Wahab, G., ‘Building capabilities’, *Force* (New Delhi), Oct. 2010.

⁵⁴ Bedi, R., ‘Mumbai attack prompts Indian security spending’, *Jane’s Defence Weekly*, 28 Jan. 2009, p. 14; и ‘India boosts terror defense’, *Defense Technology International*, Jan. 2009, p. 10. Следует отметить, что расходы на береговую охрану не включаются в данные СИПРИ по военным расходам Индии.

⁵⁵ См., например: Datta, R., ‘An urgent need for national defence policy’, *Political and Defence Weekly* (New Delhi), 9–15 Nov. 2010, pp. 17–18.

⁵⁶ ‘India offers huge defense market’ (сноска 48). Об индо-пакистанском конфликте 1999 г. («Каргильской войне») в Кашмире см.: Seybolt, T. B., ‘Major armed conflicts’, *SIPRI Yearbook 2000*, pp. 20–21.

стремительных, «умных» ударов, что было выражено в принятом в 2004 г. плане «холодный старт», предусматривающем мобилизацию вооруженных сил в течение 72 часов для ведения ограниченной войны⁵⁷.

Во-вторых, разрастающееся накалившееся восстание маоистских групп, которое отражает недовольство ряда маргинальных групп экономическими и экологическими условиями, было охарактеризовано премьер-министром Индии Манмоханом Сингхом как самая большая угроза внутренней безопасности страны. В 2009 г. этот внутригосударственный конфликт впервые превзошел по значимости конфликт в Кашмире и стал рассматриваться как смертельно опасный для Индии⁵⁸.

В-третьих, несмотря на долговременный конфликт с Пакистаном, Индия во многом рассматривает Китай как своего главного соперника; «китайская угроза» является неизменной темой в оборонных и внешнеполитических кругах и в средствах массовой информации Индии⁵⁹. Две страны имеют несколько территориальных споров, наиболее значимый из которых связан с притязаниями Китая на большую часть индийского штата Аруначал Прадеш; этот спор обострился в 2010 г., и обе стороны нарастили свои силы около границы⁶⁰. Военная модернизация Китая была настолько стремительной, что индийские военные сейчас вполне допускают весьма значительное отставание своей страны по большинству категорий вооружения⁶¹. Индия также рассматривает Китай как потенциального конкурента в борьбе за влияние в Индийском океане. Подозрения Индии особенно усилились в связи с китайскими инвестициями в крупные портовые сооружения в Бангладеш, Мьянме, Пакистане и Шри-Ланке – так называемую «нитку жемчуга». Хотя эти портовые сооружения являются чисто гражданскими, Индия опасается, что Китай может использовать их для проецирования своей военно-морской мощи в будущем⁶². Несмотря на эти проблемы, правительство Индии стремится снизить напряженность, и торговые отношения между этими двумя странами развиваются⁶³.

Вопрос об относительно высоком и растущем уровне военных расходов Индии является достаточно дискуссионным для страны, где все еще распространена чрезвычайная бедность. В 2005 г. в Индии было больше

⁵⁷ См., например: Ladwig, W. C., 'A cold start for hot wars? The Indian Army's new limited war doctrine', *International Security*, vol. 32, no. 3 (winter 2007/2008), pp. 158–90.

⁵⁸ База данных Упсальской программы сведений о конфликтах <<http://www.ucdp.uu.se/>>. Накалитский конфликт (помеченный в Упсальской программе сведений о конфликтах как «Индия (правительство)» классифицируется как мелкий вооруженный конфликт, поскольку в нем ни разу не было зарегистрировано превышение порога в 1000 смертей в результате боевых действий в год. См. приложение 2А настоящего издания.

⁵⁹ Обзор китайско-индийских отношений см. в: Malone, D. and Mukherjee, R., 'India and China: conflict and cooperation', *Survival*, vol. 52, no. 1 (Feb./Mar. 2010).

⁶⁰ Bhaumik, S., 'India to deploy 36,000 troops on Chinese border', BBC News, 23 Nov. 2010, <<http://www.bbc.co.uk/news/world-south-asia-11818840>>; и Shukla, A., 'Now, another air force base on the China border', *Business Standard* (New Delhi), 2 Oct. 2010.

⁶¹ Gupta, S., 'Spending stuck, India trails China in firepower', *Indian Express*, 30 Sep. 2010.

⁶² Lamont, J. and Kazmin, A., 'Fear of influence', *Financial Times*, 13 July 2009, p. 5.

⁶³ См., например: 'India and China set \$100bn trade target by 2015', BBC News, 16 Dec. 2010, <<http://www.bbc.co.uk/news/world-south-asia-12006092>>.

людей, живущих менее чем на 1.25 долл. в день, чем в Африке южнее Сахары⁶⁴. Индийские неправительственные организации, официальные представители Индии в ООН и прочие должностные лица высказывались в пользу перенаправления расходуемых на вооруженные силы денег на цели развития⁶⁵. В то же самое время опросы индийского общественного мнения в 2010 г. показали, что респонденты воспринимают Пакистан и исламские террористические группы как угрозу, опасаются военной мощи Китая и положительно относятся к индийским вооруженным силам как к институту⁶⁶. Таким образом, высокий уровень военных расходов вовсе не обязательно противоречит индийскому общественному мнению.

VI. БРАЗИЛИЯ

В 2010 г. военные расходы Бразилии составляли 59 млрд реалов (33.5 млрд долл.), что в реальном выражении на 9.3% выше, чем в 2009 г. С 2001 по 2010 г. военные расходы увеличились на 30%, т. е. в среднем всего лишь на 2.9% в год. Медленное увеличение за десятилетие объясняется сокращением на 20% военного бюджета в 2003 г. президентом Луизом Инацио Лулой да Силва в рамках его программы «Нулевой голод»⁶⁷. Хотя с середины 1990-х годов это сокращение пришло на смену устойчивой тенденции к росту, с 2004 г. военные расходы стали расти вновь, в среднем на 6.9% ежегодно в 2004–2010 гг. С 2003 по 2010 г. бразильские военные расходы стабильно держались на уровне 1.5–1.6% от ВВП, что говорит об их увеличении в целом в соответствии с темпами экономического роста. Однако программа финансовой коррекции, предложенная президентом Дилмой Россейфф в начале 2011 г. и нацеленная на замедление темпов прироста ВВП, предусматривает сокращение запланированного военного бюджета на 2011 г. на 27%⁶⁸.

Сочетание ряда факторов выдвинуло Бразилию на роль лидера в Южной Америке. Экономическое развитие Бразилии в последнем десятилетии, сопровождаемое ростом ВВП на 41% в период с 2001 по 2010 г., вывело экономику страны на восьмое место в мире⁶⁹. Бразилия – крупнейшая стра-

⁶⁴ World Bank (сноска 8), p. 92.

⁶⁵ Например, Menon, S., 'India's problem is implementation', *Business Standard* (New Delhi), 19 Oct. 2009; и Control Arms Foundation of India, 'Indian civil society challenges international arms manufacturers at DEFEXPO 2010', Press communiqué, 12 Feb. 2010 <http://www.cafi-online.org/press-detail.php?pr_id=27>.

⁶⁶ Pew Research Center, Global Attitudes Project, 'Indians see threat from Pakistan, extremist groups', 20 Oct. 2010 <<http://pewglobal.org/2010/10/20/>>; и Pew Research Center, Global Attitudes Project, 'Obama more popular abroad than at home, global image of U. S. continues to benefit', 17 June 2010 <<http://pewglobal.org/2010/06/17/>>, pp. 51–55.

⁶⁷ Об этой программе и сокращении военных расходов в Бразилии см.: Sköns, E. et al., 'Military expenditure', *SIPRI Yearbook 2004*, pp. 335–337.

⁶⁸ Lima, M. S., 'Governo oficializa corte de R\$ 50 bi no orçamento de 2011' [Government formalizes cut of R\$50 billion in the 2011 budget], *Folha*, 9 Feb. 2011.

⁶⁹ International Monetary Fund, World Economic Outlook database, Oct. 2010 <<http://www.imf.org/external/ns/cs.aspx?id=28>>.

на в Южной Америке и пятая в мире⁷⁰. Она – одно из самых стабильных демократических государств в регионе. Бразилия проводит активную внешнюю политику в отношении соседних стран и в мире в целом, исходя из достижения двух масштабных целей: региональной интеграции и соблюдения принципа многосторонних отношений⁷¹. Стремление Бразилии к более широкой региональной и международной роли отражается в ее давнем желании стать постоянным членом Совета Безопасности ООН. Тот факт, что Бразилия является основателем Группы 20 (G20) ведущих развитых и развивающихся стран, также ставит ее на особое место среди развивающихся держав⁷².

Данные СИПРИ о военных расходах Бразилии основаны на законе о бюджете (*lei orçamentaria*), ежегодно принимаемом Национальным конгрессом. В 2010 г. 73% бюджета было потрачено на личный состав (жалование и пенсии), а оставшиеся 27% отнесены к «текущим и иным видам расходов», включая расходы на закупку оружия⁷³. В дополнение к регулярному военному бюджету на 2010 г. министерству обороны было выделено 1.5 млрд реалов (853 млн долл.) из инвестиционного бюджета на улучшение системы аэрокосмического контроля и развитие инфраструктуры аэропортов⁷⁴.

Наряду со многими другими странами в регионе Бразилия в последние годы начала осуществление программы по модернизации и совершенствованию вооруженных сил. В Стратегии национальной обороны, обнародованной в 2008 г., объявлялось о планах повышения военного потенциала Бразилии и укрепления национальной военной промышленности путем ряда поглощений, сопровождаемых значительным объемом передаваемых технологий⁷⁵. Наиболее важным является подписанное с Францией в сентябре 2009 г. соглашение о строительстве четырех дизельных подводных лодок класса *Scorpene* и первой в Бразилии подводной лодки с атомным двигателем, а также 50 вертолетов *Super Cougar EC725*, которые должны быть произведены в Бразилии⁷⁶. Первая подводная лодка должна быть поставлена Бразилии в 2017 г.⁷⁷ Сообщалось, что стоимость сделки с подвод-

⁷⁰ United Nations Population Fund (UNFPA), *State of World Population 2010: From Conflict and Crisis to Renewal—Generation of Change* (UNFPA: New York, 2010).

⁷¹ Roett, R., 'Brazil: an emerging power', Paper presented at the conference 'Worldviews of Major and Aspiring Powers: Exploring National Identities', George Washington University, Sigur Center for Asian Studies, 14 Sep. 2007 <<http://www.gwu.edu/~sigur/research/worldviews.cfm>>, p. 2.

⁷² См.: Hurrell, A., 'Lula's Brazil: a rising power, but going where?', *Current History*, vol. 107, no. 706 (Feb. 2008), p. 51.

⁷³ Преобладание расходов на личный состав над прочими расходами типично для Латинской Америки. О распределении военных расходов в других странах см.: *A Comparative Atlas of Defence in Latin America and Caribbean*, 2010 edn (RESDAL: Buenos Aires, 2010).

⁷⁴ *Lei Orçamentária* [Budget act], Brazilian Act no. 12.214, 26 Jan. 2010, *Diário Oficial da União* (Brasília), 27 Jan. 2010, pp. 1598–1653.

⁷⁵ Brazilian Ministry of Defence (MOD), *Éstrategia Nacional de Defesa: Paz e segurança para o Brasil* [National Defence Strategy: peace and security in Brazil] (MOD: Brasília, 17 Dec. 2008). См. также: Perlo-Freeman, S. et al., 'Military expenditure', *SIPRI Yearbook 2009*, pp. 202–204; и Holtom, P. et al., 'International arms transfers', *SIPRI Yearbook 2008*, p. 309.

⁷⁶ Anderson, G. and Jennings, G., 'Brazil signs deal worth EUR6 billion with France', *Jane's Defence Weekly*, 14 Jan. 2009, p. 8.

⁷⁷ Fish, T., 'Steel cutting begins for first Brazilian *Scorpene*', *Jane's Defence Weekly*, 2 June 2010, p. 6.

ными лодками составляет 6.7 млрд евро (9.5 млрд долл.) и что она будет финансироваться консорциумом банков⁷⁸.

Бразильские военно-воздушные силы также реализуют программу модернизации флота боевых самолетов, известную как программа FX-2. Хотя программа начала действовать в 2002 г., ее повторно запустили в 2007 г., а в 2008 г. был объявлен открытый конкурс заявок⁷⁹. Победитель конкурса на заключение сделки стоимостью 2 млрд долл., которая должна предусматривать совместное производство некоторого количества самолетов в Бразилии (путем передачи технологии), как ожидалось, должен был быть объявлен в 2011 г. Однако предполагаемое сокращение бюджета министерства обороны на 2011 г. может привести к дальнейшим задержкам в заключении сделки. Это сокращение может вызвать отмену или откладывание других планов закупок, например, приобретения фрегатов и патрульных судов на сумму 6 млрд долл. и создания предлагаемой интегрированной системы пограничного наблюдения, для которой требуется приобретение радаров, бронетанковой техники и беспилотных летательных аппаратов⁸⁰.

Оборонную политику Бразилии можно понять в свете более широких ее внешнеполитических целей как растущей региональной державы, играющей заметную роль в мировых делах. В Стратегии национальной обороны 2008 г. анализируются проблемы в сфере безопасности, с которыми столкнулась эта страна в XXI в. в таких ключевых стратегических областях, как космос, кибернетика, ядерная энергетика, оборона региона Амазонки и недавно обнаруженных нефтяных месторождений на океанском шельфе⁸¹. Несмотря на то что Бразилия расположена в мирном регионе, в Стратегии утверждается, что страна должна быть готова защитить себя от потенциальных конфликтов и занять свое место в мире⁸². Рассмотренные выше планы закупок, по всей вероятности, являются способом повышения потенциала Бразилии по распространению своей мощи. Бразилия стремилась также расширить свое глобальное присутствие, участвуя в операциях ООН по поддержанию мира. Например, она возглавляет военную часть Миссии ООН по стабилизации на Гаити, разместив там в декабре 2010 г. контингент из 2187 военнослужащих⁸³.

⁷⁸ Barreria, V., 'Brazil puts price tag on its new submarine fleet', *Jane's Defence Weekly*, 26 Aug. 2009, p. 12.

⁷⁹ Duarte Villa, R., *Corrida armamentista ou modernização de armamentos na América do Sul: estudo comparativo dos gastos militares* [Arms race or arms modernization in South America: comparative study of military expenditures], *Estudos e Cenários* (Observatório Político Sul-Americano: Rio de Janeiro, Dec. 2008), p. 18.

⁸⁰ Lima (сноска 68); 'Brasil reavaliará plan comprabarcos de guerra por US\$6.000 millones' [Brazil to reassess \$6 billion warship purchase], *Infolatam*, 24 Jan. 2011 <<http://www.infolatam.com/2011/01/24/brasil-reavaliara-plan-compra-barcos-de-guerra-por-us6-000-millones/>>; и 'Exército terá investimento bilionárias fronteiras' [Army will have to invest heavily in the borders], *Folha*, 9 Jan. 2011.

⁸¹ See Perlo-Freeman et al. (сноска 75); и Brazilian Ministry of Defence (сноска 75).

⁸² Brazilian Ministry of Defence (сноска 75), p. 8.

⁸³ United Nations Peacekeeping, 'UN mission's contributions by country', 31 Dec. 2010, <<http://www.un.org/en/peacekeeping/resources/statistics/>>. См. также гл. 3 и приложение 3А настоящего издания.

Реализация Стратегии национальной обороны, вероятно, приведет к дальнейшему росту военных расходов, поскольку Бразилия стремится модернизировать свою структуру обороны путем реорганизации вооруженных сил, перестройки военной промышленности и предлагаемого введения обязательной военной службы⁸⁴. Еще одной предлагаемой реформой является переход к обязательному составлению многолетнего военного инвестиционного бюджета, что позволит министерству обороны и трем видам вооруженных сил лучше планировать и оценивать ресурсы, необходимые для реализации Стратегии национальной обороны⁸⁵.

В 2010 г. в рамках воплощения Стратегии национальной обороны на практике Национальный конгресс одобрил перестройку вооруженных сил в проекте, который предусматривает создание единого генерального штаба при министерстве обороны и содержит предложение подготовить проект первой бразильской Белой книги в области обороны⁸⁶. Каждые четыре года, начиная с 2012 г., правительство должно будет представлять в Национальный конгресс информацию об оборонной политике и стратегии, модернизации вооруженных сил и экономических ресурсах военного сектора⁸⁷. Кроме того, ожидается, что для осуществления военных закупок будет создан секретариат оборонной продукции.

Бразилия продвигается вперед с намерением стать региональной державой как в экономической, так и военной областях. При отсутствии реальных военных угроз Бразилии ее выбор в отношении военных расходов может быть мотивирован главным образом поиском престижа или статуса, а не потребностями в национальной обороне. В то же время бюджеты 2003 и 2011 гг., в которых были урезаны запланированные военные расходы при сохранении расходов по таким статьям, как здравоохранение и образование, показывают, что правительство осознает более неотложные социальные потребности, поскольку в стране все еще наблюдается чрезвычайное социальное неравенство.

VII. ТУРЦИЯ

Согласно оценкам, в 2010 г. военные расходы Турции составляли 26.3 млрд лир (17.5 млрд долл.), что в реальном выражении на 3.0% меньше, чем в 2009 г., и на 11.2% меньше по сравнению с 2001 г. Военные расходы

⁸⁴ Brazilian Ministry of Defence (сноска 75), pp. 5.

⁸⁵ Brazilian Ministry of Defence, 'Palestra do Ministro Nelson Jobim na SAE: «Política de Defesa do Governo Lula»' [Address by Minister Nelson Jobim to the Secretariat of Strategic Affairs: 'the defence policy of the Lula government'], 15 Dec. 2010 <<https://www.defesa.gov.br/index.php/noticias-do-md.html>>.

⁸⁶ Richard, I., 'Lula sanciona lei que cria Estado-Maior da Defesa e dá mais poderes a ministro da pasta' [Lula approves law that creates defence general staff and gives more power to the ministry], Agência Brasil, 25 Aug. 2010 <<http://agenciabrasil.ebc.com.br/noticia/2010-08-25/lula-sanciona-lei-que-cria-estado-maior-da-defesa-e-da-mais-poderes-ministro-da-pasta>>.

⁸⁷ Brazilian Complementary Act no. 136 of 25 Aug. 2010, *Diário Oficial da União* (Brasília), 26 Aug. 2010. О процессе подготовки проекта первой Белой книги в области обороны, начавшегося в феврале 2011 г., см.: Brazilian Ministry of Defence, 'Livro branco de defesa nacional' [National defence white paper] <<http://livrobranco.defesa.gov.br/>>.

как доля в ВВП, по оценкам, также сократились с 3.7% в 2001 г. до 2.4% в 2010 г. Несмотря на это снижение, в 2010 г. Турция заняла 15-е место среди стран с самыми высокими военными расходами в мире⁸⁸.

В последние годы Турция вновь появилась в числе важных игроков в международной политике. Ее экономика занимает восьмое место в Европе и 17-е – в мире⁸⁹. После развала Османской империи в конце Первой мировой войны Турция строилась президентом Мустафой Кемалем Ататюрком как светское и современное государство. Военным отводилась роль защитника государства, и им пришлось несколько раз вмешаться, когда казалось, что светская демократия Турции находится под угрозой⁹⁰. Хотя военные сохраняют свое ключевое значение в политической жизни Турции, в настоящее время они стали менее влиятельными. С 2001 г. управление вооруженными силами было реформировано, отчасти в ответ на рекомендации, данные на переговорах о вступлении Турции в Европейский союз (ЕС): военные теперь несут ответственность перед Великим национальным собранием (турецким парламентом), которому был предоставлен полный контроль за составлением военного бюджета, включая внебюджетное финансирование; и Совет национальной безопасности был преобразован из координационного органа с исполнительными полномочиями в совещательный орган, в состав которого теперь входят гражданские лица⁹¹. Эти реформы, наряду с внесенными в конституцию в 2010 г. изменениями и продолжающимся расследованием в отношении военных в связи с приписываемыми им планами совершения государственного переворота, продолжают служить источником напряженности между армией и правящей Партией справедливости и развития (ПСР) (*Adalet ve Kalkınma Partisi*, АКП), которая стремится ограничить роль военных в политике⁹².

Традиционно ориентирующаяся на Европу и США турецкая внешняя политика медленно, но последовательно переориентировалась на соседей Турции по Ближнему и Среднему Востоку и Кавказу, особенно с тех пор, как в 2002 г. к власти пришла ПСР⁹³. Одним из основных столпов этой новой архитектуры является политика «нулевых проблем с соседями», посредством которой Турция стремится укрепить сотрудничество по полити-

⁸⁸ См. раздел II приложения 4А.

⁸⁹ International Monetary Fund (сноска 69).

⁹⁰ Taspınar, Ö., *Turkey's Middle East Policies: Between Neo-Ottomanism and Kemalism*, Carnegie Papers no. 10 (Carnegie Endowment for International Peace: Washington, DC, Sep. 2008).

⁹¹ Narlı, A. N., 'Aligning civil-military relations in Turkey: transparency [*sic*] building in defense sector and the EU reforms', eds E. M. Felberbauer, P. Jureković and P. Pantev, *Transforming National Armed Forces in South East Europe: From the Social to the Military Challenge* (National Defence Academy and Bureau for Security Policy: Vienna, Oct. 2004), pp. 164, 166. См. также: Özcan, G., 'National Security Council', ed. Ü. Cizre, Geneva Centre for the Democratic Control of Armed Forces, *Democratic Oversight and Reform of the Security Sector in Turkey* (LIT: Zurich, 2007), pp. 41–58.

⁹² Например, Butler, D., 'Turkish army plot trial to revive tensions', Reuters, 15 Dec. 2010, <<http://www.reuters.com/article/2010/12/15/us-turkey-sledgehammer-preview-idUSTRE6BE3AU20101215>>.

⁹³ Yılmaz, M. 'Conceptual framework of Turkish foreign policy in AK Party era', *Turkish Review*, spring 2010, p. 106.

ческом, экономическом проблемам и проблемам в области безопасности со своими соседями⁹⁴.

Оценка СИПРИ военных расходов Турции включает расходы как на турецкие вооруженные силы (Turk Silahlı Kuvvetleri, TSK), так и на военизированные формирования – жандармерию и береговую охрану. Турецкие вооруженные силы, насчитывающие примерно 511 000 человек, состоящих на действительной военной службе, и 378 700 человек, находящихся в запасе, являются вторыми по величине вооруженными силами в НАТО (после вооруженных сил США)⁹⁵. В 2010 г. их бюджет, распределенный через министерство национальной обороны, составил 15.9 млрд лир (10.6 млрд долл.). Хотя военизированная жандармерия и береговая охрана в административном плане подчинены министерству внутренних дел, они выполняют военные функции. В 2010 г. их бюджеты составили соответственно 3.77 млрд лир (2.5 млрд долл.) и 192 млн лир (128 млн долл.)⁹⁶. Финансирование военных закупок осуществляется из бюджета турецких вооруженных сил и из фонда поддержки оборонной промышленности. Фонд поддержки оборонной промышленности – это созданный в 1986 г. специальный фонд, который собирает акцизы на бензин, табак, алкогольные товары и разрешенные законом азартные игры. Сообщалось, что с 1986 по 2008 г. этот фонд собрал 22 млрд долл., включая 1.5 млрд долл. в 2008 г.⁹⁷ На 2010 г. Фондом поддержки оборонной промышленности были запланированы расходы в размере 2.3 млрд лир (1.5 млрд долл.)⁹⁸.

Помимо Фонда поддержки оборонной промышленности, турецкий военный бюджет включает средства из Фонда турецких вооруженных сил (GuclendirmeVakfi, TSKGV), кредиты, оплачиваемые Казначейством, фонды, выделяемые для жандармерии и береговой охраны, средства денежного фонда канцелярии премьер-министра на проведение различных политических кампаний и финансирование для «местных отрядов самообороны» – локальных военизированных подразделений, первоначально сформированных для борьбы с Курдской рабочей партией (Partiya Karkeren Kurdistan, РКК)⁹⁹. Информация об этих внебюджетных средствах, как правило, не становится достоянием общественности. Турецкие неправительственные организации критиковали отсутствие прозрачности турецких военных расходов и призывали сделать сведения о них, в том числе и о внебюджетном финансировании более доступными¹⁰⁰.

⁹⁴ Davutoğlu, A., 'Turkey's zero-problems foreign policy', *Foreign Policy*, May 2010.

⁹⁵ International Institute for Strategic Studies, *The Military Balance 2010* (Routledge: London, 2010), p. 164.

⁹⁶ Public Expenditures Monitoring Platform, Letter to Grand National Assembly of Turkey from coalition of Turkish non-governmental organizations, Mar. 2010, <http://www.camalariniizlemeplatformu.org/index_en.html>, p. 17.

⁹⁷ Enginsoy, U. and Bekdil, B. E., 'Turkey needs to boost procurement funds', *Defense News*, 6 Sep. 2010, p. 13; и Akça, İ., *Military-Economic Structure in Turkey: Present Situation, Problems, and Solutions* (TESEV: Istanbul, 2010), p. 17.

⁹⁸ Public Expenditures Monitoring Platform (сноска 96), p. 17.

⁹⁹ Sarııbrahimoğlu, L., 'Turkish armed forces', ed. Cizre (сноска 91), p. 82; и Public Expenditures Monitoring Platform (сноска 96), pp. 10–12.

¹⁰⁰ Public Expenditure Monitoring Platform (сноска 96).

Действующие планы модернизации турецких вооруженных сил, которые включают усиление потенциала национального производства вооружения и запланированные увеличения в будущем бюджетов НИОКР и закупок, заставляют предположить, что существовавшая с 2001 г. тенденция к сокращению военных расходов Турции может не сохраниться¹⁰¹. Действительно, в декабре 2010 г. Великое национальное собрание одобрило увеличение бюджета министерства национальной обороны на 2011 г., включая повышение расходов на закупки¹⁰². Эта тенденция продолжится и в последующие годы, поскольку Турция начинает оплачивать нынешние и будущие закупки вооружения, включая самолеты дальнего радиуса действия и транспортные самолеты, крупные военные корабли (включая авианосец), беспилотные летательные аппараты и транспортные средства, устойчивые к взрывам мин и нападениям из засад, для сил внутренней безопасности¹⁰³.

Политика Турции в области обороны и безопасности определялась двумя основными политическими документами: Белой книгой в области обороны 2000 г. и Документом о политике в области национальной безопасности. В Белой книге излагается официальная оборонная политика Турции, основанная на принципе Ататюрка «мир в доме, мир в мире»¹⁰⁴. Документ о политике в области национальной безопасности, иногда называемый «секретной конституцией», «определяет внутренние и внешние угрозы, с которыми сталкивается Турция, и описывает политику, которая проводится для предотвращения этих угроз»¹⁰⁵. Он пересматривается каждые пять лет, и в 2010 г. с ним впервые ознакомилась группа гражданских лиц. Хотя этот документ остается закрытым для широкой общественности, сообщалось, что в нем, в соответствии с политикой «нулевых проблем» Партии справедливости и развития, из списка критических угроз для турецкой национальной безопасности были вычеркнуты Греция, Иран, Ирак и Россия¹⁰⁶. Внутри страны главной угрозой национальной безопасности остается внутригосударственный конфликт с Курдской рабочей партией, хотя интенсивность этого конфликта в целом с 1999 г. снижалась, особенно после того, как Турция расширила сотрудничество с правительством Ирака¹⁰⁷.

Недавнюю тенденцию к сокращению турецких военных расходов можно объяснить реформами, проводимыми с целью демократизации вооруженных сил, изменениями в восприятии Турцией угроз безопасности после начала осуществления политики «нулевых проблем» и снижением интенсивности конфликта с Курдской рабочей партией. Действительно, турецкий

¹⁰¹ Sariibrahimoğlu, L., 'Undeterred by financial crisis, Turkish defense companies plan to increase domestic arms production', *Eurasia Daily Monitor*, 27 Feb. 2009. О планах модернизации, см.: Hen-Tov, E., 'The political economy of Turkish military modernization', *Middle East Review of International Affairs*, vol. 8, no. 4 (Dec. 2004). О турецкой военной промышленности см. раздел VI гл. 5 настоящего издания,

¹⁰² Enginsoy, Ü., 'Turkey to increase arms spending in 2011', *Hürriyet Daily News*, 10 Jan. 2011.

¹⁰³ База данных СИПРИ по поставкам вооружений (сноска 52); и Enginsoy (сноска 102).

¹⁰⁴ Turkish Ministry of National Defence (MND), *Defense White Paper 2000* (MND: Ankara, 2000).

¹⁰⁵ Sariibrahimglu (сноска 99), p. 74.

¹⁰⁶ 'Russia, Iran, Iraq, Greece no longer «national threat» to Turkey', *Hürriyet Daily News*, 23 Aug. 2010.

¹⁰⁷ См. приложение 2А настоящего издания; и Migdalovitz, C., *Turkey: Politics of Identity and Power*, Congressional Research Service (CRS) Report for Congress R41368 (US Congress, CRS: Washington, DC, 13 Aug. 2010), pp. 14–18.

и греческий премьер-министры открыто обсуждали взаимные сокращения военных расходов во время визита первого в Грецию в мае 2010 г.¹⁰⁸ В свете этого обоснование крупномасштабных планов военной модернизации Турции не совсем очевидно. Если оставить в стороне закупку военной техники для решения задач внутренней безопасности, под вопросом остается соответствие оборонной и внешней политике Турции приобретения ею передовых средств распространения мощи. Вполне вероятно, что турецкие военные расходы в большей степени определяются соображениями регионального статуса страны, а не ее реальными оборонными потребностями.

VIII. ЮЖНАЯ АФРИКА

Хотя военные расходы Южной Африки намного ниже, чем в других рассмотренных здесь странах, они являются самыми высокими в Африке южнее Сахары. В 2010 г. они составили 32.9 млрд ранда (4.5 млрд долл.), что, согласно оценке, равняется 1.2% от ВВП. Хотя расходы в 2010 г. были на 2.0% ниже, чем в 2009 г., они на 22% превышали расходы в 2001 г.

После падения апартеида в 1994 г. Южная Африка предстала одним из основных в Африке игроков в сфере экономики, политики, дипломатии и безопасности. Это связано с тремя факторами. Первым из них является ее экономическое положение торгового, промышленного и инвестиционного центра в Южной Африке. Валовой национальный доход страны (ВНД) в 2008 г. составлял 29.8% от совокупного валового национального дохода Африки южнее Сахары¹⁰⁹. Второй фактор – ее военная мощь как с точки зрения военных расходов, так с точки зрения наличия самой развитой в Африке военной промышленности¹¹⁰. Третий фактор – возрастающая позитивная роль Южной Африки в многосторонних институтах, особенно в Южноафриканском сообществе развития (ЮАСР) и Африканском союзе (АС). Южная Африка активно участвовала в разработке и принятии Учредительного акта Африканского союза в 2000 г. и его программы Нового партнерства для развития Африки в 2001 г.¹¹¹ Кроме того, Южная Африка претендует на лидерство в Африке в деле содействия защите прав человека, хорошему управлению и «африканскому ренессансу», что подчеркивалось ее избранием в качестве страны проведения Чемпионата мира по футболу в 2010 г.¹¹²

¹⁰⁸ Kambas, M. and Kyriakidou, D., 'Greek, Turkish PMs meet, discuss defense cuts', Reuters, 14 May 2010, <<http://www.reuters.com/article/2010/05/14/us-turkey-greece-idUSTRE64D5BN20100514>>.

¹⁰⁹ World Bank (сноска 8), p. 34.

¹¹⁰ О военной промышленности Южной Африки см., например: Dunne, J. P., 'The making of arms in South Africa', *Economics of Peace and Security Journal*, vol. 1, no. 1 (Jan. 2006); и Wezeman, P. D., 'South African arms supplies to sub-Saharan Africa', SIPRI Background Paper, Jan. 2011, <http://books.sipri.org/product_info?c_product_id=419>.

¹¹¹ Учредительный акт Африканского союза, принятый 11 июля 2000 г., вступил в силу 26 мая 2001 г. <http://www.au.int/en/about/constitutive_act>. О Новом партнерстве для развития Африки см. сайт Планово-координационного агентства Нового партнерства для развития Африки <<http://www.nepad.org/>>.

¹¹² См., например: Mbeki, T., South African Deputy President, 'The African renaissance, South Africa and the world', Speech, United Nations University, Tokyo, 9 Apr. 1998, <http://www.info.gov.za/speeches/1998/98b17_5559811376.htm>.

С 2002 г. бóльшая доля военных расходов Южной Африки поступала на специальной оборонный счет, с которого оплачиваются закупки вооружений. Доля специального оборонного счета в совокупных военных расходах постепенно снижалась с 40% в 2002 г. до 27% в 2009 г., а в 2010 г. была запланирована на уровне всего лишь 18%¹¹³. Высокий уровень расходов на закупки в последнее десятилетие объяснялся программой стратегических оборонных закупок стоимостью 47.2 млрд рандов (6.4 млрд долл.) – многолетней программой закупок вооружений, которая была инициирована в 1999 г. в целях трансформации военного потенциала эпохи апартеида¹¹⁴. Изначально программа предусматривала закупку 4 корветов, 3 подводных лодок, 24 учебных самолетов, 26 боевых самолетов и 30 вертолетов¹¹⁵. В ее обновлении от 2006 г. особое значение отводилось созданию более гибких, мобильных и боеспособных сухопутных войск, обладающих соответствующими возможностями воздушной и морской транспортировки¹¹⁶. Самым заметным последовавшим изменением в стратегических оборонных закупках стал заказ 2007 г. – также известный как проект «Хоефистер» – 264 боевых машин пехоты стоимостью 1.5 млрд долл.¹¹⁷ Обновленная программа также требует существенного повышения военных расходов начиная с 2011/12 фин. г.¹¹⁸

Важные перемены и политические процессы внутри страны сформировали военные расходы Южной Африки и ее новый геополитический статус.

Во-первых, новая конституция 1996 г., основанная на равенстве, уважении прав человека и социальном благосостоянии, преобразовала состав, полномочия и оборонительную доктрину вооруженных сил, в частности, провозгласив переход от отношений противоборства с соседями Южной Африки к отношениям сотрудничества¹¹⁹.

Во-вторых, с середины 1990-х годов появился ряд относящихся к военной политике инициатив, включая Белую книгу по национальной обороне 1996 г., Обзор обороны 1998 г., Закон об обороне 2002 г., Обновленную программу стратегических закупок 2006 г. и Будущую стратегию армии Южной Африки 2020 г. (Стратегию 2020) 2009 г.¹²⁰ В Белой книге и Обзоре обороны была предпринята попытка всеобъемлющего планирования доктрины и мо-

¹¹³ South African National Treasury, Estimates of national expenditure, 2002–10, <[http://www.treasury.gov.za/documents/national budget/](http://www.treasury.gov.za/documents/national%20budget/)>.

¹¹⁴ ‘SDP to cost R47.225bn’, DefenceWeb, 25 Jan. 2011, <http://www.defenceweb.co.za/index.php?option=com_content&id=13207>. Об альтернативной оценке совокупной стоимости программы стратегических оборонных закупок см. раздел III гл. 1 настоящего издания.

¹¹⁵ Все подробности см. в разделе III гл. 1 настоящего издания.

¹¹⁶ South African Department of Defence (DOD), *Annual Report FY 2007–2008* (DOD: Pretoria, 2008), pp. 2–3.

¹¹⁷ База данных СИПРИ по поставкам вооружений (сноска 52); и Gibson, E., ‘A lucky «horseshoe» for Denel?’, *Defense News*, 21 May 2007.

¹¹⁸ South African Department of Defence (сноска 116), p. 4.

¹¹⁹ South African Department of Defence (DOD), *White Paper on National Defence for the Republic of South Africa: Defence in a Democracy* (DOD: Pretoria, May 1996), chapter 1, para. 4.

¹²⁰ South African Department of Defence (сноска 119); South African Department of Defence (DOD), *South African Defence Review* (DOD: Pretoria, 1998); Defence Act, South African Act no. 42 of 2002, assented to 12 Feb. 2003, *Government Gazette* (Pretoria), 20 Feb. 2003; и South African DOD, *The Future SA Army Strategy, Version 1* (DOD: Pretoria, Jan. 2009).

дели вооруженных сил, их вооружения, техники и финансирования. В Обзоре сделан вывод о том, что, несмотря на отсутствие в среднесрочном перспективе крупной внешней военной угрозы Южной Африке, у страны есть потребность в приобретении обычного военного потенциала сдерживания. Этот вывод стал основой для программы стратегических оборонных закупок, хотя связь между сделанными в Обзоре выводами и тем, что фактически закупалось, оказалась сомнительной¹²¹. В обновленной программе стратегических оборонных закупок 2006 г. содержались новое определение и увязка оборонного потенциала Южной Африки с внешней политикой правительства, направленной на активное участие в миротворческих операциях Африканского союза и ООН, тогда как Стратегия-2020, тесно связанная с обновленной программой стратегических оборонных закупок 2006 г., включает планы по созданию трех пехотных батальонов и трех инженерных дивизионов для внешнего развертывания и трех пехотных рот и одного смешанного инженерного дивизиона для внутреннего развертывания¹²².

Третьим фактором, формирующим военные расходы Южной Африки, стала проводившаяся с 2007 г. политика выстраивания военного потенциала в соответствии с целями внешней политики страны, направленной на региональное военное сотрудничество, участие в миротворческих операциях и назначение военных атташе¹²³. В 2007 г. Южная Африка имела военные представительства в 31 стране¹²⁴. Она участвовала в трех из четырех миротворческих операциях под руководством Африканского союза, а в декабре 2010 г. 2005 военнослужащих было задействовано в операциях ООН¹²⁵. Эта политика военной дипломатии подчеркивает стремление Южной Африки стать постоянным членом Совета безопасности ООН¹²⁶.

Размер и распределение военных расходов Южной Африки вызывают противоречивое отношение, учитывая наличие в стране многочисленных иных приоритетов, в частности, необходимость решения проблем бедности, безработицы и исключительного социально-экономического неравенства, СПИДа и обеспеченности жильем¹²⁷. Наиболее спорными представляются приобретения в рамках программы стратегических оборонных закупок, которые в значительной степени связаны с задачами внешнего сдерживания и проецирования мощи и которые легли тяжким грузом на военный бюджет,

¹²¹ South African Department of Defence, *South African Defence Review* (сноска 120), chapter 8, para. 73; Feinstein, A., *After the Party: Corruption, the ANC and South Africa's Uncertain Future* (Verso: London, 2009); и гл. 1 настоящего издания.

¹²² Krays, G. P. H., *South African Army Priorities and Roles in the Early 21st Century*, University of Pretoria, Institute for Strategic Studies (ISSUP) Bulletin no. 3/2009 (ISSUP: Pretoria, Apr. 2009), p. 4; и South African Department of Defence (сноска 116), pp. xi–xiii.

¹²³ South African Department of Defence (сноска 116), pp. 1–2.

¹²⁴ Lekota, M., Minister of Defence, Defence budget speech, South African National Assembly, 27 Mar. 2007, <<http://www.info.gov.za/speeches/2007/07032717151001.htm>>.

¹²⁵ База данных СИПРИ по многосторонним миротворческим операциям <<http://www.sipri.org/databases/pko/>>. Об участии Южной Африки в операциях по поддержанию мира см. гл. 3 и приложение 3А настоящего издания.

¹²⁶ Neethling, T., 'Military spending, socio-economic challenges and foreign policy demands: Appraising South Africa's predicament', *African Security Review*, vol. 15, no. 4 (2006), p. 69.

¹²⁷ World Bank (сноска 8), pp. 80–142.

мешая удовлетворению насущных текущих потребностей Южноафриканских национальных оборонительных сил. Эти потребности, прежде всего, относятся к осуществлению операций по поддержанию мира и обеспечению внутренней безопасности, поскольку чрезвычайно высокий уровень сопряженных с насилием преступлений привел к вовлечению Южноафриканских национальных оборонительных сил, наряду с полицейскими силами, в операции по поддержанию внутренней безопасности¹²⁸. Тем временем коррупция, которая сопровождала стратегические оборонные закупки, затронула несколько высокопоставленных офицеров вооруженных сил, министров и лидеров правящего Африканского национального конгресса. Это показывает, что Южная Африка не застрахована от злоупотреблений в составлении военного бюджета, закупках и надзоре и неэффективного управления ресурсами, характерных для многих африканских стран¹²⁹.

IX. ВЫВОДЫ

Мировые военные расходы в 2010 г. продолжали увеличиваться, хотя и гораздо медленнее, чем в последние годы. Продолжающееся воздействие глобального экономического спада замедлило или приостановило их рост в Азии и Европе, но высокие темпы роста сохранились в Африке и Южной Америке, а на Соединенные Штаты вновь пришлось большая часть увеличения мировых расходов в реальном выражении.

Хотя США в последнее десятилетие возглавляли глобальный рост военных расходов, этой тенденции следовали многие зарождающиеся региональные державы (или вновь становящиеся ими), такие как Бразилия, Китай, Индия, Россия, Южная Африка и Турция. Из этих шести стран все, кроме Турции, за десятилетие 2001–2010 гг. существенно увеличили свои военные расходы.

Причины роста военных расходов в этих странах разные. Экономика была ключевым сдерживающим фактором; при этом военные расходы увеличивались в соответствии с темпами экономического роста либо несколько отставали от них. Так, экономический рост в Китае позволил ему увеличивать свои военные расходы гораздо более высокими темпами, и многие страны занимались модернизацией вооруженных сил для того, чтобы они соответствовали их растущей экономической и политической роли. Повышение военных расходов несет в себе альтернативные издержки в том смысле, что эти средства могли бы быть направлены на иные цели – например, на удовлетворение социальных потребностей и потребностей развития. Этот вопрос является особенно острым и противоречивым в Бразилии, Индии и Южной Африке, в демократических государствах с высокими уровнями бедности и социально-экономического неравенства.

¹²⁸ Elowson, C., *Clouds at the Horizon? Security Challenges in South Africa's Post-transition Period*, User Report (Swedish Defence Research Agency, FOI: Stockholm, Mar. 2009). О преступности и конфликте см.: Stepanova, E., 'Armed conflict, crime and criminal violence', *SIPRI Yearbook 2010*.

¹²⁹ Omitoogun, W. and Hutchful, E. (eds), *SIPRI, Budgeting for the Military Sector in Africa: The Processes and Mechanisms of Control* (Oxford University Press: Oxford, 2006), p. 6.

Еще одной ключевой переменной, влияющей на уровни военных расходов, выступают интенсивность продолжающихся конфликтов, непосредственные угрозы безопасности и отношения с соседними странами, например, конфликт Индии в Кашмире и отношения Турции с Грецией.

Большинство этих держав стремятся к признанию своего глобального или регионального статуса – в экономическом, политическом и дипломатическом смысле, поэтому сильные и современные вооруженные силы, способные проецировать влияние, рассматриваются как ключевой элемент. Бразилия, Китай, Индия, Южная Африка и Турция стремятся к военноморскому и военно-воздушному потенциалу проецирования мощи, в то время как Россия стремится восстановить себя как доминирующую военную силу в бывшей советской зоне. В связи с этим, развитие национальной военной промышленности, способной снизить зависимость модернизации от импорта, является приоритетом для всех шести стран¹³⁰.

Для некоторых стран это желание военной мощи отражает опасение последствий для безопасности и приобретения статуса отстающих в военной технологии. Китай и Россия озабочены подавляющим военным доминированием и технологическим превосходством США, в то время как быстрая модернизация Китая – главный повод для беспокойства в Индии. Однако в случаях Бразилии, Южной Африки и Турции, когда отсутствуют какая-либо реальная или ощущаемая угроза либо очевидное потенциальное использование систем передового вооружения, военная мощь, как представляется, является выражением желания поддержать престиж.

Быстрая военная модернизация, в частности в Азии, хотя еще и не демонстрирует признаков превращения во враждебную гонку вооружений, некоторым образом отражает классическую дилемму безопасности¹³¹. Военное развитие Китая частично обусловлено ощущением собственной уязвимости перед мощью США, однако оно генерирует аналогичные чувства уязвимости у его соседей, особенно у Индии. В любом случае заявления о мирных намерениях вызывают мало доверия, и опасность состоит в том, что прогнозы гонки вооружений и неизбежного соперничества могут сбыться.

¹³⁰ См. раздел III гл. 5 настоящего издания.

¹³¹ О модернизации в Азии см., например: *Asian Perspective*, vol. 33, no. 4, Special issue on the arms race in North East Asia (2009). Кроме Индии и Китая, азиатскими странами, занимающимися существенной модернизацией своих вооруженных сил, являются Япония, Южная Корея, Филиппины, Таиланд и Вьетнам.

ПРИЛОЖЕНИЕ 4А. ДАННЫЕ О ВОЕННЫХ РАСХОДАХ В 2001–2010 гг.

Сэм ПЕРЛО-ФРИМАН, Олавале ИСМАИЛ, Ноэль КЕЛЛИ,
Элизабет ШЕНС и Карина СОЛМИРАНО*

I. ВВЕДЕНИЕ

В этом приложении представлены самые последние данные СИПРИ о военных расходах за 2001–2010 гг. Основные региональные тенденции и тенденции среди стран с самыми высокими военными расходами описаны в разделе II. В разделе III рассматривается вопрос о том, каким образом можно наиболее точно оценить военные расходы Китая. В разделе IV разъясняются источники и методы сбора данных и содержатся таблицы с полными статистическими рядами данных за 2001–2010 гг.

II. РЕГИОНАЛЬНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ И СТРАНЫ С САМЫМИ ВЫСОКИМИ ВОЕННЫМИ РАСХОДАМИ

Во врезках 4А.1–4А.6 представлены важные тенденции военных расходов на мировом уровне и в обеих Америках, Африке, Азии и Океании, Европе и на Ближнем и Среднем Востоке. Данные говорят о том, что мировой финансовый и экономический кризис, который разразился в 2008 г., начинает влиять на мировые военные расходы, хотя его воздействие на разные регионы существенно варьируется. К регионам и субрегионам, в которых военные расходы в 2010 г. росли быстрее всего, относятся Южная Америка (5.8%), Африка (5.2%) и Океания (4.1%). В Азии и Океа-

* Благодарим за содействие в предоставлении данных о военных расходах, оценки и консультации: Джулиана Купера (Центр российских и восточноевропейских исследований, Университет Бирмингема), Давида Дарчиашвили (Центр исследований гражданско-военных отношений и безопасности, Тбилиси), Димитара Димитрова (Университет национального и мирового хозяйства, София), Пола Данна (Университет Запада Англии, Бристоль), Иниго Гуэвара и Мойяно (Collectivo de Analisis de la Seguridad con Democracia, Queretaro), Идвину Хернандеса (Ассоциация по изучению и содействию безопасности и демократии, Гватемала Сити), Назира Камала (ООН, Нью-Йорк), Павана Найра («Джагрути Сева Санстха», Пуна), Элину Нур (Малазийский институт стратегических и международных исследований, Куала-Лумпур), Пере Ортегу (Исследовательский центр им. По Х. М. Деласа, Барселона), Тамару Патарая (Кавказский институт мира, демократии и развития, Тбилиси), Томаса Шитца (колледж Университета Линкольна, Буэнос-Айрес), Рона Смита (колледж Биркбек, Лондон) и Озрена Зунича (Университет Загреба).

Врезка 4А.1. Мировые тенденции динамики военных расходов в 2010 г.

- Совокупные мировые военные расходы в 2010 г., согласно оценке, составили 1630 млрд долл. (в текущих ценах).
- Расходы в 2010 г. были в реальном выражении на 1.3% выше, чем в 2009 г., и на 50% выше, чем в 2001 г.
- Прирост военных расходов США в реальном выражении на 2.8% составил 18.5 млрд долл. из мирового прироста в 19.6 млрд долл. (в постоянных ценах 2009 г.).
- Военные расходы остальной части мира (т.е., исключая США) увеличились в 2010 г. на 0.1% в реальном выражении.
- Регионом или субрегионом с самым высоким приростом в реальном выражении в 2010 г. являлась Южная Америка – 5.8%.
- Военные расходы сократились в 2010 г. лишь в одном регионе: в Европе они упали на 2.8% в реальном выражении. Было также отмечено падение расходов в субрегионе Центральной и Южной Азии.
- Воздействие мирового финансового кризиса и экономического спада на мировые военные расходы начало ощущаться в 2010 г., выразившись в замедлении их темпов роста или в сокращении в нескольких регионах.

нии в целом, однако, рост составил лишь 1.4%, оказавшись одним из самых низких за последние годы, в то время как в Европе военные расходы сократились на 2.8%. Изменения в Европе и Азии отражают запоздалые последствия экономического кризиса: в Европе правительства сосредоточили свое внимание на покрытии дефицитов, тогда как в Азии замедление темпов роста, вероятно, отражает приспособление к более низким темпам экономического роста, переживаемым в годы кризиса.

На 15 стран с самыми высокими военными расходами в 2010 г. в совокупности приходилось 82% мировых военных расходов, причем на пять ведущих – 61% (см. табл. 4А.1). Доля США составила 43% и оказалась самой высокой, намного превосходя долю Китая, который вышел на второе место и в свою очередь потратил в два раза больше, чем Великобритания, занявшая третье место. Впервые с 2007 г. в число 15 ведущих стран вошла новая страна: Турция сменила Испанию на 15-м месте, отчасти благодаря повышению курса турецкой лиры относительно доллара США и даже несмотря на небольшое сокращение ее расходов в реальном выражении в 2010 г. Во всем остальном имели место лишь небольшие подвижки в распределении мест: европейские страны продолжали демонстрировать тенденцию к снижению своего ранга в списке, тогда как страны развивающегося мира, напротив, поднимались в нем вверх.

В отличие от 2009 г., когда все страны, кроме двух из входящих в список 15 ведущих, увеличили свои военные расходы, в 2010 г. восемь из 15 ведущих стран сократили свои расходы. В Индии, Южной Корее, России и Великобритании в 2010 г. сменилась – по крайней мере, временно – долгосрочная тенденция к увеличению военных расходов, тогда как во Франции, Германии, Италии и Турции сохранилась общая понижающая тенденция динамики расходов. Прирост в США и Китае – хотя и все еще значительный – также оказался ниже, чем в последние годы, что отчасти стало отражением запоздалых последствий мирового экономического спада, который, хотя и не привел к крупным сокращениям мировых военных расходов, но, по крайней мере, вызвал паузу в их быстром росте, поскольку страны были вынуждены бороться с бюджетным дефицитом либо корректировали свои

расходы с учетом более медленных темпов экономического роста. Однако в Австралии, Бразилии, Канаде и Саудовской Аравии отмечалось значительное увеличение расходов в полном соответствии с недавними тенденциями, а в Японии тенденция к росту замедлилась, и страна лишь слегка увеличила свои расходы.

Таблица 4А.1. 15 стран с наиболее высокими военными расходами в 2010 г.

Данные о расходах приводятся в долл. США в текущих ценах и по рыночным обменным курсам. Страны ранжированы в соответствии с военными расходами, пересчитанными по рыночным обменным курсам (РОК). Приводятся также данные о военных расходах, пересчитанных по курсам на основе паритета покупательной способности (ППС).

Ранг	Страна	Расходы (млрд долл., по РОК)	Изменение, 2001-2010 гг. (%)	Доля в ВВП (%, оценка) ^a	Доля в мире (%)	Расходы (млрд долл., по ППС) ^b
1	США	698	81.3	4.8	43	698
2	Китай	[119]	189	[2.1]	[7.3]	[210]
3	Великобритания	59.6	21.9	2.7	3.7	57.6
4	Франция	59.3	3.3	2.3	3.6	49.8
5	Россия	[58.7]	82.4	[4.0]	[3.6]	[88.2]
Итого 5 первых стран		995			61	
6	Япония	54.5	-1.7	1.0	3.3	43.6
7	Саудовская Аравия ^c	45.2	63.0	10.4	2.8	64.6
8	Германия	[45.2]	-2.7	[1.3]	[2.8]	[40.0]
9	Индия	41.3	54.3	2.7	2.5	116
10	Италия	[37.0]	-5.8	[1.8]	[2.3]	[32.2]
Итого 10 первых стран		1218			75	
11	Бразилия	33.5	29.6	1.6	2.1	36.2
12	Южная Корея	27.6	45.2	2.8	1.7	40.8
13	Австралия	24.0	48.9	2.0	1.5	17.3
14	Канада	[22.8]	51.8	[1.5]	[1.4]	[19.4]
15	Турция	[17.5]	-12.2	[2.4]	[1.1]	[23.9]
Итого 15 первых стран		1344			82	
Всего в мире		1630	50.3	2.6	100	

[] = оценка; ВВП = валовой внутренний продукт.

^a Данные о национальных военных расходах как доле в ВВП основаны на оценках ВВП в 2010 г., представленных в публикации МВФ *World Economic Outlook*, Oct. 2010.

^b Данные о военных расходах, пересчитанных по курсам на основе ППС являются оценками, сделанными на основе соотношения прогнозируемых на 2010 г. ВВП, рассчитанных с использованием ППС и РОК и представленных в публикации МВФ *World Economic Outlook*. Следовательно, для того чтобы получить оценки на основе ППС, необходимо данные о военных расходах, рассчитанные с использованием РОК, умножить на то же самое соотношение.

^c Данные по Саудовской Аравии включают расходы на поддержание общественного порядка и безопасности и могут быть несколько завышены.

Источники: база данных СИПРИ по военным расходам <<http://www.sipri.org/databases/milex/>>; и International Monetary Fund, *World Economic Outlook* database, Oct. 2010, <<http://www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2010/02/weodata/index.aspx>>.

Врезка 4А.2. Тенденции динамики военных расходов в Африке в 2010 г.

- Совокупные военные расходы в Африке в 2010 г., согласно оценке, составили 30.1 млрд долл. (10.6 млрд долл. в Северной Африке и 19.5 млрд долл. в Африке южнее Сахары).
- Военные расходы в 2010 г. увеличились на 5.2% в реальном выражении по сравнению с 2009 г. (на 5.6% в Северной Африке и 4.9% в Африке южнее Сахары) и на 64% по сравнению с 2001 г. (на 69% в Северной Африке и 61% в Африке южнее Сахары).
- На четыре из пяти стран с наиболее высокими военными расходами на континенте – Алжир, Анголу, Марокко и Нигерию – приходилось большая часть увеличения, а расходы в реальном выражении в пятой – Южной Африке – несколько снизились.
- Увеличение расходов Анголы в реальном выражении на 19% (609 млн долл. в ценах 2009 г.) стало главным определяющим фактором тенденции в Африке. Оно было частично компенсировано большим падением расходов в Чаде с очень высокого обеспеченного нефтяными доходами уровня в 2008 г.
- Увеличения в Алжире, Анголе и Нигерии и снижение в Чаде произошли под влиянием соответствующих тенденций в доходах от добычи нефти и газа.

Примечание: Оценки по Африке и ее субрегионам в 2010 г. неточны по причине отсутствия данных по некоторым странам.

Врезка 4А.3. Тенденции динамики военных расходов в Америке в 2010 г.

- Совокупные военные расходы в Америке в 2010 г., согласно оценке, составили 791 млрд долл. (6.5 млрд долл. в Центральной Америке и странах Карибского бассейна, 721 млрд долл. в Северной Америке и 63.3 млрд долл. в Южной Америке).
- Военные расходы в 2010 г. увеличились на 3.0% в реальном выражении по сравнению с 2009 г. (на 1.9% в Центральной Америке и странах Карибского бассейна, 2.8% в Северной Америке и 5.8% в Южной Америке) и на 76% по сравнению с 2000 г. (на 28% в Центральной Америке и странах Карибского бассейна, 80% в Северной Америке и 42% в Южной Америке).
- Большая часть увеличения расходов в реальном выражении на 3.0 млрд долл. в Южной Америке произошла из-за роста расходов Бразилии на 9.3% (2.4 млрд долл. в ценах 2009 г.).
- Однако военные расходы значительно увеличились в семь из десяти южноамериканских странах, по которым имеются данные. Самые большие относительные увеличения были в Парагвае (16%) и Перу (16%).
- Как и в 2009 г., наибольшее сокращение в процентном выражении произошло в Венесуэле, где военные расходы снизились на 27%. Боливия и Уругвай также сократили расходы.

Доля в ВВП, приходящаяся на военные расходы (бремя военных расходов), в странах с наиболее высокими военными расходами широко варьируется: от всего лишь 1.0% в Японии до 10.4% в Саудовской Аравии. Однако только в четырех из 15 стран с наиболее высокими военными расходами – Южной Корее, России, Саудовской Аравии и США – бремя военных расходов превышает средний мировой показатель, равный 2.6%.

Рассмотренное выше распределение стран по местам в списке было произведено в соответствии с данными по военным расходам, пересчитанными в доллары США по рыночным обменным курсам (РОК). Эти курсы определяют предложением и спросом на валюты, используемые в международных сделках, и не всегда точно отражают различия в уровнях цен между странами. Альтернативой может быть использование обменных курсов, рассчитанных по паритету покупательной способности (ППС) на основе ВВП, которые стремятся учитывать различия в

уровнях цен с целью обеспечить измерение реальной покупательной способности ВВП каждой страны. В правом столбце таблицы 4А.1 представлены данные о военных расходах, пересчитанные с использованием оценочных курсов ППС.

Врезка 4А.4. Тенденции динамики военных расходов в Азии и Океании в 2010 г.

- Совокупные военные расходы в Азии и Океании в 2010 г., согласно оценке, составили 317 млрд долл. (52.1 млрд долл. в Центральной и Южной Азии, 211 млрд долл. в Восточной Азии, 25.7 млрд долл. в Океании и 28.7 млрд долл. в Юго-Восточной Азии).
- Военные расходы в 2010 г. увеличились на 1.4% в реальном выражении по сравнению с 2009 г. (сокращение на 2.2% в Центральной и Южной Азии и увеличение на 2.1% в Восточной Азии, 4.2% в Океании и 0.7% в Юго-Восточной Азии) и на 64% по сравнению с 2001 г. (на 50% в Центральной и Южной Азии, 70% в Восточной Азии, 46% в Океании и 60% в Юго-Восточной Азии).
- Темпы роста в регионе в целом и в субрегионах Азии в 2010 г. были намного ниже, чем в предыдущие годы, а сокращение в Центральной и Южной Азии стало первым за десятилетие. Самое большое абсолютное увеличение в 2010 г. произошло в Китае (4.2 млрд долл. в ценах 2009 г.) и Индонезии (1.3 млрд долл.). Самое большое абсолютное сокращение имело место в Индии (1.0 млрд долл.).
- Самое большое относительное увеличение отмечалось в Индонезии (на 28%), Монголии (26%), на Филиппинах (12%) и в Бангладеш (11%). Самое большое сокращение наблюдалось в Восточном Тиморе (на 51%), на Шри-Ланке (14%) и в Таиланде (12%).

Хотя в 2010 г. в число стран с наиболее высокими военными расходами как по РОК, так и ППС вошли те же самые 15 стран, курсы ППС дают иную картину распределения ведущих 15 стран по местам¹. США и Китай в обоих случаях по-прежнему стоят во главе списка, но соотношение между военными расходами США и Китая по ППС было 3.3: 1 в сравнении с 5.9: 1 по РОК. Три последующих места среди стран с наиболее высокими военными расходами по ППС занимают Индия, Россия и Саудовская Аравия. В целом при использовании курсов ППС повышаются относительные значения показателей военных расходов развивающихся стран и стран с переходной экономикой.

Курсы ППС имеют некоторые преимущества над РОК в общих ценовых расчетах, и они позволяют успешно измерять, какой альтернативный объем товаров и услуг можно было бы купить в рассматриваемой стране, если бы военные расходы были использованы на другие цели. Однако они являются не лучшим измерителем относительных затрат на такие военные товары и услуги, как передовая военная технология. Например, при использовании курсов ППС военные расходы Индии оказываются вдвое больше расходов Великобритании или Франции, но мало кто из аналитиков готов предположить, что Индия по стоимости приобретает в два раза больше военных ресурсов по сравнению с традиционными европейскими державами. В действительности данные о военных расходах, независимо от того, какой из валютных курсов используется, не способны напрямую измерять военный потенциал, поскольку он зависит также от таких факторов, как цены, эффективность промышленности, военная организация и доктрина и способности к освоению технологий. Кроме того, курсы ППС как оценки менее надежны по сравнению с РОК.

¹ При использовании курса ППС Иран почти наверняка вошел бы в список 15 стран с самыми высокими военными расходами, заменив в нем Австралию, однако данные по военным расходам Ирана за 2010 г. отсутствуют.

По этим причинам СИПРИ для пересчета данных о военных расходах в доллары США использует, несмотря на их ограниченность, РОК как самый простой и наиболее объективный измеритель при сопоставлении международных уровней расходов².

III. ОЦЕНКИ ВОЕННЫХ РАСХОДОВ КИТАЯ

В своих оценках военных расходов Китая СИПРИ стремится учитывать, помимо официального оборонного бюджета, целый ряд других источников финансирования военных расходов. В число таких источников входят финансирование по линии других министерств центрального правительства (информация о котором частично публикуется, а частично в открытом доступе отсутствует), финансирование со стороны местных органов власти и финансирование из внутренних источников Народно-освободительной армии (НОАК).

Врезка 4А.5. Тенденции динамики военных расходов в Европе в 2010 г.

- Совокупные военные расходы в Европе в 2010 г., согласно оценке, составили 382 млрд долл. (65.5 млрд долл. в Восточной Европе и 316 млрд долл. в Западной и Центральной Европе).
- Военные расходы в 2010 г. уменьшились на 2.8% в реальном выражении по сравнению с 2009 г. (на 1.3% в Восточной Европе и 3.0% в Западной и Центральной Европе), но увеличились на 11.9% по сравнению с 2001 г. (на 88% в Восточной Европе и 4.1% в Западной и Центральной Европе).
- Сокращение показывает, что на военные расходы в Европе начинает оказывать воздействие мировой финансовый и экономический кризис.
- В то время как большинство стран с наиболее высокими военными расходами (т.е. входящие в число 15 ведущих в мире) имели относительно небольшие сокращения, крупные сокращения отмечались во многих малых странах Центральной и Восточной Европы, например, Болгарии (28%), Латвии (26%), Грузии (25%), Молдове (24%) и Эстонии (23%). Расходы в Албании, Греции, Венгрии, Литве и Словакии также упали более чем на 10%.
- В 2011 г. и последующие годы ожидаются дальнейшие сокращения в большинстве стран Западной и Центральной Европы, хотя они, вероятно, останутся относительно скромными в основных странах с высокими военными расходами.

Оценка СИПРИ военных расходов Китая основана на методологии, использованной в исследовании Шаогуанга Ванга, опубликованном в Ежегоднике СИПРИ 1999³. В настоящее время СИПРИ обновил свои оценки по Китаю для периода 1997–2010 гг., используя данные из различных изданий Ежегодника государственных финансов Китая, Статистического ежегодника Китая и других официальных изданий, но сохранив ключевые элементы подхода Ванга к оценке. Это обновление позволило заменить прежние оценки некоторых компонентов совокупного показателя военных расходов Китая данными о фактических расходах и уточнить некоторые другие оценки. Однако прежняя методология в отношении включенных

² О проблемах, связанных с международными сопоставлениями и пересчетом валют, а также об использовании курсов ППС, см.: Ward, M., 'International comparisons of military expenditures: issues and challenges of using purchasing power parities', *SIPRI Yearbook 2006*.

³ Wang, S., 'The military expenditure of China, 1989–98', *SIPRI Yearbook 1999*.

в совокупный объем статей расходов и подходе к оценке тех статей, по которым данные о фактических расходах отсутствуют, в значительной степени остается неизменной.

Врезка 4А.6. Тенденции динамики военных расходов на Ближнем и Среднем Востоке в 2010 г.

- Совокупные военные расходы на Ближнем и Среднем Востоке в 2010 г., согласно оценке, составили 111 млрд долл.
- Военные расходы увеличились в 2010 г. в реальном выражении на 2.5% по сравнению с 2009 г. и на 35% по сравнению с 2001 г.
- Большая часть этого прироста с 2001 г. произошла в период 2002–2007 гг., а затем расходы менялись незначительно.
- Самое большое абсолютное увеличение на Ближнем и Среднем Востоке в 2010 г. произошло в Саудовской Аравии (1.6 млрд долл. в ценах 2009 г.), тогда как самые большие относительные увеличения имели место в Ираке (на 12%) и Ливане (9.7%). Самое большое сокращение наблюдалось в Омане (9.8%).
- Оценки военных расходов на Ближнем и Среднем Востоке за 2009 и 2010 гг. весьма сомнительны из-за отсутствия данных по некоторым странам.
- Наиболее важной страной, по которой в 2009 и 2010 гг. данные отсутствовали, являлся Иран. Согласно сообщениям средств массовой информации, бюджет иранских вооруженных сил увеличился на 20% до 90 трлн риалов (9 млрд долл.), а бюджет Корпуса защитников революции составил 58 млрд риалов (5.8 млрд долл.). Однако СИПРИ не удалось проверить эти данные или сравнить их с предшествующими данными из других источников.

Это обновление привело к небольшому, но значимому изменению оценок СИПРИ военных расходов Китая в сторону увеличения, в большей мере из-за систематического включения расходов местных органов власти на НОАК и повышения оценок внебюджетных расходов на исследования, разработки, технологии и технические экспертизы.

Помимо официального оборонного бюджета, в оценку включены следующие семь статей⁴:

1. *Расходы центрального правительства и местных органов власти на военизированную Народную вооруженную полицию.* Официальные данные о расходах на нее использовались вплоть до 2008 г., хотя предполагается, что в 2009–2010 гг. эта статья увеличилась вместе с официальным оборонным бюджетом.

2. *Выплаты министерства по гражданским делам в связи с демобилизацией и выходом военнослужащих в отставку.* Эти данные оцениваются так же, как и статья 1 выше.

3. *Субсидии военной промышленности.* Хотя Ванг использовал официальные данные для «субсидий производительным убыточным отраслям промышленности», они больше не дезагрегируются. Таким образом, эта статья оценена на основе предположения о постоянной доле убыточных отраслей промышленности в совокупных субсидиях. Для 2009–2010 гг. в качестве оценки используются средние темпы сокращения субсидий за предыдущие три года.

⁴ Ранее также учитывались оценки доходов НОАК от экспорта вооружений, которые составляли весьма незначительную часть совокупного финансирования. Эти оценки перестали учитываться на том основании, что существует риск двойного счета, поскольку эти доходы могут, например, направляться на финансирование импорта вооружений. В этом заключается единственный существенный отход от методологии Ванга.

4. *Дополнительное финансирование военных НИОКР гражданскими правительствами.* Эти оценки основаны, согласно методологии Ванга, на росте соответствующих общих бюджетов НИОКР и науки и технологий или темпе роста ближайших эквивалентов этих бюджетов в случаях, когда менялись системы отчетности. Оценки за 2009–2010 гг. основаны на темпе роста оборонного бюджета.

5. *Дополнительные расходы на военное строительство.* До 2006 г. они, согласно Вангу, оценивались в 4% от бюджета капитального строительства, а затем, как предполагается, увеличивались в соответствии с ростом бюджета НОАК, поскольку статистические ряды данных о расходах на капитальное строительство с тех пор не публикуются.

6. *Китайский импорт оружия.* Эти оценки не менялись; предполагается, что они следуют за темпами динамики китайского импорта оружия и экспорта, измеряемыми стоимостным показателем тренда СИПРИ⁵.

7. *Доходы от предприятий, оставшихся в собственности вооруженных сил.* Эти оценки не меняются, и предполагается, что с 1999 г. доходы устойчиво сокращались, поскольку проводилась политика выхода из таких видов деятельности.

Для большинства последних лет итоговые оценки СИПРИ совокупных военных расходов Китая на 50 с небольшим процентов превышают официальный оборонный бюджет. Текущая оценка СИПРИ расходов на НИОКР оказывается довольно высокой, если исходить из предположения, что доля НИОКР в совокупных военных расходах Китая близка к доле в США и значительно превышает таковую у основных европейских производителей оружия. Эта оценка повысилась благодаря стремительному увеличению в последние годы общего бюджета НИОКР, который рос еще быстрее, чем экономика в целом или официальный оборонный бюджет.

Хотя детали некоторых статей военных расходов Китая, не входящих в официальный оборонный бюджет, общедоступны (например, бюджет Народной вооруженной полиции), расходы по другим статьям – среди которых наиболее важной является статья расходов на НИОКР – неизвестны, и в настоящее время ученые могут лишь строить догадки о них. Дальнейшие исследования, основанные на анализе общедоступных источников на китайском языке, могут привести к уточнению оценок, однако без повышения транспарентности со стороны правительства Китая получение абсолютно точных данных невозможно.

IV. ТАБЛИЦЫ ВОЕННЫХ РАСХОДОВ

В таблице 4А.2 представлены военные расходы с разбивкой по регионам, некоторым международным организациям и группам стран, сформированным по уровню дохода в 2001–2010 гг. В ней также представлены статистические временные ряды расходов на душу населения и расходов в виде доли от мирового ВВП. Военные расходы отдельных стран приведены в табл. 4А.3 в местных валютах и текущих ценах за 2001–2010 гг. и в табл. 4А.4 в долларах США в постоянных ценах и по обменным курсам 2009 г. за 2001–2010 гг. и в долларах США в текущих ценах за 2009 г. В табл. 4А.5 показаны военные расходы отдельных стран в 2001–

⁵ Определение стоимостного показателя тренда см. в приложении 6А настоящего издания.

2009 г. как доля в ВВП страны. Примечания и разъяснения используемых условных обозначений помещены после табл. 4А.5.

Пересчет в доллары США в постоянных ценах был произведен для всех стран с использованием рыночных обменных курсов. Поскольку базисный год для пересчета в доллары США в постоянных ценах был изменен на 2009 г., данные в таблице 4А.4 существенно отличаются от данных в Ежегоднике СИПРИ 2010, где за базисный был принят 2008 г. Воздействие изменения базисного года двойственное. Во-первых, как это обычно происходит, принятие более позднего базисного года приводит к увеличению большей части данных из-за влияния инфляции в период с 2008 по 2009 г. Во-вторых, за период с 2008 по 2009 г. существенно изменились обменные курсы, при общем росте курса доллара США. Изменение валютных курсов привело к снижению относительных значений данных в долларах США в постоянных ценах по тем странам, курсы валют которых по отношению к доллару упали. Наоборот, понижение курса доллара по отношению к большинству валют в 2010 г. означает, что данные в долларах США в текущих ценах за 2010 г., приведенные в правых столбцах табл. 4А.2 и 4А.4, в целом существенно выше, чем данные в долларах США в постоянных ценах 2009 г. за этот же год. Это же относится и к данным по совокупным мировым военным расходам в табл. 4А.2.

Данные в местных валютах в текущих ценах приводятся за финансовые годы, тогда как все другие данные относятся к календарным годам. Те страны, где финансовые годы не совпадают с календарными, указаны в табл. 4А.3. Во всех случаях, кроме одного, выраженные в местной валюте в текущих ценах показатели, приведенные для данного года, относятся к финансовому году, начинающемуся в том же календарном году. Например, показатель в местной валюте за финансовый год, начинающийся 1 июля 2008 г. и заканчивающийся 30 июня 2009 г., показывается в таблице за 2008 г. Исключением являются США, где все показатели даются за финансовые годы, начинающиеся 1 октября предыдущего года по отношению к обозначенному. Несколько стран в период 2001–2010 гг. изменили свои финансовые годы. Эти случаи упомянуты в сносках.

Данные о военных расходах из различных изданий Ежегодника СИПРИ не следует объединять, потому что статистические ряды непрерывно пересматриваются и обновляются. Такие пересмотры особенно характерны для самых последних лет, поскольку сведения об ассигнованных бюджетных финансовых средствах заменяются данными о фактических расходах. В некоторых случаях пересматриваются целые ряды, поскольку появляются новые и более точные данные. Причиной пересмотра рядов, приведенных в долларах США в постоянных ценах, может также быть существенный пересмотр экономических данных, используемых для этих расчетов. База данных СИПРИ о военных расходах, которая имеется на сайте <<http://www.sipri.org/databases/milex/>>, включает последовательные ряды с 1988 г. по большинству стран. Данные за 1950–1987 гг., опубликованные в предыдущих изданиях Ежегодника СИПРИ, не всегда могут объединяться с данными после 1987 г., поскольку СИПРИ существенно пересмотрел данные по многим странам за период начиная с 1988 г.

Назначение информации

Основная цель сбора и анализа данных о военных расходах состоит в том, чтобы получить наглядное представление о масштабах ресурсов, потраченных на

военные цели. Военные расходы – показатель объема вложенных ресурсов, который не связан непосредственно с такими конечными результатами деятельности в военной сфере, как военный потенциал или безопасность, обеспечиваемая вооруженными силами. Долго- и краткосрочные изменения в военных расходах могут свидетельствовать о переменах в военной деятельности и ее результатах, но такого рода выводы следует делать с осторожностью.

Назначение отдельных таблиц следующее. Данные по странам об их военных расходах в местной валюте и текущих ценах (в табл. 4А.3) служат первичными данными для всех других таблиц. Они приводятся в целях повышения транспарентности и проведения сопоставлений с данными, имеющимися в официальных и иных источниках. Данные в постоянных ценах в долларах США приведены для проведения временных сопоставлений по отдельным странам (в табл. 4А.4) и регионам, организациям и группам стран, сформированным по уровню доходов, а также по совокупным мировым военным расходам (в табл. 4А.2). Данные в текущих ценах в долларах США за последний год (в данном случае 2010 г.) приведены в целях международных сопоставлений между странами (в табл. 4А.4) и регионами (в табл. 4А.2). Данные в текущих ценах в долларах США также облегчают сопоставления с другими экономическими показателями, которые часто выражены в текущих ценах в долларах США. Данные о военных расходах в виде доли в ВВП приведены (в табл. 4А.5) в качестве показателя доли национальных ресурсов, используемых на военные цели, т. е. в качестве показателя экономического бремени военных расходов, также называемого «оборонным бременем» или «военным бременем».

Охват данных

Данные о военных расходах в табл. 4А.2–4А.5 охватывают 165 стран за 10-летний период с 2001 по 2010 г. Совокупные показатели военных расходов рассчитаны по трем группам стран, сформированным по принципу принадлежности к географическому региону, членству в международных организациях и уровня доходов в стране (валового национального дохода на душу населения). Список входящих в каждую группу стран приводится в примечаниях к табл. 4А.2.

Определение военных расходов

Определение военных расходов, принятое СИПРИ, включает расходы на следующих потребителей и виды деятельности: (а) вооруженные силы, в том числе силы по поддержанию мира; (b) министерства обороны и другие правительственные ведомства, участвующие в осуществлении оборонных проектов; (c) военизированные формирования, если, по имеющимся оценкам, они прошли военную подготовку и оснащены всем необходимым для ведения боевых действий; и (d) военнокосмическая деятельность. Под расходами понимаются все текущие и капитальные расходы на: (а) военнослужащих и гражданский персонал, в том числе на выплату пенсий отставным военным и социальное обслуживание гражданского персонала; (b) эксплуатацию и ремонт В и ВТ; (c) закупки В и ВТ; (d) военные НИОКР; и (e) военную помощь (учитывается в военных расходах страны-донора). Исключаются расходы на гражданскую оборону и текущие расходы, связанные с прошлой военной деятельностью, такие как выплаты ветеранам, затраты на демобилизацию,

конверсию и уничтожение оружия. Хотя это определение служит в качестве руководства, на практике зачастую его сложно придерживаться из-за ограниченности данных.

Ограниченность данных

Данные о военных расходах подвержены ряду ограничений, относящихся к одному из трех основных типов: надежности, обоснованности и сопоставимости.

Основные проблемы надежности связаны с неполнотой официальных данных о военных расходах, отсутствием подробной информации о военных расходах и отсутствием данных о фактических, а не ассигнованных военных расходах. Во многих странах официальные данные охватывают лишь часть совокупных военных расходов. Важные статьи расходов могут быть скрыты в невоенных разделах бюджета или даже полностью финансироваться за счет внебюджетных источников. На практике используется множество такого рода внебюджетных механизмов⁶.

Обоснованность данных о расходах зависит от цели, для которой они используются. Поскольку данные о расходах являются показателями вовлекаемых денежных ресурсов, их наиболее обоснованное использование – в качестве индикатора экономических ресурсов, потребленных в военных целях. По той же причине их полезность как индикатора военной силы или потенциала ограничена. Хотя военные расходы оказывают воздействие на военный потенциал, на него влияют и многие другие факторы, такие как баланс между личным составом и военной техникой, технологический уровень вооружений и организация эксплуатации и ремонта, а также общая обстановка в области безопасности, в которой должны действовать вооруженные силы.

Сопоставимость данных ограничивается двумя факторами: различиями в охвате (или определении) данных и методах пересчета валюты. Охват официальных данных о военных расходах существенно варьируется между странами и в одной и той же стране с течением времени. При пересчете в единую валюту результат межстрановых сопоставлений в значительной мере определяется выбором обменного курса (как показано в разделе II). Эта проблема присуща международным сопоставлениям не только военных расходов, но и экономических данных вообще. Однако, поскольку международные сопоставления военных расходов зачастую являются «чувствительной» темой, важно иметь в виду, что интерпретация межстрановых сопоставлений военных расходов очень сильно зависит от выбора обменного курса⁷.

⁶ Обзор таких механизмов см.: Hendrickson, D. and Ball, N., *Off-budget Military Expenditure and Revenue: Issues and Policy Perspectives for Donors*, Conflict, Security and Development Group (CSDG) Occasional Papers no. 1 (King's College: London, Jan. 2002).

⁷ Полные обзоры концептуальных проблем и источников, порождающих неопределенность в отношении статистических рядов данных о военных расходах см., например: Brzoska, M., 'World military expenditures', eds K. Hartley and T. Sandler, *Handbook of Defense Economics*, vol. 1 (North-Holland: Amsterdam, 1995); и Ball, N., 'Measuring third world security expenditure: a research note', *World Development*, vol. 12, no. 2 (Feb. 1984). Относительно африканских стран, см.: Omitoogun, W., *Military Expenditure Data in Africa: A Survey of Cameroon, Ethiopia, Ghana, Kenya, Nigeria and Uganda*, SIPRI Research Report no. 17 (Oxford University Press: Oxford, 2003).

Методы

Данные СИПРИ основаны на информации из открытых источников и отражают официальные сведения, сообщаемые правительствами. Однако официальные данные не всегда соответствуют определению СИПРИ военных расходов. Не всегда также возможно пересчитать данные согласно определению, поскольку это потребовало бы подробной информации о том, что входит в официальные военные бюджеты, и о сверхбюджетных и внебюджетных статьях военных расходов. Во многих случаях СИПРИ ограничивается использованием предоставленных правительствами данных независимо от их определения. Если доступны несколько рядов данных, что часто происходит, СИПРИ выбирает ряды данных, которые в наибольшей степени соответствуют определению СИПРИ военных расходов. Тем не менее приоритет отдается выбору однородного временного ряда для каждой страны с целью обеспечить скорее временную последовательность (сопоставимость), нежели коррекцию данных за отдельные годы в соответствии с общим определением. Кроме того, в особых случаях необходимо давать оценки.

Оценки

Оценки военных расходов даются прежде всего тогда, когда охват официальных данных существенно отличается от определения СИПРИ либо последовательные временные ряды отсутствуют. В первом случае оценки делаются на основе анализа, в первую очередь, официального правительственного бюджета и счетов расходов. Наиболее всеобъемлющие оценки такого рода, полученные для Китая и России, подробно представлены в предыдущих выпусках Ежегодника СИПРИ⁸. Во втором случае, когда имеются лишь неполные временные ряды, для тех лет, которые охвачены этими рядами, используются показатели рядов, в наибольшей степени соответствующих определению СИПРИ. Данные за отсутствующие годы приводятся затем в виде оценки, полученной путем переноса выраженных в процентах ежегодных изменений в альтернативном ряду на данные в первом ряду в целях достижения последовательности во времени.

Все оценки основаны на официальных правительственных данных или иных эмпирических свидетельствах, взятых из открытых источников. Как следствие по странам, которые не предоставляют какой-либо официальной информации, не приводятся никаких оценок или данных.

Оценки СИПРИ приводятся в таблицах в квадратных скобках. Круглые скобки используются, когда данные вызывают сомнения по причинам, не зависящим от СИПРИ, например, из-за недостаточной надежности источника, а также в случаях, когда данные, выраженные в постоянных ценах в долларах США или в виде доли в ВВП, сомнительны из-за отсутствия надежных экономических данных.

Данные за самые последние годы включают в себя два типа оценок, относящихся ко всем странам. Во-первых, данные за эти годы представляют утвержденный бюджет, бюджетные предложения или пересмотренные оценки, поэтому большая их часть в последующие годы будет уточнена. Во-вторых, в табл. 4А.4

⁸ Cooper, J., 'The military expenditure of the USSR and the Russian Federation, 1987–1997', *SIPRI Yearbook 1998*; и Wang (сноска 3). О Китае, см. также раздел II выше.

дефлятор, применяемый для последнего года временного ряда, представляет собой оценку, рассчитанную на основе данных за неполный год либо предложенную Международным валютным фондом (МВФ). Если эти оценки не являются исключительно неопределенными, скобками они не выделяются.

Общие итоги по миру, отдельным регионам, организациям и группам стран, сформированным по размеру дохода, в табл. 4А.2 – оценки, поскольку не всегда имеются данные по всем странам и за все годы. В случаях, когда данные по стране отсутствуют в начале или конце ряда, эти оценки рассчитываются исходя из предположения, что темпы изменения в этой стране аналогичны средним темпам во всем регионе, к которому она относится. В случаях, когда данные отсутствуют в середине ряда, оценки рассчитываются исходя из предположения равномерности тренда между конечными значениями. Если по стране нельзя сделать никакой оценки, она исключается из общих итоговых данных.

Расчеты

Первичные данные по стране приводятся в национальной валюте в текущих ценах (табл. 4А.3). Они даются за финансовые годы, в отличие от предыдущих изданий Ежегодника СИПРИ, где эти данные приводились за календарные годы. Это изменение было сделано для того, чтобы иметь возможность проводить прямое сопоставление между данными СИПРИ и документами первичных источников, например, национальными бюджетами.

Данные в долларах США в постоянных ценах и в виде доли в ВВП (табл. 4А.4 и 4А.5) показаны за календарные годы, что делает необходимым пересчет данных за финансовый год в данные за календарный год для тех стран, в которых финансовый год не совпадает с календарным. Эти расчеты основаны на предположении о равномерности расходования средств в течение финансового года. Затем данные в местной валюте пересчитываются в доллары США в постоянных ценах и по обменным курсам (табл. 4А.3) с использованием национальных индексов потребительских цен для соответствующей страны и ежегодного среднего рыночного обменного курса. Использование индексов потребительских цен в качестве дефляторов означает, что тенденция динамики данных СИПРИ о военных расходах для каждой страны (в долларах США в постоянных ценах) отражает реальные изменения покупательной способности в отношении типичной для данной страны корзины гражданских потребительских товаров⁹.

Источники информации

Источниками информации о военных расходах служат (в порядке очередности): (а) первичные источники, т. е. официальные данные, представленные правительствами стран либо в официальных публикациях, либо в ответах на опросные листы; (б) вторичные источники, которые ссылаются на первичные данные; и (с) прочие вторичные источники.

⁹ Для измерения покупательной способности в отношении численности военного персонала и количества товаров и услуг военного назначения, которые могут быть оплачены из военных расходов, в большей мере пригоден специфический военный дефлятор. Однако специфические военные дефляторы для большинства стран отсутствуют.

В первую группу входят национальная бюджетная документация, Белые книги по вопросам обороны и статистика государственных финансов, а также ответы на опросные листы СИПРИ, которые ежегодно рассылаются в министерства финансов и обороны, центральные банки и национальные статистические бюро стран, находящихся в базе данных СИПРИ о военных расходах (см. приложение 4В). Сюда также относятся ответы правительственных органов на опросные листы о военных расходах, рассылаемые ООН, и, по договоренности с самими странами, Организацией по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ).

Вторая категория охватывает международные статистические издания, выпускаемые, например, НАТО и МВФ. Данные по 16 странам – членам НАТО, вступившим в альянс до 1999 г., традиционно брались из статистики НАТО о военных расходах, публикуемой в ряде изданий НАТО. Введение НАТО нового определения военных расходов в 2005 г. заставило по некоторым странам НАТО за последние годы прибегнуть к другим источникам. Данные по многим развивающимся странам взяты из Ежегодника государственной финансовой статистики МВФ, в котором содержатся сведения о расходах на оборону большинства государств – членов МВФ, а также из отчетов сотрудников МВФ по отдельным странам. К этой же группе относятся публикации других организаций, в которых имеются соответствующие ссылки на такие использованные первичные источники, например, подготовленные *The Economist Intelligence Unit* страновые отчеты.

Третья категория источников состоит из специализированных журналов и газет.

Основными источниками экономических данных служат публикации МВФ: *International Financial Statistics*, *World Economic Outlook* и отчеты сотрудников МВФ по отдельным странам.

Таблица 4А.2. Военные расходы по регионам, международным организациям и группам стран, сформированным по уровню дохода в 2001–2010 гг.

Данные приводятся в млрд долл. США в постоянных ценах и по обменным курсам 2009 г. за 2001–2010 гг., а в крайнем правом столбце (помеченном знаком*) – в млрд долл. США в текущих ценах за 2010 г. Итоги могут не совпадать вследствие округлений.

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2009	2010*
Всего в мире	1044	1107	1177	1243	1294	1334	1381	1457	1549	1569	1630
США	379	425	484	528	553	562	576	619	669	687	698
Мир, исключая США	665	682	693	715	741	772	805	838	880	881	932
<i>Географические регионы</i>											
Африка	17.4	18.4	18.3	20.5	21.4	22.3	(23.2)	(25.6)	(27.1)	(28.5)	(30.1)
Северная Африка	6.2	6.3	6.5	7.1	7.3	7.4	8.0	9.4	(10.0)	(10.6)	(10.6)
Африка южнее Сахары	11.2	12.1	11.8	13.5	14.0	14.9	(15.2)	(16.2)	(17.1)	(17.9)	(19.5)
Америка	436	482	537	583	613	626	644	692	746	768	791
Центральная Америка и страны Карибского бассейна	4.6	4.5	4.3	4.0	4.3	4.6	5.1	5.3	5.8	5.9	6.5
Северная Америка	392	439	498	542	568	577	593	637	688	707	721
Южная Америка	38.7	38.3	35.1	37.4	41.1	44.3	46.2	49.4	51.8	54.8	63.3
Азия и Океания	177	186	195	205	216	229	246	260	286	290	317
Центральная и Южная Азия	29.8	29.9	30.7	34.9	36.7	37.3	38.6	41.8	45.8	44.8	52.1
Восточная Азия	117	123	128	134	142	153	165	175	195	199	211
Океания	14.5	15.0	15.3	15.9	16.4	17.3	18.4	19.0	20.4	21.2	25.7
Юго-Восточная Азия	16.1	18.1	20.2	19.9	20.6	21.1	24.3	24.5	25.5	25.7	28.7
Европа	336	347	351	353	354	361	367	378	387	376	382
Восточная Европа	31.4	34.8	37.2	39.0	43.1	48.1	53.1	58.5	59.8	59.1	65.5
Западная и Центральная Европа	305	312	314	314	311	313	314	320	327	317	316
Ближний и Средний Восток	78.2	73.7	76.2	80.9	89.5	95.9	101	101	(103)	(106)	(111)
<i>Организации</i>											
Африканский союз	19.1	20.5	20.5	22.5	23.2	24.2	(25.1)	(26.9)	(28.0)	(29.2)	(31.4)
Лига арабских государств	61.8	58.7	60.5	66.2	72.0	76.5	84.5	90.0	93.1	95.5	100.0

Окончание таблицы 4А.2

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2009	2010*
АСЕАН	16.1	18.1	20.2	19.9	20.6	21.1	24.3	24.5	25.5	25.7	28.7
СНГ	32.2	35.7	38.3	40.1	44.5	49.6	55.1	60.5	61.8	60.6	67.2
ОДКБ	..	33.1	35.3	36.8	40.4	44.5	48.7	53.7	56.0	55.4	61.6
Восточноафриканское Сообщество	0.9	0.9	0.9	0.9	1.0	1.0	1.2	1.2	1.2	(1.3)	(1.3)
ЭКОВАС	1.9	2.4	1.9	1.9	1.8	1.9	2.1	2.6	2.7	3.0	3.2
Европейский союз	257	262	266	282	280	282	288	292	298	288	285
Совет по сотрудничеству стран Персидского залива	46.0	42.2	43.4	47.4	52.7	57.6	64.5	65.9	69.2	70.5	73.5
НАТО	669	724	784	835	858	870	886	936	996	1005	1018
Европейские члены НАТО	277	285	286	293	290	293	293	299	308	298	297
ОЭСР	776	831	893	937	962	975	993	1044	1107	1119	1166
ОПЕК	62.7	57.4	60.2	67.3	75.8	82.7	89.1	94.8	97.2	95.1	99.2
ОБСЕ	729	787	850	896	923	940	962	1017	1077	1086	1106
ЮАСР	5.6	5.8	6.4	6.5	7.5	8.0	7.6	7.7	8.6	9.2	10.1
ШОС	69.0	78.6	84.6	91.5	102	116	132	145	165	169	180
УНАСУР	49.4	51.8	54.8	63.3
<i>Группы стран по уровню дохода</i>											
Низкий	7.1	7.4	7.5	7.6	7.9	8.4	9.6	9.8	10.0	10.1	10.4
Ниже среднего	102	108	116	128	141	155	169	182	203	209	226
Выше среднего	112	116	114	117	125	134	140	150	156	158	177
Высокий	824	876	940	990	1020	1036	1063	1115	1180	1192	1219
<i>Мировые военные расходы на душу населения (долл. США)</i>	121	127	145	161	172	182	200	222	227	236	
<i>Бремя мировых военных расходов (мировые военные расходы как доля (в %) в мировом валовом внутреннем продукте, в текущих ценах)</i>	2.3	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4	2.7	2.6	

() = итоговые данные основаны на данных стран, на которые приходится менее 90% общей суммы расходов по региону;

.. = имеющиеся в наличии данные охватывают страны, на которые приходится менее 60% общей суммы расходов по региону.

Примечание: Совокупные мировые расходы, а также совокупные расходы по регионам, организациям и группам стран по уровню дохода в табл. 4А.2 – оценки, основанные на данных табл. 4А.4. Когда данные о военных расходах страны отсутствуют в течение нескольких лет, делаются оценки. Оценки чаще всего основаны на предположении, что темпы изменения военных расходов этой страны такие, как в среднем по региону, к которому она принадлежит. Если оценить военные расходы страны не представляется возможным, то она не учитывается в итоговых суммах. Страны, исключенные из всех общих сумм в табл. 4А.2: Куба, Экваториальная Гвинея, Гайана, Гаити, КНДР, Мьянма, Сомали, Тринидад и Тобаго, Зимбабве.

Итоговые суммы для регионов и групп стран по уровню дохода соответствуют постоянному набору стран в течение всех лет наблюдения. Итоговые суммы для организаций охватывают только расходы стран – членов организации в данном году. Выделение географических регионов и субрегионов в табл. 4А.2 основывается на классификации стран в табл. 4А.3–4А.5.

Организации

Африканский союз (АС): Все страны африканского региона (см. табл. 4А.3–4А.5), исключая Марокко, плюс Египет. Члены, не включенные в Базу данных СИПРИ по военным расходам: Коморские Острова, Сан-Томе и Принсипи, Сахарская Арабская Демократическая Республика (Западная Сахара).

Арабская лига (Лига арабских государств): Алжир, Бахрейн, Джибути, Египет, Ирак, Иордания, Кувейт, Ливан, Ливия, Мавритания, Марокко, Оман, Катар, Саудовская Аравия, Сомали, Судан, Сирия, Тунис, Объединенные Арабские Эмираты, Йемен. Члены, не включенные в Базу данных СИПРИ по военным расходам: Коморские Острова, Палестина.

Ассоциация государств Юго-Восточной Азии (АСЕАН): все страны субрегиона Юго-Восточной Азии, за исключением Восточного Тимора.

Содружество Независимых Государств (СНГ): Армения, Азербайджан, Беларусь, Грузия (до 2008 г.), Казахстан, Кыргызстан, Молдова, Россия, Таджикистан, Туркменистан, Украина, Узбекистан.

Организация Договора о коллективной безопасности (ОДКБ): Армения (с 2002 г.), Беларусь (с 2002 г.), Казахстан (с 2002 г.), Кыргызстан (с 2002 г.), Россия (с 2002 г.), Таджикистан (с 2002 г.), Узбекистан (с 2006 г.).

Восточноафриканское сообщество (ВАС): Бурунди (с 2007 г.), Кения, Руанда (с 2007 г.), Танзания, Уганда.

Экономическое сообщество западноафриканских государств (ЭКОВАС): Бенин, Камерун, Кот-д'Ивуар, Гамбия, Гана, Гвинея, Гвинея-Бисау, Либерия, Нигер, Нигерия, Сенегал, Сьерра-Леоне, Того.

Европейский союз (ЕС): Австрия, Бельгия, Болгария (с 2007 г.), Кипр (с 2004 г.), Чешская Республика (с 2004 г.), Дания, Эстония (с 2004 г.), Финляндия, Франция, Германия, Греция, Венгрия (с 2004 г.), Ирландия, Италия, Латвия (с 2004 г.), Литва (с 2004 г.), Люксембург, Мальта (с 2004 г.), Нидерланды, Польша (с 2004 г.), Португалия, Румыния (с 2007 г.), Словакия (с 2004 г.), Словения (с 2004 г.), Испания, Швеция, Великобритания.

Совет по сотрудничеству стран Персидского залива: Бахрейн, Кувейт, Оман, Катар, Саудовская Аравия, Объединенные Арабские Эмираты.

Организация стран Североатлантического договора (НАТО): Албания (с 2009 г.), Бельгия, Болгария (с 2004 г.), Канада, Хорватия (с 2009 г.), Чешская Республика, Дания, Эстония (с 2004 г.), Франция, Германия, Греция, Венгрия, Исландия, Италия, Латвия (с 2004 г.), Литва (с 2004 г.), Люксембург, Нидерланды, Норвегия, Польша, Португалия, Румыния (с 2004 г.), Словакия (с 2004 г.), Словения (с 2004 г.), Испания, Турция, Великобритания, США. *Европейские члены НАТО:* вышеперечисленные страны НАТО, за исключением Канады и США.

Организация экономического сотрудничества и развития (ОЭСР): Австралия, Австрия, Бельгия, Канада, Чили (с 2010 г.), Чешская Республика, Дания, Эстония (с 2010 г.), Финляндия, Франция, Германия, Греция, Венгрия, Исландия, Ирландия, Израиль (с 2010 г.), Италия, Япония, Южная Корея, Люксембург, Мексика, Нидерланды, Новая Зеландия, Норвегия, Польша, Португалия, Словакия, Словения (с 2010 г.), Испания, Швеция, Швейцария, Турция, Великобритания, США.

Организация стран – экспортеров нефти (ОПЕК): Алжир, Ангола (с 2007 г.), Эквадор (с 2007 г.), Индонезия (до 2008 г.), Иран, Ирак, Кувейт, Ливия, Нигерия, Катар, Саудовская Аравия, Объединенные Арабские Эмираты, Венесуэла.

Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ): Албания, Армения, Австрия, Азербайджан, Беларусь, Бельгия, Босния и Герцеговина, Болгария, Канада, Хорватия, Кипр, Чешская Республика, Дания, Эстония, Финляндия, Франция, Грузия, Германия, Греция, Венгрия, Исландия, Ирландия, Италия, Казахстан, Кыргызстан, Латвия, Литва, Люксембург, Македония (Бывшая Югославская Республика, БЮРМ), Мальта, Молдова, Черногория (с 2006 г.), Нидерланды, Норвегия, Польша, Португалия, Румыния, Россия, Сербия, Словакия, Словения, Испания, Швеция, Швейцария, Таджикистан, Турция, Туркменистан, Великобритания, Украина, США, Узбекистан.

Шанхайская организация сотрудничества (ШОС): Китай, Казахстан, Кыргызстан, Россия, Таджикистан, Узбекистан.

Южноафриканское сообщество развития (ЮАСР): Ангола, Ботсвана, Конго (Демократическая Республика, ДРК), Лесото, Мадагаскар, Малави, Маврикий, Мозамбик, Намибия, Сейшельские Острова (в 2001–2003 гг., с 2008 г.), Южная Африка, Свазиленд, Танзания, Замбия.

Союз южноамериканских наций (УНАСУР, с 2008 г.): все страны южноамериканского субрегиона. Члены, не включенные в Базу данных СИПРИ по военным расходам: Суринам.

Страны по группам дохода

Группирование стран по уровню дохода основано на данных о валовом национальном доходе (ВНД) на душу населения в 2008 г., рассчитанных Мировым банком и опубликованных в World Bank, World Development Report 2010: Development and Climate Change (World Bank: Washington, DC, 2009).

Страны с низкими доходами (ВНД на душу населения в 2008 г. ниже или равен 975 долл. США): Афганистан, Бангладеш, Бенин, Буркина-Фасо, Бурунди, Камбоджа, Центрально-Африканская Республика, Чад, Конго (Демократическая Республика, ДРК), Эритрея, Эфиопия, Гамбия, Гана, Гвинея, Гвинея-Бисау, Гаити, Кения, КНДР, Кыргызстан, Лаос, Либерия, Мадагаскар, Малави, Мали, Мавритания, Мозамбик, Мьянма, Непал, Нигер, Руанда, Сенегал, Сьерра-Леоне, Сомали, Таджикистан, Танзания, Того, Уганда, Узбекистан, Вьетнам, Йемен, Замбия, Зимбабве.

Страны с доходами ниже среднего (ВНД на душу населения в 2008 г. от 976 до 3855 долл. США): Албания, Ангола, Армения, Азербайджан, Белиз, Боливия, Камерун, Кабо-Верде, Китай, Конго (Республика), Кот-д'Ивуар, Джибути, Эквадор, Египет, Сальвадор, Грузия, Гватемала, Гайана, Гондурас, Индия, Индонезия, Иран, Ирак, Иордания, Лесото, Молдова, Монголия, Марокко, Никарагуа, Нигерия, Пакистан, Папуа–Новая Гвинея, Парагвай, Филиппины, Шри-Ланка, Судан, Свазиленд, Сирия, Таиланд, Восточный Тимор, Тунис, Туркменистан, Украина.

Страны с доходами выше среднего (ВНД на душу населения в 2008 г. от 3856 до 11 905 долл. США): Алжир, Аргентина, Беларусь, Босния и Герцеговина, Ботсвана, Бразилия, Болгария, Чили, Колумбия, Коста-Рика, Куба, Доминиканская Республика, Фиджи, Габон, Ямайка, Казахстан, Латвия, Ливан, Ливия, Литва, Македония (Бывшая Югославская Республика Македония, БЮРМ), Малайзия, Маврикий, Мексика, Черногория, Намибия, Панама, Перу, Польша, Румыния, Россия, Сербия, Сейшельские Острова, Южная Африка, Турция, Уругвай, Венесуэла.

Страны с высокими доходами (ВНД на душу населения в 2008 г. 11 906 и более долл. США): Австралия, Австрия, Бахрейн, Бельгия, Бруней-Даруссалам, Канада, Хорватия, Кипр, Чешская Республика, Дания, Экваториальная Гвинея, Эстония, Финляндия, Франция, Германия, Греция, Венгрия, Исландия, Ирландия, Израиль, Италия, Япония, Южная Корея, Кувейт, Люксембург, Мальта, Нидерланды, Новая Зеландия, Норвегия, Оман, Португалия, Катар, Саудовская Аравия, Сингапур, Словакия, Словения, Испания, Швеция, Швейцария, Тайвань, Тринидад и Тобаго, Объединенные Арабские Эмираты, Великобритания, США.

Военные расходы на душу населения и бремя военных расходов:

Данные о расходах на душу населения основываются на оценочных данных о численности населения мира, представленных в: United Nations Population Fund (UNFPA), *State of World Population*, разные издания (UNFPA: New York, 2001–10).

Данные по бремени военных расходов основываются на данных Международного валютного фонда по мировому ВВП, имеющихся в базе данных World Economic Outlook, Oct. 2010 <<http://www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2010/02/weodata/index.aspx>>. Данные по мировому ВВП в 2010 г. являются прогнозом.

Таблица 4А.3. Военные расходы по странам, в местной валюте в 2001–2010 гг.

Данные приводятся в местной валюте, в текущих ценах и за финансовые годы (январь–декабрь), если не указано иное.

Страны сгруппированы по регионам и субрегионам.

Страна	Валюта	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Африка											
<i>Северная Африка</i>											
Алжир ¹	млн динаров	161505	167380	170764	201930	214320	224767	273415	334044	383621	421866
Ливия ^{*12}	млн динаров	496	575	700	894	904	807	807	1346
Марокко	млн дирхемов	16619	16254	17418	17182	18006	18775	19730	22824	24615	26605
Тунис	млн динаров	483	491	525	554	608	662	629	716	718	772
<i>Африка южнее Сахары</i>											
Ангола ¹³	млрд кванза	8.9	19.1	50.0	68.3	119	158	156	182	251	343
Бенин	млн франков	9612	18122	20077	22072	[24677]	[25601]	..	[30330]
Ботсвана ^a	млн пула	1305	1451	1503	1464	1556	1686	[2031]	[2380]	[2673]	[2700]
Буркина-Фасо [†]	млн франков	22259	24666	25571	30289	33649	37081	45616	55089	51740	65631
Бурунди	млрд франков	44.2	41.8	47.0	49.4	53.6	46.0	50.1	52.0
Камерун [§]	млрд франков	99.0	52.0	110	117	118	134	142	155	162	175
Кабо-Верде	млн эскудо	572	530	565	573	614	614	640	646	682	713
ЦАР ^{*4}	млн франков	..	7445	8729	7979	8121	..	9160	14111	16995	25549
Чад ⁵	млрд франков	22.5	23.9	23.8	26.7	29.3	..	186	274	206	112
Конго	млн франков	28374	35035	38728	40050	41954	44070	50849	63420	..	66168
(Республика) [§]											
Конго, ДРК ⁶	млн франков	31908	54983	78292	96045	106046	89486	99100	166400
Кот-д'Ивуар ⁷	млрд франков	124	132	132	140	155	165
Джибути	млн франков	4629	5909	7422	6639	7970	[8800]	6135	6447
Экваториальная Гвинея	млн франков
Эритрея	млн накфа	1884	2104	2520
Эфиопия ^b	млн бырров	2610	2341	2452	2920	3009	3005	3453	4000	4000	4581
Габон ⁸	млрд франков	66.0	66.0	63.0	65.0	60.0	58.0	(9.0)	62.0
Гамбия [‡]	млн даласи	38.5	45.0	57.0	58.0	85.3	78.2	113
Гана ¹⁹	млн седи	23.2	29.3	46.2	50.7	58.2	69.4	118	120	159	179
Гвинея ¹⁰	млрд франков	171	194	167	182

Гвинея-Бисау ¹¹	млн франков	4533	4435	4362	..	6391
Кения ^b	млн шиллингов	16258	17430	19921	21219	26652	27540	39062	41209	48520	46968
Лесото ^a	млн малоти	199	209	207	202	218	245	292	190	452	..
Либерия ^b	млн долларов	104	401	321	126	220	518	336	..
Мадагаскар ¹¹²	млрд ариари	85.7	78.9	89.8	102	108	116	154	176	139	119
Малави ^a	млн квача	988	1186	1309	2752	4452	[5525]	[5923]
Мали ¹³	млрд франков	43.8	45.8	51.6	54.5	63.2	68.9	75.6	77.3	[82.3]	[87.2]
Мавритания ¹⁴	млрд угий	13.3	9.9	16.4	18.6	17.7	22.0	..	29.4	30.1	..
Маврикий ^b	млн рупий	270	299	308	293	349	337	392	481
Мозамбик ¹¹	млн метикалей	1048	1267	1422	1753	1436	1459	1773	2034	2320	..
Намибия ^{a15}	млн долларов	905	935	994	1107	1260	1382	1683	2372	2593	3015
Нигер	млрд франков	18.2	14.4	14.3	16.7	17.3	24.0	..	23.4
Нигерия	млрд найра	63.5	108	75.9	85.0	88.5	99.9	122	192	224	292
Руанда ¹⁶	млрд франков	25.2	24.3	24.3	23.8	25.1	30.1	30.4	37.0 /	64.2	47.1
Сенегал ^{§¶}	млн франков	50500	51829	56293	56819	65619	77678	92407	97116	98111	98838
Сейшельские Острова	млн рупий	64.8	64.1	66.1	87.6	81.0	79.3	102	80.9	103	87.2
Сьерра-Леоне	млн леоне	59408	56955	66841	62026	68056	[83686]	[87998]	[133080]
Сомали	шиллинги
Южная Африка ^a	млн рандов	[16548]	[19571]	[21254]	21326	24880	25102	26746	29556	33235	32922
Судан ¹⁷	млн фунтов	1004	1276	1039	3200	2838	3338
Свазиленд ^{‡ a18}	млн эмалангени	168	202	255	283	410	392	451	[584]	[942]	[895]
Танзания ^b	млрд шиллингов	147	125	135	143	172	197	217	247	326	..
Того	млн франков	16757	16757	17532	25529
Уганда ^b	млрд шиллингов	244	267	331	379	393	407	549	[696]	[583]	[583]
Замбия	млрд квача	[490]	626	747	596	1120	1068	1326
Зимбабве ¹⁹	млн долларов/ млн долл. США	15.8	37.3	136	1300	2942	(26604)	98.3

Америка

Центральная Америка и страны Карибского бассейна

Белиз ^a	млн долларов	15.3	15.8	17.6	19.4	22.1	25.4	28.2	40.5	31.6	30.4
Коста-Рика ²⁰	млн колонов	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Куба ²¹	млн песо	1259	1303	1640	1695	1876	2004	2083	..
Доминиканская Республика	млн песо	[5882]	[6980]	[5625]	6435	8305	8477	9153	11629	11587	12326
Сальвадор ²²	млн долл. США	109	109	106	106	109	116	122	117	138	135

Продолжение таблицы 4А.3

Страна	Валюта	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Гватемала	млн кетцалей	1546	1239	1245	813	768	993	1043	1259	1192	1368
Гаити ^a	тыс. гурдов	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
Гондурас ²³	млн лемпира	[907]	[1261]	[1291]	[1304]	[1410]	1485	2210	3886	4102	4657
Ямайка ^a	млн долларов	2212	2936	3244	3368	3804	5100	6005	10677	9896	8992
Мексика	млн песо	[33074]	[33578]	[35014]	35314	39467	44496	52235	54977	64348	68411
Никарагуа ²⁴	млн кордобов	377	502	548	530	574	662	727	809	851	948
Панама	млн бальбоа	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
<i>Северная Америка</i>											
Канада ^a	млн долларов	13191	13379	14143	14951	16001	17066	19255	21100	22712	[23733]
США ²⁵	млн долларов	312743	356720	415223	464676	503353	527660	556961	621138	668604	698281
<i>Южная Америка</i>											
Аргентина	млн песо	3182	3413	3988	4285	4935	5643	7109	8769	11063	[13030]
Боливия ²⁶	млн боливианов	1218	1219	1394	1414	1438	1517	1832	2455	2433	2262
Бразилия	млн реалов	25557	28224	25829	28608	33080	35686	39887	44841	51382	59006
Чили ²⁷	млрд песо	1615	1765	1842	2158	2397	2742	2939	3109	3185	3525
Колумбия ²⁸	млрд песо	7448	8191	10203	10656	11548	12722	14439	17307	18567	20341
Эквадор	млн долл. США	384	505	739	710	954	950	1310	1548	1915	2191
Гайана	млн долларов
Парагвай ²⁹	млрд гуарани	270	288	294	364	347	431	476	577	626	761
Перу ³⁰	млн новых солей	3187	2982	3092	3397	3820	4011	3918	4057	5157	6091
Уругвай	млн песо	4384	4333	4967	5261	5696	6168	6812	8397	11344	11806
Венесуэла ³¹	млн боливаров	1383	1244	1588	2740	4292	6436	6377	9286	9173	8604
<i>Азия и Океания</i>											
<i>Центральная и Южная Азия</i>											
Афганистан ³²	млн афгани	[5622]	[5404]	5544	6358	11506	11471	12783	..
Бангладеш ^b	млн така	34020	34190	38110	41150	44860	53980	59510	62600	78750	91750
Индия ^{a33}	млрд рупий	703	722	774	964	1025	1091	1182	1475	1820	1911
Казахстан	млрд тенге	32.5	37.7	47.5	58.0	78.6	100	167	185	188	[194]
Кыргызстан ³⁴	млн сомов	1734	2055	2408	2688	3105	3606	4807	6423	7147	..
Непал ^{b 1}	млн рупий	5882	7420	8255	10996	11745	11136	11389	14712	17811	18291
Пакистан ³⁵	млрд рупий	182	195	220	244	281	292	327	376	448	514

Шри-Ланка ³⁶	млрд рупий	[60.3]	[54.7]	[52.3]	62.7	64.7	82.2	117	164	170	156
Таджикистан	млн сомони	29.6	70.7	107	134
Туркменистан	млрд манатов
Узбекистан ³⁷	млрд сумов	41.1	44.5	53.0
<i>Восточная Азия</i>											
Китай ³⁸	млрд юаней	[227]	[262]	[288]	[331]	[379]	[452]	[546]	[638]	[752]	[808]
Япония ^{a†39}	млрд йен	4955	4956	4953	4893	4870	4812	4746	4769	4774	4790
КНДР ⁴⁰	млрд вонов	(3.2)	(3.3)	(50.8)	(54.4)	(64.5)	(67.1)	(68.5)	(71.3)	(76.3)	(82.6)
Южная Корея ⁴¹	млрд вонов	[16708]	[17642]	[18884]	[20421]	22694	24039	25765	28733	31121	31876
Монголия	млн тугриков	25384	28071	27899	32891	35914	46232	66200	66614	54088	74443
Тайвань	млрд долларов	248	225	238	253	248	235	256	282	298	286
<i>Океания</i>											
Австралия ^b	млн долларов	14514	14739	15873	16748	17921	19899	21179	23249	25372	26896
Фиджи ^{†42}	млн долларов	74.7	67.6	70.7	81.1	72.9	93.6	122	85.4	98.2	..
Новая Зеландия ^b	млн долларов	1403	1419	1518	1528	1645	1807	1875	2083	2201	2254
Папуа–Новая Гвинея ⁴³	млн кина	85.5	66.3	68.8	78.7	94.2	93.7	112	100	109	116
<i>Юго-Восточная Азия</i>											
Бруней-Даруссалам ⁴⁴	млн долларов	390	405 /	530 /	308	449	472	492	[482]	[482]	[485]
Камбоджа	млрд риелей	280	265	270	272	289	328	[388]	[513]	[790]	..
Индонезия	млрд рупий	10673	19418	26974	29466	[31814]	[36540]	[46756]	[47883]	[48853]	[65525]
Лаос	млрд кипов	(112)	(115)	(115)	(121)	(125)	(135)	(140)	(150)	(157)	..
Малайзия	млн ринггитов	7351	8504	10950	10728	11817	11981	13649	14717	13679	11682
Мьянма ^{a45}	млрд киятов	64.0	76.1
Филиппины	млн песо	35977	38907	44440	43847	47634	51527	62188	61965	62967	73354
Сингапур ^a	млн долларов	7820	8204	8238	8620	9252	9268	10009	10726	11447	11455
Таиланд	млрд батов	76.4	77.2	79.9	74.1	78.1	85.1	115	142	168	154
Восточный Тимор ⁴⁶	млн долларов США	6.6	9.8	24.4 /	[11.5] /	23.7	38.0	19.9
Вьетнам	млрд донгов	13058	14409	16278	20577	28735	34848	40981	44400
Европа											
<i>Восточная Европа</i>											
Армения ^{†47}	млрд драмов	36.8	36.8	44.3	52.3	64.4	78.3	95.8	121	131	[158]

Продолжение таблицы 4А.3

Страна	Валюта	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Азербайджан	млн манатов	[123]	[136]	[173]	[224]	288	641	812	1321	1184	1206
Беларусь	млрд рублей	247	366	475	679	975	1355	1603	1886	1886	2174
Грузия ^{†48}	млн лари	[49.4]	74.6	91.5	135	388	720	1556	1625	1008	810
Молдова ^{†49}	млн леев	76.7	94.7	115	116	151	216	276	383	277	227
Россия ⁵⁰	млрд рублей	[365]	[470]	[568]	[656]	[806]	[967]	[1144]	[1448]	[1693]	[1782]
Украина [§]	млн гривен	5848	6266	7615	8963	12328	15082	20685	25341	[26077]	[29445]
<i>Западная и Центральная Европа</i>											
Албания ^{§51}	млн леков	7638	8220	9279	10373	11000	13831	17619	21450	23633	19749
Австрия	млн евро	[1999]	1999	2111	2158	2160	2105	2557	2558	2401	2524
Бельгия	млн евро	3393	3344	3434	3433	3400	3434	3773	4293	4048	3959
Босния и Герцеговина ^{†52}	млн марок	..	501	351	315	273	278	279	311	341	335
Болгария ^{†53}	млн левов	[887]	[947]	[986]	1025	1101	1171	1475	1388	1355	1006
Хорватия ⁵⁴	млн кун	[5251]	[5775]	[4757]	4250	4323	4959	5251	6396	5966	5663
Кипр [†]	млн евро	[360]	[253]	[255]	271	302	304	295	310	339	376
Чешская Республика ⁵⁵	млн крон	44978	48924	53194	52481	58445	55358	54949	49827	51824	48867
Дания	млн крон	21017	21269	21075	21441	20800	23173	22731	24410	23252	25160
Эстония ⁵⁶	млн крон	1640	2028	2376	2581	3346	3928	5079	5409	4917	3894
Финляндия	млн крон	1653	1712	2006	2131	2206	2281	2203	2468	2591	2709
Франция ⁵⁷	млн евро	37187	38681	40684	42690	42545	43457	44273	45063	48146	44788
Германия	млн евро	30648	31168	31060	30610	30600	30365	31090	32824	34166	[34090]
Греция	млн евро	[4948]	5030	4462	5048	5652	6064	6235	7219	7612	[7062]
Венгрия	млрд форинтов	272	280	314	311	319	297	326	321	299	[281]
Исландия [†]	млн крон	—	—	—	—	—	—	—	688	1227	..
Ирландия	млн евро	858	862	855	887	921	949	1003	1081	1019	965
Италия ⁵⁸	млн евро	24592	25887	26795	27476	26959	26631	[26275]	[28156]	[27578]	[27914]
Латвия	млн латов	54.6	91.0	108	124	154	206	247	280	184	134
Литва	млн литов	860	908	1077	[1139]	[1150]	[1292]	[1495]	[1741]	1380	1196
Люксембург	млн евро	179	163	176	189	196	197	209
Македония, БЮРМ ⁵⁹	млн денаров	15397	6841	6292	6683	6259	6149	7272	7229	7000	6511

Мальта [†]	млн евро	28.4	28.7	30.0	32.5	42.3	35.3	35.8	38.3	42.6	43.0
Черногория	млн евро	42.3	39.9	48.6	39.5	40.4
Нидерланды	млн евро	6929	7149	7404	7552	7693	8145	8388	8448	8733	8461
Норвегия	млн крон	26669	32461	31985	32945	31471	32142	34439	35932	38960	[40675]
Польша ⁶⁰	млн злотых	14864	15407	16141	17479	19078	20541	23774	[22190]	[24701]	[26847]
Португалия	млн евро	2598	2765	2755	2996	3248	3242	3190	3285	3463	[3805]
Румыния	млн леев	2864	3491	4151	4994	5757	6324	6358	7558	6785	7001
Сербия ⁶¹	млн динаров	33060	43695	42070	43154	41996	47342	56792	63295	63626	65917
Словакия [†]	млн евро	632	662	762	762	848	898	929	994	877	734
Словения	млн евро	275	328	360	396	413	485	506	566	571	578
Испания	млн евро	7972	8414	8587	9132	9508	11506	12219	12756	12196	11596
Швеция	млн крон	42639	42401	42903	40527	41240	41150	43163	39710	38751	[40664]
Швейцария [†] ¶ ⁶²	млн франков	4664	4493	4404	4357	4339	4174	4231	4439	4414	4813
Турция	млн лир	8844	13641	15426	15568	16232	19260	18333	22297	[25268]	[26313]
Велико- британия [¶] ⁶³	млн фунтов	24874	26991	29338	29524	30603	31454	33486	36431	37425	38954
Ближний и Средний Восток											
Бахрейн ⁶⁴	млн динаров	126	150	175	180	183	203	222	248	287	279
Египет ^b	млн фунтов	[12148]	13333	14563	14804	15933	17922	19350	21718	22831	25396
Иран ^a ¶ ⁶⁵	млрд риалов	26831	19648	33998	45893	65208	78611	70460	(58135)
Ирак ⁸⁶⁶	млрд динаров	(892)	(1649)	(2117)	(2437)	(6352)	(4863)	(5734)
Израиль ¶	млн шекелей	41788	48957	46351	44060	45739	49546	48965	49754	48649	[52485]
Иордания	млн динаров	375	370	434	416	428	497	732	952	997	[1016]
Кувейт ^a	млн динаров	784	882	950	1039	1020	1059	1219	1195	[1266]	[1341]
Ливан	млрд фунтов	1445	1368	1392	1439	[1451]	[1521]	[1737]	1763	2150	[2461]
Оман ³⁶⁷	млн риалов	933	958	1010	1144	1404	1550	1663	1775	1726	1615
Катар ⁶⁸	млн риялов	..	3324	3428	3374	3901	4610	6391	9234
Саудовская Аравия ⁸⁶⁹	млн риялов	78850	69382	70303	78414	95146	110779	132922	143336	154772	169667
Сирия ⁷⁰	млн фунтов	53381	55332	67117	70209	75720	74924	82742	86827	101464	108907
Объединенные Арабские Эмираты ⁷¹	млн дирхамов	[24062]	[22775]	[24645]	[27951]	[27626]	[30551]	[36443]	[49294]	[57929]	[58987]
Йемен	млрд риялов	91.1	130	148	136	156	162	209	239

Примечания: см. после табл. 4А.5.

Таблица 4А.4. Военные расходы по странам в долларах США в постоянных ценах в 2001–2010 гг. и в долларах США в текущих ценах в 2010 г.

Данные за 2001–2010 гг. приводятся в млн долл. США в постоянных ценах и по обменным курсам 2009 г., а в крайнем правом столбце (помеченном знаком*) за 2010 г. – в млн долл. США, в текущих ценах. Данные относятся к календарным годам, за исключением США, для которых они приведены за финансовые годы. Страны сгруппированы по регионам и субрегионам.

Страна	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2009	2010*
Африка											
<i>Северная Африка</i>											
Алжир ¹	2914	2978	2914	3314	3470	3557	4173	4862	5281	5586	5668
Ливия* ^{1,2}	427	549	683	892	879	773	728	1100
Марокко	2426	2309	2446	2377	2467	2490	2565	2861	3055	3256	3162
Тунис	469	464	483	491	529	551	507	550	532	548	539
<i>Африка южнее Сахары</i>											
Ангола ^{1,3}	1272	1304	1722	1639	2322	2728	2393	2479	3165	3774	3729
Бенин	26.1	48.0	52.4	57.1	[60.6]	[60.6]	..	[65.6]
Ботсвана	342	365	352	325	312	301	[331]	[346]	[363]	[352]	[396]
Буркина-Фасо [†]	60.4	65.5	66.5	79.1	82.6	89.0	110	120	110	140	132
Бурунди	73.7	70.7	73.7	69.9	66.8	55.8	56.1	46.9
Камерун [§]	235	255	273	291	287	312	327	339	343	368	354
Кабо-Верде	8.7	7.9	8.3	8.6	9.2	8.7	8.7	8.2	8.6	8.8	8.6
ЦАР ^{‡,4}	..	20.2	22.7	21.2	21.0	..	21.9	30.9	36.0	52.9	51.6
Чад ⁵	60.0	60.6	61.4	72.7	73.9	..	479	638	436	242	226
Конго, Республика [§]	81.2	96.0	107	108	110	108	121	141	..	133	134
Конго, ДРК ⁶	113	187	219	238	225	162	122	163	184
Кот-д'Ивуар ⁷	310	327	313	324	353	353
Джибути	35.1	44.6	54.9	47.6	55.5	[59.2]	39.3	36.9
Экваториальная Гвинея
Эритрея	502	480	469
Эфиопия	715	588	484	525	519	469	429	343	340	338	297
Габон ⁸	165	165	154	159	141	138	(134)	134	125
Гамбия [‡]	2.6	2.8	3.0	2.7	3.8	3.4	4.6
Гана ^{1,9}	52.9	58.3	72.5	70.7	70.5	75.8	116	102	113	115	126

Гвинея ¹⁰	126	139	108	99.9
Гвинея-Бисау ¹¹	11.6	10.9	11.2	..	15.7
Кения	474	510	515	508	536	530	594	567	580	594	603
Лесото	50.1	38.3	36.1	33.6	34.3	36.1	39.3	27.3	45.6
Либерия	1.1	4.2	10.3	4.8	3.9	3.9	7.2
Мадагаскар ¹²	98.4	78.1	90.0	89.7	80.4	77.5	93.4	98.3	71.0	55.7	56.9
Малави	15.2	16.4	16.9	28.4	41.4	[47.4]	[48.6]
Мали ¹³	114	113	129	141	154	165	179	167	[174]	[183]	[176]
Мавритания ¹⁴	85.4	61.1	96.9	99.6	84.4	98.7	..	114	115
Маврикий	13.3	13.6	13.9	13.2	13.4	13.1	12.8	14.0
Мозамбик ¹¹	87.0	90.1	89.1	97.6	74.6	66.9	75.2	78.2	86.3
Намибия ¹⁵	168	168	166	175	194	204	228	282	300	329	397
Нигер	48.9	37.7	38.0	44.3	42.6	53.1	..	49.2	47.2
Нигерия	1056	1594	981	956	844	879	1021	1435	1504	1724	1952
Руанда ¹⁶	90.0	84.8	79.2	69.1	66.8	73.6	68.2	71.9	75.3	77.2	77.1
Сенегал ⁸ ¶	126	127	138	138	157	182	205	204	208	207	200
Сейшельские Острова	9.8	9.7	9.6	12.3	11.3	11.1	13.5	7.8	7.5	6.6	7.2
Сьерра-Леоне	25.4	24.4	28.5	26.0	28.4	[34.6]	[32.6]	[42.9]
Сомали
Южная Африка	[3068]	[3300]	[3451]	3482	3791	3782	3713	3647	3813	3735	4507
Судан ¹⁷	882	1021	781	2220	1815	1991
Свазиленд ¹⁸	36.5	37.2	43.3	47.8	62.6	62.3	62.6	[69.7]	[101]	[102]	[124]
Танзания	173	169	154	157	169	185	194	197	217
Того	43.5	43.3	42.5	55.1
Уганда	206	221	238	272	272	263	296	[346]	[315]	[276]	[268]
Замбия	[177]	191	209	151	252	212	243	276
Зимбабве ¹⁹	120	118	92.4	196	132	(107)	93.8	98.3
Америка											
<i>Центральная Америка и страны Карибского бассейна</i>											
Белиз	9.4	9.6	10.3	11.0	12.0	13.2	14.5	18.5	16.9	14.9	15.3
Коста-Рика ²⁰	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Куба ²¹	1360	1407	1771	1830	2026	2164	2249
Доминиканская Республика	[443]	[499]	[316]	239	295	280	285	327	322	322	334
Сальвадор ²²	145	143	136	130	128	131	131	119	138	133	135
Гватемала	327	242	231	140	122	149	147	157	146	161	170

Продолжение таблицы 4А.4

Страна	Валюта	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010*	
Гаити		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
Гондурас ²³		[86.9]	[112]	[107]	[99.6]	[99.0]	98.8	137	217	217	235	246
Ямайка		60.9	73.5	76.6	71.0	68.2	81.2	89.8	121	115	95.2	106
Мексика		[3490]	[3373]	[3364]	3241	3483	3789	4279	4284	4762	4859	5414
Никарагуа ²⁴		36.3	46.6	48.3	43.0	42.5	44.9	44.4	41.2	41.8	44.1	44.4
Панама		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<i>Северная Америка</i>												
Канада		13280	13350	13595	14110	14730	15415	16806	18111	19518	[20164]	[22788]
США ²⁵		378925	425471	484255	527799	552966	561555	576294	618940	668604	687105	698281
<i>Южная Америка</i>												
Аргентина		1953	1664	1714	1764	1853	1910	2211	2512	2982	[3179]	[3344]
Боливия ²⁶		266	264	292	284	274	277	307	361	347	314	322
Бразилия		21679	22079	17614	18301	19802	20504	22114	23528	25704	28096	33538
Чили ²⁷		3763	4013	4074	4723	5090	5633	5781	5626	5679	6198	6909
Колумбия ²⁸		5347	5530	6429	6340	6541	6909	7430	8323	8569	9191	10717
Эквадор		589	689	934	873	1146	1108	1493	1628	1915	2116	2191
Гайана	
Парагвай ²⁹		102	98.9	88.4	105	93.6	106	108	119	126	146	160
Перу ³⁰		1291	1206	1222	1296	1434	1476	1416	1387	1712	1992	2156
Уругвай		401	348	334	324	335	341	349	398	503	491	589
Венесуэла ³¹		3329	2445	2380	3374	4558	6014	5020	5562	4273	3106	3328
Азия и Океания												
<i>Центральная и Южная Азия</i>												
Афганистан ³²		[153]	[156]	142	154	226	198	250
Бангладеш		841	816	818	822	833	897	944	932	1024	1137	1224
Индия ³³		22557	22487	22989	26679	28196	28365	28765	32106	35819	34816	41284
Казахстан		432	473	560	640	806	944	1420	1349	1272	[1227]	[1317]
Кыргызстан ³⁴		71.5	82.9	94.4	101	112	123	149	160	167
Непал ¹		106	141	157	187	207	194	180	188	210	207	247
Пакистан ³⁵		4108	4414	4714	4911	5101	5160	5182	4888	5039	5160	5646

Шри-Ланка ³⁶	[1186]	[981]	[883]	983	910	1051	1287	1474	1480	1280	1379
Таджикистан	17.1	36.4	47.2	55.4
Туркменистан
Узбекистан ³⁷	77.2	65.7	70.1
<i>Восточная Азия</i>											
Китай ³⁸	[39500]	[45900]	[49800]	[55200]	[62100]	[72900]	[84100]	[92700]	[110100]	[114300]	[119400]
Япония ^{†39}	52314	52844	52954	52470	52270	51616	50905	50221	51008	51420	54527
КНДР ⁴⁰
Южная Корея ⁴¹	[16711]	[17171]	[17755]	[18535]	20047	20778	21717	23138	24372	24270	27591
Монголия	34.8	38.1	36.1	39.3	38.0	46.6	61.2	49.2	37.6	47.4	54.9
Тайвань	8146	7424	7864	8230	7870	7419	7946	8470	9008	8535	9078
<i>Океания</i>											
Австралия	13301	13870	14123	14705	15222	16038	17023	17643	18963	19799	23972
Фиджи ^{†42}	50.6	45.4	45.6	50.9	44.7	56.0	69.4	45.2	50.2
Новая Зеландия	1104	1062	1086	1102	1114	1172	1227	1263	1339	1358	1605
Папуа–Новая Гвинея ⁴³	50.6	35.1	31.8	35.6	41.8	40.6	48.2	38.9	39.4	39.1	42.5
<i>Юго-Восточная Азия</i>											
Бруней-Даруссалам ⁴⁴	280	297	310	245	297	334	345	[336]	[331]	[327]	[355]
Камбоджа	111	101	102	99.1	99.1	106	[116]	[123]	[191]
Индонезия	2025	3293	4291	4412	[4313]	[4380]	[5271]	[4903]	[4702]	[6009]	[7208]
Лаос	(23.9)	(22.2)	(19.2)	(18.2)	(17.6)	(17.8)	(17.7)	(17.6)	(18.4)
Малайзия	2513	2855	3640	3513	3758	3678	4107	4199	3881	3259	3626
Мьянма ⁴⁵
Филиппины	1130	1187	1310	1220	1231	1254	1472	1342	1321	1486	1626
Сингапур	5995	6320	6382	6503	6908	6966	7236	7293	7743	7651	8399
Таиланд	2747	2755	2802	2528	2547	2654	3498	4115	4907	4336	4846
Восточный Тимор ⁴⁶	4.2	10.4	20.7	[26.1]	23.8	38.0	18.6	19.9
Вьетнам	1369	1402	1462	1721	2219	2186	2401	2410	2385
Европа											
<i>Восточная Европа</i>											
Армения ^{†47}	140	138	159	175	215	254	297	345	359	[404]	[422]
Азербайджан	[291]	[313]	[391]	[474]	554	1138	1237	1666	1473	1421	1502
Беларусь	318	330	334	404	526	683	745	764	676	726	730
Грузия ^{†48}	[50.0]	71.5	83.7	117	310	527	1043	990	604	452	454

Продолжение таблицы 4А.4

Страна	Валюта	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010*	
Молдова ^{† ¶49}		14.6	17.1	18.6	16.6	19.4	24.6	28.0	34.4	24.9	19.0	18.3
Россия ⁵⁰		[28833]	[32035]	[34080]	[35454]	[38669]	[42317]	[45908]	[50937]	[53330]	[52586]	[58668]
Украина [§]		1760	1871	2162	2334	2826	3170	3853	3770	[3347]	[3442]	[3711]
<i>Западная и Центральная Европа</i>												
Албания ^{§ ¶51}		102	101	114	124	129	158	196	231	249	201	190
Австрия		[3216]	3160	3291	3297	3226	3098	3683	3570	3334	3446	3343
Бельгия		5527	5359	5417	5304	5111	5071	5472	5959	5622	5382	5244
Босния и Герцеговина ^{† ¶52}		..	428	298	267	223	215	212	220	242	232	227
Болгария ^{† ¶53}		[1022]	[1031]	[1051]	1027	1050	1042	1210	1014	963	698	681
Хорватия ⁵⁴		[1250]	[1352]	[1094]	958	943	1048	1079	1239	1129	1060	1030
Кипр ^{† ¶}		[619]	[423]	[410]	426	462	454	430	432	471	510	497
Чешская Республика ⁵⁵		2855	3051	3314	3180	3477	3212	3098	2641	2719	2529	2558
Дания		4586	4530	4396	4421	4213	4606	4442	4614	4337	4588	4472
Эстония ⁵⁶		201	240	278	293	365	410	498	480	437	336	330
Финляндия		2576	2627	3050	3234	3320	3380	3184	3428	3599	3718	3588
Франция ⁵⁷		59308	60525	62364	64076	62724	63059	63272	62642	66869	61285	59322
Германия		48170	48306	47646	46183	45460	44411	44454	45730	47453	[46848]	[45152]
Греция		[8794]	8626	7390	8125	8786	9135	9128	10148	10572	[9369]	[9354]
Венгрия		2032	1981	2129	1971	1951	1749	1782	1656	1476	[1323]	[1350]
Исландия [†]		–	–	–	–	–	–	–	6.2	9.9
Ирландия		1464	1405	1347	1368	1386	1374	1384	1434	1415	1354	1279
Италия ⁵⁸		40553	41661	41999	42137	40539	39226	[38006]	[39408]	[38303]	[38198]	[36972]
Латвия		180	294	339	366	426	536	584	572	364	268	253
Литва		453	465	514	[492]	[532]	[579]	[632]	[661]	504	427	412
Люксембург		296	264	279	293	297	291	301
Македония, БЮРМ ⁵⁹		418	181	165	173	162	154	176	163	159	145	140
Мальта ^{† ¶}		47.9	47.3	48.8	51.6	65.0	52.8	52.9	54.2	59.1	58.8	57.0
Черногория		68.7	62.2	69.8	54.9	55.8	53.5
Нидерланды		11137	11125	11283	11370	11388	11922	12082	11873	12129	11604	11207
Норвегия		4908	5897	5670	5813	5469	5459	5807	5838	6196	[6322]	[6729]
Польша ⁶⁰		5804	5904	6137	6416	6859	7303	8256	[7385]	[7917]	[8380]	[8902]
Португалия		4341	4463	4306	4574	4848	4710	4508	4525	4810	[5213]	[5040]

Румыния	2059	2048	2112	2271	2403	2476	2375	2617	2225	2164	2202
Сербия ⁶¹	1197	1324	1161	1072	899	907	1022	1009	941	920	848
Словакия [†]	1242	1258	1335	1240	1344	1363	1371	1403	1218	1010	972
Словения	520	577	601	637	650	744	749	793	792	788	766
Испания	13814	14145	14010	14461	14565	17027	17591	17646	16939	15803	15359
Швеция	6250	6084	6040	5684	5758	5668	5817	5174	5063	[5248]	[5641]
Швейцария ^{† ¶62}	4595	4398	4283	4204	4138	3939	3964	4060	4057	4392	4615
Турция	17803	18942	17096	15602	14770	15859	13880	15285	[16302]	[15634]	[17509]
Великобритания ⁶³	47112	49977	52765	52541	52579	52475	53122	55291	57907	57424	59598
Ближний и Средний Восток											
Бахрейн ⁶⁴	398	475	546	550	544	592	627	677	762	731	742
Египет	[4169]	4360	4567	4321	4313	4413	4444	4139	4017	3914	4290
Иран ^{¶65}	8552	6162	7503	9228	11444	12743	10473	(7044)
Ирак ^{§66}	(2089)	(2820)	(2362)	(2078)	(5277)	(4156)	(4663)	(4901)
Израиль [¶]	12656	14037	13194	12594	12903	13687	13458	13074	12373	[13001]	[14036]
Иордания	747	724	835	775	770	843	1177	1331	1404	[1363]	[1430]
Кувейт	3839	3962	4269	4595	4447	4419	4707	4336	[4334]	[4411]	[4612]
Ливан	1228	1142	1148	1167	[1185]	[1177]	[1292]	1184	1426	[1564]	[1633]
Оман ^{‡67}	3169	3263	3433	3860	4652	4975	5040	4799	4489	4047	4200
Катар ⁶⁸	..	1511	1524	1404	1492	1577	1922	2413
Саудовская Аравия ^{§69}	26322	23109	23279	25879	31183	35522	40919	40159	41273	42917	45245
Сирия ⁷⁰	1850	1920	2201	2205	2218	1994	2120	1922	2182	2236	2346
Объединенные Арабские Эмираты ⁷¹	[10703]	[9844]	[10329]	[11153]	[10380]	[10504]	[11275]	[13585]	[15774]	[15749]	[16062]
Йемен	1037	1313	1355	1105	1136	1063	1271	1222

Примечания: см. после табл. 4А.5.

Таблица 4А.5. Военные расходы по странам в процентах от валового внутреннего продукта, в 2001–2009 гг.

Страны сгруппированы по регионам и субрегионам

Страна	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Африка									
<i>Северная Африка</i>									
Алжир ¹	3.8	3.7	3.3	3.3	2.8	2.6	2.9	3.0	3.8
Ливия ²	2.7	2.2	1.9	1.9	1.4	1.0	0.9	1.2	..
Марокко	3.9	3.6	3.7	3.4	3.4	3.3	3.2	3.3	3.4
Тунис	1.7	1.6	1.6	1.6	1.6	1.6	1.4	1.4	1.3
<i>Африка южнее Сахары</i>									
Ангола ³	4.5	3.8	4.8	4.1	4.5	4.4	3.4	2.9	4.2
Бенин	0.5	0.9	0.9	1.0	[1.0]	[1.0]	..	[1.0]	..
Ботсвана	3.8	3.8	3.8	3.4	3.1	2.8	[2.7]	[2.7]	[3.0]
Буркина-Фасо [†]	1.1	1.1	1.0	1.1	1.1	1.2	1.3	1.4	1.2
Бурунди	8.0	7.2	7.3	6.6	6.2	4.9	4.7	3.8	..
Камерун [§]	1.3	1.3	1.4	1.4	1.3	1.4	1.5	1.5	1.6
Кабо-Верде	0.8	0.7	0.7	0.7	0.7	0.6	0.6	0.5	0.5
ЦАР ⁴	..	1.1	1.3	1.2	1.1	..	1.1	1.6	1.8
Чад ⁵	1.8	1.7	1.5	1.1	0.9	..	5.5	7.1	6.2
Конго, Республика [§]	1.4	1.7	1.9	1.7	1.3	1.1	1.4	1.1	..
Конго, ДРК ⁶	1.4	2.1	2.3	2.4	2.0	1.4	1.0
Кот-д'Ивуар ⁷	1.5	1.5	1.4	1.5	1.5	1.5	..
Джибути	4.5	5.6	6.7	5.6	6.3	[6.4]	4.1	3.7	..
Экваториальная Гвинея
Эритрея	22.1	20.7	20.9
Эфиопия	4.4	3.4	2.8	2.5	2.3	1.7	1.3	1.1	1.0
Габон [§]	1.9	2.0	1.8	1.7	1.3	1.1	(1.0)
Гамбия [†]	0.9	1.0	1.1	0.4	0.5	0.4	0.6
Гана ⁹	0.6	0.6	0.7	0.6	0.6	0.6	0.8	0.7	0.7
Гвинея ¹⁰	2.9	3.1	2.4	2.2
Гвинея-Бисау ¹¹	3.1	3.2	1.6	..	2.1
Кения	1.5	1.6	1.6	1.6	1.7	1.6	1.8	1.9	2.0

Лесото	3.4	3.0	2.9	2.6	2.5	2.5	2.5	1.6	2.8	
Либерия	0.2	0.7	1.5	0.6	0.5	0.5	0.8	
Мадагаскар ¹²	1.4	1.3	1.3	1.2	1.1	1.0	1.1	1.1	0.8	
Малави	0.7	0.6	0.5	0.8	1.2	[1.2]	[1.2]	
Мали ¹³	2.0	2.1	2.1	2.1	2.2	2.2	2.2	2.0	[1.9]	
Мавритания ¹⁴	4.6	3.2	4.9	4.9	3.7	3.0	..	3.4	3.8	
Маврикий	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	..	
Мозамбик ¹¹	1.2	1.3	1.3	1.4	0.9	0.8	0.8	0.8	0.9	
Намибия ¹⁵	2.2	2.8	2.9	2.9	3.1	2.9	3.0	3.4	3.7	
Нигер	1.3	1.0	0.9	1.1	1.0	1.0	..	
Нигерия	1.3	1.5	0.9	0.7	0.6	0.5	0.6	0.8	0.9	
Руанда ¹⁶	3.4	3.0	2.4	2.0	1.7	1.8	1.5	1.4	1.4	
Сенегал ⁸ ¶	1.4	1.4	1.4	1.3	1.4	1.6	1.7	1.6	1.6	
Сейшельские Острова	1.8	1.7	1.7	2.3	2.1	1.9	1.9	1.2	1.2	
Сьерра-Леоне	3.7	2.9	2.9	2.1	2.0	[2.1]	[1.9]	[2.4]	..	
Сомали	
Южная Африка	[1.6]	[1.6]	[1.7]	1.5	1.5	1.4	1.3	1.3	1.3	
Судан ¹⁷ †	2.5	2.7	1.9	4.7	3.3	3.4	
Свазиленд ¹⁸ †	1.4	1.5	1.7	1.7	2.1	2.0	1.9	[2.2]	[3.1]	
Танзания	1.6	1.4	1.2	1.1	1.1	1.2	1.1	1.1	1.1	
Того	1.6	1.5	1.5	1.7	..	
Уганда	2.4	2.4	2.3	2.3	2.2	2.0	2.0	[2.2]	[1.8]	
Замбия	[1.9]	2.0	1.9	1.3	2.0	1.7	
Зимбабве ¹⁹	2.2	2.2	2.5	5.5	2.3	(2.1)	
Америка										
<i>Центральная Америка и страны Карибского бассейна</i>										
Белиз	0.9	0.8	0.9	0.9	1.0	1.0	1.1	1.4	1.2	
Коста-Рика ²⁰	–	–	–	–	–	–	–	–	–	
Куба ²¹	
Доминиканская Республика	[1.4]	[1.5]	[0.9]	0.7	0.8	0.7	0.7	0.7	0.7	
Сальвадор ²²	0.8	0.8	0.7	0.7	0.6	0.6	0.6	0.5	0.7	
Гватемала	0.9	0.8	0.7	0.4	0.4	0.4	0.4	0.4	0.4	
Гаити	–	–	–	–	–	–	–	–	–	
Гондурас ²³	[0.8]	[1.0]	[0.9]	[0.8]	[0.8]	0.7	0.9	1.5	1.5	

Узбекистан ³⁷	0.8	0.6	0.5
<i>Восточная Азия</i>									
Китай ³⁸	[2.1]	[2.2]	[2.1]	[2.1]	[2.0]	[2.0]	[2.1]	[2.0]	[2.2]
Япония ^{39†}	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	0.9	0.9	1.0
КНДР ⁴⁰
Южная Корея ⁴¹	[2.6]	[2.4]	[2.5]	[2.5]	2.6	2.6	2.6	2.8	2.9
Монголия	1.9	1.9	1.6	1.5	1.3	1.2	1.4	1.2	1.0
Тайвань	2.5	2.2	2.2	2.2	2.1	1.9	2.0	2.2	2.4
<i>Океания</i>									
Австралия	1.9	1.9	1.8	1.8	1.8	1.8	1.8	1.8	1.9
Фиджи ^{†42}	2.0	1.7	1.6	1.7	1.4	1.7	2.2	1.5	1.7
Новая Зеландия	1.2	1.1	1.1	1.0	1.0	1.1	1.1	1.1	1.2
Папуа–Новая Гвинея ⁴³	0.8	0.6	0.5	0.6	0.6	0.5	0.6	0.4	0.5
<i>Юго-Восточная Азия</i>									
Бруней-Даруссалам ⁴⁴	5.2	5.3	3.7	2.5	2.6	2.6	2.6	[2.4]	[3.1]
Камбоджа	1.8	1.6	1.5	1.3	1.1	1.1	[1.1]	[1.1]	[1.8]
Индонезия	0.6	1.1	1.3	1.3	[1.1]	[1.1]	[1.2]	[1.0]	[0.9]
Лаос	(0.7)	(0.6)	(0.6)	(0.5)	(0.4)	(0.4)	(0.4)	(0.3)	(0.3)
Малайзия	2.1	2.2	2.6	2.3	2.3	2.1	2.1	2.0	2.0
Мьянма ⁴⁵	1.8	1.3
Филиппины	1.0	1.0	1.0	0.9	0.9	0.9	0.9	0.8	0.8
Сингапур	5.0	5.1	5.1	4.6	4.4	4.0	3.7	3.9	4.3
Таиланд	1.5	1.4	1.3	1.1	1.1	1.1	1.3	1.6	1.9
Восточный Тимор ⁴⁶	1.1	2.5	5.2	[6.6]	5.3	6.8
Вьетнам	2.1	2.0	1.9	2.1	2.5	2.3	2.5
Европа									
<i>Восточная Европа</i>									
Армения ^{†47}	3.1	2.7	2.7	2.7	2.9	2.9	3.0	3.4	4.2
Азербайджан	[2.3]	[2.2]	[2.4]	[2.6]	2.3	3.4	2.9	3.3	3.4
Беларусь	1.4	1.4	1.3	1.4	1.5	1.7	1.6	1.5	1.4
Грузия ^{†48}	[0.7]	1.0	1.1	1.4	3.3	5.2	9.2	8.5	5.6
Молдова ^{†¶49}	0.4	0.4	0.4	0.4	0.4	0.5	0.5	0.6	0.5

Страна	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Россия ⁵⁰	[4.1]	[4.4]	[4.3]	[3.8]	[3.7]	[3.6]	[3.5]	[3.5]	[4.3]
Украина [§]	2.9	2.8	2.8	2.6	2.8	2.8	2.9	2.7	[2.9]
<i>Западная и Центральная Европа</i>									
Албания ^{§¶51}	1.3	1.3	1.3	1.4	1.4	1.6	1.8	2.0	2.1
Австрия	[0.9]	0.9	0.9	0.9	0.9	0.8	0.9	0.9	0.9
Бельгия	1.3	1.2	1.2	1.2	1.1	1.1	1.1	1.2	1.2
Босния и Герцеговина ^{†¶52}	..	3.9	2.4	1.9	1.5	1.3	1.1	1.1	1.3
Болгария ^{†53}	[3.0]	[2.9]	[2.8]	2.6	2.6	2.4	2.6	2.1	2.0
Хорватия ⁵⁴	[2.8]	[2.8]	[2.1]	1.7	1.6	1.7	1.7	1.9	1.8
Кипр [†]	[3.4]	[2.3]	[2.2]	2.1	2.2	2.1	1.9	1.8	2.0
Чешская Республика ⁵⁵	1.9	2.0	2.1	1.9	2.0	1.7	1.6	1.4	1.4
Дания	1.6	1.5	1.5	1.5	1.3	1.4	1.3	1.4	1.4
Эстония ⁵⁶	1.5	1.7	1.7	1.7	1.9	1.9	2.1	2.2	2.3
Финляндия	1.2	1.2	1.4	1.4	1.4	1.4	1.2	1.3	1.5
Франция ⁵⁷	2.5	2.5	2.5	2.6	2.5	2.4	2.3	2.3	2.5
Германия	1.4	1.5	1.4	1.4	1.4	1.3	1.3	1.3	1.4
Греция	[3.4]	3.2	2.6	2.7	2.9	2.9	2.8	3.0	3.2
Венгрия	1.8	1.6	1.7	1.5	1.4	1.2	1.3	1.2	1.1
Исландия [†]	–	–	–	–	–	–	–	0.0	0.1
Ирландия	0.7	0.7	0.6	0.6	0.6	0.5	0.5	0.6	0.6
Италия ⁵⁸	2.0	2.0	2.0	2.0	1.9	1.8	[1.7]	[1.8]	[1.8]
Латвия	1.0	1.6	1.7	1.7	1.7	1.8	1.7	1.7	1.4
Литва	1.8	1.7	1.7	[1.5]	[1.4]	[1.4]	[1.4]	[1.4]	1.4
Люксембург	0.8	0.7	0.7	0.7	0.6	0.6	0.6
Македония, БЮРМ ⁵⁹	6.6	2.8	2.5	2.5	2.2	2.0	2.1	1.8	1.7
Мальта [†]	0.7	0.7	0.7	0.7	0.9	0.7	0.7	0.7	0.7
Черногория	2.0	1.5	1.6	1.3
Нидерланды	1.5	1.5	1.6	1.5	1.5	1.5	1.5	1.4	1.5
Норвегия	1.7	2.1	2.0	1.9	1.6	1.5	1.5	1.4	1.6
Польша ⁶⁰	1.9	1.9	1.9	1.9	1.9	1.9	2.0	[1.7]	[1.8]
Португалия	1.9	2.0	1.9	2.0	2.1	2.0	1.9	1.9	2.1
Румыния	2.4	2.3	2.1	2.0	2.0	1.8	1.5	1.5	1.4
Сербия ⁶¹	4.3	4.5	3.7	3.1	2.5	2.4	2.5	2.3	2.3

Словакия [†]	1.9	1.8	1.9	1.7	1.7	1.6	1.5	1.5	1.4
Словения	1.3	1.4	1.4	1.5	1.4	1.6	1.5	1.5	1.6
Испания	1.2	1.2	1.1	1.1	1.0	1.2	1.2	1.2	1.1
Швеция	1.8	1.7	1.7	1.5	1.5	1.4	1.4	1.2	1.2
Швейцария [†] ¶ ⁶²	1.1	1.0	1.0	1.0	0.9	0.9	0.8	0.8	0.8
Турция	3.7	3.9	3.4	2.8	2.5	2.5	2.2	2.3	[2.7]
Великобритания ⁶³	2.4	2.5	2.5	2.5	2.4	2.4	2.3	2.5	2.7
Ближний и Средний Восток									
Бахрейн ⁶⁴	4.2	4.7	4.8	4.3	3.6	3.4	3.2	3.0	3.7
Египет	[3.3]	3.4	3.3	3.0	2.9	2.7	2.5	2.3	2.1
Иран [¶] ⁶⁵	3.9	2.3	2.7	2.9	3.3	3.4	2.5	(1.8)	..
Ирак [§] ⁶⁶	(1.9)	(2.6)	(2.7)	(2.9)	(5.3)	(5.4)
Израиль [¶]	8.1	9.1	8.6	7.7	7.6	7.6	7.1	6.9	6.3
Иордания	5.9	5.4	6.0	5.1	4.8	4.8	6.1	6.3	6.1
Кувейт	7.7	7.4	6.5	5.8	4.3	3.6	3.6	3.0	[4.4]
Ливан	5.4	4.7	4.6	4.4	[4.4]	[4.5]	[4.6]	3.9	4.1
Оман [‡] ⁶⁷	12.5	12.4	12.2	12.1	11.8	11.0	10.3	7.7	9.7
Катар ⁶⁸	..	4.7	4.0	2.9	2.5	2.1	2.2	2.3	..
Саудовская Аравия [§] ⁶⁹	11.5	9.8	8.7	8.4	8.0	8.3	9.2	8.0	11.2
Сирия ⁷⁰	5.5	5.4	6.3	5.6	5.1	4.4	4.1	3.8	4.0
Объединенные Арабские Эмираты ⁷¹	[9.8]	[8.6]	[7.9]	[7.4]	[5.6]	[5.1]	[5.0]	[5.5]	[7.3]
Йемен	4.8	6.0	6.0	4.7	4.3	3.6	4.1	3.9	..

.. = данные отсутствуют или неприменимы; – = ноль или крайне незначительная величина; () = неточные данные; [] = оценка СИПРИ; | = изменение кратности валюты; / = изменение финансового года (фин. г.); ||| = разрыв временных статистических рядов.

^a Финансовый год длится с апреля указанного года по март следующего года.

^b Финансовый год длится с июля указанного года по июнь следующего года.

[†] Данные по этим странам не включают военные пенсии.

[‡] Данные по этим странам включают лишь текущие расходы (т.е. не учитывают капитальные затраты).

[§] Данные по этим странам представляют не фактические расходы, а принятый бюджет.

[¶] Данные по этим странам не включают расходы на военизированные формирования.

^{||} Эта страна в течение охваченного периода меняла или деноминировала национальную денежную единицу; все данные были пересчитаны в самую последнюю принятую денежную единицу.

¹ Данные по Алжиру за 2004–2010 гг. представляют бюджет. В июле 2006 г. алжирское правительство приняло дополнительные бюджеты, что увеличило совокупные расходы на 35%, однако остается не ясным, была ли какая-либо часть этих дополнительных средств направлена на военные цели.

² Данные по Ливии не включают расходы на развитие, которые в 2008 г. достигали 1000 млн динаров.

³ Степень исполнения бюджета Анголы может значительно варьироваться. Данные о военных расходах Анголы следует рассматривать в контексте весьма недостоверной экономической статистики, обусловленной влиянием войны на ангольскую экономику.

⁴ Инвестиционные расходы Центрально-Африканской Республики в 2005 г. составили 775 000 франков.

⁵ Военные расходы Чада резко выросли после 2005 г. из-за конфликта на востоке страны; чрезвычайные военные расходы финансировались за счет нефтяных доходов. Данные за 2006 г. отсутствуют, однако имеющаяся информация позволяет предположить, что в 2005 г. произошло значительное увеличение расходов, а с 2006 по 2007 г. они росли медленнее.

⁶ Данные по Демократической Республике Конго не включают прибыли от широкой деятельности военных по добыче полезных ископаемых.

⁷ Данные по Кот-д'Ивуару за 2003 г. представляют запланированные, а не фактические расходы.

⁸ Данные по Габону не включают внебюджетные расходы, профинансированные инвестиционным фондом Provisions pour Investissements Hydrocarbures (ПИН), который аккумулирует налоговые поступления от деятельности иностранных нефтяных компаний в Габоне.

⁹ Данные по Гане за 2001 и 2006–2010 гг. представляют не фактические, а заложенные в принятый бюджет расходы.

¹⁰ Данные по Гвинее, возможно, занижены, поскольку МВФ сообщает о крупных внебюджетных военных расходах.

¹¹ В 1998 г. в Гвинее-Бисау разразился вооруженный конфликт, который привел к существенному увеличению военных расходов, особенно в 2000–2001 гг. Согласно МВФ, это увеличение финансировалось за счет банковских кредитов и выпуска векселей.

¹² Данные по Мадагаскару включают расходы на жандармерию и национальную полицию.

¹³ Данные по Мали включают расходы на оборону и поддержание безопасности.

¹⁴ Данные по Мавритании представляют только текущие расходы.

¹⁵ Данные по Намибии за 2002 г. включают дополнительные ассигнования в размере 78.5 млн намибийских долл.

¹⁶ В 2009 г. Руанда перешла с финансового года «январь–декабрь» на финансовый год «июль–июнь». Данные по Руанде о военных расходах за 2009 г. в национальной валюте являются суммой особого 6-месячного бюджета на январь–июнь 2009 г. (20.6 млрд руандийских франков) и расходов за первый полный 2009–2010 фин. г. с июля по июнь (43.6 млрд руандийских франков). Данные по Руанде за 2005 и 2006 гг. включают ассигнования на миротворческие операции Африканского союза.

¹⁷ Данные по Судану включают расходы на оборону и поддержание безопасности.

¹⁸ Данные по Свазиленду за 2008–2010 гг. являются оценками, основанными на предполагаемой доле бюджета на оборону и поддержание общественного порядка и безопасности, и характеризуются высокой степенью недостоверности.

¹⁹ В апреле 2009 г. Зимбабве отказалась от зимбабвийского доллара и в настоящее время использует преимущественно доллары США. Данные по Зимбабве в национальной валюте вплоть до 2006 г. приводятся в зимбабвийских долларах, а с 2010 г. – в долларах США. Гиперинфляция означает отсутствие каких-либо имеющих смысл данных о ценах за 2008 г., поэтому для Зимбабве невозможно построить единый временной статистический ряд в постоянных ценах. Таким образом, данные в долларах в постоянных ценах в

табл. 4А.4 приводятся до 2006 г. в долларах США в постоянных ценах 2005 г., а за 2010 г. – в долларах США в постоянных ценах 2009 г. Эти два временных статистических ряда объединять нельзя. К данным по Зимбабве следует относиться с осторожностью из-за чрезвычайно высокого уровня инфляции в стране.

²⁰ Коста-Рика не имеет вооруженных сил. Расходы на военизированные формирования, пограничную охрану и службы наблюдения за морским и воздушным пространством составляют менее 0.05% от ВВП.

²¹ Данные по Кубе представляют оборонный заказ и заказ служб внутренней безопасности. Показанные в табл. 4А.4 данные приводятся в долларах США в текущих ценах по официальному обменному курсу за каждый год, а не в долларах США в постоянных ценах 2009 г., по причине отсутствия достоверной информации об инфляции на Кубе. Данные о военных расходах как доле в ВВП не приводятся вовсе из-за отсутствия достоверной информации о ВВП Кубы.

²² Данные по Сальвадору не включают расходы местных органов власти на содержание Пенсионного фонда вооруженных сил или Фармацевтического центра вооруженных сил. Если их добавить, совокупные военные расходы в 2007 г. достигнут 205.7 млн долл.

²³ Данные по Гондурасу не включают расходы на импорт вооружений.

²⁴ Данные по Никарагуа включают военную помощь, поступающую от США и Тайваня, которая в 2002–2009 гг. составляла 12.5, 16.9, 13.6, 11.1, 7.3, 28.8, 12.2 и 11.6 млн кордобов соответственно.

²⁵ Все данные по США приводятся не за календарные, а за финансовые годы (с 1 октября предыдущего года по 30 сентября указанного года).

²⁶ Данные по Боливии включают часть расходов на гражданскую оборону.

²⁷ Данные по Чили отражают принятый бюджет. Они включают прямые отчисления государственной медной компании Codelco Nacional del Cobre (CODELCO) на военные закупки. В период с 2005 по 2008 г. эти отчисления резко увеличились вследствие растущей цены на медь, а затем, в 2009 г., сократились по причине падения цены на медь.

²⁸ Данные по Колумбии за 2002–2007 гг. включают специальные ассигнования в размере 2.5 млрд песо, осуществленные на основании Указа о военном налоге от 12 августа 2002 г. Большая часть этих ассигнований была израсходована в период между 2002 и 2004 г.

²⁹ Данные по Парагваю за 2003 г. относятся к скорректированному бюджету, а не к фактическим расходам. Расходы на выплату военных пенсий не учитываются; в 2007, 2008, 2009 и 2010 гг. они составляли 208, 239.3, 271.7 и 293.9 млрд гуарани соответственно.

³⁰ Данные по Перу за 2005 г. не включают расходы, оплаченные за счет доходов от продажи природного газа, которые обычно направляются на финансирование закупок для вооруженных сил и полиции.

³¹ Данные по Венесуэле не учитывают существенные внебюджетные расходы на импорт вооружений.

³² Данные по Афганистану представляют основные бюджетные расходы на содержание Афганской национальной армии. Военная помощь, поступающая от иностранных доноров, – которая в 2009 г. включала 4 млрд долл., предоставленных США, и в 16 раз превышала собственные военные расходы Афганистана, – не учитывается.

³³ Данные по Индии включают расходы на военизированные формирования (силы по охране границы, центральные резервные полицейские силы, стрелковые части в Ассаме, полицию на индо-тибетской границе и с 2007 г. бюро специальной службы Sashastra Seema Bal), но не охватывают затраты на военные ядерные программы.

³⁴ Данные по Кыргызстану включают расходы на поддержание внутренней безопасности, составляющие значительную часть сово-

купных военных расходов.

³⁵ Данные по Пакистану представляют текущие расходы. Они не включают расходы на военизированные формирования – Пограничный корпус (гражданские вооруженные силы) и Пакистанские рейнджеры. В 2008, 2009 и 2010 гг. эти расходы составляли 16.7, 20.8 и 31.4 млрд рупий соответственно. Оборонные расходы в рамках Плана развития государственного сектора достигали 2.3, 5 и 3.9 млрд рупий в 2008, 2009 и 2010 г., соответственно.

³⁶ Данные по Шри-Ланке за 2009 г. включают 33 млрд рупий дополнительных ассигнований, выделенных после окончания гражданской войны.

³⁷ Данные по Узбекистану, выраженные в долларах США в постоянных ценах, следует рассматривать в свете значительной разницы между официальным и неофициальным обменными курсами национальной валюты.

³⁸ Данные по Китаю, которые в настоящем издании Ежегодника были существенно пересмотрены, являются оценкой совокупных военных расходов, включающей оценки расходов по статьям, не входящим в официальный оборонный бюджет. Подробности см. в разделе III выше.

³⁹ Данные по Японии за 2001–2004 и 2009–2010 гг. представляют принятые бюджеты. Эти данные включают расходы на деятельность Особого комитета по Окинаве, но не учитывают расходы на выплату военных пенсий.

⁴⁰ Данные по КНДР приводятся в соответствии с сообщениями северокорейских должностных лиц. Они не включают инвестиции в военную промышленность и расходы на НИОКР в области технологий двойного назначения, а также на различные услуги социального обеспечения, предоставляемые через военный сектор. Из-за отсутствия заслуживающего доверия обменного курса между северокорейским воном и долларом США оценить расходы в долларах США не представляется возможным.

⁴¹ Данные по Южной Корее не включают расходы на три «специальных фонда» для передислокации военных объектов, передислокации баз США и социального обеспечения военнослужащих. Эти расходы составляли 449.3 млрд и 1048.8 млрд вонов в 2009 и 2010 гг. соответственно.

⁴² Расходы Фиджи на выплату военных пенсий в 1998–2002 гг. составляли приблизительно 3.5% ежегодных военных расходов.

⁴³ Данные по Папуа–Новая Гвинея охватывают только «текущую» часть бюджета. В 2008–2010 гг. расходы на «развитие» составляли 6 млн, 25.1 млн и 0 кин соответственно.

⁴⁴ Данные о военных расходах Брунея-Даруссалама за 2003 г. в национальной валюте приводятся за особый 15-месячный финансовый год с января 2003 г. по март 2004 г. До 2002 г. финансовый год длился с января по декабрь, а с 2004 г. стал длиться с апреля по март.

⁴⁵ Данные по Мьянме не представлены в долларовом выражении по причине чрезвычайно больших колебаний установленного курса кията относительно доллара США.

⁴⁶ Данные по Восточному Тимору за 2007 г. в национальной валюте приводятся за особый шестимесячный финансовый год с июля по декабрь 2007 г. Ранее, вплоть до 2006/2007 г., финансовые годы начинались в июле и заканчивались в июне; последующие финансовые годы с 2008 г. начинаются в январе и заканчиваются в декабре. Данные о военных расходах как доле в ВВП Восточного Тимора основываются на данных о ВВП, не включающих нефтегазовые доходы, которые в последние годы в несколько раз превышали ВВП Восточного Тимора.

⁴⁷ Если бы данные по Армении включали расходы на выплату военных пенсий, они оказались бы на 15–20% выше.

⁴⁸ Бюджетные данные по Грузии за 2003 г., вероятно, занижены по сравнению с фактическими расходами по причине политических беспорядков, продолжавшихся на протяжении года.

⁴⁹ Если сложить все статьи военных расходов в бюджете Молдовы, включая расходы на выплату военных пенсий и военизированные формирования, совокупные военные расходы в 2005, 2006 и 2007 гг. составят 343, 457 и 530 млн леев соответственно.

⁵⁰ Об источниках и методах расчета военных расходов России см.: Cooper, J., 'The military expenditure of the USSR and the Russian Federation, 1987–97', *SIPRI Yearbook 1998*.

⁵¹ Данные по Албании, относящиеся к периоду до 2006 г., не полностью охватывают расходы на выплату пенсий.

⁵² Начиная с 2005 г. данные по Боснии и Герцеговине представляют расходы на вооруженные силы Боснии и Герцеговины, сформированные в 2005 г. из Хорватско-Боснийской Армии Федерации Боснии и Герцеговины и Боснийской Сербской Армии Республики Сербской. Данные, относящиеся к периоду до 2005 г., охватывают расходы как на Армию Федерации Боснии и Герцеговины, так и Армию Республики Сербской. Данные по Боснии и Герцеговине не включают расходы на импорт вооружений.

⁵³ По данным НАТО, совокупные расходы Болгарии, включая расходы на выплату пенсий, составляли 1393, 1712 и 1749 млн левов в 2006, 2007 и 2008 гг. соответственно.

⁵⁴ Данные по Хорватии за 2006–2010 гг. включают суммы, выделенные центральным правительством на платежи в счет погашения кредита, взятого на строительство военной радиолокационной системы. Эти суммы составили 147.8, 91.4, 53.2, 54.6 и 55.2 млн кун в 2006, 2007, 2008, 2009 и 2010 гг. соответственно.

⁵⁵ Данные по Чешской Республике не включают военную помощь Афганистану или Ираку. Помощь Афганистану равнялась 18.7 млн крон в 2004 г. и 612.6 млн крон в 2007 г. Помощь Ираку в 2005 г. составила 1.1 млн крон.

⁵⁶ В Эстонии Служба пограничной охраны в 2010 г. слилась с национальной полицией и более не рассматривается СИПРИ как военизированное формирование. Именно этим объясняется большая часть сокращения военных расходов Эстонии в 2010 г.

⁵⁷ Данные по Франции начиная с 2006 г. рассчитаны по новой методологии в связи с изменениями французской бюджетной системы и финансового законодательства.

⁵⁸ Данные по Италии включают расходы на гражданскую оборону, на которые обычно приходится около 4.5% совокупных военных расходов.

⁵⁹ Определение военных расходов БЮРМ изменилось в 2006 г. Пограничные войска были выведены из подчинения министерству обороны и переданы министерству внутренних дел, а часть расходов на выплату военных пенсий, ранее полностью исключавшихся из военных расходов, теперь в них входит.

⁶⁰ Данные по Польше не включают некоторые оборонные расходы других министерств и дополнительные расходы на национальную оборону, такие как расходы Фонда модернизации вооруженных сил и расходы на некоторые дополнительные военные НИОКР. В период с 2004 по 2010 г. эти дополнительные суммы варьировались от приблизительно 240 млн до 640 млн злотых.

⁶¹ Черногория вышла из состава Союзного государства Сербии и Черногории 3 июня 2006 г. Данные по Сербии до 2005 г. включительно относятся к Союзному государству Сербии и Черногории (до февраля 2003 г. известному как Федеративная Республика Югославия), а с 2006 г. – только к Сербии.

⁶² Данные по Швейцарии не включают расходы на выплату военных пенсий и содержание военизированных формирований, а также

расходы кантональных и местных властей. В 1990–2006 гг. военные расходы кантональных и местных властей обычно составляли 5–8% от расходов центрального правительства.

⁶³ В 2001 г. Великобритания перешла на новую систему бухгалтерского учета военных расходов: с «наличного базиса» на «ресурсный базис». Данные по Великобритании начиная с 2001 г. основываются на данных «требования чистой наличной стоимости», представленных в ежегодниках *UK Defence Statistics*, которое близко к прежнему определению «наличности». «Требование чистой наличной стоимости» несколько отличается от определения «наличности», применяемого вплоть до 2000 г. Влияние нового определения на данные по военным расходам Великобритании не выяснено.

⁶⁴ Данные по Бахрейну не включают внебюджетные расходы на оборонные закупки.

⁶⁵ Данные по Ирану не включают расходы на содержание военизированных формирований, таких как Корпус стражей исламской революции. Официальные данные по Ирану за 2009 и 2010 гг. полностью отсутствуют, однако в средствах массовой информации сообщалось, что бюджет министерства обороны и армии составлял 64 000 млрд риалов в 2009 г. и 90 000 млрд риалов в 2010 г., тогда как бюджет Корпуса стражей исламской революции равнялся 48 500 млрд риалов в 2009 г. и 58 250 млрд риалов в 2010 г. СИПРИ не удалось проверить это сообщение.

⁶⁶ Данные по Ираку не являются точными из-за высоких темпов инфляции вплоть до 2007 г. и по причине того, что они относятся к бюджету, который может подвергаться пересмотру вследствие колебаний цены на нефть.

⁶⁷ Данные по Оману представляют расходы на оборону и обеспечение национальной безопасности.

⁶⁸ Данные по Катару представляют расходы на оборону и обеспечение безопасности.

⁶⁹ Данные по Саудовской Аравии представляют расходы на оборону и обеспечение безопасности.

⁷⁰ Данные по Сирии были пересчитаны из национальной валюты в доллары США по рыночному обменному курсу базового 2009 г. 1 долл. США = 46.5 сирийских фунтов. Ранее Сирия устанавливала официальный курс 1 долл. США = 11.225 сирийских фунтов, который использовался в предыдущих изданиях Ежегодника СИПРИ вплоть до 2009 г. В 2007 г. Сирия отменила официальный курс и перешла на рыночный, прежде неофициально существовавший параллельно с официальным курсом.

⁷¹ Военные расходы Объединенных Арабских Эмиратов в точности неизвестны и отличаются непрозрачностью. Единственным доступным источником данных являются страновые отчеты МВФ и *Government Finance Statistics*, также публикуемая МВФ. В страновых отчетах представлены две статьи, связанных с военными расходами: «Расходы министерства обороны и министерства внутренних дел на товары и услуги» (которая не включает расходы на жалование военнослужащим и выплату военных пенсий) и «Федеральная служба Абу-Даби», расходы по которой, согласно отчетам, являются преимущественно расходами на оборону и обеспечение безопасности. В *Government Finance Statistics* приводятся только данные по статье «Товары и услуги». Данные СИПРИ складываются из 80% расходов по статье «Федеральные службы Абу-Даби» и 100% расходов по статье «Товары и услуги». Расходы по последней статье в 2006–2010 гг., предположительно, оставались неизменными в реальном выражении.

ПРИЛОЖЕНИЕ 4В. СООБЩЕНИЕ ДАННЫХ О ВОЕННЫХ РАСХОДАХ В 2001–2010 гг.

Ноэль КЕЛЛИ

I. ВВЕДЕНИЕ

В последние годы информация о военных расходах стала более доступна общественности. Во многих странах это повышение уровня транспарентности отчасти ассоциируется с усилением демократической формы правления и контролем со стороны гражданских властей за вооруженными силами. Другим фактором было развитие Интернета; все больше правительств делает информацию о бюджете, в том числе и военном, доступной в режиме реального времени. Однако национальные системы отчетности значительно различаются по уровню охвата представленных данных, определениям военных расходов и степени детализации.

Это приложение посвящено двум международным системам сообщений данных о военных расходах, которые стремятся выработать общий стандарт отчетности: стандартизированным документам ООН для сообщения данных о военных расходах и ежегодным запросам, которые СИПРИ рассылает правительствам для сообщения данных о военных расходах. Системы отчетности описаны в разделе II, а тенденции в предоставлении отчетности за период 2001–2010 гг. рассмотрены в разделе III.

В дополнение к этим глобальным системам существует ряд систем на региональном уровне: Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ) требует от государств-членов ежегодно сообщать о своих военных бюджетах и расходах за предыдущий год. Эта информация не появляется в открытом доступе. НАТО ежегодно сообщает о военных расходах своих государств-членов в соответствии с общепринятым определением¹.

II. СИСТЕМЫ ОТЧЕТНОСТИ

Система отчетности Организации Объединенных Наций

Каждый год Генеральный секретарь ООН обращается ко всем государствам-членам (в настоящее время их 192) посредством вербальной ноты с просьбой сообщить сведения о военных расходах за последний финансовый год. Основанием для этого запроса служит Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН, принятая в

¹ North Atlantic Treaty Organization (NATO), 'Financial and economic data relating to NATO defence', Press Release (2011)027, 10 Mar. 2011, <http://www.nato.int/cps/en/natolive/topics_49198.htm>.

1980 г.² Последовательно принимаемые раз в два года резолюции Генеральной Ассамблеи ООН призывали государства-члены продолжать сообщать данные о военных расходах³.

Обоснование этих запросов с годами эволюционировало. Первоначально цель состояла в использовании системы отчетности как шаге на пути к постепенному сокращению военных бюджетов⁴. В качестве обоснования, приведенного в самой последней резолюции, называется убежденность Генеральной Ассамблеи в том, «что транспарентность в военных вопросах является существенным элементом формирования климата доверия в отношениях между государствами и что улучшение ситуации с поступлением объективной информации по военным проблемам может помочь снизить международную напряженность и, следовательно, станет важным вкладом в деле предотвращения конфликтов»⁵.

К государствам – членам ООН ежегодно обращаются с просьбой сообщить к 30 апреля данные о военных расходах за самый последний финансовый год, за который имеются сведения. Их просят, по возможности, воспользоваться специально разработанным для этого отчетным документом – стандартизированным документом ООН для сообщения данных о военных расходах, – но они могут использовать и любую иную форму отчетности о военных расходах, разработанную другими международными или региональными организациями⁶. В соответствующих случаях государство может представить «нулевой отчет» – отчет, не содержащий данных; такие отчеты обычно представляются странами, которые не имеют регулярных вооруженных сил.

Стандартизированный документ имеет форму матрицы с полями для сообщения дезагрегированных данных по функциям (например, личный состав, эксплуатация и обслуживание, закупки, строительство, научно-исследовательские и опытно-конструкторские разработки, причем каждая из категорий разделена на подкатегории) и видам вооруженных сил (например, военно-воздушные силы, сухопутные войска и военно-морской флот) и агрегированных совокупных данных⁷. Решив, что некоторые страны сочли эту матрицу слишком сложной, а также с целью побудить большее число стран предоставлять отчетность, ООН в 2002 г. ввела альтернативную, упрощенную форму отчетности, в которой запрашиваются лишь агрегированные данные по видам вооруженных сил о личном составе, эксплуатации и закупкам.

Этой системой занимается управление ООН по вопросам разоружения (УВР). Полученные данные включаются в ежегодный доклад Генеральной Ассамблеи ООН⁸. Кроме того, УВР периодически издает документы, анализирующие динами-

² UN General Assembly Resolution 35/142 B, 12 Dec. 1980.

³ Самой последней такой резолюцией является UN General Assembly Resolution A/RES/64/22, 2 Dec. 2009.

⁴ См.: Omitoogun, W. and Sköns, E., 'Military expenditure data: a 40-year overview', *SIPRI Yearbook 2006*, pp. 276–277, 286, 291.

⁵ UN General Assembly Resolution 64/22 (сноска 3).

⁶ UN General Assembly Resolution 64/22 (сноска 3), para.1.

⁷ Стандартизированный документ воспроизводится в: United Nations, Department for Disarmament Affairs, *Transparency in Armaments: United Nations Standardized Instrument for Reporting Military Expenditures—Guidelines* (United Nations: New York, [n.d.]), pp. 7–8.

⁸ Самым последним отчетом такого рода является: United Nations, General Assembly, 'Objective information on military matters, including transparency of military expenditures', Re-

ку поступления отчетности в ООН⁹. Группа правительственных экспертов в 2010 г. начала изучать функционирование стандартизированного документа и возможности для его дальнейшего совершенствования (см. ниже).

Система отчетности СИПРИ

СИПРИ ежегодно с 1993 г. рассылает запросы правительствам относительно данных о военных расходах через различные национальные правительственные учреждения и посольства. Такие запросы направляются большинству из 173 стран, включенных в базу данных СИПРИ по военным расходам¹⁰. Опросный лист СИПРИ является упрощенным вариантом документа ООН с полями для данных о расходах на военнослужащих и гражданский персонал, на эксплуатацию и обслуживание, закупки, военное строительство, военные научно-исследовательские и опытно-конструкторские разработки, военизированные формирования и о предоставляемой и полученной военной помощи. В целях достижения временной последовательности данные запрашиваются за последние пять лет. Сообщенные данные являются единственным источником информации, используемым при подготовке таблиц СИПРИ о военных расходах¹¹.

III. ТЕНДЕНЦИИ В ПРЕДОСТАВЛЕНИИ ОТЧЕТНОСТИ О ВОЕННЫХ РАСХОДАХ В 2001–2010 гг.

В последние годы наблюдалось сокращение числа сообщений (см. табл. 4В.1). Число стран, сообщивших о своих военных расходах либо в ООН, либо в СИПРИ, снизилось с 85 в 2006 г. до 67 в 2010 г., отражая снижение доли получаемых как SIPRI, так и ООН ответов.

Всего после введения стандартизированного документа ООН хотя бы один раз предоставили отчет 124 государства-члена¹². Число сообщений в ООН достигло максимума в 2002 г. – 70; 51 сообщение (исключая шесть стран, которые предоставили «нулевой отчет») в 2009 г. оказалось самым плохим результатом за период 2001–

port of the Secretary-General, A/65/118, 12 July 2010; and addenda A/65/118/Add.1, 15 Sep. 2010; A/65/118/Corr.1, 30 Sep. 2010; and A/65/118/Add.2, 8 Dec. 2010.

⁹ Самым последним примером такого документа является: United Nations, Office for Disarmament Affairs, United Nations Standardized Instrument for Reporting Military Expenditures: Pattern of Global and Regional Participation by States 1996–2007 (United Nations: New York, [n.d.]).

¹⁰ База данных СИПРИ по военным расходам имеется на сайте <<http://www.sipri.org/databases/milex/>>. В 2010 г. СИПРИ не направлял запросы Багамам, Барбадосу, Коста-Рике, Гаити, Панаме, Сомали и Тонга. Кроме того, база данных содержит информацию по четырем странам, прекратившим свое существование: Чехословакии, Германской Демократической Республике (Восточная Германия), Йеменской Арабской Республике (Северный Йемен) и Народно-Демократической Республике Йемен (Южный Йемен).

¹¹ См. приложение 4А.

¹² United Nations, Office for Disarmament Affairs (UNODA), and SIPRI, Promoting Further Openness and Transparency in Military Matters: An Assessment of the United Nations Standardized Instrument for Reporting Military Expenditures, UNODA Occasional Papers no. 20 (United Nations: New York, Nov. 2010), p. 2.

2010 гг. В период 2001–2010 гг. доля ответов в ООН (включая «нулевые отчеты») в среднем составляла 38%, но упала до 30–31% в 2009 и 2010 гг. Доля ответов в СИПРИ за период 2001–2010 гг. равнялась в среднем 36%, но упала до 30% в 2010 г.

Таблица 4В.1. Число стран, сообщивших о своих военных расходах в ООН и СИПРИ в 2001–2010 гг.

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
<i>Система отчетности ООН^a</i>										
Число стран–членов ООН	189	191	191	191	191	192	192	192	192	192
Число отчетов, полученных ООН ^b	56	70	64	68	62	69	66	68	51	53
Стандартизированные отчеты	56	70	54	54	55	54	48	53	42	41
Упрощенные отчеты ^c	10	14	7	15	18	15	9	12
«Нулевые» отчеты ^d	5	11	11	10	12	11	12	8	6	7
Доля ответов ООН (%) ^e	32	42	39	41	39	42	41	40	30	31
<i>Система отчетности СИПРИ</i>										
Число стран в базе данных СИПРИ по военным расходам ^f	164	167	167	167	167	168	168	168	169	166
Число запросов СИПРИ	158	158	158	159	167	165	165	165	167	162
Число ответов, полученных СИПРИ	63	61	64	62	67	60	55	53	58	50
Доля ответов СИПРИ (%)	40	39	41	39	40	36	33	32	35	31
Общее число отчетов, полученных ООН или СИПРИ^g	85	78	78	68	67

^a Данные ООН за 2010 г. включают все отчеты, поступившие до 8 декабря 2010 г., однако некоторые страны могли прислать отчеты и позже этой даты.

^b Эти данные не включают «нулевые» отчеты.

^c Страны, приславшие в ООН как стандартизированные, так и упрощенные отчеты, в целях предотвращения двойного счета учитываются как страны, приславшие стандартизированные отчеты.

^d «Нулевой» отчет – это опросный лист, возвращенный в ООН не заполненным, как правило, страной, не имеющей регулярных вооруженных сил. Итоговые данные включают подобные отчеты, поступившие из стран, не входящих в базу данных СИПРИ по военным расходам.

^e Эти данные включают «нулевые» отчеты.

^f База данных СИПРИ по военным расходам не включает многие малые государства с населением менее 1 млн человек. Кроме того, в итоговых данных не учитываются прекратившие свое существование страны, информация о которых содержится в базе данных СИПРИ.

^g Итоговые данные могут быть меньше суммы отчетов, поступивших в ООН и СИПРИ, по причине того, что одна и та же страна может прислать отчеты в обе организации. Итоговые данные до 2006 г. отсутствуют в связи с изменением метода подсчета ответов, поступивших в ООН и СИПРИ.

Источники: United Nations, ‘Objective information on military matters, including transparency of military expenditures’, доклады Генерального секретаря за разные годы, 2001–2010 гг. <http://www.un.org/disarmament/convarms/Milex/html/Milex_SGReports.shtml>; и полученные СИПРИ заполненные опросные листы.

В 2010 г. регионом с самой высокой долей отчетов была Европа, в то время как Ближний Восток и Африка имели самые низкие доли ответов о военных расходах (см. табл. 4В.2).

Учитывая, что участие добровольное, а и без того низкие уровни отчетности в настоящее время продолжают снижаться, представляется, что ежегодные сообщения этим механизмам не относятся к числу приоритетов правительств. Хотя политическая чувствительность к военным расходам в некоторых случаях является основной причиной, она не может служить оправданием для большинства тех правительств, которые не присылают сообщения, поскольку многие из них открыли свои военные бюджеты для международных финансовых учреждений или, в режиме реального времени, для широкой публики. Причинами для отказа от передачи сообщений могут быть сомнения в пользе таких сообщений, восприятие некоторых или большинства категорий в стандартизированном документе как ненужных и ограниченные возможности правительств отвечать¹³. В целом большинство стран, которые никогда не отвечали на стандартизированный документ, склонны обнародовать в том или ином источнике лишь основную информацию о военных расходах (например, только данные о совокупных расходах)¹⁴. Равным образом, тот факт, что многие страны, по крайней мере, один раз ответили, заставляет предположить, что у них были возможность и желание послать сообщение, но отсутствовала политическая заинтересованность в том, чтобы отвечать постоянно.

Группа правительственных экспертов, назначенная для пересмотра механизма функционирования стандартизированного документа, начала свою работу в ноябре 2010 г. с изучения совместного отчета СИПРИ и УВР¹⁵. Работа группы правительственных экспертов является частью первого пересмотра механизма стандартизированного документа с момента его внедрения и первичной оценки в начале 1980-х годов. Ожидается, что к июню 2011 г. группа правительственных экспертов предложит рекомендации того, как следует переработать стандартизированный документ, чтобы он стимулировал более широкое и более постоянное участие в этой мере по укреплению доверия.

¹³ United Nations and SIPRI (сноска 12), p. 1.

¹⁴ United Nations and SIPRI (сноска 12), p. 22.

¹⁵ United Nations and SIPRI (сноска 12).

Таблица 4В.2. Сообщение данных о военных расходах в СИПРИ и в ООН по регионам в 2010 г.

Данные показывают число стран. «Нулевые» отчеты, поступившие в ООН, и отчеты стран, не входящих в базу данных СИПРИ по военным расходам, не учитываются. Ни одна из стран, не включенных в базу данных СИПРИ по военным расходам, не прислала в ООН реальный отчет.

Регион/ субрегион ^a	Сообщение данных в ООН			Сообщение данных в СИПРИ			Итого сообщений, по- лученных СИПРИ и ООН ^b	Доля ответов (%)
	Запросы	Страны, сообщившие данные	Итого	Запросы	Страны, сообщившие данные	Итого		
<i>Африка</i>	50		2	49		5	6	12
Северная Африка	4	–	0	4	Тунис	1	1	25
Африка южнее Сахары	46	Буркина-Фасо, Маврикий ^c	2	45 ^d	Буркина-Фасо, Намибия, Сейшельские Острова, Южная Африка	4	5	11
<i>Америка</i>	26		7	23		5	9	35
Центральная Америка и страны Карибского бассейна	13	Сальвадор ^c , Мексика ^e	2	10 ^f	Гватемала, Мексика	2	3	23
Северная Америка	2	Канада, США	2	2	США	1	2	100
Южная Америка	11	Аргентина, Бразилия, Колумбия ^e	3	11	Аргентина, Боливия	2	4	36
<i>Азия и Океания</i>	31		12	32		5	14	44
Центральная и Южная Азия	11	Бангладеш ^c , Казахстан, Кыргызстан, Непал ^e	4	11	–	0	4	36
Восточная Азия ⁱ	5	Китай ^c , Япония, Южная Корея ^c	3	6	Япония, Южная Корея, Тайвань ^g	3	4	67
Океания	4	Австралия, Новая Зеландия	2	4	Австралия	1	2	50
Юго-Восточная Азия	11	Камбоджа ^c , Индонезия ^e , Таиланд ^c	3	11	Филиппины	1	4	37
<i>Европа</i>	44		30	44		34	36	82

Центральная и Западная Европа	37	Австрия, Болгария, Хорватия ^e , Чешская Республика, Эстония, Финляндия, Франция, Германия, Венгрия ^c , Ирландия, Латвия, Македония (БЮРМ) ^e , Мальта, Нидерланды, Норвегия, Польша, Португалия, Румыния, Сербия ^e , Словакия ^e , Словения ^e , Испания ^e , Швеция, Швейцария, Великобритания	25	37	Австрия, Бельгия, Босния и Герцеговина, Болгария, Хорватия, Кипр, Чешская Республика, Дания, Эстония, Финляндия, Франция, Германия, Венгрия, Ирландия, Латвия, Македония (БЮРМ), Мальта, Черногория, Норвегия, Польша, Румыния, Сербия, Словакия, Словения, Испания, Швеция, Швейцария, Турция, Великобритания	29	31	84
Восточная Европа	7	Армения ^c , Беларусь, Молдова ^c , Россия, Украина	5	7	Армения, Беларусь, Молдова, Россия, Украина	5	5	71
Ближний и Средний Восток	14	Израиль ^c , Ливан ^c	2	14	Ливан	1	2	14
Итого	165^h		53ⁱ	162		50	67	40

^a Страны отнесены к географическим регионам и субрегионам в соответствии с классификацией, принятой в базе данных СИПРИ по военным расходам. См. приложение 4А.

^b Итоговые данные могут быть меньше сумм отчетов, полученных ООН и СИПРИ, по причине того, что одна и та же страна может направить отчет в обе организации.

^c Эти 12 стран сообщили информацию, пользуясь упрощенной формой ООН.

^d В базу данных СИПРИ по военным расходам входят 46 африканских стран южнее Сахары, однако СИПРИ не удается посылать запросы в Сомали по причине отсутствия подробностей контактной информации.

^e Эти 10 стран, передавая информацию в ООН, заполняют как упрощенную, так и стандартизированную формы. В таблице эти страны учитываются как заполнившие стандартизированную форму ответа.

^f СИПРИ не направлял запросы в Коста-Рику, Панаму и Гаити, поскольку эти страны не имеют регулярных вооруженных сил.

^g СИПРИ направил запрос Тайваню, который не является членом ООН.

^h Кроме того, ООН направила запросы 27 государствам, не входящим в базу данных СИПРИ по военным расходам.

ⁱ Кроме того, семь государств – членов ООН – Андорра, Исландия, Лихтенштейн, Монако, Науру, Самоа и Тунис – представили в ООН «нулевые» отчеты.

Источники: United Nations, General Assembly, 'Objective information on military matters, including transparency of military expenditures', Report of the Secretary-General, A/65/118, 12 July 2010; и addenda A/65/118/Add.1, 15 Sep. 2010; A/65/118/Corr.1, 30 Sep. 2010; и A/65/118/ Add.2, 8 Dec. 2010; и полученные СИПРИ заполненные опросные листы.

5. ПРОИЗВОДСТВО ВООРУЖЕНИЙ

Сьюзан Т. ДЖЕКсон

I. ВВЕДЕНИЕ

Несмотря на мировой экономический спад, мировая военная промышленность продолжала процветать. Продажи оружия крупнейшими производителями вооружений увеличились, а поглощения с высокой стоимостью сделки вернулись в отрасль.

Основные события в военной промышленности в 2009 и 2010 гг. рассмотрены в разделе II этой главы. Этот краткий обзор основан на данных СИПРИ о 100 крупнейших военно-промышленных компаниях, перечисленных в приложении 5А, и на информации о слияниях и поглощениях в военной промышленности, представленной в приложении 5В. Этот анализ сосредоточен на компаниях с крупнейшими продажами вооружений и на поглощениях с высокой стоимостью сделки. Хотя большая часть этих компаний расположена в Соединенных Штатах и Западной Европе, несколько компаний, присутствующих в списке СИПРИ 100 крупнейших, базируются в менее крупных странах в других регионах¹.

В этой главе исследуются причины, по которым такие страны могут сохранять национальную военную промышленность, несмотря на расходы и сложности, связанные с ее развитием и поддержкой. В разделе III рассматриваются стимулы и препятствия для развития национальных военных промышленностей. В разделах IV–VI приводятся конкретные исследования функционирования существования военной промышленности в трех менее крупных странах – членах Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), в которых имеются компании, входящие в 100 крупнейших военно-промышленных компаний из списка СИПРИ: Израиле, Южной Корее и Турции. В этих конкретных исследованиях представлены условия военной промышленности каждой страны, в которых действуют производители оружия, а также описывается общая структура военной промышленности, которая выявляется в этой отрасли. В разделе VII приводятся выводы о том, как основополагающая технологическая и промышленная инфраструктура

¹ Интернационализация военной промышленности означает, что компании, находящиеся в одной стране, часто принадлежат компании или группе, штаб-квартира которой находится в другой стране. В данной главе национальная принадлежность компании определяется по месту расположения ее штаб-квартиры.

тура, передача технологии, экспорт оружия и финансирование военных НИОКР повлияли на военную промышленность этих трех стран и способствовали ее прогрессу.

II. РАЗВИТИЕ ВОЕННОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ В 2009–2010 гг.²

Несмотря на финансовый кризис 2008 г. и последовавший за ним мировой экономический спад, производители вооружений и компании, предоставляющие услуги военного назначения, в 2009 г. продолжили наращивать продажи вооружения³. В частности, совокупная стоимость продаж вооружений 100 крупнейших в мире военно-промышленных компаний из списка СИПРИ (исключая Китай) в 2009 г. увеличилась на 14.8 млрд долл. и достигла 401 млрд долл. С 2002 по 2009 г. совокупные продажи вооружений этих компаний увеличились в сумме на 58% в реальном выражении⁴.

Также показательным для совокупного роста было то, что хотя в 2009 г. ни одного очень крупного поглощения – сделки стоимостью свыше 1 млрд долл. – в военной промышленности не было совершено, в 2010 г. состоялись как минимум три такие сделки⁵. В целом компании стремились заполнить пробелы в ассортименте, диверсифицироваться в смежные сектора или ликвидировать неосновные виды деятельности. Поглощения фирм, связанных с информационной безопасностью и разведкой, продолжались и в 2010 г. Выделялись также поглощения компаний, предоставляющих услуги военного назначения. Кроме поглощений внутри государств – членов ОЭСР и между ними, имели место несколько поглощений, совершенных компаниями, базирующимися в странах, не являющихся членами ОЭСР, таких как Индия и Объединенные Арабские Эмираты, которые купили фирмы в Соединенных Штатах и Западной Европе.

В некоторых государствах, включая Турцию, национальное производство вооружений росло, в то время как экономика в целом испытывала спад. Другие показатели не были однородно негативными. Некоторые производители вооружений увеличивали численность занятых, тогда как другие, напротив, снижали ее вследствие изменений в приоритетах закупок вооружений или из-за убытков при продаже товаров гражданского назначения, вызванных спадом⁶.

Иллюстрируя тенденцию к росту продаж вооружения и сохраняя свое доминирование в качестве крупнейшего рынка вооружений, США увеличили

² Дальнейшие подробности о событиях, рассмотренных в этом разделе, см. в приложениях 5А и 5В.

³ Задержка публикации отчетов многих компаний означает, что 2009 год оказался последним годом, за который имеются данные по объему продаж вооружений. Анализ активности в области слияний и поглощений в данном разделе относится к событиям, происходившим в течение 2010 г.

⁴ Эта тенденция в отношении 100 крупнейших компаний сохраняется каждый год, т. е., даже несмотря на то, что в разные годы в список крупнейших входили разные группы компаний. См. табл. 5А.1 в приложении 5А.

⁵ См. табл. 5В.1 в приложении 5В. Во многих случаях условия сделок не раскрываются.

⁶ См. также раздел II приложения 5А.

расходы на закупки вооружений с 117 млрд долл. в 2008 фин. г. до 129 млрд долл. в 2009 фин. г. В 2010 фин. г. они выросли еще больше – до 134 млрд долл.⁷ Финансовый инспектор Министерства обороны США сделал прогноз о том, что расходы США на вооружения до 2016 г. будут расти быстрее совокупных военных расходов⁸. Предложенный оборонный бюджет предусматривает сокращение военных расходов США на 78 млрд долл. в последующие пять лет. Однако большая часть запланированных сокращений относится к накладным расходам, а до 100 млрд долл. дополнительной экономии будет вновь вложено в вооруженные силы и пойдет главным образом на покупку новой военной техники, модернизацию и восстановление бывшей в употреблении техники⁹. В частности, некоторые программы вооружений, от которых планировалось отказаться, будут просто заменены. Например, программа по боевым транспортным машинам для корпуса морской пехоты США будет прекращена, однако министерство обороны выделит средства на более дешевые альтернативы¹⁰. Подобные изменения в направленности программ, вероятно, в будущем скажутся на показателях продаж оружия отдельных производителей вооружений, но совокупные закупки вооружений в США, скорее всего, останутся примерно на нынешнем уровне¹¹.

Пересмотр оборонных бюджетов повлиял и на закупки вооружения в других регионах. В свете предложенных сокращений военных расходов в Западной Европе Франция и Великобритания согласились на сотрудничество в области обороны. Их Декларация о сотрудничестве в области обороны и безопасности предусматривает двустороннее сотрудничество при закупках некоторых вооружений и открытый доступ к рынкам вооружений друг друга¹². Один из аспектов соглашения напрямую касается военной промышленности: в соглашении указывается, что два правительства достигли согласия относительно 10-летнего стратегического плана в секторе сложных видов вооружения (например, ракет для поражения наземных целей и крылатых ракет), который будет «работать в направлении [формирования] единого европейского головного подрядчика» и, возможно, позволит получить до 30% эффективной экономии¹³. Это сотрудничество возникло после того, как Великобритания объявила о сокращении своей программы по созданию авианосцев, в результате чего только один из двух заказанных авианосцев

⁷ US Office of Management and Budget, *Budget of the US Government, Fiscal Year 2012* (Government Printing Office: Washington, DC, 2010), table 3.2.

⁸ Capaccio, T., 'Weapons budget grows amid Obama cuts, pentagon comptroller says', *Bloomberg Business week*, 6 July 2010.

⁹ Gates, R. M., US Secretary of Defense, 'Statement on department budget and efficiencies', US Department of Defense, 6 Jan. 2011, <<http://www.defense.gov/Speeches/Speech.aspx?SpeechID=1527>>.

¹⁰ Gates (сноска 9).

¹¹ Capaccio (сноска 8). См. также раздел II гл. 4 настоящего издания.

¹² British Ministry of Defence, 'UK–France defence co-operation treaty announced', 2 Nov. 2010, <<http://www.mod.uk/DefenceInternet/DefenceNews/DefencePolicyAndBusiness/UkfranceDefenceCooperationTreatyAnnounced.htm>>.

¹³ UK–France Summit 2010, Declaration on defence and security cooperation, 2 Nov. 2010 <<http://www.number10.gov.uk/news/statements-and-articles/2010/11/>>. См. также раздел IV гл. 7 настоящего издания.

вступит в строй. Оно, вероятно, отражает в целом пессимистичное отношение этих двух стран к сотрудничеству в области обороны в рамках всего Европейского союза и их стремление защитить национальные военные промышленности и сохранить собственные производственные мощности¹⁴.

III. СТИМУЛЫ, ПРЕПЯТСТВИЯ И ПОТЕНЦИАЛ ВОЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА

Хотя вооружение можно купить на международном рынке оружия, многие менее крупные страны вкладывают ресурсы в создание и последующее поддержание собственного потенциала производства вооружений¹⁵. В этом разделе исследуются мотивация такого выбора и препятствия к его воплощению в жизнь.

Если говорить абстрактно, то стремление менее крупных стран иметь свою собственную военную промышленность объясняется «надежностью поставок». Эта надежность защищает их от зависимости от импорта и от таких рисков, как эмбарго на поставки оружия¹⁶. Кроме того, гарантирование надежности поставок означает, что страны могут свести к минимуму политические последствия закупок оружия из внешних источников, что в свою очередь ослабляет ограничительные условия для них¹⁷. Еще одним политическим мотивом является центральная роль, которую до сих пор играет в политике в области национальной безопасности боеготовность: национальные лидеры и народные массы в большинстве своем полагают, что хорошо укрепленные вооруженные силы являются неотъемлемой частью достижения военной безопасности¹⁸. Для некоторых менее крупных государств, в частности, расположенных в регионах с высокой политической напряженностью или претендующих на статус региональной державы, национальная военная промышленность может изменить расстановку сил в свою пользу и вызвать чувства престижности и национальной гордости. В некоторых случаях эта военная промышленность поддерживается высокими темпами роста национального валового внутреннего продукта (ВВП), которые могут побудить правительство начать осуществлять программы военной модернизации.

¹⁴ Brunstrom, D., 'EU urges defence collaboration, UK blocks budget', Reuters, 9 Dec. 2010.

¹⁵ Brauer, J. and Dunne, J.P. (eds), *Arms Trade and Economic Development: Theory, Policy and Cases in Arms Trade Offsets* (Routledge: London, 2004).

¹⁶ Baek, K. and Moon, C., 'Technological dependence, supplier control and strategies for recipient autonomy: the case of South Korea', eds K. Baek, R. McLaurin и C. Moon, *The Dilemma of Third World Defense Industries: Supplier Control or Recipient Autonomy?* (Westview Press: Boulder, CO, 1989), pp. 153–83.

¹⁷ Yeo, E., 'Technological capabilities of our defence industries', *Pointer: Journal of the Singapore Armed Forces*, vol. 25, no. 2 (Apr.–June 1999).

¹⁸ На это предположение опирается оговорка о национальной безопасности в многосторонних торговых соглашениях, позволяющая правительствам добиваться льготных условий, таких как условие компенсации в контрактах на поставку вооружений. Jackson, S. T., 'The national security exception, the global political economy and militarization', eds K. Gouliamos and C. Kassimeris, *The Marketing of War in the Age of Neo-Militarism* (Routledge: London, forthcoming 2011).

ции. Поскольку сохранение такой военной промышленности во все бóльшей степени зависит от разработки сложной военной технологии внутри страны, менее крупные страны часто стремятся к получению технологий у признанных производителей оружия. Еще одна мотивация состоит в том, что менее крупные страны ожидают экономической выгоды от развития военной промышленности, однако появляется все больше свидетельств, опровергающих этот используемый в качестве оправдания экономической довод¹⁹.

Наряду с различной мотивацией существует много препятствий на пути создания и поддержания национальной военной промышленности. Передовая современная военная промышленность является капиталоемкой и, следовательно, требует наличия развитой инфраструктуры, которую, при ее отсутствии, трудно и дорого создавать²⁰. Поскольку базовый уровень технологии в военной промышленности со временем повышался, нынешний уровень технологической сложности и сопутствующие ему высокие издержки вынудили многие страны воздержаться от разработки сопоставимых систем оружия. В свою очередь это заставляет правительства участвовать в лицензионном производстве, совместных предприятиях и партнерских соглашениях²¹. Для того чтобы эти страны смогли освоить импортированную технологию, наличие инфраструктуры должно дополняться высокой степенью образованности населения²². Однако, поскольку признанные производители вооружений способны разрабатывать следующее поколение технологии, производители вооружений, полагающиеся на передачу технологии, оказываются в еще большем технологическом проигрыше²³. Для менее крупных стран с более низкими военными расходами и, следовательно, меньшей емкостью национального рынка достижение экономии на масштабе производства в их военной промышленности весьма проблематично. Неопределенность с экспортными поставками также обусловлена олигополистической структурой мирового рынка оружия. Аналогичным образом экспорт военной техники, содержащей американские технологии, сталкивается с ограничениями на продажи в третьи страны по причине существования в США Закона об экспорте вооружений и контроле над ним и правил международного перемещения оружия²⁴. В то время как решение о выдаче разрешения на экспорт из США принимается отдельно в каждом конкретном случае, правила международных перемещения оружия определяют, какие условия должны содержаться в контрактах и лицензионных соглашениях²⁵. Возможно, недавние изменения в правилах экспорта оружия в США и Западной Европе будут иметь последствия для военной промышленности менее крупных стран в смысле доступности вооружений и передачи технологии, хотя

¹⁹ См., например: eds Brauer and Dunne (сноска 15).

²⁰ Eds Brauer and Dunne (сноска 15).

²¹ Dunne, J. P., 'Defence industry—visions of the future', European Monitoring Centre on Change, European Foundation for the Improvement of Living and Working Conditions, May 2006, <<http://www.eurofound.europa.eu/emcc/content/source/eu06020a.htm>>.

²² Yeо (сноска 17).

²³ Eds Brauer and Dunne (сноска 15).

²⁴ Baek and Moon (сноска 16), p. 168.

²⁵ US Department of State, International Traffic in Arms Regulations 2010, 1 Apr. 2010, <http://www.pmdtcc.state.gov/regulations_laws/itar_official.html>, part 124.

еще слишком рано говорить о том, какими они окажутся, равно как и об их масштабах и воздействии²⁶.

Хотя в списке СИПРИ 100 крупнейших компаний преобладают признанные военно-промышленные компании, базирующиеся в США и Западной Европе, в ряде стран из других регионов есть компании с достаточно большими объемами продаж оружия для того, чтобы быть включенными в этот список. Большинство этих стран относительно небольшие по размеру экономики, что оказывает влияние на процессы их оборонных закупок, которые, в свою очередь, воздействует на тип структуры создаваемой ими военной промышленности²⁷. В настоящей главе рассматриваются три конкретных примера: Израиль, Южная Корея и Турция. Каждая из стран, являясь менее крупным государством – членом ОЭСР вне Евро-Атлантического региона, имеет одну или несколько военно-промышленных компаний в списке СИПРИ 100 крупнейших компаний за 2009 г.²⁸ Эти три страны также демонстрируют взаимосвязи, которые усложняют и развивают теоретические обоснования, изложенные выше. Например, все три страны имеют тесные связи с США и благодаря этим отношениям доступ к значительной части их высокотехнологичного военного потенциала. Кроме того, разработка и использование технологии двойного назначения позволили им выгодно интегрировать военные и экономические интересы. Такая интеграция помогла их военной промышленности преодолеть такие препятствия, как ограниченная ресурсная база (например, в конкуренции с гражданскими секторами за желаемый персонал) и политические двусторонние ограничения (например, экспортные законы США или ограничения в национальном производстве вооружений).

В следующих разделах представлены общие обзоры современной окружающей среды, в которой функционирует военная промышленность этих трех стран. В каждом конкретном случае исследуются структура собственности и концентрация, диверсификация и интернационализация военной промышленности страны. Однако данные по некоторым показателям были не всегда доступны либо не отличались высоким качеством. В каждом конкретном случае описываются также наиболее существенные правовые и институциональные элементы, которые формируют «среду обитания» военной промышленности. Правовой аспект включает соответствующие законы и правила, которые, например, регулируют компенсации и экспортную политику. Институциональный аспект охватывает как правительственные учреждения (например, государственные агентства по закупке вооружений и бюджетные финансовые учреждения), так и частные институты, которые имеют возможность влиять на решения правительства относительно законов и правил, регулирующих военную промышленность (например, отраслевые ассоциации аэрокосмической и оборонной промышленности). Эта «среда обитания» представлена в форме описанных выше мотиваций и пре-

²⁶ Об изменении правил США см. раздел II гл. 6 настоящего издания.

²⁷ Markowski, S., Hall, P. and Wylie, R. (eds), *Defence Procurement and Industry Policy: A Small Country Perspective* (Routledge: London, 2010), pp. 1–8.

²⁸ Эти страны классифицируются как малые в соответствии с их валовым национальным доходом в 2009 г. См.: Markowski, Hall and Wylie (сноска 27).

пятствий, причем особое внимание уделяется уже существующей базовой технологической и промышленной инфраструктуре, передаче технологий, экспорту оружия и финансированию военных НИОКР.

IV. ВОЕННАЯ ПРОМЫШЛЕННОСТЬ ИЗРАИЛЯ

После шестидневной войны в 1967 г. Франция, которая прежде снабжала Израиль основной массой передового вооружения, наложила одностороннее эмбарго на экспорт оружия в Израиль. Это побудило Израиль перегруппировать свою национальную военную промышленность и поставить перед ней задачу обеспечить оборонительные силы Израиля передовым вооружением, которое попало под эмбарго²⁹. Из-за своих небольших размеров, геополитического положения, продолжающихся пограничных военных действий и политики в области безопасности, которая строится на технологическом превосходстве, правительство Израиля в последующие годы демонстрировало все большее стремление развивать высокотехнологичную военную промышленность³⁰. Пережив в 1980-х годах тяжелый внутренний экономический кризис, Израиль вновь сосредоточился на поиске новейших военных технологий для нишевых рынков (как внутреннего, так и экспортного) и нарастил свое сравнительное преимущество на рынке модификаций и модернизаций³¹.

Помимо наличия высокообразованного населения, способного работать в технологических секторах, развитию военной промышленности Израиля способствовали несколько других факторов³². Во-первых, разработка вооружения ведется в тесном сотрудничестве с оборонительными силами Израиля, несмотря на обязанность израильских оборонительных сил закупать технику³³. Во-вторых, правительство Израиля уделяет особое внимание финансированию военных НИОКР³⁴. На НИОКР направляется примерно 9% военных расходов Израиля, тогда как в Южной Корее – 5.4%, а в Турции – 1%³⁵. В-третьих, отношения Израиля с признанными военно-промышленными

²⁹ Dvir, D. and Tishler, A., 'The changing role of the defense industry in Israel's industrial and technological development', *Defence Analysis*, vol. 16, no. 1 (2000), pp. 33–52.

³⁰ Dvir and Tishler (сноска 29); Lewis, D. A., 'Diversification and niche market exporting: the restructuring of Israel's defense industry in the post-cold war era', eds A. Markusen, S. DiGiovanna and M. Leary, *From Defense to Development? International Perspectives on Realizing the Peace Dividend* (Routledge: London, 2003), pp. 121–150; и Kagan, K. и др., 'Defense structure, procurement and industry: the case of Israel', eds Markowski, Hall and Wylie (сноска 27), pp. 228–254.

³¹ Lewis (сноска 30).

³² Dvir and Tishler (сноска 29).

³³ Kagan et al. (сноска 30).

³⁴ Gordon, N., 'The political economy of Israel's homeland security/surveillance industry', New Transparency Working Paper 3, Queen's University, Surveillance Studies Centre, 28 Apr. 2009, <<http://www.sscqueens.org/resources/online-reports>>; и Sharaby, L., 'Israel's economic growth: success without security', *Middle East Review of International Affairs (MERIA) Journal*, vol. 6, no. 3 (Sep. 2002).

³⁵ Kagan et al. (сноска 30), p. 238; и 'Seoul to increase defense R&D spending', *Korea Herald*, 30 Mar. 2010. Данные по Турции базируются на информации Турецкой ассоциации

ми отраслями в Западной Европе и США стимулирует обмен технологиями. В частности, США, позиционировав себя как экспортный рынок, подтолкнули развитие военной промышленности Израиля. Кроме того, они предоставляют существенную военную помощь в виде иностранного военного финансирования. Свыше 18% оборонного бюджета Израиля поступает по линии иностранного военного финансирования и 26% этой помощи может быть израсходовано на покупку сделанного в Израиле оружия³⁶. Это дает Израилю финансовую возможность сосредоточиться на создании национальной военной технологии.

Структура военной промышленности Израиля

Хотя имеющиеся в открытом доступе данные по военной промышленности Израиля в целом получить затруднительно, обычно считается, что эта отрасль представляет относительно высокую долю в ВВП страны³⁷. В Израиле действует свыше 200 военно-промышленных компаний, которые по форме собственности делятся на три типа: (а) крупные государственные организации по производству вооружений (Israel Aerospace Industries, IAI, Israel Military Industries, IMI, и Rafael); (b) одна крупная (Elbit) и несколько средних частных компаний по производству вооружений; и (c) относительно мелкие частные компании, которые производят узкий ассортимент изделий³⁸. Помимо компаний отделение технологии и материального обеспечения оборонительных сил Израиля управляет крупными восстановительными и эксплуатационными центрами³⁹.

Недавние свидетельства заставляют предположить, что военная промышленность Израиля наращивает свои мощности в связанных с ней секторах, включая сектор обеспечения безопасности граждан. Кроме того, технология, которая разрабатывается в военной промышленности, находит применение в других отраслях промышленности. Однако это не обязательно говорит о том, что производители вооружений стали меньше зависеть от обороны, чем прежде. Поскольку крупные производители также увеличили продажи оружия, показатели продаж оружия в виде доли совокупных продаж остаются относительно стабильными⁴⁰. Изучение ведущих производи-

производителей оборонной отрасли. 'Türksavunmasanayiianketsonuçları 1997–2009' [About the Turkish defence industry 1997–2009], 2010 <<http://www.sasad.org.tr/aday-uyeler>>; и раздел VII гл. 4 настоящего издания.

³⁶ Sharp, J. M., *U. S. Foreign Aid to Israel*, Congressional Research Service (CRS) Report for Congress RL33222 (US Congress, CRS: Washington, DC, 16 Sep. 2010). Дискуссию о доступности, см.: Lewis. (сноска 30).

³⁷ Kagan et al. (сноска 30).

³⁸ Israeli Ministry of Defense, Defense Export and Cooperation Division (SIBAT), 'SIBAT–Export Services Center' <<http://www.sibat.mod.gov.il/sibatmain/sibat/about/export.htm>>. Недавняя активность в области слияний и поглощений может иметь продолжение, возможно, в связи с приватизацией государственных производителей вооружений. Jackson, S. T., 'Arms production', *SIPRI Yearbook 2010*, pp. 251–283.

³⁹ Kagan et al. (сноска 30).

⁴⁰ Lewis (сноска 30).

телей оружия, по которым в открытом доступе имеются данные, показывает, что среди этих производителей диверсификация производственных линий минимальна. Если рассматривать продажи оружия в виде доли совокупных продаж как показатель диверсификации, то окажется, что средний уровень диверсификации четырех крупнейших израильских производителей вооружений в 2005–2009 гг. колебался в диапазоне от низкого уровня 62% (у IAI) до 94% (у «Elbit» и IMI) и максимального 97% (у «Rafael») ⁴¹. Эти данные близки к среднему за 10 лет показателю и из года в год практически не меняются. Поскольку на трех крупнейших израильских производителей вооружений приходится почти 100% продаж оружия, трудно утверждать, что эта отрасль в целом диверсифицируется.

За прошедшие три десятилетия Израиль существенно расширил экспорт оружия, который в 2009 г. по стоимости экспортных соглашений достиг примерно 7.5 млрд долл. ⁴² Эта тенденция существует отчасти благодаря увеличению числа разработок сложных систем и компонентов ⁴³. Поскольку экономика Израиля относительно невелика, израильские производители вооружений обращают свой взор на внешние рынки. Экспортные продажи у израильских производителей вооружений доходят до 70% их совокупных продаж оружия ⁴⁴. В случае с «Elbit» экспортные продажи в 2008–2010 гг. составили почти 80% совокупных продаж компании ⁴⁵.

В 2005–2009 гг. крупнейшими по объему получателями готового оружия из Израиля были Турция и Индия; крупнейшим поставщиком Израиля были США, намного опередившие других ⁴⁶.

Условия функционирования производства вооружений в Израиле

Три главных участника в процессе закупок вооружения в Израиле – министерство обороны, оборонительные силы и военная промышленность ⁴⁷. В этой промышленности доминируют оборонительные силы Израиля и принадлежащие государству военно-промышленные компании, причем последние получают большую часть доходов от закупок ⁴⁸. Кроме того, оборонительные силы Израиля и управление военных НИОКР министерства обороны сотрудничают в сфере НИОКР с военной промышленностью (включая государственные компании и исследовательские центры). В каж-

⁴¹ Данные взяты из базы данных СИПРИ по военной промышленности.

⁴² 'Israel anticipates record defence sales in 2010', *Jane's Defence Weekly*, 9 June 2010, p. 33. См. также приложение 6В настоящего издания.

⁴³ Kagan et al. (сноска 30), p. 242. Для военной промышленности других малых стран, например Швеции, характерен высокий уровень продаж вооружений внутри страны.

⁴⁴ Kagan et al. (сноска 30), p. 242.

⁴⁵ Указанные годы являются последними, за которые имеются данные по экспорту Elbit. Elbit Systems Ltd, '20-F annual and transition report of foreign private issuers pursuant to sections 13 or 15d', FY ended 31 Dec. 2010, 2009 and 2008 <<http://ir.elbitsystems.com/phoenix.zhtml?c=61849&p=irol-sec>>.

⁴⁶ База данных СИПРИ по поставкам оружия <<http://www.sipri.org/databases/armstransfers/>>.

⁴⁷ Kagan et al. (сноска 30).

⁴⁸ Lewis (сноска 30).

дом конкретном случае генеральный штаб создает специальный проектный отдел для управления крупными НИОКР или проектами закупок, а также функционирования в качестве группы лоббирования, призванной защищать военные проекты от критики.

Израиль осуществляет закупки вооружения двумя основными путями – через управление закупок и производства в Израиле и миссию министерства обороны в США в Нью-Йорке и Вашингтоне. Миссия занимается прямыми контрактами, финансируемыми по линии иностранного военного финансирования, и реализует израильскую продукцию в США⁴⁹. Из-за повышенного внимания к экспорту оружия экспортная поддержка играет весьма заметную роль в израильской политике закупок вооружений. В частности, в министерстве обороны имеются управления иностранной оборонной помощи и оборонного экспорта и оборонного экспортного контроля, и оно сотрудничает с другими агентствами и министерствами, включая министерство промышленности, торговли и труда, по вопросам, связанным с продукцией двойного назначения⁵⁰. В целях содействия реализации торговых возможностей, созданию совместных предприятий и формированию стратегических альянсов между израильскими и иностранными производителями вооружений государство финансирует Израильский институт экспорта и международного сотрудничества⁵¹.

В июне 2010 г. назначенный правительством комитет Харари выпустил новые рекомендации по экспортному контролю, которые через агентства по экспортному контролю министерства обороны расширяют его полномочия. Эти рекомендации позволяют министерству обороны предоставлять преференции при выдаче экспортных лицензий компаниям, которые производят продукцию, потребляемую оборонительными силами Израиля. Этот факт отражает важность военной промышленности в представлениях об израильской национальной безопасности⁵². В некотором смысле рекомендации вызывают возражения, поскольку они, вопреки желанию правительства США, могут усилить управления иностранной оборонной помощи и оборонного экспорта и оборонного экспортного контроля⁵³. В целях поощрения международной конкуренции министерство обороны Израиля также выпустило рекомендации, направленные на снижение конкуренции среди национальных фирм.

Ко всему прочему, Израиль требует, чтобы любой контракт с иностранной компанией на поставку вооружений стоимостью больше 5 млн долл. включал положения о компенсационных инвестициях в Израиле в размере

⁴⁹ Kagan et al. (сноска 30); and Israeli Ministry of Defense, 'Mission to the U. S.', <<http://www.goimod.com/departments/default2.htm>>.

⁵⁰ Pincu, E., Israeli Ministry of Defense, Defense Export Controls Directorate, 'Israeli defense export control', Презентация на Американо-израильском форуме по высоким технологиям, 9 сентября 2008 г., <http://www.ndia.org/Divisions/Divisions/International/Pages/U_S_-_Israel_High_Technology_Forum.aspx>.

⁵¹ Israel Export and International Cooperation Institute (IEICI), 'Services' <http://www.export.gov.il/Eng/_Articles/Article.asp?CategoryID=4&ArticleID=514>

⁵² Sikuler, N., 'World divided between IAI, Elbit', Ynet News, 23 July 2010 <<http://www.ynetnews.com/articles/0,7340,L-3923979,00.html>>.

⁵³ Opall-Rome, B., 'Israeli exporters decry new controls', *Defense News*, 11 Oct. 2010.

50% от стоимости контракта. Это требование применимо также к последующим контрактам стоимостью 500 000 долл. или более, заключенным в течение пяти лет со времени подписания первоначального контракта⁵⁴. Хотя в случае закупок у компаний США по программе иностранного военного финансирования существуют исключения из этого требования, переговоры в 2010 г. об участии в программе создания комбинированных штурмовик-истребителей показывают, что Израиль, вероятно, получит 4 млрд долл. производственной выгоды, которую можно классифицировать как компенсацию⁵⁵.

V. ЮЖНОКОРЕЙСКАЯ ВОЕННАЯ ПРОМЫШЛЕННОСТЬ

В начале 1970-х годов в ответ на ухудшающуюся обстановку в области безопасности на Корейском полуострове, равно как и на доктрину Никсона, согласно которой США потребовали, чтобы их союзники взяли ответственность за собственную оборону на себя, Южная Корея стала стремиться к достижению самодостаточности своей военной промышленности⁵⁶. Этому возглавляемому правительством процессу способствовали уже имевшиеся в наличии значительные капиталовложения, развитая промышленная инфраструктура и квалифицированная рабочая сила. Однако, как и Израиль, Южная Корея опиралась на передачу технологий из США⁵⁷. Кроме того, результатами отношений обеих стран с США стали прямая военная помощь, поставки техники и активная торговля оружием. Сохраняющееся присутствие и влияние вооруженных сил США в Южной Корее способствовали развитию национальной военной промышленности с нуля, особенно посредством передачи технологий. Это развитие первоначально проявилось в виде копирования американской военной техники в начале 1970-х годов. По прошествии десятилетий оно привело к лицензионному производству и совместным предприятиям, а также к созданию техники собственной разработки. Значительная часть технологий сложного вооружения, используемая военной промышленностью в Южной Корее, относилась к подсистемам и компонентам, которые производились по лицензии или импортировались⁵⁸.

В последнее десятилетие активная правительственная поддержка закупок на национальном рынке в сочетании с возросшими промышленными возможностями в таких сопряженных областях, как информационная и аэрокосмическая технология, позволили Южной Корее начать опираться на

⁵⁴ Israeli Ministry of Industry, Trade and Labor, 'The Knesset's Constitution, Law and Legal Committee unanimously approves the Compulsory Tenders Regulations (Mandatory Industrial Cooperation) 5767-2006', 14 Mar. 2003 <<http://www.tamas.gov.il/NR/exeres/D965D740-0B33-4426-AFD5-B616AD31FE3E.htm>>; и Israeli Ministry of Industry, Trade and Labor, 'Guidelines for industrial cooperation in Israel', [n.d.] <<http://www.moital.gov.il/NR/exeres/85C96324-328D-40FC-9E8A-78B6CC5F6E7E.htm>>.

⁵⁵ Opall-Rome, B., 'Israel reaps work share bonanza for F-35', *Defense News*, 23 Aug. 2010.

⁵⁶ Baek and Moon (сноска 16); и Lee, Y. and Markusen, A., 'The South Korean defense industry in the post-cold war era', eds Markusen, DiGiovanna and Leary (сноска 30), pp. 224–253.

⁵⁷ Baek and Moon (сноска 16).

⁵⁸ Lee and Markusen (сноска 56).

собственные НИОКР и увеличить в некоторых отраслях содержание в готовой продукции компонентов местного производства⁵⁹. Отчасти благодаря правительственной поддержке в виде целевого финансирования высокая степень локализации была достигнута в производстве электроники и средств коммуникации, вооружения высокоточного наведения, бронетанковой техники, военно-морских кораблей и в аэрокосмической отрасли. Азиатский финансовый кризис конца 1990-х годов затормозил развитие военной промышленности, хотя в то же самое время экспорт оружия возрастая в результате того, что стала экспортироваться такая дорогостоящая продукция, как военные корабли и части ракет⁶⁰.

В последнее десятилетие Южная Корея проводила политику «двойных закупок», которая, с одной стороны, способствовала накоплению местного технологического опыта и мастерства (особенно в производстве на экспорт аэрокосмических и электронных компонентов), а с другой – предполагала закупки дорогостоящей, технологически сложной военной техники за рубежом⁶¹. Такая политика содействовала увеличению числа фирм, вовлеченных в деятельность, связанную с производством вооружений⁶². Правительство также проводило промышленную политику, направленную на увеличение занятости в военной промышленности и расширения экспорта оружия, ожидая при этом, что благодаря последнему возрастет международный престиж Южной Кореи⁶³. Южная Корея пыталась расширить круг своих поставщиков, чтобы уменьшить зависимость от США, отчасти по причине существования ограничений при экспорте содержащих американскую технологию вооружений, наложенных американскими Законом об экспорте вооружений и контроле над ним и правилами международного перемещения оружия⁶⁴. Южная Корея активно повышает свою роль на рынке вооружений промышленно развивающихся стран мира⁶⁵. Этот рост стал возможным и был выпестован гражданскими отраслями промышленности, которые уже доминируют в мире в соответствующих секторах – судостроении и электронике.

Структура военной промышленности Южной Кореи

По состоянию на 2008 г., в Южной Корее насчитывались 91 производитель оружия и примерно 4000 компаний, которые могут выступать субпод-

⁵⁹ Moon, C. and Lee, J., 'The revolution in military affairs and the defence industry in South Korea', *Security Challenges*, vol. 4, no. 4 (summer 2008), pp. 133–134.

⁶⁰ Harris, S., 'Coping with pressure: South Korea's defense restructuring and the impact of the recent economic crisis', *Korean Journal of Defense Analysis*, vol. 12, no. 2 (winter 2000).

⁶¹ Lee and Markusen (сноска 56).

⁶² Moon and Lee (сноска 59).

⁶³ 'Korea's dream of becoming a major world arms exporter', KBS World, 20 Oct. 2010, <http://world.kbs.co.kr/english/news/news_commentary_detail.htm?No=20032>.

⁶⁴ Cho, M., *Restructuring of Korea's Defense Aerospace Industry: Challenges and Opportunities?*, Paper 28 (Bonn International Center for Conversion: Bonn, 2003).

⁶⁵ Brewster, D., 'India's developing relationship with South Korea: a useful friend in East Asia', *Asian Survey*, vol. 50, no. 2 (Mar./Apr. 2010).

рядчиками⁶⁶. В Южной Корее призывникам разрешено проходить альтернативную военную службу, работая в военной промышленности⁶⁷. Возможно, главной отличительной характеристикой военной промышленности Южной Кореи является преобладание в национальной экономике чеболей (*chaebol*)⁶⁸.

Чеболи – семейные конгломераты, которые исторически извлекали выгоду из мощной государственной поддержки, особенно при военном режиме президента Пак Чон Хи (1961–1979 гг.), направившем крупные капиталовложения в судостроение, сталелитейную промышленность и электронику. Эти гражданские сектора принимали участие в производстве оружия, первоначально кораблей и тяжелой техники, хотя чеболи были и продолжают оставаться преимущественно гражданскими конгломератами. В своих относительно недавних планах государство выражает намерение использовать крупнейшие чеболи, которые уже являются ведущими игроками, особенно в мировой высокотехнологичной промышленности, в собственных интересах. Таким образом, хотя военная промышленность Южной Кореи полностью находится в руках частных владельцев, большинство крупнейших фирм (включая пять самых крупных) являются филиалами чеболей, которые по-прежнему пользуются сильной поддержкой государства.

Все крупнейшие производители вооружений занимаются также производством гражданской продукции – скорее всего, опираясь на поддержку своих материнских компаний, – что, согласно сообщениям, положительно сказывается на производстве оружия⁶⁹. Совокупные продажи вооружений пяти крупнейших производителей в 2009 г. составляли 70% совокупных продаж оружия военно-промышленными компаниями Южной Кореи⁷⁰. Такая концентрация показывает, как олигополистические чеболи взращивали национальную военную промышленность, вероятно, помогая ей масштабными НИОКР и квалифицированной рабочей силой и предоставляя своим дочерним компаниям выход на международные рынки.

Правительство Южной Кореи не позволяло чеболям специализироваться на производстве оружия. Вместо этого оно проводило политику поощрения диверсификации, в том числе в программах НИОКР, и разработки технологий двойного назначения, которая благоприятствует производителям

⁶⁶ Paek, J., 'Defense science and technology of the ROK and desirable directions for relevant R&D policies', *Korean Journal of Defense Analysis*, vol. 22, no. 2 (2010); и Suh, J. J., 'Allied to race? The U. S.–Korea alliance and arms race', *Foreign Policy in Focus*, 17 May 2010 <http://www.fpiif.org/articles/allied_to_race_the_us-korea_alliance_and_arms_race>.

⁶⁷ Feffer, J., 'Ploughshares into swords: economic implications of South Korean military spending', *Korea Economic Institute, Academic Paper Series* vol. 4, no. 2 (Feb. 2009) <<http://www.keia.org/report.php?id=prg10068>>. Закон об освобождении от призыва был издан в 1970 г. Baek and Moon (сноска 16).

⁶⁸ Lee and Markusen (сноска 56), p. 230.

⁶⁹ Moon and Lee (сноска 59), p. 130.

⁷⁰ База данных СИПРИ по военной промышленности. Данные о продажах вооружений по Южной Корее базируются на данных, относящихся к оборонному отделению, и, вероятно, содержат незначительную часть гражданских продаж, но не включают небольшую часть военных продаж коммерческих отделений. Информацию об отдельных крупнейших военно-промышленных компаниях Южной Кореи см. в приложении 5А.

продукции двойного назначения и, вероятно, расширению экспорта, хотя мелкие и более специализированные компании в большей степени зависят от продаж оружия⁷¹. Вместе с тем существует структурное разделение НИОКР на гражданские и военные. Южнокорейские производители вооружений видят для себя больше возможностей получения прибыли в гражданских секторах, поэтому сосредотачиваются на них⁷². Положение дочерних компаний в рамках чеболей, вероятно, поддерживает этот дуализм. В результате производители вооружений Южной Кореи имеют высокий уровень диверсификации с относительно устойчивой совокупной долей вооружений в 8.5% от совокупных продаж компаний в 2009 г., что чуть выше по отношению к 8.0% в 2002 г.⁷³

В 2009 г. военная промышленность Южной Кореи получила 8769 млн вон (6.9 млрд долл.) от продаж оружия⁷⁴. За 2005–2009 гг. крупнейшими по объему получателями вооружений из Южной Кореи были Индонезия и Турция; крупнейшими поставщиками в Южную Корею были США, Германия и Франция⁷⁵. Экспорт оружия из Южной Кореи в 2009 г. составил свыше 1.1 млрд долл., что равнялось 17.3% совокупных продаж оружия и означало рост на 850 млн долл. с 2007 г.⁷⁶ Кроме того, поскольку большая часть военной промышленности базируется на правительственных программах, зависящих от импортной технологии, военная промышленность в Южной Корее не обладает многими из ключевых технологий, необходимых для производства сложных систем вооружений, и ее полная зависимость от иностранных источников таких технологий и связанных с ними деталей и компонентов остается весьма высокой даже при увеличившейся степени локализации производства.

Условия функционирования производства вооружений в Южной Корее

Правительство Южной Кореи играет ключевую роль в военных НИОКР и в базовой поддержке военной промышленности⁷⁷. В 1970 г. Южная Корея создала Агентство по оборонному развитию – национальное научно-исследовательское агентство Южной Кореи по военным технологиям⁷⁸. В 2008 г. Агентство по оборонному развитию имело ежегодный бюджет 943 млн долл., и 84% из его 2522 служащих были непосредственно заняты в НИОКР⁷⁹. Однако в 2009–2010 гг. роль Агентства снизилась, поскольку правительство начало поощрять участие частных компаний в воен-

⁷¹ Lee and Markusen (сноска 56).

⁷² Такое сосредоточение долгое время поддерживалось правительством Южной Кореи. См.: Sköns, E. and Gill, B., 'Arms production', *SIPRI Yearbook 1996*, pp. 411–462.

⁷³ База данных СИПРИ по военной промышленности. См. также сноску 70.

⁷⁴ База данных СИПРИ по военной промышленности.

⁷⁵ База данных СИПРИ по поставкам оружия (сноска 46).

⁷⁶ Paek (сноска 66).

⁷⁷ Harris (сноска 60), p. 221.

⁷⁸ Moon and Lee (сноска 59).

⁷⁹ Innovation Norway Korea, 'Korea defense industry', Oct. 2008 <http://www1-invanor.no1.asap-asp.net/Internasjonalisering_fs/Utekontorer/Korea/Defense Sector Korea 2008_INK.pdf>.

ных НИОКР. В результате компании занялись пересмотром своих собственных стратегий⁸⁰.

В 2009 г. правительство Южной Кореи начало перестройку национальной военной промышленности, устраняя систему преференциального режима для компаний, названных производителями вооружений. Отнесение к категории производителей вооружений ранее гарантировало этим компаниям право участвовать в проектах по увеличению потенциала военной промышленности, направленных на повышение уровня технологии в военной промышленности. Эта система была отменена по нескольким причинам, в том числе из-за наличия барьеров входа для компаний, не считавшихся производителями вооружений, и снижения темпов технологического развития военно-промышленных компаний⁸¹.

В торговле оружием Южная Корея отдает предпочтение компенсациям в форме передачи технологии и обучения персонала⁸². Пороговая величина компенсации при закупке, связанной с вооруженными силами, составляет 10 млн долл., а в целом компенсации устанавливаются на уровне как минимум 50% от стоимости контракта, хотя эта сумма может быть снижена до 30%, когда проекты являются либо межправительственными, либо техника должна быть закуплена у разового подрядчика⁸³.

Управление по программам оборонных закупок было создано в 2006 г. для упрощения процесса закупок и поддержки военной промышленности. Его годовой бюджет в 2008 г. составил 10.4 млрд долл. (37% совокупного национального оборонного бюджета) в той части, которая представляет прямые расходы на совершенствование вооруженных сил⁸⁴. В 2009 г. Управление по программам оборонных закупок учредило Корейское агентство по содействию торговле и инвестициям, в задачи которого входит оказание помощи корейским компаниям в продвижении экспорта оружия⁸⁵.

Корейская ассоциация оборонной промышленности – гражданская некоммерческая организация, которая разными способами содействует продвижению интересов южнокорейских производителей вооружения. Например, она является членом американо-южнокорейского консультативного комитета оборонной промышленности, в сферу деятельности которого входит сотрудничество в военной промышленности между этими двумя странами в таких областях, как передача технологий⁸⁶.

⁸⁰ 'Korea's dream of becoming a major world arms exporter' (сноска 63). Например, компания Doosan Infracore, входящая в Doosan Group, преобразовала свое подразделение по производству военной продукции в полностью принадлежащую ей дочернюю компанию. См.: Doosan DST, 'About us: history', 2010 <<http://www.doosan.com/doosandst/en/aboutus/history.page>>.

⁸¹ Paek (сноска 66).

⁸² US General Accounting Office (GAO), *Military Exports: Offset Demands Continue to Grow*, GAO/NSIAD-96-65 (GAO: Washington, DC, Apr. 1996), p. 29.

⁸³ South Korean Ministry of Defense, Defense Acquisition Program Administration, '2009 Korean defense offset program guidelines', <http://www.dapa.go.kr/eng/Acquisition/e_Offset_Program.jsp?oscd=4>.

⁸⁴ Innovation Norway Korea (сноска 79).

⁸⁵ Chang S., 'Building the best defense', *Invest Korea Journal*, Dec. 2010.

⁸⁶ National Defense Industrial Association, 'US–ROK defense industry consultative committee (DICC)', [http://www.ndia.org/Divisions/Divisions/International/Pages/US-ROK_Defense_Industry_Consultative_Committee_\(DICC\).aspx](http://www.ndia.org/Divisions/Divisions/International/Pages/US-ROK_Defense_Industry_Consultative_Committee_(DICC).aspx).

VI. ТУРЕЦКАЯ ВОЕННАЯ ПРОМЫШЛЕННОСТЬ

Правительство Турции сосредоточилось на развитии военной промышленности в 1970-х годах после вторжения Турции на Кипр в 1974 г. и последовавшего за ним эмбарго США на поставки оружия⁸⁷. В 1980-х годах была начата государственная реорганизация турецкой военной промышленности, направленная на военную модернизацию, хотя тяжелый экономический кризис в стране на протяжении 1980-х и 1990-х годов мешал реализации турецких амбиций. С 1985 г. проект военной модернизации, одна из целей которого состояла в увеличении доли национального производства в закупке вооружений, прошел несколько циклов⁸⁸. Согласно официальным заявлениям, у Турции имеются три причины для развития национальной военной промышленности: обеспечить свои вооруженные силы (*Türk Silahlı Kuvvetleri, TSK*) вооружениями, которые они смогут эксплуатировать самостоятельно (стратегическая цель) и в которых они нуждаются (операционная цель), и создать национальный потенциал по обслуживанию вооружения (логистическая цель)⁸⁹. Таким образом, Турция пытается достичь самообеспеченности. Как и в случаях с Израилем и Южной Кореей, Турция, в конечном счете, получила значительную часть своей технологии из США, и американские компании стали неотъемлемым элементом турецкой военной промышленности⁹⁰. Отношения, которые Турция наладила с США, отчасти основаны на внушительной американской военной помощи, которую она получала на протяжении многих лет. Турция старается разнообразить своих иностранных партнеров и включить в их число страны ОЭСР, такие как Израиль и Южная Корея⁹¹.

До предпринятых в последнее десятилетие усилий по оказанию большей поддержки научно-исследовательским центрам и прочим инфраструктурным проектам Турция в большой мере испытывала нехватку разнообразной инфраструктуры, необходимой для развития технологически сложной военной промышленности⁹². Она располагала слабой технологической базой и, как правило, имела возможность покупать технику дешевле, нежели чем если бы она изготавливала ее сама⁹³.

⁸⁷ Günlük Şenesen, G., 'An overview of the arms industry modernization programme in Turkey', *SIPRI Yearbook 1993*, pp. 521–532.

⁸⁸ Akça, I., *Military-Economic Structure in Turkey: Present Situation, Problems, and Solutions* (TESEV: Istanbul, 2010).

⁸⁹ Anatolia News Agency, 'Turkey's defense industry seeks to utilize domestic potential', *Hürriyet Daily News*, 5 May 2010.

⁹⁰ Sariibrahimoğlu, L., 'The defense industry', eds A. Bayramoğlu and A. Insel, *Almanac Turkey 2006–2008: Security Sector and Democratic Oversight* (TESEV: Istanbul, 2010).

⁹¹ Сотрудничество Турции и Израиля осложнилось в 2010 г., когда военнослужащие оборонительных сил Израиля совершили нападение на направлявшуюся в сектор Газа флотилию с гуманитарной помощью, убив нескольких находившихся на борту турецких граждан. Egozi, A., 'Turkey halts Israel UAV talks in wake of Gaza flotilla action', *Flight International*, 21 June 2010.

⁹² Kemal, L., 'Turkish arms industry faces dilemma', *Today's Zaman*, 12 June 2008.

⁹³ McGregor, A., *Arming for Asymmetric Warfare: Turkey's Arms Industry in the 21st Century* (Jamestown Foundation: Washington, DC, June 2008).

Структура военной промышленности Турции

В Турции имеется 10–12 сравнительно крупных компаний, которые выступают основными подрядчиками, и примерно 100 относительно мелких компаний, действующих в специализированных сегментах⁹⁴. Компании в военной промышленности могут принадлежать правительству, Фонду турецких вооруженных сил (*TSK Guclendirme Vakfi, TSKGV*) или быть частными. Компании, принадлежащие Фонду турецких вооруженных сил, которые можно рассматривать как государственные, относятся к числу крупнейших в Турции и включают «Aselsan» (электроника) и TAI (аэрокосмическая промышленность).

В 2009 г. оборот турецкой военной промышленности равнялся 2.3 млрд долл.⁹⁵ Ограниченная доступность данных по фирмам в военной промышленности препятствует измерению показателей концентрации и диверсификации. Однако изучение двух крупнейших производителей вооружения Турции обнаруживает высокий уровень концентрации. При продажах оружия в 2009 г. на сумму 643 млн долл. на долю «Aselsan» пришлось 28% совокупного оборота производителей вооружения Турции. Если к этому добавить продажи вооружения TAI, которые, согласно оценке, равнялись 255 млн долл., то доля этих двух компаний составит 38.7% совокупных продаж вооружения Турции⁹⁶. По официальным оценкам, в 2009 г. на эти две компании в совокупности приходилось 24% турецкого экспорта оружия.⁹⁷

Уровень диверсификации компаний варьируется. Доля продаж вооружения в совокупных продажах «Aselsan» в период 2000–2009 гг. оставалась довольно стабильной и колебалась в диапазоне от примерно 80% до более чем 90%, равняясь в среднем за этот период 86%. Доли продаж вооружений TAI в течение того же самого периода менялись в большем диапазоне, от 44 до 97%, не демонстрируя какой-либо устойчивой тенденции⁹⁸.

Что касается зависимости от импорта, то официальная статистика оценивает национальную долю производства вооружения в 2009 г. в 44.2%⁹⁹. Однако этот показатель не может быть точным, поскольку реализация большей части проектов, которые он охватывает, не начнется ранее 2013 г.¹⁰⁰ Турецкие производители вооружений также надеются присоединиться к международным проектам, которые сопряжены с передачей технологий, национальным производством и потенциальными экспортными возможностями. С 2004 г. Турция применяет новую модель технологичного производства, которая стимулирует передачу технологий через международные партнерства по производству вооружений, чтобы помочь национальным производителям вооружения обрести навыки конструирования и разработки оружия, а также расширить экспортные возможности¹⁰¹.

⁹⁴ Turkish Defence Industry Manufacturers Association (сноска 35).

⁹⁵ Turkish Defence Industry Manufacturers Association (сноска 35).

⁹⁶ База данных СИПРИ по военной промышленности.

⁹⁷ Turkish Defence Industry Manufacturers Association (сноска 35).

⁹⁸ База данных СИПРИ по военной промышленности.

⁹⁹ Turkish Defence Industry Manufacturers Association (сноска 35).

¹⁰⁰ Sariibrahimoğlu (сноска 90), pp.153–156.

¹⁰¹ Акча (сноска 88).

Согласно официальным сообщениям, экспорт оружия Турции в 2009 г. равнялся 669 млн долл., что на 16% выше по сравнению с 2008 г. и на 444% выше по сравнению с 2000 г.¹⁰² Экспорт оружия составляет 28.8% совокупных продаж оружия. В 2005–2009 гг. самыми крупными получателями турецкого оружия были Ирак и Пакистан; в роли основных поставщиков Турции выступали Германия, Израиль и США¹⁰³. По объему экспорта Турция значительно отставала от Израиля и лишь незначительно уступала Южной Корее.

В последние годы весьма существенно увеличился общий объем НИОКР, финансируемый компаниями: на 90% с 2007 по 2008 г. и на 256% с 2004 по 2008 г.¹⁰⁴ Эти совокупные показатели отражают имеющиеся данные о расходах крупнейших турецких производителей вооружения на НИОКР. Например, «Aselsan» увеличила расходы на НИОКР, финансируемые самой компанией, с 1 млн долл. в 2001 г. до 45 млн долл. в 2009 г., а TAI – с 1 млн долл. до 199 млн долл.¹⁰⁵

Условия функционирования производства вооружения в Турции

Определяющую роль в производстве вооружения в Турции играет правительство, а турецкое министерство национальной обороны является ведущим правительственным органом. Например, только министерство имеет юридические полномочия на выдачу производителям лицензий на производство вооружений и несет, среди прочего, ответственность за контроль над экспортом и реэкспортом оружия¹⁰⁶. Подсекретариат по оборонной промышленности министерства является главным органом, отвечающим за закупки вооружения; перед ним также стоит задача развивать современную национальную военную промышленность¹⁰⁷. В 2009 г. его полномочия в тендерах с одним поставщиком расширились, и он получил монопольное право вносить изменения в подписанные контракты¹⁰⁸. Он также полностью контролирует Фонд поддержки оборонной промышленности, обеспечи-

¹⁰² Turkish Defence Industry Manufacturers Association (сноска 35). См. также приложение 6В настоящего издания.

¹⁰³ База данных СИПРИ по поставкам оружия (сноска 46).

¹⁰⁴ Turkish Union of Chambers and Commodity Exchanges (TOBB), *Türkiye Savunma Sanayi Sektör Raporu 2009* [Turkey defence industry sector report 2009] (TOBB: Ankara, May 2010), p. 32.

¹⁰⁵ База данных СИПРИ по военной промышленности.

¹⁰⁶ 'Control of industrial enterprises producing vehicles and equipment of war and arms, ammunition and explosive material', Turkish Law no. 5201, accepted 29 June 2004, *TC Resmî Gazete*, 3 July 2004. См. также: United Nations, Programme of Action Implementation Support System, 'Turkey: national report on the implementation of the United Nations Programme of Action to Prevent, Combat and Eradicate the Illicit Trade in Small Arms and Light Weapons in All Its Aspects', Apr. 2008, <[http://www.poa-iss.org/CountryProfiles/CountryProfileInfo.aspx? CoI=198&pos=1000](http://www.poa-iss.org/CountryProfiles/CountryProfileInfo.aspx?CoI=198&pos=1000)>.

¹⁰⁷ Undersecretariat for Defence Industries, 'Law no. 3238' <<http://www.ssm.gov.tr/home/institutional/Sayfalar/law3238.aspx>>.

¹⁰⁸ Turkish Council of Ministers, Decision 2009/15108, 30 May 2009, *TC Resmî Gazete*, 8 July 2009.

вающий непрерывный поток финансовых ресурсов, что позволяет подсекретариату действовать без бюрократических ограничений¹⁰⁹.

Фонд турецких вооруженных сил является управляемым военным благотворительным доверительным фондом, который финансируется не из национального бюджета. Он считается ключевой силой в развитии турецкой военной промышленности и обязан тратить 80% своего ежегодного валового дохода (65% которого ассигнуются на проекты турецких вооруженных сил, а 35% – непосредственно на инвестиции в военную промышленность).

Компенсации, связанные с турецкой военной промышленностью, предусмотрены в проектах стоимостью 10 млн долл. и более¹¹⁰. От подрядчиков требуется финансировать не менее 50% от стоимости соглашений по закупкам.

В главную отраслевую ассоциацию – Ассоциацию производителей оборонной промышленности – входят свыше 100 членов; ассоциация занимается координацией промышленной деятельности с правительственными властями и, в более широком смысле, содействует развитию этой отрасли¹¹¹. Она также выдает полуофициальную статистику по военной промышленности.

VII. ВЫВОДЫ

Военно-промышленные компании проявили устойчивость и даже увеличили совокупные продажи вооружений в 2009 г., несмотря на продолжающийся экономический спад. Это верно как для компаний Северной Америки и Западной Европы, которые лидируют в мировой военной промышленности по продажам оружия, так и компаний некоторых менее крупных стран с развитой военной промышленностью, например, Израиля, Южной Кореи и Турции.

Хотя развитие и сохранение национальной военной промышленности является делом дорогостоящим и тяжелым, несколько факторов побуждают эти менее крупные страны иметь собственную военную промышленность. Ключевую роль в мотивации таких стран вкладывать ресурсы в военную промышленность, способную производить технологически сложное вооружение, сыграла надежность поставок, особенно если рассматривать ее в качестве движущей силы для роста национальной военной промышленности. В каждом конкретном случае лежащая в основе технологическая и промышленная инфраструктура, передача технологий, экспорт оружия и финансирование военных НИОКР придали развитию военной промышленности форму, в наибольшей мере отвечающую индивидуальным желаниям и ограничениям. Различные уровни технологической и промышленной инфраструктуры определили, когда и в какой степени технологические разработки интегрировались в национальное производство вооружений и ведет ли это к национальному технологическому усложнению. Доступ к военной

¹⁰⁹ Undersecretariat for Defence Industries (сноска 107); и Sariibrahimoğlu (сноска 90). См. также раздел VII гл. 4 настоящего издания.

¹¹⁰ Turkish Ministry of National Defence, Industrial participation/offset directive, 14 Feb. 2007, <<http://www.ssm.gov.tr/home/institutional/Sayfalar/regulation.aspx>>.

¹¹¹ Turkish Defence Industry Manufacturers Association (сноска 35).

технологии через передачи технологий также является ключевым фактором в развитии национальных военных промышленностей. Требование компенсационных вложений в обмен на крупные контракты по закупке вооружений может привести к передаче технологий, хотя США налагают ограничения на реэкспорт американской технологии. Напротив, военные НИОКР, финансируемые за счет внутренних источников в стране, позволяют осуществлять национальный контроль за готовой технологией. Другая не менее важная мотивация опирается на представление о том, что военная промышленность способствует росту национального престижа.

Хотя экономический спад продолжается и страны начинают сомневаться в целесообразности сохранения существующего уровня своих расходов на закупку вооружения, маловероятно, что отрасль в целом столкнется с крупным падением продаж оружия в ближайшие годы. Отдельные программы могут быть отменены или отсрочены, однако эти изменения в приоритетах, вероятно, не скажутся на мировой военной промышленности в ближайшие год или два.

ПРИЛОЖЕНИЕ 5А. 100 КРУПНЕЙШИХ ВОЕННО-ПРОМЫШЛЕННЫХ КОМПАНИЙ В СПИСКЕ СИПРИ В 2009 г.

Сьюзан Т. ДЖЕКсон*

I. ВВЕДЕНИЕ

Список СИПРИ 100 крупнейших компаний включает 100 крупнейших военно-промышленных компаний (исключая Китай), ранжированных в соответствии с их объемами продаж оружия. Это уникальный набор данных, который позволяет анализировать развитие мирового производства оружия с точки зрения крупных военно-промышленных компаний и их адаптации к политическому и экономическому контексту и возникающей в результате промышленной структуре.

В разделе II этого приложения представлен анализ основных тенденций, выявленных в 2009 г. в отношении 100 крупнейших военно-промышленных компаний. В разделе III рассмотрены сами 100 крупнейших компании с указанием информации о продажах оружия каждой компании в 2008 и 2009 г., а также об их совокупных продажах, прибыли и числе занятых в 2009 г. наряду с разъяснением источников и методов, используемых при составлении списка.

II. ТЕНДЕНЦИИ В 100 КРУПНЕЙШИХ КОМПАНИЯХ ИЗ СПИСКА СИПРИ

Несмотря на продолжающийся мировой экономический спад, совокупная стоимость продаж вооружений 100 крупнейших в мире военно-промышленных компаний из списка СИПРИ в 2009 г. возросла на 14.8 млрд долл. и достигла 400.7 млрд долл., увеличившись в реальном выражении на 8% по сравнению с

* Данные по военной промышленности были предоставлены рабочей группой СИПРИ по военной промышленности, в состав которой входили: Винсент Буланин (Институт по исследованиям в области общественных наук, Париж), Гюлай Гюнлюк-Сенесен (Стамбульский университет), Синичи Коно (Исследовательский институт «Мицубиси», Токио), Валери Миранда (Институт международных отношений, Рим), Пере Ортега (Исследовательский центр им. По Х. М. Деласа, Барселона) и Пэк Чже Ок (Корейский институт оборонного анализа, Сеул).

2008 г. С 2002 г. совокупные продажи вооружений 100 крупнейших компаний увеличились в реальном выражении на 58%. (см. табл. 5А.1).

Таблица 5А.1. Тенденции продаж вооружений 100 крупнейшими военно-промышленными компаниями мира из списка СИПРИ в 2002–2009 гг.

	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2002–2009
<i>Продажи вооружений в текущих ценах и по рыночным обменным курсам</i>									
Всего	196	235	274	289	312	347	387	401	
(в млрд долл.)									
Изменение (%)		20	17	5	8	11	12	4	105
<i>Продажи вооружений в постоянных ценах и по обменным курсам 2009 г.</i>									
Всего	254	286	313	320	335	350	373	401	
(в млрд долл.)									
Изменение (%)		13	9	2	5	4	7	8	58

Примечание. В этой таблице данные относятся к компаниям, входящим в список СИПРИ 100 крупнейших компаний за соответствующий год, и, следовательно, за разные годы представляют разные наборы компаний, ранжированных в соответствии с последовательными рядами данных. В частности, это означает, что приведенные выше данные за 2008 г. не совпадают с данными в табл. 5А.2.

Источник: таблица 5А.4; и база данных СИПРИ по военной промышленности.

Спустя год после своего начала финансовый кризис 2008 г. оказывал смешанное воздействие на отдельные компании, однако не привел к сокращению совокупных продаж оружия в 2009 г.¹ В целом объемы продаж вооружений компаний из списка 100 крупнейших оставались высокими, способствуя росту в 2009 г. совокупных национальных продаж оружия (см. табл. 5А.2). Военная промышленность некоторых стран продолжала расти, несмотря на то, что общий экономический рост в 2009 г. замедлился. Например, продажи оружия в Турции продолжали расти – продажи всех военно-промышленных компаний, больших и малых, слегка выросли до 2.3 млрд долл. – даже при том, что в экономике страны в 2009 г. было зафиксировано падение на 4.7%.² Среди 100 крупнейших преобладают компании Соединенных Штатов, а американский рынок остается желанным для многих компаний, поскольку закупки вооружений в США, как ожидается, останутся стабильными, хотя финансирование закупок в последующие несколько лет, предположительно, вырастет.

В некоторых случаях производители вооружения в 2009 г. сократили численность занятых. Например, «Boeing» после пересмотра своих программ будущих боевых систем и наземных систем обороны среднего радиуса действия и замедления продаж гражданских самолетов уволила 5100 занятых.³ Сокращения рабочих

¹ О реакции военной промышленности на финансовый кризис см.: Jackson, S. T., 'Arms production', *SIPRI Yearbook 2010*, pp. 265–270.

² Turkish Defence Industry Manufacturers Association (SASAD), 'Turkish defence industry survey', [n.d.] <<http://www.sasad.org.tr/en/aday-uyeler/>>; 'Turkish defense industry grows despite crisis', *Today's Zaman*, 10 July 2010; и Invest in Turkey, 'Economic outlook' <<http://www.invest.gov.tr/en-US/turkey/factsandfigures/Pages/Economy.aspx>>.

³ Данные о численности занятых охватывают всех работников компании, а не только занятых в производстве вооружений. На последних часто приходится лишь небольшая доля

Таблица 5А.2. Региональные и национальные доли в совокупных продажах вооружений 100 крупнейших военно-промышленных компаний мира из списка СИПРИ в 2009 г. в сравнении с 2008 г.

Данные о продажах вооружения приводятся в млрд долл. США в текущих ценах и по рыночным обменным курсам. Итоги могут не совпадать вследствие правил округления. Китайские компании в список не включены по причине отсутствия по ним сопоставимых и достаточно точных данных.

Число компаний	Регион/страна ^a	Продажи вооружений (млрд долл.)		Изменение в объеме продаж вооружений, 2008–2009 гг. (в %)		Доля в совокупных продажах вооружений 100 крупнейших компаний в 2009 г. (в %)
		2009	2008 ^b	Номинальное ^c	Реальное ^d	
46	Северная Америка	247.2	230.8	7	8	61.7
45	США	246.5	230.2	7	7	61.5
1	Канада	0.7	0.7	4	12	0.2
33	Западная Европа	120.3	121.3	-1	10	30.0
11	Великобритания	50.3	49.7	1	20	12.5
6	Франция	23.0	22.4	3	8	5.7
1	Трансъевропейские ^e	15.9	17.9	-11	-6	4.0
4	Италия	15.5	15.2	2	6	3.9
5	Германия	7.6	8.0	-5	0	1.9
2	Испания	2.9	2.9	1	7	0.7
1	Швеция	2.6	3.0	-12	2	0.7
1	Норвегия	1.1	0.7	47	61	0.3
1	Швейцария	0.7	0.8	-4	-3	0.2
1	Финляндия	0.7	0.7	-1	4	0.2
6	Восточная Европа	9.2	10.3	-11	2	2.3
6	Россия ^f	9.2	10.3	-11	2	2.3
10	Прочие страны ОЭСР	15.5	15.5	0	0	3.9
4	Япония ^g	6.6	7.0	-5	-13	1.7
3	Израиль	6.3	6.3	0	6	1.6
2	Южная Корея	1.9	1.8	8	22	0.5
1	Турция	0.6	0.5	31	46	0.2
5	Прочие страны, не входящие в ОЭСР	8.5	8.0	5	7	2.1
3	Индия ^h	4.5	4.2	8	8	1.1
1	Кувейт	2.5	2.6	-3	0	0.6
1	Сингапур	1.5	1.3	13	16	0.4
100	Итого	400.7	385.9	4	8	100

ОЭСР = Организация экономического сотрудничества и развития.

в общей численности занятых в таких компаниях, как “General Electric”, у которых имеются большие сектора по выпуску гражданской продукции. Данные об общей численности занятых за 2009 г. приводятся в табл. 5А.4. Данные о тенденциях в сфере занятости базируются на информации, содержащейся в базе данных СИПРИ по военной промышленности и относящейся к материнским компаниям, по которым имеются сведения.

Примечания к таблице 5А.2

^a Данные по стране или региону относятся к продажам вооружений компаниями из списка 100 крупнейших, штаб-квартиры которых находятся в этой стране или регионе, включая и продажи их зарубежных филиалов. Они не отражают объемы продаж вооружений, действительно произведенных в этой стране или регионе.

^b Данные о продажах вооружений за 2008 г. относятся к компаниям, входящим в список СИПРИ 100 крупнейших компаний за 2009, а не за 2008 г.

^c В этом столбце приводится изменение объемов продаж вооружений в 2008–2009 гг., рассчитанное в долларах США в текущих ценах.

^d В этом столбце приводится изменение объемов продаж вооружений в 2008–2009 гг., рассчитанное в долларах США в постоянных ценах 2009 г.

^e Компанией, классифицированной как трансъевропейская, является EADS.

^f Российские продажи вооружений включают продажи вооружений в 2008 г. компаниями, о которых в 2009 г. сообщалось как о филиалах ОАК.

^g Данные по японским компаниям основываются на стоимости контрактов, полученных от Министерства обороны Японии.

^h Данные по Индии включают приблизительную оценку объема продаж компании "Ordnance Factories".

Источник: таблица 5А.4.

мест другими производителями вооружений произошли, прежде всего, из-за снижения продаж продукции гражданского назначения. Например, «Textron» сократила в 2009 г. численность работников на 25% из-за падения спроса на гражданские самолеты⁴. Сокращения занятости ни в коем случае нельзя рассматривать как повсеместное явление, поскольку многие военно-промышленные компании, действующие в различных секторах и регионах, в 2009 г. численность занятых увеличили. Данные за 2010 г. могут выявить дальнейшее снижение занятости в компаниях из тех стран, которые изменили свои приоритеты закупок из-за предполагаемых сокращений военных расходов⁵. Например, в июне 2010 г. «Lockheed Martin» уволила 1200 занятых для восстановления равновесия в квалификационной структуре компании, отчасти в ответ на изменение потребностей заказчика (т. е. правительства США)⁶. В 2009 г. общая численность занятых на «Lockheed Martin» уже сократилась на 4.1%. Однако в некоторых случаях расходы на конкретные военные проекты увеличились, и поэтому маловероятно, что сокращение занятости распространится на всю промышленность.

В 2009 г. впервые в список 100 крупнейших компаний вошла кувейтская компания «Agility», действующая в секторе услуг военного назначения, которая заняла 34-е место⁷. Также заметным оказалось падение продаж вооружения у неко-

⁴ Textron Financial Corporation, Form 10-K Annual Report under Section 13 or 15(d) of the Securities and Exchange Act of 1934 for the Fiscal Year Ended January 2, 2010 (US Securities and Exchange Commission: Washington, DC, 25 Feb. 2010).

⁵ См. раздел II гл. 4 настоящего издания.

⁶ Hedgpeth, D., 'Lockheed Martin to cut 1,200 jobs as Pentagon work slows', Washington Post, 7 Jan. 2010.

⁷ Если бы в то время имелись данные об «Agility», эта компания вошла бы в опубликованный в Ежегоднике СИПРИ 2010 список 100 крупнейших компаний за 2008 г., заняв 30-е место. Данные СИПРИ по военно-промышленным компаниям постоянно, по мере поступления более точной информации, пересматривается. См. раздел III ниже.

торых из крупнейших российских военных производителей, несмотря на то, что правительство России продолжало инвестировать в отрасль. Более подробный анализ тенденций среди компаний, предоставляющих услуги военного назначения, и российских компаний, входящих в список 100 крупнейших за 2009 г., содержится в последующих подразделах.

Компании, предоставляющие услуги военного назначения

В список 100 крупнейших компаний за 2009 г. входят 20 компаний, продажи оружия которых преимущественно или целиком относятся к сектору военных услуг. Эти услуги включают такой широкий спектр деятельности по материальному обеспечению и технической поддержке, как послепродажное обслуживание, разработка высокотехнологичного адаптированного к запросам заказчика программного обеспечения, услуги разведки и обучения, вооруженная охрана и логистика⁸. В целом эти компании в 2009 г. увеличили военные продажи, что отражает сохраняющуюся тенденцию передачи правительствами на сторону функций, которые традиционно выполнялись военнослужащими. Исключением стала KBR, чьи продажи упали в результате вывода войск США из Ирака⁹.

Продажи вооружения «Agility» в 2009 г. также несколько сократились – до 2.5 млрд долл. Известная до 2006 г. как «Public Warehousing Corporation», и компания «Agility» предоставляет военные услуги вооруженным силам США в Ираке, Иордании и Кувейте¹⁰. Однако ее отношения с США далеко не безоблачны. В ноябре 2009 г. Министерство юстиции США предъявило «Agility» официальное обвинение в том, что она на протяжении 41 месяца обманывала сухопутные силы США, завысив цены на поставленные товары и услуги в общей сложности на 8.5 млрд долл.¹¹ Компания пыталась договориться с правительством США об урегулировании уголовного дела во внесудебном порядке, но переговоры застопорились. В январе 2011 г. американские прокуроры подали параллельный гражданский иск против компании, обвиняя ее в том, что она выставила ложные счета в размере 9.8 млрд на оплату товаров и услуг¹². «Agility» отрицала эти обвинения, однако была отстранена от участия в торгах за новые контракты правительства США¹³.

Другие компании из списка 100 крупнейших также в 2009 г., наряду с другими поставками, предоставляли услуги, и у многих из них увеличение продаж вооружения стало результатом роста продаж военных услуг. Например, «General Elec-

⁸ Perlo-Freeman, S. and Sköns, E., 'The private military services industry', SIPRI Insights on Peace and Security no. 2008/1, Sep. 2008 <http://books.sipri.org/product_info?c_product_id=361>; и Jackson (сноска 1).

⁹ KBR, *Form 10-K Annual Report under Section 13 or 15(d) of the Securities and Exchange Act of 1934 for the Fiscal Year Ended December 31, 2009* (US Securities and Exchange Commission: Washington, DC, 25 Feb. 2010), p. 31.

¹⁰ Chatterjee, P., *Halliburton's Army: How a Well-Connected Texas Oil Company Revolutionized the Way America Makes War* (Nation Books: New York, 2009).

¹¹ Bigg, M., 'US slaps new fraud indictment on Kuwait's Agility', Reuters, 12 Apr. 2010.

¹² Bigg, M., 'US files fresh fraud suit against Kuwait's Agility', Reuters, 7 Jan. 2011.

¹³ Agility, 'PWC public statement in response to DoJ filing on challenge-of-service', Press release, 21 June 2010 <<http://www.agilitylogistics.com/PressReleases/Pages/PWCStatementonDOJFiling.aspx>>.

tric» увеличила продажи двигателей для военной техники и услуг, связанных с их обслуживанием¹⁴. «Jacobs Engineering» увеличила продажи вооружений в результате продаж услуг по обслуживанию научно-исследовательского и испытательного оборудования и других технических услуг правительству США¹⁵. У компании «Safran» рост объема продаж оружия на 57% частично произошел за счет продаж услуг, а «Kongsberg» расширила свой бизнес по послепродажному обслуживанию¹⁶. У «Northrop Grumman» возросли продажи в сегменте информационных систем и технических услуг, равно как и у «Boeing» увеличение продаж пришлось на отделение систем и услуг подготовки¹⁷.

Российские компании

Шесть компаний из 100 крупнейших за 2009 г. – российские. После недавней реструктуризации российской военной промышленности компании, о которых ранее сообщалось как о независимых хозяйствующих субъектах, теперь стали дочерними фирмами материнской компании. В результате «Иркут», «МиГ» и «Сухой» входят в Объединенную авиастроительную корпорацию (ОАК), которая занимала в 2009 г. 29-е место. Еще одна новая российская материнская компания – Объединенная моторостроительная корпорация – вошла в список 100 крупнейших за 2009 г., заняв 90-е место.

В 2009 г. правительство России продолжило осуществлять закупки на внутреннем рынке, стимулируя таким образом национальную военную промышленность: согласно сообщениям, расходы на военную промышленность, а также на оказание иной поддержки, например в форме кредитных гарантий, составили примерно 970 млрд руб. (33 млрд долл.)¹⁸. В течение трех лет с 2011 по 2013 г. правительство России планирует потратить на развитие национальной военной промышленности 329.3 млрд руб. (10.4 млрд долл.)¹⁹. Тем не менее в 2009 г. крупнейшие

¹⁴ General Electric (GE), *2009 Annual Report: Reset, Reimagine, Reinvest, Rethink, Research, Relationships, Responsibility, Renew* (GE: Fairfield, CT, 2010), p. 35.

¹⁵ Jacobs Engineering Group, Form 10-K Annual Report under Section 13 or 15(d) of the Securities and Exchange Act of 1934 for the Fiscal Year Ended October 2, 2009 (US Securities and Exchange Commission: Washington, DC, 20 Nov. 2009), p. 38.

¹⁶ Kongsberg Gruppen, *Kongsberg Annual Report 2009* (Kongsberg: Kongsberg, 2010), p. 5; и Safran, 'Safran reports solid full-year results for 2009 with a recurring operating margin of 6.7% of revenue', Press release, 25 Feb. 2010, <<http://safran-group.com/site-safran-en/press-media/press-releases/2010—698/article/safran-reports-solid-full-year?10315>>.

¹⁷ Northrop Grumman, Form 10-K Annual Report under Section 13 or 15(d) of the Securities and Exchange Act of 1934 for the Fiscal Year Ended December 31, 2009 (US Securities and Exchange Commission: Washington, DC, 9 Feb. 2010), p. 36; Boeing Company, Form 10-K Annual Report under Section 13 or 15(d) of the Securities and Exchange Act of 1934 for the Fiscal Year Ended December 31, 2009 (US Securities and Exchange Commission: Washington, DC, 8 Feb. 2010), p. 34.

¹⁸ Jackson (сноска 1), pp. 268–269; и 'Some 33 bn dollars allocated for Russian defence industry in 2009–Putin', Interfax, 18 Nov. 2009.

¹⁹ [The development of the federal target programme on the development of the military-industrial complex in the next three years will allocate 329.3 billion roubles], *Gazeta.ru*, 20 Aug. 2010 <http://www.gazeta.ru/news/business/2010/08/20/n_1536520.shtml>.

российские компании и дочерние фирмы сообщили о сокращении продаж оружия. У одной лишь компании «Алмаз-Антей» продажи вооружения в 2009 г. упали более чем на 1 млрд долл. по сравнению с 2008 г., и в списке 100 крупнейших компаний СИПРИ он переместился с 18-го на 23-е место.

СИПРИ представляет данные о продажах оружия в долларах США и рассчитывает номинальные ежегодные изменения, пользуясь этими выраженными в долларах данными (см. табл. 5А.2), что дает возможность проводить межстрановые сопоставления продаж вооружения компаниями²⁰. Однако колебания валютного курса могут приводить к преувеличению изменений в долларовом выражении, поэтому рассчитанные в местной валюте изменения в реальном выражении способны дать более точную картину развития событий в национальной военной промышленности, особенно в тех случаях, когда внутренние продажи превышают экспортные.

Когда ежегодные изменения продаж вооружений российских компаний рассчитываются в реальном выражении в рублях, сокращения оказываются меньше, а увеличения – больше (см. табл. 5А.3). В двух случаях компании, у которых продажи оружия в номинальном выражении в долларах в 2009 г. упали, увеличили их при расчете в реальном выражении в рублях. Поскольку внутренние закупки в России увеличиваются, изменение в рублях в реальном выражении более точно отражает тенденции в национальной военной промышленности²¹.

Таблица 5А.3. Изменение продаж оружия российских компаний из списка СИПРИ 100 крупнейших военно-промышленных компаний, приведенное в долларах и рублях, в 2008–2009 гг.

Данные в млн долл. США приводятся в текущих ценах и по рыночным обменным курсам. Охвачены российские компании, которые присутствовали в списке СИПРИ 100 крупнейших военно-промышленных компаний как в 2008, так и в 2009 г.

Ранг в 2009 г.	Компания	Продажи вооружений (млн долл.)		Продажи вооружений (млн рублей)		Изменение, 2008–2009 гг., (в %)	
		2009	2008	2009	2008	Номинальное, в долларовом выражении	Реальное, в рублевом выражении
23	«Алмаз-Антей»	3260	4340	103370	107900	-25.0	-14.2
S	«Сухой»	1440	2040	45660	50760	-29.6	-19.4
S	«Иркут»	1060	1150	33680	28630	-7.8	5.4
66	Корпорация ТРВ	910	1170	28860	28980	-22.0	-10.8
73	«Вертолеты России»	810	850	25780	21040	-4.7	9.8
76	«Уралвагонзавод»	800	640	25390	16000	24.3	42.1

Источник: база данных СИПРИ по военной промышленности.

²⁰ Об этих расчетах и прочих методах см. раздел III ниже.

²¹ См. раздел II гл. 6 настоящего издания.

III. 100 КРУПНЕЙШИХ В МИРЕ ВОЕННО-ПРОМЫШЛЕННЫХ КОМПАНИЙ В СПИСКЕ СИПРИ В 2009 г.

В таблице 5А.4 представлены 100 крупнейших в мире военно-промышленных компаний (исключая китайские компании) из списка СИПРИ, ранжированные в соответствии с их объемами продаж оружия в 2009 г. – список СИПРИ 100 крупнейших компаний за 2009 г. На компании из списка СИПРИ 100 крупнейших компаний приходится большая часть мировой финансовой стоимости военных товаров и услуг – в частности, высокотехнологичных систем и услуг. Из-за отсутствия сопоставимых финансовых данных список СИПРИ 100 крупнейших компаний охватывает не все страны, производящие военную продукцию. Однако, за некоторыми исключениями, объем производства оружия в неохваченных странах считается относительно небольшим. Китайские компании почти наверняка появились бы среди 100 крупнейших (и, вероятно, в числе 50 крупнейших), если бы были доступны удовлетворительные данные по ним. Если абстрагироваться от отсутствия в списке Китая, анализ компаний, входящих в список 100 крупнейших, достаточен для фиксирования основных тенденций в мировой военной промышленности.

Критерии отбора и источники данных

Список СИПРИ 100 крупнейших компаний включает государственные и частные компании, но не учитывает подразделения вооруженных сил, занимающиеся производством или материально-техническим обеспечением. В список входят только компании, осуществляющие производство товаров и услуг военного назначения, т. е. не являющиеся холдинговыми или инвестиционными. В конце списка СИПРИ могли бы находиться и компании других стран, если бы имелись в наличии соответствующие сведения о них.

Открытая информация о продажах вооружений и другие сведения о финансовой деятельности и занятости в мировой военной промышленности ограничены. Источниками данных для табл. 5А.4 служат годовые отчеты компаний и сайты Интернета, анкетные опросы СИПРИ и деловая информация, публикуемая в соответствующих разделах газет, военных журналах и на сайтах Интернета, специализирующихся на военной проблематике. Используются также пресс-релизы, маркетинговые отчеты, правительственные публикации о заказах головным подрядчикам и страновые обзоры. При отсутствии данных в этих источниках оценки были сделаны СИПРИ. Полнота данных и географический охват в значительной степени определяются доступностью информации.

Данные СИПРИ о военно-промышленных компаниях пересматриваются на постоянной основе по мере поступления более точных данных. По этой причине невозможно проводить строгое сопоставление между различными изданиями Ежегодника СИПРИ. Кроме того, охват может отличаться из-за проблем с получением данных, которые позволили бы сделать удовлетворительные оценки для всех компаний за каждый год. В результате данные, используемые здесь для 100 крупнейших компаний в списке СИПРИ за 2008 г., могут отличаться от тех, которые были опубликованы в Ежегоднике СИПРИ 2010, даже при том, что набор данных, ис-

пользуемый для каждого издания Ежегодника, совместим, насколько это возможно, по странам и по времени.

Определения

СИПРИ определяет продажи вооружений как продажи военных товаров и услуг военным потребителям, включая продажи как на внутреннем, так и на внешнем рынке. Под военными товарами и услугами понимаются те, которые предназначены для конкретных военных целей, а также сопряженные с ними технологии. Военным товаром является особая военная техника, поэтому к категории «военные товары» не относятся такие товары общего назначения, как нефть, электроэнергия, офисные компьютеры, обмундирование и обувь. Военные услуги также имеют военную специфику. Они включают: технические услуги, например, информационные технологии, техническое обслуживание, ремонт и капитальный ремонт и повседневное обслуживание; услуги, связанные с деятельностью вооруженных сил, например, с разведкой, обучением, материальным обеспечением и управлением недвижимостью; и вооруженную охрану в зонах конфликта. В их число не входят чисто гражданские услуги, предоставляемые в условиях мирного времени, например, медицинское страхование, уборка, снабжение продовольствием и перевозки, однако снабжение оперативно развернутых войск включается²².

Данное определение продаж вооружений служит ориентиром; на практике его применить трудно. Однако какая-либо иная альтернатива ему отсутствует, поскольку нет общепринятого стандартного определения. Данные о военных продажах в табл. 5А.4 часто отражают только то, что каждая из компаний считает военной долей своих совокупных продаж. Следовательно, сопоставимость показателей о продажах вооружений компаниями в табл. 5А.4 ограничена.

Данные о совокупных продажах, прибыли и численности занятых относятся к компании в целом, а не к ее подразделениям, выпускающим продукцию военного назначения. Все данные отражают совокупные продажи, включая продажи национальных и зарубежных филиалов. Данные о прибыли приведены после уплаты налогов. Численность занятых показана по состоянию на конец года, за исключением компаний, публикующих только среднегодовые данные. Все данные, приводимые за финансовый год, основаны на информации, содержащейся в годовых отчетах компаний.

Расчеты

Иногда СИПРИ оценивает объем продаж вооружений. В некоторых случаях он использует показатель совокупных продаж всего отделения компании, выпускающего продукцию военного назначения, хотя оно может осуществлять и некоторые неконкретизированные продажи продукции гражданского назначения. Когда компания не сообщает данные о продажах отделения или филиала, выпускающего продукцию военного назначения, то оценки иногда удается сделать на основе информации о заключенных контрактах, текущих программах компании по произ-

²² Более подробный перечень видов деятельности, которые классифицируются как «военные услуги», см.: Perlo-Freeman and Sköns (сноска 8).

водству вооружений и сведений, предоставленных должностными лицами компании в средствах массовой информации или других отчетах.

Данные о продажах вооружений используются как приблизительные показатели стоимости годового объема военного производства. Для большинства компаний это соответствует действительности. Основным исключением являются судостроительные компании. У них имеется существенное расхождение между стоимостью годового производства и годовыми продажами из-за большой продолжительности производственного цикла при строительстве кораблей и судов и низкого производственного выхода. Некоторые судостроительные компании дают оценки стоимости своего годового производства. В таких случаях СИПРИ пользуется этими сведениями.

Все стоимостные данные собираются выраженными в местной валюте и в текущих ценах. Пересчет местных валют в доллары США производится СИПРИ с помощью среднегодовых рыночных обменных курсов Международного валютного фонда (МВФ), указанных в справочнике «Международная финансовая статистика» (International Financial Statistics). Данные в табл. 5А.4 приведены в долларах США в текущих ценах. Изменения этих данных по годам трудно интерпретировать, поскольку изменение стоимости в долларовом выражении складывается из нескольких компонентов: изменения объема продаж вооружений, темпов инфляции и, для продаж с расчетами в местной валюте, колебаний обменного курса. Расчеты по продажам вооружений на международном рынке часто производятся в долларах. В этих случаях колебания обменных курсов не влияют на стоимость в долларовом выражении, но зато отражаются на стоимости в местной валюте. Когда курс доллара снижается, то доходы компании в местной валюте падают, и если ее производственные затраты оплачены в местной валюте, что случается чаще всего, это негативно сказывается на размере прибыли компании. Расчеты в долларах в постоянных ценах трудно интерпретировать по тем же причинам. Не зная относительных долей продаж вооружений на внутреннем рынке и экспортных продаж, невозможно истолковать точный смысл данных о продажах вооружений. Поэтому такими данными следует пользоваться с осторожностью. Это особенно характерно для стран с сильно колеблющимися обменными курсами.

Таблица 5А.4. 100 крупнейших в мире военно-промышленных компаний из списка СИПРИ (исключая китайские) в 2009 г.^a
 Данные по объему военных продаж, совокупных продаж и прибыли приведены в млн долл. США. Точки (.) означают, что данные отсутствуют.
 Сокращения в названии секторов расшифровываются ниже.

Ранг ^b		Компания ^c	Страна	Сектор	Продажи вооружения		Общий объем продаж, 2009	Продажи вооружений в % от общих продаж, 2009 г.	Прибыль, 2009 г.	Число занятых, 2009 г.
2009	2008				2009	2008				
1	2	Lockheed Martin	США	Ac El Mi Sp	33430	29880	45189	74	3024	140000
2	1	BAE Systems	Велико- британия	A Ac El MV Mi SA/A Sh	33250	32420	34914	95	-70	98000
3	3	Boeing	США	Ac El Mi Sp	32300	29200	68281	47	1312	157100
4	4	Northrop Grumman	США	Ac El Mi Ser Sh Sp	27000	26090	33755	80	1686	120700
5	5	General Dynamics	США	A El MV SA/A Sh	25590	22780	31981	80	2394	91700
6	6	Raytheon	США	El Mi	23080	21030	24881	93	1976	75000
S	S	BAE Systems Inc. (BAE Systems, Великобритания)	США	A El MV SA/A	19280	19970	19276	100	1836	48020
7	7	EADS	Трансъев- ропейская	Ac El Mi Sp	15930	17900	59475	27	-1060	119510
8	8	Finmeccanica	Италия	A Ac El MVMi SA/A	13280	13240	25244	53	997	73060
9	9	L-3 Communications	США	El Ser	13010	12160	15615	83	901	67000
10	11	United Technologies	США	Ac El Eng	11110	9980	52920	21	4179	206700
11	10	Thales	Франция	A El MV Mi SA/A Sh	10200	10760	17890	57	178	64290
12	12	SAIC	США	Ser Comp(MV)	8030	7350	10846	74	497	46200
13	14	Computer Sciences Corp.	США	Ser	6050	5710	16128	37	834	94000
14	15	Honeywell	США	El	5380	5310	30908	17	2153	122000

15	13	KBR ^d	США	Ser	4990	5730	12105	41	290	51000
16	25	Safran	Франция	El	4740	3020	14511	33	522	54870
17	16	ITT Corp.	США	El	4730	5170	10905	43	637	40200
18	22	General Electric	США	Eng El	4700	3650	156783	3	19339	300000
19	17	Rolls-Royce	Велико- британия	Eng	4140	4720	15745	26	3453	38500
S	S	Sikorsky (United Technologies)	США	Ac	3980	3060	6318	63
S	S	Pratt & Whitney (United Technologies)	США	Eng	3940	3550	12577	31	..	36000
20	19	AM General ^e	США	MV	3720	4040
S	S	MBDA (BAE Systems, Великобритания/EADS, трансевропейская/ Finmeccanica, Италия)	Трансѐв ропейская	Mi	3610	3950	3611	100	330	9750
21	23	Textron	США	Ac El Eng MV	3570	3420	10500	34	-31	32000
22	21	DCNS	Франция	Sh	3340	3660	3342	100	179	12200
23	18	Алмаз-Антей ^f	Россия	Mi	3260	4340	3659	89	..	90410
S	S	Eurocopter (EADS, трансевропейская)	Франция	Ac	3050	3610	6347	48
S	S	CASA (EADS, трансевро- пейская)	Испания	Ac	2900	2510	3152	92	-268	6350
24	28	Alliant Techsystems	США	SA/A	2810	2680	4808	59	279	18000
25	24	Mitsubishi Heavy Industries ^g	Япония	Ac MV Mi Sh	2810	3040	31430	9	151	67670
26	20	Navistar	США	MV	2800	3900	11569	24	320	17900
S	S	AgustaWestland (Finmeccanica)	Италия	Ac	2800	2370	4833	58	285	10340
27	27	URS Corp.	США	El	2770	2680	9249	30	269	45000
28	37	OshkoshCorp.	США	MV	2770	2070	5295	52	-1099	12300

ПРОИЗВОДСТВО ВООРУЖЕНИЙ

275

Ранг ^b		Компания ^c	Страна	Сектор	Продажи вооружения		Общий объем продаж, 2009	Продажи вооружений в % от общих продаж, 2009 г.	Прибыль, 2009 г.	Число занятых, 2009 г.
2009	2008				2009	2008				
29	–	Объединенная авиастроительная корпорация ^f	Россия	Ac	2710	..	3592	75	–656	97500
30	32	Elbit Systems	Израиль	El	2700	2520	2832	95	215	11240
31	26	Saab	Швеция	Ac El Mi	2640	3000	3220	82	91	13160
32	29	Rheinmetall	Германия	A El MV SA/A	2640	2660	4750	55	–72	19770
33	33	Rockwell Collins	США	El	2580	2370	4470	58	594	19300
34	30	Agility	Кувейт	Ser	2480	2560	5922	42	543	32000
S	S	EADS Astrium (EADS, трансъевропейская)	Франция	Sp	2400	2200	6665	36	..	15000
35	47	DynCorp International ^h	США	Ser	2300	1860	3585	64	111	22300
36	44	Cobham	Велико-британия	Comp(Ac El)	2260	1910	2929	77	290	11540
37	40	CEA	Франция	Oth	2160	2010	5515	39	350	15720
38	42	Serco	Велико-британия	Ser	2110	1950	6184	34	203	70000
39	48	CACI International	США	Ser	2080	1810	2730	76	95	12400
40	34	Israel Aerospace Industries	Израиль	Ac El Mi	2030	2230	2900	70	61	17000
41	39	Babcock International Group	Велико-британия	Ser Sh Oth	2010	2020	2952	68	169	16640
42	49	Goodrich	США	Comp(Ac)	2010	1770	6686	30	597	24000

43	46	Navantia	Испания	Sh	1980	1880	2197	90	-115	5520
44	53	Mitsubishi Electric ^g	Япония	El Mi	1950	1510	35837	5	1008	109570
45	45	Hindustan Aeronautics	Индия	Ac Mi	1950	1910	2169	90	359	34100
46	51	ManTech International Corp.	США	Ser	1920	1760	2020	95	112	8000
47	41	Harris	США	El	1900	1980	5005	38	38	15400
S	S	Alenia Aeronautica (Finmeccanica)	Италия	Ac	1810	1820	2713	67	161	8970
48	35	QinetiQ	Велико- британия	Ser	1770	2170	2532	70	-99	13080
S	S	MBDA France (MBDA, trans-Eur.)	Франция	Mi	1740	2130	1740	100	117	4330
49	55	Indian Ordnance Factories ⁱ	Индия	A SA/A	1700	1380	2124	80	..	101450
50	43	Krauss-Maffei Wegmann ^j	Германия	MV	1630	1950	1715	95	211	3150
51	31	Hewlett-Packard	США	Ser	1580	2540	114552	1	7660	304000
52	52	Rafael	Израиль	Ac Mi SA/A Oth	1570	1530	1600	98	112	6000
53	50	ThyssenKrupp	Германия	Sh	1550	1760	56338	3	-2601	187500
54	57	ST Engineering (Temasek)	Сингапур	Ac El MV SA/A Sh	1450	1280	3813	38	305	21010
S	38	«Сухой» (Объединенная авиастроительная корпорация) ^f	Россия	Ac	1440	2040	1547	93	8	28000
55	36	Groupe Dassault	Франция	Ac	1360	2100	4751	67	438	11650
56	58	VT Group	Велико- британия	Ser Sh	1240	1210	1950	64	328	..
57	69	Nexter	Франция	A MV SA/A	1230	850	1232	100	196	2690
S	S	Thales Air Defence (Thales, Франция)	Велико- британия	Mi	1210	1200	1212	100	115	..
58	62	Samsung	Южная Корея	A El MV Sh	1170	1010	172382	1	13833	275000

Ранг ^b		Компания ^c	Страна	Сектор	Продажи вооружения		Общий объем продаж, 2009	Продажи вооружений в % от общих продаж, 2009 г.	Прибыль, 2009 г.	Число занятых, 2009 г.
2009	2008				2009	2008				
59	54	Kawasaki Heavy Industries ^g	Япония	Ac Eng Mi Sh	1110	1480	12541	9	-14	32300
60	61	GKN	Велико-британия	Comp(Ac)	1110	1070	6578	17	-53	38200
61	73	Shaw Group ^k	США	Ser	1100	800	7230	15	15	28000
S	S	BAE Systems Australia (BAE Systems, Великобритания)	Австралия	Ac Comp(El) Sh	1090	1090	1092	100	..	6100
62	77	Kongsberg Gruppen	Норвегия	El Mi SA/A	1090	740	2197	50	132	5420
63	65	Diehl	Германия	Mi SA/A	1070	940	3063	35	30	12210
S	60	Корпорация «Иркут» (Объединенная авиастроительная корпорация) ^j	Россия	Ac	1060	1150	1160	91	52	12780
64	56	Force Protection	США	MV	980	1330	980	100	29	1170
65	63	Indra	Испания	El	940	1000	3490	27	272	26180
S	S	Samsung Techwin (Samsung)	Южная Корея	A El Eng MV	930	750	2070	45	221	6070
66	80	Moog	США	Comp(El Mi)	920	720	1849	50	85	10010
67	59	Корпорация ТРВ ^f	Россия	Mi	910	1170	988	92	65	23320
68	85	Jacobs Engineering Group ^l	США	Ser	880	670	11467	8	400	53200
69	68	Precision Castparts Corp.	США	Comp(Ac)	880	890	5487	16	923	18100
S	S	Thales Nederland	Нидер-	El	880	770	880	100	56	..

		(Thales, Франция)	ланды							
70	67	Bharat Electronics	Индия	El	870	900	961	90	154	11770
71	87	Fincantieri	Италия	Sh	860	670	4540	19	-89	10530
72	72	VSE Corp.	США	Ser	840	830	1015	83	24	2530
73	70	«Вертолеты России» (ОПК «Оборонпром») ^f	Россия	Ac	810	850	1817	45	173	37930
S	S	Selex Communications (Finmeccanica)	Италия	Comp(El Oth)	810	900	1015	80	9	4280
74	78	Ultra Electronics	Велико- британия	El	810	730	1014	80	122	4160
75	71	Meggitt	Велико- британия	Comp(Ac)	810	830	1793	45	217	7200
76	90	"Уралвагонзавод" ^f	Россия	MV	800	640	1143	70	-226	30490
S	-	МиГ (Объединенная авиастроительная корпорация) ^f	Россия	Ac	780	..	783	99	-332	11590
S	S	Selex Galileo (Finmeccanica) ^m	Италия	El	770	730	886	87	40	2770
77	64	NEC ^g	Япония	El	770	950	38294	2	122	142360
78	76	SRA International	США	El	760	750	1541	50	58	6980
79	88	Curtiss-Wright Corp.	США	Comp(Ac Sh)	760	660	1810	42	95	7600
80	93	Chemring Group	Велико- британия	SA/A	750	620	785	96	109	3350
81	74	LIG Nex1	Южная Корея	El	750	770	757	99	32	2490
82	79	MTU Aero Engines	Германия	Eng	740	730	3626	20	196	7670
83	91	Alion Science and Technology	США	Ser	740	640	802	92	-17	3380
84	75	RUAG	Швейцария	A Ac Eng SA/A	730	760	1558	47	-98	7530
85	82	Teledyne Technologies	США	El	730	680	1765	41	113	8100

Ранг ^b		Компания ^c	Страна	Сектор	Продажи вооружения		Общий объем продаж, 2009	Продажи вооружений в % от общих продаж, 2009 г.	Прибыль, 2009 г.	Число занятых, 2009 г.
2009	2008				2009	2008				
86	95	Cubic Corp.	США	Ser	710	610	1017	70	56	7300
87	83	CAE	Канада	El	710	680	1335	53	126	7000
88	–	Fluor ⁿ	США	Ser	710	430	21990	3	684	36150
89	89	MITRE ^o	США	Ser	700	650	1263	56	..	7180
90	–	Объединенная моторостроительная корпорация ^f	Россия	Eng	680	..	2279	30	–250	73730
91	92	Avio (Cinven, Великобритания)	Италия	Eng	670	630	2364	28	54	5230
92	86	Patria	Финляндия	Ac MV SA/A	660	670	749	88	24	3410
93	84	Fiat ^p	Италия	MV	650	680	69586	1	–1178	190010
S	S	Iveco (Fiat)	Италия	MV	650	680	9976	7	–125	24920
94	–	Aselsan	Турция	El	640	490	670	96	119	3730
95	97	Vought Aircraft Industries (Carlyle Group)	США	Ac	640	610	1900	34	..	5900
96	81	ARINC (Carlyle Group) ^q	США	Ser	640	700	1000	64	..	3200
97	98	Esterline Technologies	США	Comp(A Ac SA/A Sh)	640	590	1425	45	120	8900
98	100	Chugach Alaska Corp. ^r	США	Ser	630	570	1000	63	..	6600
S	S	Thales Australia (Thales, Франция)	Австралия	A El MV Mi SA/A Sh	630	630	826	76	..	3410
S	S	MBDA Italia (MBDA, трансевпейская)	Италия	Mi	610	540	612	100	14	1250
99	99	Aerospace Corp.	США	Ser	610	590	840	70	..	4000
100	–	AAR Corp	США	Comp(Ac) Ser	610	510	1424	43	79	5930

A = артиллерия; Ac = авиационная техника; El = электроника; Eng = двигатели; Mi = ракетная техника; MV = боевые машины; SA/A = стрелковое оружие/боеприпасы; Ser = услуги; Sh = корабли и суда; Sp = космическая техника; Oth = прочее; Comp () = компоненты, услуги и прочие части готовых изделий секторов, указанных в круглых скобках. Это обозначение используется только для компаний, которые не производят конечную продукцию (системы вооружений).

^a Хотя несколько китайских предприятий, производящих вооружения, достаточно велики, для того чтобы претендовать на место в списке СИПРИ 100 крупнейших компаний, отсутствие сопоставимых и достаточно точных данных не позволяет включить их в него. Кроме того, в других странах, например в Казахстане и Украине, возможно, также имеются компании, достаточно крупные для того, чтобы появиться в списке СИПРИ 100 крупнейших компаний, если бы по ним имелись данные, однако информация о них еще менее определенная.

^b Ранг компаний установлен в соответствии со стоимостью их продаж вооружений в 2009 г. Буква S означает, что компания является филиалом. Знак (–) указывает, что компания в 2008 г. в список СИПРИ 100 крупнейших компаний не вошла. Названия компаний и их структурных подразделений перечислены по состоянию на 31 декабря 2009 г. Информацию о последующих изменениях см. в примечаниях. Ранги компаний в 2008 г. могут отличаться от рангов, указанных в Ежегоднике СИПРИ 2010, вследствие постоянного пересмотра данных, наиболее часто происходящего по причине получения от самих компаний сообщений об изменениях и иногда из-за повышения надежности оценок. Основные изменения объясняются в примечаниях.

^c Для дочерних и операционных компаний, принадлежащих холдинговой или инвестиционной компании, в круглых скобках указываются название и страна материнской компании, если они иные.

^d Данные по объемам продаж компании КВР являются оценками, основанными на платежах по программе LOGCAP III и платежах Министерства обороны Великобритании.

^e По "AM General" имеется лишь ограниченная финансовая информация. Оценка продаж вооружений этой компании, сделанная СИПРИ, основывается на средней за два года стоимости полученных ею от Министерства обороны США контрактов головного подряда.

^f Уже восьмой год российские компании включаются в список СИПРИ 100 крупнейших военно-промышленных компаний. В этом списке могли бы оказаться и другие компании, однако имеющейся информации о них для включения в список недостаточно. Данные по российским компаниям получены из Центра анализа стратегий и технологий (Москва).

В этом году впервые Объединенная авиастроительная компания (ОАК) и Объединенная моторостроительная компания (ОМК) – два новых крупных российских государственных конгломерата – сообщили данные по материнской компании и филиалам. В предыдущие годы эти данные сообщались либо по каждому филиалу в отдельности, либо не сообщались вовсе. В этом году данные по «Иркуту», МиГу и «Сухому» представлены как данные по филиалам ОАК. Кроме того, ОАК представила данные о своих продажах вооружений в целом. Хотя компания «Вертолеты России» представлена здесь как материнская, в действительности она является дочерней компанией ОПК «Оборонпром». Подробнее о консолидации российской военно-промышленной отрасли см.: Jackson, S., 'Arms production', *SIPRI Yearbook 2010*, pp. 261–262; и Perlo-Freeman, S. et al., 'The SIPRI Top 100 arms-producing companies, 2007', *SIPRI Yearbook 2009*, pp. 286–287.

^g Показатели продаж вооружений японскими компаниями характеризуют объем стоимости новых военных контрактов, а не продаж военной продукции.

^h Данные о продажах вооружений "DynCorp" представляют ее доходы, полученные от Министерства обороны США. Вероятно, они занижены, поскольку некоторые контракты по обеспечению безопасности, заключенные ею с Государственным департаментом США, возможно, следует классифицировать как военную деятельность и, таким образом, в соответствии с определением СИПРИ отнести к «продажам вооружений». В 2010 г. "Veritas Capital", владевшая акциями "DynCorp", продала их компании "Cerberus Capital Management".

ⁱ Все данные по "Indian Ordnance Factories" являются оценками.

^j Данные о продажах вооружений компании "Krauss-Maffei Wegmann" рассчитаны с учетом того, что стоимость ее невоенных продаж, согласно оценке, невелика.

^k Данные по "Shaw Group" основываются на средней за два года стоимости полученных ею от Министерства обороны США контрактов головного подряда.

^l Данные о продажах вооружений компании "Jacobs Engineering Group" основываются на средней за три года стоимости полученных ею от Министерства обороны США контрактов головного подряда.

^m "Selex Galileo" ранее была известна под названием "Galileo Avionica".

ⁿ Данные по объемам продаж компании "Fluor" базируются на стоимости контрактов Министерства обороны США по программе LOGCAP IV.

^o Данные о продажах вооружений компании MITRE основываются на средней за пять лет стоимости полученных ею от Министерства обороны США контрактов головного подряда.

^p Данные о продажах вооружений "Fiat" относятся к ее отделению по производству грузовых и коммерческих автомобилей "Ivesco", которое продает некоторое количество военных транспортных средств.

^q Данные о продажах вооружений компании ARINC основываются на средней за три года стоимости полученных ею от Министерства обороны США контрактов головного подряда.

^r Данные о продажах вооружений компании "Chugach Alaska" основываются на средней за два года стоимости полученных ею от Министерства обороны США контрактов головного подряда.

ПРИЛОЖЕНИЕ 5В. КРУПНЕЙШИЕ ПОГЛОЩЕНИЯ В ВОЕННОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ В 2010 г.

Винсент БУЛАНИН

I. ВВЕДЕНИЕ

В 2010 г. в военную промышленность вернулись крупномасштабные сделки по слияниям и поглощениям. В то время как в 2009 г. сделок стоимостью свыше 1 млрд долл. (известных как «мегасделки») зафиксировано не было, в 2010 г. таких сделок состоялось три. Наблюдавшаяся среди производителей вооружений тенденция приобретать фирмы, специализирующиеся на безопасности в сфере информационных технологий, разведке и услугах военного назначения, сохранилась и в 2010 г. Кроме поглощений внутри ведущих промышленно развитых стран – членов Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), а также между ними, имели место несколько заметных покупок фирм в Соединенных Штатах и Западной Европе, совершенных компаниями, базирующимися в таких странах, не являющихся членами ОЭСР, как Индия и Объединенные Арабские Эмираты (ОАЭ).

В этом приложении рассматривается заметная активность в области слияний и поглощений в военной промышленности в 2010 г. В разделе II исследуются компании, базирующиеся в государствах – членах ОЭСР, в то время как в разделе III внимание сосредоточено на компаниях, базирующихся в других странах.

II. ПОГЛОЩЕНИЯ, СОВЕРШЕННЫЕ КОМПАНИЯМИ, БАЗИРУЮЩИМИСЯ В СТРАНАХ ОЭСР

В таблице 5В.1 перечислены крупнейшие поглощения в военной промышленности, совершенные компаниями, базирующимися в странах ОЭСР. Крупные производители вооружений проявляли активность в области слияний и поглощений в Соединенных Штатах и Западной Европе. Некоторые из них приобрели небольшие компании, которые должны заполнить пробелы в их ассортименте изделий или позволить новому владельцу развивать специфические производственные возможности; другие компании совершили поглощения, которые открыли им доступ на растущие рынки; и некоторые продажи были осуществлены с целью избавиться от неосновных активов. Эти три тенденции иллюстрируются поглощением компанией «Harris» фирмы «Global Connectivity Services» в целях развития своего

потенциала в предоставлении услуг спутниковой связи в отдаленных местах и неблагоприятной среде; поглощением компаний «Boeing» фирмы «Argon ST», поставщика услуг, работающего на растущем рынке обеспечения безопасности в сфере информационных технологий и разведки; и продажа «Honeywell» своего гражданского предприятия по производству автомобильных датчиков базирующейся в Нидерландах фирме «Sensata Technologies»¹.

Большая часть сделок с объявленной стоимостью 100 и более млн долл. в военной промышленности в рамках ОЭСР совершалась в США преимущественно между американскими компаниями. Крупнейшей сделкой в 2010 г. стала покупка базирующейся в Великобритании компанией «Babcock International Group» фирмы VT Group за 1.33 млрд ф. ст. (2 млрд долл.). Ожидается, что совокупные ежегодные доходы «VT» и «Babcock» составят примерно 3 млрд ф. ст. (4.5 млрд долл.)². Ключевым мотивом для «Babcock» является доступ на рынок США, поскольку в 2009 г. компания «VT» от своей деятельности в США получила 28% совокупных доходов³. За исключением этого поглощения, других крупных сделок, ведущих к дальнейшей концентрации среди крупнейших производителей вооружений в военной промышленности США и Западной Европы, не было – все прочие сделки оказались поглощениями менее крупных компаний. Возможно, что текущая деятельность свидетельствует о самореорганизации военной промышленности путем расширения за пределы традиционного рынка вооружений в направлении стратегических поглощений фирм, например, в области обеспечения безопасности информационных технологий или создания биометрических средств доступа.

Как и в последние годы, в 2010 г. израильские компании сохранили свои стратегии поглощений, совершая покупки в Израиле и США. Отражая более широкую тенденцию, на передний план вышли поглощения в области высоких технологий – таких как командование, управление, связь, компьютеры, разведка, наблюдение (C4ISR) и космические технологии. Компания «Gilat Satellite Networks» поглотила базирующуюся в США «Wavestream Corporation», которая, как предполагается, облегчит «Gilat» доступ к контрактам Министерства обороны США⁴. Компания «Elbit Systems» купила четыре высокотехнологичных филиала «Mikal» и присоединила к своему американскому филиалу «Elbit Systems of America» фирму «M7 Aerospace», действующую на рынке услуг в аэрокосмической отрасли⁵. «Elbit Systems» также укрепила свое присутствие в Южной Америке, поглотив специали-

¹ Wagstaff-Smith, K., 'Harris boosts capabilities with satellite communications acquisition', *Jane's Defence Industry*, 9 Nov. 2010; Anderson, G., 'Boeing remains open to C4ISR, cybersecurity acquisitions', *Jane's Defence Industry*, 20 July 2010; и Honeywell, 'Honeywell reaches agreement to sell automotive on board sensor products business to Sensata Technologies', Press release, 28 Oct. 2010 <<http://www51.honeywell.com/honeywell/news-events/press-releases-details/10.28.10SensataTechnologies.html>>.

² Anderson, G., 'VT board succumbs to Babcock bid', *Jane's Defence Industry*, 24 Mar. 2010.

³ См. приложение 5А; и 'Babcock International Group PLC recommended acquisition of VT Group plc', 23 Mar. 2010, <<http://investors.babcock.co.uk/publication.aspx>>, p. 15. О стратегиях компаний, см.: Anderson, G., 'UK OFT gives go-ahead to Babcock takeover of VT Group', *Jane's Defence Industry*, 25 June 2010.

⁴ Selding, P., 'Gilat seeks to boost government business with \$130 million Wavestream purchase', *Space News*, 13 Oct. 2010.

⁵ Bell, M., 'Elbit builds on US presence with M7 buy', *Jane's Defence Industry*, 15 Dec. 2010.

зирующуюся на оборонной электронике бразильскую фирму «Ares Aeroespacial e Defesa» и «Periscopio Equipamentos Optronicos»⁶.

Поглощения в отрасли средств по обеспечению безопасности

Продолжая тенденцию, проявившуюся в 2009 г., производители вооружений в 2010 г. по-прежнему совершали поглощения в рассматриваемой в широком смысле отрасли по обеспечению безопасности, в ожидании роста спроса на соответствующие услуги и продукты⁷. Эти услуги и продукты могут быть весьма разнообразными: от систем сигнализации, электронного контроля доступа и биометрии до услуг по наблюдению и консультированию в области безопасности, реализуемых государственным учреждениям (например, правоохранительным и разведывательным агентствам и вооруженным силам) или частным покупателям.

Существенное количество слияний и поглощений в 2010 г. приходилось на поглощения компаний, действующих в области обеспечения безопасности информационных технологий и разведывательных услуг⁸. Рынки этих услуг были отмечены как приоритетные по расходам в США, Великобритании и в других странах⁹. Такие крупные производители вооружений (или их дочерние компании), как «Boeing», «EADS», «BAE Systems» и «Raytheon» совершили поглощения в этих областях¹⁰. Другие, как, например, французская компания «Safran» и американская компания «SAIC», подтвердили приверженность своим стратегиям, поглотив в 2010 г. фирмы по обеспечению внутренней безопасности, которые производят системы для биометрической идентификации или обнаружения взрывчатых веществ¹¹.

Особенно примечательно то, что объектами крупнейших приобретений в США, совершенных военно-промышленными компаниями из Западной Европы и Канады, стали компании, занятые в сфере обеспечения безопасности. «Safran» купила «L-1 Identity Solutions» вскоре после того, как «L-1» продала свое подразделение по разведывательным услугам британской «BAE Systems», а канадская «CGI Group» приобрела «Stanley»¹². Американская частная компания «Cerberus Capital Management» в 2010 г. купила работающую на рынке услуг компанию «DynCorp» из США¹³.

⁶ Anderson, G., 'Elbit's acquisitions strengthen stake in Brazilian market', *Jane's Defence Industry*, 31 Dec. 2010.

⁷ Jackson, S. T., 'Arms production', *SIPRI Yearbook 2010*, p. 264.

⁸ Censer, M., 'Defence contractors on offensive', *Washington Post*, 26 Sep. 2010.

⁹ US Department of Defense (DOD), *Quadrennial Defense Review Report* (DOD: Washington, DC, Feb. 2010); и British Government, *Securing Britain in an Age of Uncertainty: The Strategic Defence and Security Review* (The Stationery Office: London, Oct. 2010).

¹⁰ Seetharaman, D., 'Arms makers turn focus from bombs to bytes', Reuters, 10 Sep. 2010.

¹¹ В 2009 г. Safran приобрела биометрическое подразделение компании "Motorola", чтобы получить доступ на американский рынок средств идентификации. Jackson (сноска 7).

¹² Anderson, G., 'Safran wins \$1 billion race to acquire L-1 Identity Solutions', *Jane's Defence Industry*, 20 Sep. 2010; Anderson, G., 'BAE Systems secures L-1's government consulting businesses', *Jane's Defence Industry*, 20 Sep. 2010; и Anderson, G., 'BAE completes Atlantic Marine acquisition', *Jane's Defence Industry*, 14 July 2010.

¹³ 'Cerberus to buy DynCorp for \$1.5 billion', *New York Times*, 12 Apr. 2010.

III. ПОГЛОЩЕНИЯ, СОВЕРШЕННЫЕ КОМПАНИЯМИ, БАЗИРУЮЩИМИСЯ В СТРАНАХ, НЕ ВХОДЯЩИХ В ОЭСР

В 2010 г. оказались примечательными несколько поглощений, совершенных компаниями, базирующимися в странах, не входящих в ОЭСР, поскольку они отражали стратегии потенциальных соперников, конкурирующих с признанными производителями вооружений. Стремясь расширить свое присутствие в Европе, базирующаяся в ОАЭ компания «MAR» приобрела различные активы «ThyssenKrupp Marine Systems», включая «Blohm + Voss Shipyards» в Гамбурге и «ThyssenKrupp Hellenic Shipyards»¹⁴. Индийская «Mahindra and Mahindra» приобрела за 463 млн долл. южнокорейского производителя боевых машин «SsangYong Motor»¹⁵. Другая индийская фирма, «Tata Advanced Systems», купила 74%-ную долю в зарегистрированной в Индии «HBL ELTA Avionics Systems», образовав совместное предприятие с «Israel Aerospace Industries» (IAI), которая через свою дочернюю компанию «ELTA Systems» владеет оставшейся 26%-ной долей¹⁶.

Китайская «AVIC International», хотя и не занимающаяся непосредственно производством вооружения, приобрела у «Teledyne Technologies» за 186 млн долл. базирующегося в США производителя коммерческой аэрокосмической техники «Continental Motors»¹⁷. Являясь вторым по счету международным поглощением «AVIC International», оно стало частью воплощения более широкой китайской национальной стратегии развития потенциала для производства продукции двойного назначения, получения доступа к западным технологиям и присутствия на мировом рынке, особенно в Северной Америке¹⁸. Это поглощение также означает, что «Teledyne» делает шаги в направлении сосредоточения на своем основном бизнесе¹⁹.

¹⁴ Pettibone, R., 'ThyssenKrupp reduces its exposure to shipbuilding', *Forecast International*, 11 Oct. 2010.

¹⁵ Grevatt, J., 'Mahindra & Mahindra agrees to take majority share in SsangYong', *Jane's Defence Industry*, 26 Nov. 2010.

¹⁶ Raghuvanshi, V., 'Tata buys majority stake in HBL Elta Avionics', *Defense News*, 26 Nov. 2010.

¹⁷ Grevatt, J., 'China's AVIC agrees second US acquisition', *Jane's Defence Industry*, 15 Dec. 2010.

¹⁸ Grevatt (сноска 17); и Grevatt, J., 'China's 12th Five-Year Plan aims to put defence industry on global stage', *Jane's Defence Industry*, 23 Dec. 2010.

¹⁹ Teledyne Technologies, 'Teledyne Technologies agrees to sell Teledyne Continental Motors to AVIC International', News release, 14 Dec. 2010 <http://www.teledyne.com/news/tdy_12142010.asp>.

Таблица 5В.1. Крупнейшие поглощения в военной промышленности стран ОЭСР в 2010 г.

В таблице перечисляются основные поглощения в военной промышленности стран – членов Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), объявленные или завершённые в период между 1 января и 31 декабря 2010 г. Этот список не является исчерпывающим, однако даёт общее представление о стратегически значимых и заслуживающих внимания с финансовой точки зрения сделках. Данные о стоимости сделок и доходах приводятся в млн долл. США в текущих ценах.

Компания-покупатель (страна)/ Филиал (страна) ^a	Приобретаемая компания (страна)	Компания-продавец (страна) ^b	Стоимость сделки (млн долл.) ^c	Доходы/ численность занятых ^d
<i>Сделки между североамериканскими компаниями (компании из США, если не указано иное)</i>				
Cerberus Capital Management*	DynCorp	Акционеры ^e	1500	22 500 занятых
Triumph Group	Vought Aircraft Industries	Carlyle Group	1440	6 000 занятых
Veritas Capital*	Enterprise Integration Group	Lockheed Martin	815	626 млн долл.
Boeing	Argon ST	Акционеры	775	1 063 занятых
Harris Corp.	CapRock Communications	ABRYPartners	525	359 млн долл.
Veritas Capital*	CPI International	Акционеры	525	333 млн долл.
Raytheon	Applied Signal Technology	Акционеры	490	203 млн долл.
Microsemi	Actel	Акционеры	430	46 млн долл.
Harris Corp.	Global Connectivity Services	Schlumberger Information Solutions	398	170 млн долл.
AECOM Technology Corp.	McNeil Technologies	Veritas Capital*	355	1 500 занятых
Teledyne Technologies	DALSA (Канада)	Акционеры	351	1 000 занятых
B/E Aerospace	TSI Group	Arlington Capital Partners*	310	155 млн долл.
FLIR Systems	ICx Technologies	Wexford Capital	268	168 млн долл.
Wyle	CAS	ITT Corp.	235	1 100 занятых
L-3 Communications	Insight Technology	Частные лица	210	290 млн долл.
AAR Corp.	Aviation Worldwide Services	Xe Services	200	175 млн долл.
Vigor Industrial	Todd Shipyards	Акционеры	130	800 занятых
Microsemi Corp.	White Electronic Designs Corp.	Акционеры	100	16 млн долл.
ManTech International	MTCSC Inc.	Частные лица	75	83 млн долл.
Heroux-Devtek (Канада)	Eagle Tool & Machine	Частные лица	34	38 млн долл.
Textron Systems	MillenWorks	Частные лица	..	28 млн долл.
Triumph Group	Fabritech	Частные лица	..	25 млн долл.

L-3 Communications	Airborne Technologies	Частные лица	..	20 млн долл.
CACI International	SystemWare	Частные лица	..	16 млн долл.
Vought Defense Systems	Quality Performance	Частные лица	..	9.2 млн долл.
National Technical Systems	Mechtronic Solutions	Частные лица	..	7.5 млн долл.
Rockwell Collins	Blue Ridge Simulation	Частные лица	..	2.5–5 млн долл.
Orbital Sciences	Отделение по разработке и производству космических аппаратов	General Dynamics	..	325 занятых
Boeing	CDM Technologies	Частные лица	..	130 занятых
Teledyne Technologies/ Teledyne Scientific & Imaging	Optimum Optical Systems	Частные лица	..	25 занятых
Textron Systems	Crane Wireless Monitoring Solutions	Частные лица	..	25 занятых
<i>Трансатлантические сделки: приобретения западноевропейскими компаниями компаний, базирующихся в Северной Америке</i>				
BAE Systems (Великобритания)	Atlantic Marine (США)	J.F. Lehman & Company (США)	352	1 000 занятых
Smiths Group (Великобритания)/ SmithsInterconnect (Великобритания)	Interconnect Devices (США)	Milestone Partners* ^f	185	530 млн долл.
BAE Systems (Великобритания)	OASYS Technology (США)	Частные лица	55	65 занятых
Cobham (Великобритания)	RVision (США)	Частные лица	48	40 занятых
Chemring Group (Великобритания)	Mecar US (США)	Allied Defense Group (США)	59 ^g	32 млн долл.
Safran (Франция)/ Labinal (США)	Harvard Custom Manufacturing (США)	Частные лица	..	800 занятых
Babcock International (Великобритания)/ VT Group (США)	Evergreen Unmanned Systems (США)	Evergreen International Aviation (США).	..	30 занятых
<i>Трансатлантические сделки: приобретения североамериканскими компаниями компаний, базирующихся в Западной Европе</i>				
Teledyne Technologies (США)	Intelek (Великобритания)	Акционеры	52	59 млн долл.
Curtiss-Wright Corp. (США)	Specialist Electronics Services (Великобритания)	Акционеры	22	9 млн долл.
<i>Сделки между западноевропейскими компаниями</i>				
Babcock International Group (Великобритания)	VT Group (Великобритания)	Акционеры	2000	1 950 млн долл.

Компания-покупатель (страна)/ Филиал (страна) ^a	Приобретаемая компания (страна)	Компания-продавец (страна) ^b	Стоимость сделки (млн долл.) ^c	Доходы/ численность занятых ^d
Rolls-Royce (Великобритания)	ODIM (Норвегия)	Акционеры	236	340 млн долл.
Rheinmetall (Германия)	Simrad Optronics (Норвегия)	Акционеры	92	99 млн долл.
Chemring Group (Великобритания)	Roke Manor Research (Великобритания)	Siemens (Германия)	88	400 занятых
Chemring Group (Великобритания)	Mecar SA (Бельгия)	Allied Defense Group (США)	59 ^g	122 млн долл.
Indra Sistemas (Испания)	49% акций Indra Espacio (Испания) ^h	Thales Alenia Space (Франция)	50	97 млн долл.
Hurlingham (Великобритания) ^{*i}	Manroy Systems (Великобритания)	Акционеры	5	18 млн долл.
Ultra Electronics (Великобритания)	Extec Integrated Systems (Великобритания)	Частные лица	5	50 занятых
Thales (Франция)	SESO (Франция)	Частные лица	..	16 млн долл.
DCNS (Франция)	33% акций Principia (Франция) ^j	Частные лица	..	18 млн долл.
EADS (трансевропейская)/ Astrium (Франция)	Jena-Optronik (Германия)	Jenoptik (Германия)	..	42 млн долл.
Rheinmetall (Германия)	SEI (Италия)	ERC Groupe (Франция)	..	20 млн долл.
<i>Прочие сделки</i>				
Gilat Satellite Networks (Израиль)	Wavestream Corp. (США)	Частные лица	130	70 млн долл.
Elbit Systems (Израиль)	Saymar, Soltam Systems и 87.85% акций ITL Optronics (Израиль) ^k	Mikal (Израиль)	87	..
Elbit Systems (Израиль)/ Elbit Systems of America (США)	M7 Aerospace (США)	Частные лица	85	500 занятых
Mikal (Израиль)	19% акций Mikal (Израиль) ^k	Elbit Systems (Израиль)	18	240 млн долл. ^l
Austal (Австралия)	Australian Technology Information (Австралия)	Акционеры	..	5 млн долл.

* = инвестиционная компания.

^a В случаях, когда поглощение было совершено дочерней, а не непосредственно материнской компанией, приводится также название дочерней компании.

^b «Акционеры» означает, что акции компании свободно обращаются на фондовом рынке страны ее происхождения, причем нет ни одного акционера, владеющего контрольным пакетом. «Частные лица» означает, что компания принадлежит одному и более частным акционерам, а ее акции не обращаются на фондовой бирже.

^c В случаях, когда стоимость сделки не указана в долларах США, пересчет валют был произведен с использованием средних рыночных обменных курсов МВФ на тот календарный месяц, в котором была осуществлена сделка. Компании не всегда раскрывают стоимость сделок.

^d Годовой доход приобретенной компании указывается в тех случаях, когда он известен (фактически полученный доход за 2009 г. либо предполагаемый доход за 2010 или 2011 г.). Если доход не указан в долларах США, пересчет валют был произведен с использованием средних рыночных обменных курсов МВФ за соответствующий год. Если отсутствует информация о доходах приобретенной компании, указывается (при наличии сведений) численность занятых в ней. В каждой региональной категории поглощения перечисляются в порядке убывания величины сделки (если она известна), а затем – в порядке убывания доходов приобретенных компаний (если они известны). Если известна только численность занятых, поглощения перечисляются в соответствии с консервативными оценками вероятного диапазона доходов приобретенных компаний.

^e "Veritas Capital" владела 34.9% акций "DynCorp".

^f "Interconnect Devices" была куплена в 2007 г. группой, возглавляемой "Milestone Partners". В группу также входили "Quilvest USA", "Madison Capital Funding" и "Hancock Capital Management".

^g Сделка стоимостью 59 млн долл. относилась к комбинированной покупке компанией "Chemring" компаний "Mecar SA" (Бельгия) и "Mecar US" (США). По состоянию на 1 октября 2010 г. компания "Allied Defense Group" была ликвидирована, а большинство ее активов – продано.

^h "Indra" уже владела 51% акций "Indra Espacio".

ⁱ В результате этого обратного поглощения "Hurlingham" сменила свое название на "Manroy plc" и начала котировать свои акции на альтернативном инвестиционном рынке в Лондоне.

^j "Principia" была куплена компанией DCNS, 2 частными предпринимателями и группой менеджеров компании "Principia".

^k "Elbit" заплатила за приобретение у "Mikal" компаний "Saymar" (100% акций), "Soltam Systems" (100% акций) и "ITL Optronics" (87.85% акций) в общей сложности 87 млн долл. Эти три дочерних компании "Mikal Group" были ее основными операционными подразделениями. Годовой доход "ITL Optronics" равнялся 58 млн долл.

Одновременно акционеры "Mikal" выкупили у "Elbit" 19% акций своей компании, которые "Elbit" приобрела в 2009 г.

^l Эти данные представляют доходы группы "Mikal" в целом, полученные в 2008 г.

6. МЕЖДУНАРОДНАЯ ТОРГОВЛЯ ОРУЖИЕМ

Пол ХОЛТОМ, Марк БРОМЛИ, Питер Д. ВЕЗЕМАН
и Симон Т. ВЕЗЕМАН

I. ВВЕДЕНИЕ

Объем международной торговли оружием за период 2006–2010 гг. был на 24% выше по сравнению с 2001–2005 гг. (см. рис. 6.1)¹. В 2006–2010 гг. на пять крупнейших поставщиков – США, Россию, Германию, Францию и Великобританию – приходилось 75% объема экспорта основных видов обычных вооружений, что было несколько меньше по сравнению с 80% в 2001–2005 гг. (см. табл. 6.1). Производители вооружений в США и крупных европейских странах – поставщиках вооружения ожидают, что правительства будут сокращать свои прежние амбициозные национальные планы закупок, и, таким образом, значение экспорта как источника доходов возрастет. В разделе II этой главы рассмотрены важные события, произошедшие в 2010 г. и касавшиеся двух крупнейших поставщиков: США и России.

Основными регионами-получателями в 2006–2010 гг. были Азия и Океания (на них приходилось 43% импорта основных видов обычных вооружений), за ними следовали Европа (21%), Ближний и Средний Восток (17%), Америка (12%) и Африка (7%). Индия, на которую приходилось 9% совокупного импорта основных видов обычных вооружений, стала в период 2006–2010 гг. основным получателем, оттеснив Китай (с 6%) на второе место; за этими двумя странами следовали Южная Корея (6%), Пакистан (5%) и Греция (4%). В разделе III в общих чертах рассматриваются изменение ранга Индии, передачи технологии Индии и продажи оружия Индии и ее соседу Пакистану.

Экспорт оружия в зоны конфликтов всегда вызывает споры. Государства – члены Европейского союза (ЕС) пытаются применять общие критерии, связанные с предотвращением конфликтов, и международное гуманитарное

¹ Данные СИПРИ по поставкам вооружений относятся к фактическим поставкам основных видов обычных вооружений. Для проведения сопоставлений данных по поставкам различных видов вооружений и выявления общих тенденций СИПРИ использует значение показателя тренда. Эти значения являются всего лишь показателем объема международных поставок вооружений, а не их фактической денежной стоимости. Поскольку объем поставок может год от года колебаться, в качестве более надежного показателя тенденций используется пятилетнее скользящее среднее значение. Описание показателя тренда и метода расчета значения показателя тренда см. в приложении 6А и на сайте программы СИПРИ по поставкам вооружений <<http://www.sipri.org/databases/armstransfers/background>>.

право, стремясь обеспечить последовательность в принятии решений об экспорте оружия. Однако мнения относительно решений поставлять оружие Израилю до и после его военной операции в секторе Газа в 2008–2009 гг. и в Грузию и Россию до и после конфликта в Южной Осетии в августе 2008 г. разошлись. Эти мнения рассматриваются в разделе IV. В разделе V излагаются краткие выводы.

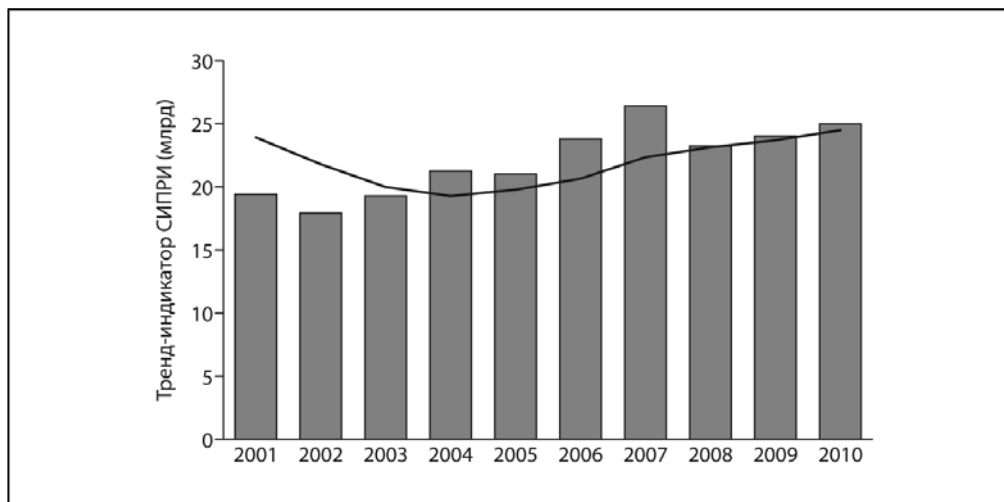


Рис. 6.1. Тенденция международных поставок основных видов обычных вооружений в 2001–2010 гг.

Примечание. Гистограмма показывает годовые объемы поставок, а кривая — значения пятилетней скользящей средней объема поставок. Опорные точки, использованные для построения кривой, соответствуют последнему году каждого пятилетнего периода, для которого рассчитана кривая. См. приложение 6А для объяснения значения показателя тренда СИПРИ.

Источник: база данных СИПРИ по поставкам вооружений по состоянию на 14 февраля 2011 г. <<http://www.sipri.org/databases/armstransfers/>>.

В приложении 6А разъясняется методология сбора данных СИПРИ и приводятся данные по всем получателям и поставщикам основных видов обычных вооружений в период 2006–2010 гг. В приложении 6В приводятся официальные данные о денежной стоимости заказов, экспортных лицензий и экспорта вооружений за 2000–2009 гг.² В приложении 6С описывается нынешнее состояние существующих механизмов международной общественной транспарентности поставок вооружений. Информация о поставках и контрактах, упомянутых в этой главе, взята из базы данных СИПРИ по поставкам вооружений, если не указано иное³.

² Показатель тренда СИПРИ не является измерителем денежной стоимости экспорта вооружений или денежной стоимости мирового объема торговли вооружениями.

³ База данных СИПРИ по поставкам вооружений <<http://www.sipri.org/databases/armstransfers/>>. База данных СИПРИ по поставкам вооружений содержит информацию о всех

Таблица 6.1. Пять крупнейших поставщиков основных видов обычных вооружений и их основные получатели в 2006–2010 гг.

Поставщик	Доля в мировом объеме поставок вооружений (%)	Основные получатели (доля в общем объеме передачи вооружений поставщиком в %)		
		1-ый	2-ой	3-ий
США	30	Южная Корея (14)	Австралия (9)	ОАЭ (8)
Россия	23	Индия (33)	Китай (23)	Алжир (13)
Германия	11	Греция (15)	Южная Африка (11)	Турция (10)
Франция	7	Сингапур (23)	ОАЭ (16)	Греция (12)
Великобритания	4	США (23)	Саудовская Аравия (19)	Индия (13)

ОАЭ = Объединенные Арабские Эмираты.

Источник: база данных СИПРИ по поставкам оружия, <<http://www.sipri.org/databases/armstransfers>>.

II. КРУПНЕЙШИЕ ПОСТАВЩИКИ ОРУЖИЙ: СОЕДИНЕННЫЕ ШТАТЫ И РОССИЯ

После окончания холодной войны США и Россия оставались ведущими странами – экспортерами вооружений. Их фактические поставки в 2010 г. и важные события, имеющие отношение к их политике в экспорте оружия, рассмотрены ниже.

Соединенные Штаты

В период 2006–2010 гг. США сохранили статус крупнейшего экспортера основных видов обычных вооружений: на них приходилось 30% мирового объема поставок. В 2006–2010 гг. 44% американских поставок основных видов обычных вооружений направлялись в Азию и Океанию, за которыми следовали Ближний и Средний Восток (28%) и Европа (19%). Американские поставки оружия союзникам в Восточной Азии и на Ближнем и Среднем Востоке связаны с ощутимыми угрозами национальной безопасности этих союзников со стороны Северной Кореи и Ирана соответственно и в бо-

поставках основных видов обычных вооружений в период между 1950 и 2010 гг. Данные за 2006–2010 гг. и за 2010 г., на которых во многом основывается эта глава, приводятся в «Регистре поставок основных видов обычных вооружений за 2010 г.» и «Регистре основных видов вооружений за 2006–2010 гг.», размещенных на сайте <http://www.sipri.org/databases/armstransfers/recent_trends>. Лежащие в основе этой главы данные приведены по состоянию на 14 февраля 2011 г. Представленные здесь данные могут отличаться от данных, приведенных в предыдущих изданиях Ежегодника СИПРИ, поскольку база данных СИПРИ по поставкам вооружений ежегодно обновляется.

лее широком смысле – с американскими стратегическими интересами⁴. В последние годы решения о поставках союзникам в этих регионах более современных систем вооружений оправдывались тем, что такие поставки позволят этим государствам более эффективно удовлетворять собственные потребности в области безопасности, а это в свою очередь даст возможность сократить численность американских войск, размещенных за границей⁵.

Три из пяти основных получателей оружия из США в 2006–2010 гг. находились в Азии и Океании: Южная Корея (14%), Австралия (9%) и Япония (6%). Эти страны в течение указанного периода получали из США военноморскую технику и различные военные самолеты. Им также поставлялись американские компоненты для построенных самими этими странами эскадренных миноносцев и фрегатов. Первые поставки в Южную Корею боевых самолетов F-15K в рамках сделки, заключенной в 2008 г., начались в 2010 г.; кроме того, США поставляют первые пять из восьми самолетов для ведения боевых действий против подводных лодок и морской разведки P-3CK Orion. Значение данных поставок возросло в результате ряда произошедших с ноября 2009 г. столкновений вдоль спорной морской границы между двумя корейскими государствами⁶.

Главными пунктами назначения для поставок американского вооружения на Ближнем и Среднем Востоке в 2006–2010 гг. были Объединенные Арабские Эмираты (на которые приходилось 8% экспорта оружия США), Израиль (7%) и Египет (4%). Американский экспорт оружия на Ближний и Средний Восток в рассматриваемый период включал системы противовоздушной обороны и большое количество боевых самолетов. В октябре 2010 г. США объявили о планах поставить в рамках крупной пакетной сделки в Саудовскую Аравию до 84 боевых самолетов F-15S, 66 боевых вертолетов AH-64D и 36 боевых вертолетов AH-6S; провести модернизацию 70 саудовских боевых самолетов F-15S; и поставить различные ракеты и управляемые бомбы. Государственный департамент США представил эту предполагаемую продажу в Конгрессе США как часть усилий США по «содействию региональной безопасности и расширению оборонительного потенциала» Саудовской Аравии на период 15–20 лет. Администрация США пыталась публично приглушить предположения о том, что эта сделка в значительной степени была связана с озабоченностью относительно Ирана⁷. Администрация США также объявила, что предполагаемая продажа обсуждалась с Израилем, руководство которого не возражало против продажи. Хотя Конгресс США одобрил это предложение, 198 членов Конгресса направили министру обороны Роберту М. Гейтсу и государственному секретарю

⁴ Обзор американских продаж вооружений, а также внешней политики США и их политики в области безопасности см. в: Defense Institute of Security Assistance Management (DISAM), *The Management of Security Assistance*, 30th edn (DISAM: Wright-Patterson Air Force Base, OH, Jan. 2011), chapter 2.

⁵ Kimes, M., 'America's hottest export: weapons', CNN, 11 Feb. 2011 <http://money.cnn.com/2011/02/10/news/international/america_exports_weapons_full.fortune/index.htm>.

⁶ См., например: Joint Civilian-Military Investigation Group (JIG), *Investigation Result on the Sinking of ROKS 'Cheonan'* (Republic of Korea Ministry of Defence: Seoul, 20 May 2010).

⁷ US Department of State, Briefing on pending major arms sale, Special briefing, 20 Oct. 2010 <<http://www.state.gov/t/pm/rls/rm/149749.htm>>.

Хиллари Родэм Клинтон письмо с запросом относительно политических целей, которых правительство стремится достичь с помощью этой крупномасштабной поставки, угроз, которым эта поставка поможет противостоять, и возможности полагаться на Саудовскую Аравию как на союзника⁸. Гейтс и Клинтон ответили, что эта сделка была продиктована устоявшимися отношениями в области безопасности и что она позволит Саудовской Аравии самостоятельно защищаться от террористических и региональных угроз⁹.

На Польшу и Великобританию в течение 2006–2010 гг. приходился самый большой объем американского экспорта европейским союзникам: они получают соответственно 5 и 4% совокупного американского экспорта оружия. США продавали, предоставляли в кредит и дарили основные виды обычных вооружений европейским союзникам, вовлеченным в конфликты в Афганистане и Ираке. Поставки в Великобританию бронетанковой техники, транспортных самолетов и самолетов радиоэлектронной разведки, управляемых бомб и беспилотных летательных аппаратов напрямую связаны с британскими операциями в Афганистане. Польша также получила бронетанковую технику и беспилотные летательные аппараты для использования в Афганистане, а Италия получила только беспилотные летательные аппараты.

В 2010 г. британское правительство объявило, что приобретет у США лишь одну версию комбинированного штурмовика-истребителя F-35, подтвердив, таким образом, прежние подозрения, что Великобритания отменит планы покупки варианта самолета с коротким взлетом и вертикальной посадкой F-35B¹⁰. В начале 2010 г. появились сообщения, что количество заказанных британским министерством обороны F-35 сократится со 140 до 70, однако вновь избранное британское правительство, пришедшее к власти в мае 2010 г., до конца года так и не объявило, сколько же F-35 оно планирует приобрести¹¹. Существует также мнение, что решение Великобритании отказаться от своей заинтересованности в F-35B повлияло на интерес Италии к варианту самолета короткого взлета и вертикальной посадки¹². Планы Нидерландов приобрести 85 F-35 все еще находятся на стадии рассмотрения, и не исключены сокращение заказа или даже отказ от него в пользу европейской альтернативы¹³.

⁸ US Congress, Letter to Secretary Clinton and Secretary Gates regarding arms sales to Saudi Arabia, 10 Nov. 2010 <http://www.fas.org/blog/secretary/2010/11/saudi_arms_deal.html>; и Sugrue, M., 'Saudi arms deal moves forward', *Arms Control Today*, vol. 40, no. 10 (Dec. 2010).

⁹ Gates, R. M. and Clinton, H. R., Letter to Howard L. Berman, Chairman of the US House of Representatives Committee on Foreign Affairs, 16 Nov. 2010 <http://www.fas.org/blog/secretary/2010/11/saudi_arms_deal.html>.

¹⁰ British Ministry of Defence, *Securing Britain in an Age of Uncertainty: The Strategic Defence and Security Review*, Cm 7948 (The Stationery Office: Norwich, Oct. 2010), p. 24.

¹¹ Norton-Taylor, R., 'MoD to slash jet fighter orders as it struggles to save aircraft programme', *The Guardian*, 12 Jan. 2010.

¹² Kington, T., 'Italy shuffles JSF STOVL schedule, mulls cut in numbers', *Defense News*, 8 Dec. 2010.

¹³ Van der Kloort, R., 'Premier Mark Rutte: JSF is nietenigeoptie', [Prime Minister Mark Rutte: JSF is not only option], *Elsevier*, 3 Dec. 2010; и 'Kamerwil minder JSF's kopen' [Parliament wants to buy less JSFs], *AD*, 10 Oct. 2010.

Первые рекомендации, ставшие результатом всестороннего изучения американской системы контроля за экспортом оружия, были объявлены в 2010 г. В течение 2010 г. администрация США предложила четыре ключевые реформы американской системы экспортного контроля: (a) внесение изменений в списки контролируемых товаров, (b) создание единого агентства, выдающего лицензии, (c) учреждение Центра обязательной координации экспортных поставок, и (d) разработка планов подключения в 2011 г. государственного департамента и министерства обороны к единой информационно-технологической системе в целях повышения эффективности процесса рассмотрения заявок на выдачу экспортной лицензии¹⁴. Эти реформы были представлены как средство помочь справиться с проблемами того, что ныне действующая система «дает сбой при решении критически важной задачи предотвращения наносящего ущерб экспорта, хотя и способствует желательному экспорту», а также не в состоянии реагировать на потребности ближайших военных союзников США¹⁵. В августе 2010 г. президент США Барак Обама связал предложенные реформы с «повышением конкурентоспособности производственных и высокотехнологичных секторов [США]» в качестве части более широкого стремления к увеличению американского экспорта и созданию рабочих мест¹⁶.

Россия

В период 2006–2010 гг. на Россию приходилось 23% совокупного объема международной торговли оружием. В Азию направлялось 67% объема российского экспорта основных видов обычных вооружений; за ней следовали Африка (14%), Америка (8%), Ближний и Средний Восток (8%). Индия была крупнейшим получателем из России (см. раздел III). Китай на протяжении указанного периода занимал среди крупнейших получателей из России второе место главным образом благодаря поставкам в 2006–2007 гг.

В 2010 г. российский парламент начал процесс внесения поправок в федеральный закон о военно-техническом сотрудничестве, требующих от получателей российских оружия и военной техники согласиться уважать

¹⁴ US Department of Defense, 'Remarks to business executives for national security (export control reform) as delivered by Secretary of Defense Robert M. Gates', Washington, DC, 20 Apr. 2010 <<http://www.defense.gov/speeches/speech.aspx?speechid=1453>>; White House, 'Fact sheet on the President's export control reform initiative', 20 Apr. 2010 <<http://www.whitehouse.gov/the-press-office/fact-sheet-presidents-export-control-reform-initiative>>; White House, 'President Obama lays the foundation for a new export control system to strengthen national security and the competitiveness of key U.S. manufacturing and technology sectors', 30 Aug. 2010 <<http://www.whitehouse.gov/the-press-office/2010/08/30/president-obama-lays-foundation-a-new-export-control-system-strengthen-n>>; и White House, 'President Obama announces first steps toward implementation of new U.S. export control system', 9 Dec. 2010 <<http://www.whitehouse.gov/the-press-office/2010/12/09/president-obama-announces-first-steps-toward-implementation-new-us-export>>.

¹⁵ US Department of Defense (сноска 14).

¹⁶ White House, 'Video remarks by the President to the Department of Commerce Annual Export Controls Update Conference', 30 Aug. 2010 <<http://www.whitehouse.gov/the-press-office/2010/08/30/video-remarks-president-department-commerce-annual-export-controls-updat>>.

российские интеллектуальные права собственности¹⁷. Российское правительство, компании и средства массовой информации продолжали выражать беспокойство по поводу копирования Китаем российских систем вооружения, однако в центре внимания оказался выход Китая на мировой рынок оружия в качестве конкурента России, что иллюстрируют два эпизода, имевших место в июле 2010 г.¹⁸ Во-первых, российское правительство поручило провести исследование под названием «стратегия и тактика китайских экспортеров оружия и военной техники: феномен успеха и ключевые конкурентные преимущества», чтобы лучше понимать конкуренцию со стороны Китая за экспорт оружия¹⁹. Во-вторых, глава конструкторского бюро самолетов МиГ и «Сухой» Михаил Погосян направил в отвечающее за российскую торговлю оружием агентство «Рособоронэкспорт» письмо, заявив, что он не хочет подписания Россией еще одного крупного контракта на поставку двигателей РД-93 Китаю, потому что китайский боевой самолет JF-17 конкурирует с экспортными продажами боевого самолета МиГ-29²⁰. Например, Россия стремится продавать МиГ-29 Египту, в то время как Китай и Пакистан предлагают этой стране JF-17 на условиях создания его совместного производства в Египте²¹. Эти же самолеты участвуют в борьбе за заказ из Шри-Ланки, и в начале 2010 г. Россия уже согласилась предоставить Шри-Ланке кредит в размере 300 млн долл. на закупки оружия²². В конце 2009 г. Россия в прямой конкурентной борьбе с китайскими JF-17 и J-10 обеспечила себе заказ из Мьянмы на поставку 20 самолетов МиГ-29. Кроме того, Россия поставляет в Мьянму вертолеты Ми-24 и Ми-2. Несмотря на свою озабоченность копированием и конкуренцией со стороны Китая, Россия продолжает поддерживать с ним торговые отношения на рынке оружия. В конце 2010 г. было достигнуто соглашение на поставку дополнительного количества двигателей РД-93 для JF-17. Согласно сообщениям, две страны обсуждали перспективы заказов на ряд изделий, включая боевые самолеты

¹⁷ Government Presidium [On the draft federal law on Amendments to the Federal Law on Military Technical Cooperation of the Russian Federation with Foreign States], Press release, 9 Sep. 2010 <<http://government.ru/docs/12096/>>; [Concerning the submission of projects of federal law to the State Duma of the Federal Assembly of the Russian Federation], Government Order of 5 Oct. 2010 no. 1672 <<http://government.ru/gov/results/12484/>>; и Russian State Duma [Afternoon plenary session of the State Duma of 24 Nov. 2010], 24 Nov. 2010 <http://www.duma.gov.ru/news/273/60499/?sphrase_id=41787>.

¹⁸ Holtom, P., Bromley, M. and Wezeman, P. D., 'International arms transfers', *SIPRI Yearbook 2008*, pp. 299–300; Wezeman, S. T., Bromley, M. and Wezeman, P. D., 'International arms transfers', *SIPRI Yearbook 2009*, pp. 309–310; Sozaev-Guryev, E., 'Copycat weapons a threat to Russia's economic security', *Russia Today*, 9 Feb. 2010; и 'Russia, China to address illegal arms production issue', RIA Novosti, 16 Nov. 2010 <<http://en.rian.ru/world/20101116/161357132.html>>.

¹⁹ Azar, I., [The impudent East], *Gazeta.ru*, 8 July 2010 <http://www.gazeta.ru/politics/2010/07/08_a_3396043.shtml>.

²⁰ 'Russia's iconic MiG and Sukhoi fighters enter competition with Chinese clones', *Pravda*, 6 July 2010.

²¹ Azar (сноска 19).

²² [Sri Lanka might choose Russian fighters], *Vzglyad*, 23 Oct. 2010; и 'Russia to grant Sri Lanka \$300 mln loan to buy armaments', RIA Novosti, 5 Feb. 2010 <<http://en.rian.ru/business/20100205/157784169.html>>.

Су-35, системы противовоздушной обороны С-400 с 2017 г. и транспортные самолеты Ил-476²³.

Российские оружейные сделки с Ираном и Сирией стали в 2010 г. темой, привлекавшей большое внимание и вызвавшей острые дискуссии. На протяжении года должностные лица российского министерства обороны и «Рособоронэкспорта» противоречили друг другу относительно поставки в Сирию боевых самолетов МиГ-29 и МиГ-31 и противокорабельных ракет «Яхонт»²⁴. Решение президента России Дмитрия Медведева распространить на системы противовоздушной обороны С-300 соблюдаемое Россией расширенное эмбарго ООН на поставки оружия в Иран привело к тому, что министр обороны Ирана Ахмад Вахиди назвал Россию «ненадежным» партнером²⁵. Российские аналитики также выражали обеспокоенность по поводу негативного влияния этого решения на репутацию России как «надежного» поставщика, ставя под сомнение ее готовность снабжать оружием получателей, которые подверглись ограничениям со стороны других поставщиков²⁶.

В 2010 г. возникло предположение, что системы противовоздушной обороны С-300, предназначавшиеся для Ирана, будут поставлены Азербайджану или Венесуэле²⁷. Кроме того, в последние годы либо разместили заказы, либо обсуждали покупку таких систем Алжир, Беларусь, Ливия и Казахстан. В конце 2010 г. Армения впервые объявила о том, что она приобрела у России системы С-300²⁸. Это стало одной из немногих известных международных поставок основных видов обычных вооружений в Армению в последние годы. В течение 2006–2010 гг. Россия также поставляла танки и бронетехнику в Азербайджан, а поставки других систем в эту страну находятся на стадии обсуждения. Объем импорта Азербайджана в 2006–2010 гг. был на 323% больше по сравнению с 2001–2005 гг. Хотя Азербайджан стремится получить иностранную помощь для развития своей собственной военной промышленности, Беларусь, Израиль и Украина поставили ему значительное количество танков, бронетехники, самолетов и артиллерии. Эти

²³ 'Russia ready to sell Su-35 fighter jets to China', RIA Novosti, 16 Nov. 2010 <http://en.rian.ru/military_news/20101116/161359301.html>; 'Russia to sell additional RD-93 jet engines to China', RIA Novosti, 16 Nov. 2010 <http://en.rian.ru/military_news/20101116/161360534.html>; и Nikolskiy, A., [China hasn't copied everything], *Vedomosti*, 23 Nov. 2010.

²⁴ 'Russia to honor deal to sell P-800 anti-ship missiles to Syria', RIA Novosti, 17 Sep. 2010 <http://en.rian.ru/military_news/20100917/160619506.html>; 'Russian arms firm denies Yakhont missile deliveries contract', RIA Novosti, 28 Oct. 2010 <http://en.rian.ru/military_news/20101028/161116508.html>; 'Russia sells Syria warplanes, air defence systems: official', Agence-France Presse, 14 May 2010; и 'Russian arms exporter denies MiG-31 fighter contract with Syria', RIA Novosti, 27 Oct. 2010 <http://en.rian.ru/military_news/20101027/161102905.html>.

²⁵ 'Iran defense chief: Russia unreliable', Press.tv, 26 Sep. 2010 <<http://www.presstv.ir/detail/144103.html>>. Об эмбарго см. приложение 11А настоящего издания.

²⁶ 'Russia to return \$166.8 million prepayment to Iran for S-300 missile defense system', RIA Novosti, 7 Oct. 2010 <<http://en.rian.ru/russia/20101007/160869597.html?id=>>>; и 'Russian image "tarnished" over Iran missile deal', Agence-France Presse, 8 Oct. 2010.

²⁷ Nikolskiy, A. [Not to Iran but to Baku], *Vedomosti*, 29 July 2010.

²⁸ Danielyan, E., 'Armenia displays sophisticated air defence systems', *Eurasia Daily Monitor*, 19 Jan. 2011.

закупки осуществлялись на фоне все более агрессивной риторики в отношении Армении по поводу Нагорного Карабаха²⁹.

В феврале 2010 г. российский премьер-министр Владимир Путин заявил, что российский экспорт оружия имел большое значение для достижения как экономических, так и внешнеполитических целей России³⁰. В начале ноября 2010 г. Путин поздравил «Рособоронэкспорт», отметив его роль в увеличении российского экспорта оружия в период с 2000 по 2010 г. на 150% и его вклад в виде доходов от экспорта в федеральный бюджет и в развитие военной промышленности³¹. В ноябре 2010 г. российская Объединенная судостроительная корпорация (ОСК) бросила вызов монополии «Рособоронэкспорт» на переговоры об экспорте готовых систем вооружений, потребовав предоставить ей право самостоятельно вести переговоры о таком экспорте³². Это требование ОСК было отклонено подобно тому, как отказали в аналогичном требовании Объединенной самолетостроительной корпорации сразу же после ее создания в 2006 г.³³

III. ПОСТАВКИ ОРУЖИЯ ИНДИИ И ПАКИСТАНУ

Индия и Пакистан входят в число крупнейших мировых импортеров основных видов обычных вооружений. В 2006–2010 гг. Индия была крупнейшим мировым импортером – на нее приходилось 9% мирового импорта, а Пакистан с 5% занимал четвертое место. Объем индийского импорта основных видов вооружений в 2006–2010 гг. был на 21% выше, чем в 2001–2005 гг., в то время как у Пакистана он увеличился на 128%. Данные об уже заказанных, но еще не поставленных вооружениях, равно как и о запланированных закупках говорят о том, что обе страны сохраняют свое место среди крупнейших получателей в течение нескольких лет. В обеих странах имеются большие запасы того, что можно считать устаревшим оружием, и, например, индийские должностные лица подчеркивают, что недавние и предстоящие закупки предназначены для его замены³⁴. Однако структура заку-

²⁹ International Crisis Group (ICG), *Armenia and Azerbaijan: Preventing War*, ICG Europe Briefing no. 60 (ICG: Brussels, 8 Feb. 2011).

³⁰ Prime Minister of the Russian Federation, 'Prime Minister Vladimir Putin meets with Minister of Industry and Trade Viktor Khristenko and Head of the Federal Service for Military-Technical Cooperation Mikhail Dmitriyev', 15 Feb. 2010 <<http://premier.gov.ru/eng/events/news/9412/>>.

³¹ Prime Minister of the Russian Federation, 'Prime Minister Vladimir Putin meets with the management of Rosoboronexport on the occasion of the corporation's 10th anniversary', 3 Nov. 2010 <<http://premier.gov.ru/eng/events/news/12844/>>.

³² [Naval commander], *Kommersant*, 19 Nov. 2010. Twenty-one enterprises can independently arrange contracts with non-Russian customers for repairs, upgrade etc. including some USC subsidiaries. Federal Service on Military-Technical Cooperation, [Russian subjects of MTC], 25 Feb. 2010, <<http://www.fsvts.gov.ru/materials/025409B812D3364FC32576E8003D068C.html>>.

³³ 'Russia's leading shipbuilder seeks arms exporter status', RIA Novosti, 19 Nov. 2010 <http://en.rian.ru/military_news/20101119/161403037.html>.

³⁴ В Индии считается, что до 70% ее нынешнего запаса вооружений устарело. Majumdar, B., 'Half of India's defence equipment outdated-report', Reuters, 13 Jan. 2010 <<http://in.reuters>>.

пок также показывает, что обе страны приобретают передовое вооружение и оружие дальнего радиуса действия, что создает новый потенциал для их вооруженных сил. В этом разделе рассматриваются недавние и запланированные закупки оружия Индией и Пакистаном и связь этих закупок с внутренними, субрегиональными (прежде всего Индия – Пакистан) и региональными конфликтами, напряженностью и амбициями³⁵.

Оборонительная политика ни одной из этих стран не имеет внятного объяснения в официальных документах. Однако широкий диапазон заявлений, сделанных индийскими и пакистанскими политическими и военными руководителями, указывает на то, что оборонительная политика этих стран формируется под влиянием как внутренних проблем, так и проблем внешней безопасности. Проблемы обороны также широко обсуждаются в местных средствах массовой информации, зачастую с сильно выраженным уклоном в сторону увеличения закупок. Индийско-пакистанский конфликт остается основным фактором, определяющим тип и объем приобретаемых этими странами вооружений. Это особенно характерно для Индии после террористических атак с моря в Мумбаи в ноябре 2008 г., в которых Индия обвинила Пакистан³⁶. Внутренние конфликты, некоторые из которых связаны с индийско-пакистанским конфликтом, являются еще одним важным мотивационным фактором для закупок. В качестве важных факторов, обуславливающих индийские закупки, назывались также напряженность между Китаем и Индией, равно как и стремление Индии к региональному или мировому лидерству³⁷.

На протяжении многих лет обе страны пытались, но так и не сумели создать национальную военную промышленность, которая могла бы удовлетворять значительную или большую часть их потребностей в вооружениях. Индийская военная промышленность снабжает страну примерно 30% вооружений, несмотря на значительные капиталовложения, сделанные в нее ради достижения поставленной десятилетия назад цели производить не менее 70% вооружения внутри страны³⁸. Менее крупная военная промышлен-

com/article/2010/01/13/idINIndia-45355320100113>; и Vanetsov, G., 'Russia has no plans to leave Indian arms market', *Voice of Russia*, 7 Oct. 2010 <<http://english.ruvr.ru/2010/10/07/24601050.html>>.

³⁵ В обеих странах существуют и другие очевидные генераторы этих закупок, например, интересы вооруженных сил, военной промышленности и различных политических групп и отдельных политиков, однако они здесь не рассматриваются.

³⁶ Indian Ministry of Defence (MOD), *Annual Report 2009–2010* (MOD: New Dehli, 2010), p. 8; и Thapliyal, S., 'India's foreign policy: a muddle for sixty two years', *Indian Defence Review*, vol. 24, no. 4 (Oct./Dec. 2009).

³⁷ Thapliyal (сноска 36); Rajan, D. S., 'How China views India's new defence doctrine', *Rediff.com*, 7 Jan. 2010 <<http://news.rediff.com/column/2010/jan/07/how-china-views-indias-new-defence-doctrine.htm>>; 'India's new defence policy to open \$100 bn market', *Reuters*, 30 Oct. 2009 <<http://in.reuters.com/article/2009/10/30/idINIndia-43557720091030>>; и раздел V гл. 4 настоящего издания.

³⁸ Arthur, G., 'A competitive Asian defence market', *Asian Military Review*, vol. 17, no. 9 (Nov. 2009), p. 30; Grevatt, J., 'Indian defence sector facing a year of unrest', *Jane's Defence Weekly*, 8 Dec. 2010, p. 16; Joseph, J., 'Farewell to foreign arms?', *Times of India*, 1 Aug. 2010; Indian Ministry of Defence, *Defence Production Policy*, 1 Jan. 2011 <<http://mod.nic.in/dpm/DPP-POL.pdf>>; и Bhatia, V. K., 'Views', *SP's Aviation*, Jan. 2011, p. 7 <<http://spsaviation.net/archive.asp?year=2011>>.

ность Пакистана сталкивается с проблемой обеспечения правительственных сил боеприпасами всякий раз, когда интенсивность внутренних конфликтов нарастает³⁹. Таким образом, обе страны по-прежнему сильно зависят от иностранных поставщиков. Например, все боевые самолеты, танки и крупные военные корабли, введенные в строй в Пакистане в 2001–2010 гг., имеют иностранное происхождение; аналогичным образом все боевые самолеты, 75% танков и 27% крупных военных кораблей, введенные в строй Индией за тот же период, были импортированы. Представляется, что обе страны при реализации своих планов закупок продолжают в значительной степени полагаться на импорт оружия.

Индия

С 1991 г. главным поставщиком основных видов вооружений в Индию являлась Россия. Такое положение сохранялось и в 2006–2010 гг., когда на Россию приходилось 82% поставок в Индию, в то время как Великобритания с 6% поставок занимала среди крупнейших индийских поставщиков второе место. С середины 1990-х годов крупным поставщиком вооружений в страну стал Израиль, который в 2006–2010 гг. занимал третье место среди крупнейших поставщиков Индии: на него приходилось 3% поставок.

В результате возрастания значения Индии как экспортного рынка оружия страна получила мощные переговорные рычаги, позволяющие ей выдвигать свои условия при закупках, экономически стимулирующие поставщиков идти навстречу ее требованиям⁴⁰. Таким образом, иностранные правительства и поставщики оружия часто соглашаются следовать индийским сильно критикуемым процедурам закупок, включающим требования прямых компенсаций и передачи технологии⁴¹. В качестве обоснования продаж Индии передового вооружения приводилась также, особенно в США, мысль о том, что Индия может быть стратегическим союзником в борьбе с терроризмом и служить «противовесом» растущей военной мощи Китая⁴².

В Индии продолжают несколько застарелых внутренних конфликтов, особенно в Кашмире, который лежит также в центре конфликта между Индией и Пакистаном. В 2010 г. обострился конфликт на значительной территории на востоке Индии между индийским правительством и маоистскими наксалитскими повстанцами⁴³. Наксалиты рассматриваются как серьезная

³⁹ Grevatt, J., 'Interview: Major General Muhammad Ijaz Hussain Awan', *Jane's Defence Weekly*, 26 May 2010, p. 34.

⁴⁰ Drew, C. and Timmons, H., 'Wealthy and worried, India is rich market', *New York Times*, 4 Nov. 2010; Grevatt, J., 'Russia moves to cement defence ties with India', *Jane's Defence Weekly*, 20 Oct. 2010, p. 24; и Thottam, J. and Bhowmick, N., 'For the arms industry, India is a hot market', *Time*, 19 Feb. 2010.

⁴¹ Drew and Timmons (сноска 40); Mehta, A. K., 'Hike in defence budget not enough', *The Tribune* (Chandigarh), 13 Oct. 2010; Mathews, N., 'Buyer's market: India's defense needs draw industry to Defexpo', *Defense Technology International*, Apr. 2010, p. 44; и Dutta, S., 'Hard bargain on US pacts', *The Telegraph* (Calcutta), 20 Oct. 2010.

⁴² Drew and Timmons (сноска 40); и Rajghatta, C., 'Uncle Sam's War-Mart', *Times of India*, 7 Feb. 2010.

⁴³ См., например, дополнение С настоящего издания.

угроза национальной безопасности, и правительство планирует развернуть против них до 50 000 военнослужащих, а также приобрести для вооруженных сил и военизированных формирований более качественные вооружения и иную технику для проведения операций против наксалитов. Предполагается закупить, прежде всего за рубежом, легкую бронетехнику, вертолеты и беспилотные летательные аппараты⁴⁴. Многомиллиардные долларовые планы Индии по закупке винтовок, систем ночного видения и других предметов личного снаряжения (например, шлемов, пуленепробиваемых жилетов, обмундирования, радио и т. д.) отчасти связаны с такими внутренними конфликтами, и это снаряжение также, скорее всего, поступит преимущественно из-за границы⁴⁵. Часть выраженных в долларах многомиллиардных инвестиций Индии в поддержание внутренней безопасности была потрачена на заказанные в Израиле устанавливаемые на аэростатах радары и системы берегового наблюдения из Швеции⁴⁶. Индия также планирует заказать у Германии и других поставщиков морские патрульные самолеты, а в Израиле – беспилотные летательные аппараты «Heron» и разведывательные спутники⁴⁷.

Большая часть индийского импорта основных видов обычных вооружений обусловлена ощутимыми угрозами внешней безопасности, в частности, со стороны Китая и Пакистана. Например, закупка военно-морского вооружения официально оправдывалась необходимостью противостоять как пакистанской военно-морской модернизации, так и ощутимым китайским военно-морским амбициям в Индийском океане⁴⁸. Приоритет в закупках отдавался самолетам, зенитным системам и противоракетным системам, и в 2006–2010 гг. 71% объема импорта Индией основных видов вооружений приходился на самолеты. В 2006–2010 гг. Индия получила из России 114 боевых самолетов Су-30МКИ и 10 боевых самолетов МиГ-29, из Великобритании – 20 боевых самолетов «Jaguar» и из Израиля – 2 самолета дальнего радиолокационного обнаружения. К концу 2010 г. был близок к подписанию заказ стоимостью 2 млрд долл. на модернизацию 51 индийского боевого самолета «Mirage-2000»⁴⁹. В 2010 г. поступил на вооружение первый экземпляр созданного в Индии боевого самолета «Tejas», разработка которого сильно затянулась, и после выбора израильского радара и заказа аме-

⁴⁴ Bedi, R., 'Indian Army is drawn into the Maoist mire', *Jane's Defence Weekly*, 30 June 2010, p. 12.

⁴⁵ Mathews, N., 'Slow motion: Indian army pursues capabilities despite program delays', *Defense Technology International*, June 2010, p. 30; и Bedi, R., 'India to ditch INSAS as part of major small-arms modernisation', *Jane's International Defence Review*, Apr. 2010, p. 14.

⁴⁶ Saab, 'Saab receives order for coastal surveillance system in India', Press release, 24 Nov. 2010 <<http://www.saabgroup.com/About-Saab/Newsroom/Press-releases--News/2010---11/Saab-receives-order-for-coastal-surveillance-system-in-India/>>; Indian Ministry of Defence (сноска 36); и 'India plans use of Israeli spy sats for coastal surveillance', *Asian Age*, 16 Jan. 2011.

⁴⁷ Indian Ministry of Defence (сноска 36); и 'India plans use of Israeli spy sats for coastal surveillance' (сноска 46).

⁴⁸ Indian Ministry of Defence (сноска 36).

⁴⁹ Rothman, A., 'Dassault to win Mirage modernization contract, Tribune says', Bloomberg, 3 Dec. 2010 <<http://www.bloomberg.com/news/2010-12-03/dassault-to-win-mirage-modernization-contract-tribune-says.html>>.

риканского авиационного двигателя для него правительство гарантировало его дальнейшие закупки⁵⁰.

На 2011 г. было запланировано сделать крупные заказы для военно-воздушных и военно-морских сил, главные из которых – заказы 126 боевых самолетов и 6 подводных лодок стоимостью около 10 млрд долл. каждая⁵¹. Индия также подписала в декабре 2010 г. 10-месячное «предварительное» соглашение с Россией о разработке боевого самолета пятого поколения, планируя с 2019 г. закупить 200–300 самолетов в рамках программы стоимостью 25–35 млрд долл.⁵² С 2001 г. Индия – крупнейший мировой импортер танков – заказала в России до 1300 танков Т-90С, из которых не менее 206 были поставлены в 2006–2010 гг. Эти танки, а также заказы и планы по закупке до 44 000 противотанковых ракет во Франции, Германии, России и США и планы по закупке 2000–3600 155-мм орудий у поставщика, с которым Индия пока еще не определилась, указывают на то, что Пакистан остается ощутимой угрозой Индии⁵³. Усиление напряженности на китайско-индийской границе в 2010 г. привело к заявлениям со стороны министра обороны Индии А. К. Антони и высшего военного руководства о том, что надо быть готовыми к возможной войне на два фронта с Пакистаном и Китаем, а также к решению сформировать несколько новых дивизий и разместить их в пограничной области и планам по закупке 145 легких 155-мм орудий в Сингапуре или США⁵⁴.

Индийские закупки оружия также поддерживают объявленные Индией претензии на статус региональной державы с широкими интересами в Индийском океане и прилегающих областях⁵⁵. Этим устремлениям способст-

⁵⁰ Hoyle, C., 'India picks GE's F414 for TejasMkII fighter', *Flight International*, 1 Oct. 2010; Bhatia (сноска 38); и Pubby, M., 'Israel, EU in contention to co-develop radars for Tejas', *Indian Express*, 14 July 2010.

⁵¹ Grevatt, J., "'Project-75 India" goes global with RfI for submarines', *Jane's Defence Weekly*, 15 Sep. 2010, p. 16.

⁵² Wezeman, S. T., 'International transfers of combat aircraft, 2005–2009', SIPRI Fact Sheet, Nov. 2010 <http://books.sipri.org/product_info?c_product_id=414>. Официально представленная как программа совместной разработки, она, по существу, является программой окончательной доводки российской разработки, как это было в случае создания успешного совместного предприятия по разработке и производству противокорабельной ракеты "BrahMos". 'India, Russia sign FGFA joint development deal', *Outlook India*, 21 Dec. 2010; Bedi, R., 'India outlines plans for air force modernisation programme', *Jane's International Defence Review*, Dec. 2010, p. 5; и Pandit, R., 'Fifth-gen jets in IAF arsenal in a decade', *Times of India*, 20 Dec. 2010.

⁵³ Pandit, R., 'India to order large number of Javelin anti-tank missiles from US', *Times of India*, 17 Aug. 2010; Bedi, R., 'India to buy Javelin ATGMs to cover Nag delays', *Jane's Defence Weekly*, 25 Aug. 2010, p. 14; 'India seeks third-generation anti-tank missile system', *Jane's Missiles and Rockets*, Oct. 2010, pp. 5–6; и Bedi, R., 'Indian Army finally hopes to get howitzer trial under way', *Jane's Defence Weekly*, 24 Feb. 2010, p. 7.

⁵⁴ Shukla, A., 'Now, another Air Force base on the China border', *Business Standard*, 2 Oct. 2010; 'Pak, China building military capabilities rapidly', *Economic Times*, 7 Oct. 2010; и Bedi, R., 'India to commence M777 "confirmatory" trials', *Jane's Defence Weekly*, 19 May 2010, p. 16; Datta, R., 'Brace for two-front war, army told', *The Pioneer*, 29 June 2010; Kanwal, G., 'Comprehensive military doctrine for future conflict', *Indian Review of Global Affairs*, Sep. 2010; и Raghuvanshi, V., 'India weighs capability to fight two-front war', *Defense News*, 25 Oct. 2010.

⁵⁵ Das, P., 'Premvir Das: China and India at sea—growth vs decline', *Business Standard*, 31 Jan. 2010.

вуют предстоящая закупка Индией атомной подводной лодки «Акула» и авианосца «Горшков» в России и приобретение в 2007 г. ранее принадлежавшего США универсального десантного корабля. Потенциал к распространению мощи в дальнейшем, с закупкой до трех авианосцев, построенных в Индии с технической помощью итальянской компании, еще больше возрастет⁵⁶. В 2010 г. Россия поставила первый из 45 боевых самолетов МиГ-29 для использования на авианосцах. Другие самолеты, такие как E-2D АEW, и оснащение для авианосцев могут быть куплены в США, которые уже сообщили о своей готовности поставить такую продукцию⁵⁷. Закупка самолетов P-8I ASW и планы закупить 10 транспортных самолетов дальнего радиуса действия C-17 в США также свидетельствуют о серьезности региональных амбиций Индии.

Пакистан

В 2006–2010 гг. крупнейшими поставщиками основных видов вооружения в Пакистан были Китай и США: на каждую страну приходилось примерно 40% совокупного импорта оружия Пакистана; доли Франции и Швеции в импорте этой страны равнялись 6%.

Пакистанский выбор поставщиков вооружений был в значительной мере обусловлен недостатком у него финансовых ресурсов. США поставляют Пакистану большую часть вооружений в форме дарения или помощи. С 2001 г. США предоставили ему военную помощь в размере 2.1 млрд долл. и планируют в течение следующих пяти лет увеличить ее примерно до 2 млрд долл.⁵⁸ Они также передали Пакистану в дар свои излишки вооружений. Китайские продажи оружия Пакистану частично покрывались ссудами под небольшой процент и на длительный срок, предоставляемыми китайскими государственными компаниями, производящими это вооружение. Например, поставленная Пакистану первая партия из 42 боевых самолетов JF-17 была профинансирована за счет кредита в размере 800 млн долл. Дополнительный кредит на закупку вооружений был согласован в 2010 г.; он предназначен для оплаты различных изделий, включая 36 боевых самолетов J-10⁵⁹. Экономические потери Пакистана, связанные с наводнением в середине 2010 г., повлияли на его планы по закупке вооружений, однако Китай,

⁵⁶ Bedi, R., 'India launches stealth frigate', *Jane's Defence Weekly*, 28 Apr. 2010, p. 32; и Saunders, S. (ed.), *Jane's Fighting Ships 2010–2011* (IHS Global Limited: Coulsdon, 2010), p. 328.

⁵⁷ Mathews, N., 'Shore to ship: India considers a land-based version of the E-2D Hawkeye', *Defense Technology International*, Oct. 2009, p. 35; и Luthra, G., 'US clears Hawkeye E-2D aircraft for India', *Hindustan Times*, 13 Sep. 2009.

⁵⁸ Kronstadt, K. A., 'Direct overt U.S. aid and military reimbursements to Pakistan, FY2002–FY2011', Prepared for the US Congressional Research Service, 4 Jan. 2011, <<http://www.fas.org/sgp/crs/row/pakaid.pdf>>; и DeYoung, K., 'Administration to ask for more Pakistan aid', *Washington Post*, 23 Oct. 2010.

⁵⁹ Grevatt, J., 'China facilitates trainer package for Pakistan', *Jane's Defence Weekly*, 2 June 2010, p. 19.

согласно сообщениям, предложил ему лучшие финансовые условия, поскольку стремится укрепить стратегические позиции Пакистана в отношении Индии⁶⁰.

Как и в Индии, переплетение внутренних и внешних проблем в области безопасности влияет на оборонную стратегию Пакистана. В 2010 г. сообщалось, что межведомственная разведка (разведывательное агентство Пакистана) оценила местных «исламских боевиков» как самую большую угрозу безопасности страны, впервые с 1947 г. поместив на эту позицию не Индию. Пакистан задействовал против боевиков 100 000 военнослужащих⁶¹. США являются крупнейшим поставщиком вооружений, применяемых в этом внутреннем конфликте, несмотря на их сомнения относительно разумности поддержки нестабильного режима и этики поставки оружия военным, которые причастны к нарушению прав человека⁶². Однако, поскольку США видят в Пакистане ключ к успеху в войне в Афганистане, они понимают, что им следует обеспечивать Пакистан инструментами борьбы с Талибаном и его сторонниками на пакистанской стороне границы⁶³. Американские поставки оружия Пакистану в 2006–2010 гг. включали несколько десятков подержанных американских боевых и транспортных вертолетов и несколько сотен бронетранспортеров. Планируются дополнительные закупки вертолетов⁶⁴.

Несмотря на оценку межведомственной разведки, большая часть планов и закупок основных видов вооружений Пакистана предназначена преимущественно или исключительно для национальной обороны. В эту категорию попадает многое из того, что было поставлено США в 2006–2010 гг., например, 32 боевых самолета F-16, 5 самолетов P-3 ASW и ракеты класса «воздух–воздух» AIM-120⁶⁵. Китай со времен индийско-пакистанской войны 1965 г. неоднократно подтверждал свою репутацию исполнительного и надежного поставщика Пакистана и сейчас является для него важнейшим источником оружия, закупаемого в связи с напряженностью в индийско-пакистанских отношениях. Широко распространено мнение, что китайские поставки отчасти направлены на укрепление стратегических позиций Паки-

⁶⁰ Bokhari, F., 'China to relax terms on defence sales to Pakistan', *Jane's Defence Weekly*, 6 Oct. 2010, p. 7.

⁶¹ Wright, T. and Gorman, S., 'Pakistan says militants surpass India as threat', *Wall Street Journal*, 17 Aug. 2010; и Grevatt (сноска 39).

⁶² Нескольким подразделениям пакистанских вооруженных сил, обвиненным в нарушении прав человека в ходе конфликта с "Талибаном" и другими аналогичными или ассоциирующимися с ним группировками, в 2010 г. было отказано в получении американской помощи. DeYoung (сноска 58); и Musharbash, Y., 'Interview with terrorism expert Bruce Riedel: coup in Pakistan "a real possibility"', *Der Spiegel*, 12 Nov. 2010.

⁶³ Grimmer, R. F., *U.S. Arms Sales to Pakistan*, Congressional Research Service (CRS) Report for Congress RS22757 (US Congress: Washington, DC, 24 Aug. 2009); и Kronstadt, K. A., *Pakistan-U.S. Relations*, Congressional Research Service (CRS) Report for Congress RL33498 (US Congress: Washington, DC, 6 Feb. 2009).

⁶⁴ Shahzad, S. S., 'Pakistan might fight—for a price', *Asia Times Online*, 22 June 2010, <http://www.atimes.com/atimes/South_Asia/LF22Df01.html>.

⁶⁵ Kronstadt (сноска 63), pp. 59–61.

стана в качестве противовеса Индии⁶⁶. В течение 2006–2010 гг. Китай поставил Пакистану, среди прочего, 3 фрегата F-22P, 25 боевых самолетов JF-17 и примерно 160 танков MBT-2000 (также известных как «Al Khalid»)⁶⁷. В Китае также заказаны еще несколько фрегатов и дополнительно до 300 самолетов JF-17, до 400 танков и 4 самолета АEW. Сообщалось, что близка к подписанию в конце 2010 г. сделка по 36 боевым самолетам J-10B⁶⁸. Кроме того, в 2010 г. начались переговоры о потенциальной закупке не менее трех китайских подводных лодок⁶⁹. О тесных связях Китая с Пакистаном свидетельствуют китайские поставки в Пакистан некоторого вооружения, относящегося к числу самых передовых, например, управляемых бомб, ракет класса «воздух–воздух» дальнего радиуса действия и систем целеуказания и ведения радиоэлектронной войны для боевого самолета JF-17 и самолета АEW. Некоторые из этих вооружений были настолько передовыми, что их лишь совсем недавно приняли на вооружение в самом Китае⁷⁰. Интерес Китая к сохранению хороших отношений с Пакистаном может также быть связан с его надеждами на создание в Пакистане базы для проведения операций в Индийском океане и Аравийском море. Пока же, на время до появления такой базы, в ходе визита премьер-министра Китая в Пакистан в конце 2010 г. было достигнуто китайско-пакистанское соглашение по «дальнейшим стимулам к сотрудничеству в области морской безопасности»⁷¹.

В целях противодействия ощутимой угрозе из Индии Пакистан приобретает вооружение и у некоторых других стран. В число таких приобретений входили поставка в 2009–2010 гг. четырех самолетов Saab-2000 АEW из Швеции и двух из четырех заказанных самолетов-дозаправщиков Ил-78 из Украины. Бразилия поставляла противорадарные ракеты, а Италия в 2010 г. поставила первую из 10 ракетных систем класса «земля–воздух» Spada-2000. Франция в 2008 г. поставила одну подводную лодку Agosta-90 и, в рамках одной из немногих крупных сделок, заключенных с европейскими поставщиками в последние годы, Франция модернизирует две приобретенные в 1999 и 2003 гг. подводные лодки «Agosta», оснастив их усовершенствованными электродвигательными установками⁷².

⁶⁶ Grevatt, J., 'Made in China', *Jane's Defence Weekly*, 15 Sep. 2010, p. 27; Bokhari (сноска 60); и 'Pakistan replaces US with China as its principal arms supplier', *The Nation* (Islamabad), 28 Mar. 2011.

⁶⁷ Бывший командующий восточного соединения военно-морского флота Индии полагал, что фрегаты, скорее всего, были приобретены ради престижа, а не в связи с напряженностью в отношениях с Индией. Alam, M., 'Expansion of the Indian Navy', *Pakistan Think Tank*, 15 May 2010, <<http://pakistanthinktank.org/islam/item/594-expansion-of-the-indian-navy>>.

⁶⁸ 'Pakistan replaces US with China as its principal arms supplier' (сноска 66).

⁶⁹ Bokhari, F., 'China and Pakistan start talks on submarine buy', *Jane's Defence Weekly*, 16 June 2010, p. 14; и 'Admiral Noman Bashir, chief of the Naval Staff, Pakistan Navy', *Asian Defence Journal*, Dec. 2010, p. 11.

⁷⁰ Richardson, D., 'Pakistan plans SD-10A firings by the end of 2010', *Jane's Missiles and Rockets*, Sep. 2010, p. 2.

⁷¹ Lohdi, M., 'Cementing a partnership', *Khaleej Times*, 29 Dec. 2010; и Bokhari, F., 'Pakistan to build radar for JF-17 "Thunder" fighter', *Jane's Defence Weekly*, 5 Jan. 2011, p. 12.

⁷² DCNS, 'Agosta: Pakistan's tailor-made transfer of technology', Brochure, Oct. 2010 <<http://en.dcnsgroup.com/wp-content/uploads/2010/10/Agosta-SSK.pdf>>.

IV. ЭКСПОРТ ИЗ ЕВРОПЕЙСКОГО СОЮЗА В СТРАНЫ, НАХОДЯЩИЕСЯ В СОСТОЯНИИ КОНФЛИКТА

В период 2006–2010 гг. семь государств – членов ЕС – Германия, Франция, Великобритания, Нидерланды, Испания, Италия и Швеция – входили в число 10 ведущих поставщиков основных видов обычных вооружений. На все 27 государств – членов ЕС в совокупности приходится 34% мирового экспорта вооружения. Крупнейшими регионами-получателями из этой группы стран в период 2006–2010 гг. были Европа (41%), Азия и Океания (28%), Ближний и Средний Восток (9%). В ЕС существуют два механизма, способные оказывать влияние на принятие решения государствами – членами ЕС по экспорту оружия: эмбарго ЕС на поставки оружия и Общая позиция ЕС, определяющая общие правила, регулирующие контроль за экспортом военной технологии и техники (Общая позиция ЕС)⁷³. Общая позиция ЕС обязывает государства – члены ЕС при рассмотрении заявок на получение экспортных лицензий применять восемь критериев, касающихся таких проблем, как права человека, предотвращение конфликтов и экономическое развитие. Она также включает набор действующих положений, связанных с обменом информацией и консультациями, которые направлены на гармонизацию государствами – членами ЕС интерпретации этих критериев. Несмотря на то что Общая позиция ЕС является юридически обязывающим документом, она оставляет принятие решений о предоставлении лицензий на экспорт оружия или отказе в них за отдельными государствами-членами.

Критерии Общей позиции ЕС явно демонстрируют уважение к согласованным на международном уровне «законам войны» и предотвращению внутренних и межгосударственных вооруженных конфликтов. Критерий 2 требует, чтобы государства-члены отказали в лицензии на экспорт оружия, если имеется «очевидный риск» того, что поставляемые товары могут быть использованы для совершения «серьезных нарушений международного гуманитарного права»⁷⁴. Формулировка критерия отражает общепринятые в мире нормы в этой области, и подобные формулировки присутствуют в ряде лучших образцов международных документов, касающихся контроля за поставками оружия⁷⁵. Критерии 3 и 4 требуют, чтобы государства-члены отказали в выдаче экспортной лицензии, если поставка «может спровоцировать или продлить вооруженные конфликты или обострить существующую на-

⁷³ Общая позиция ЕС была принята в декабре 2008 г., заменив политически обязывающий Кодекс поведения ЕС в отношении экспорта оружия, который был согласован в июне 1998 г. Council Common Position 2008/944/CFSP of 8 Dec. 2008 defining common rules governing control of exports of military technology and equipment, *Official Journal of the European Union*, L335, 13 Dec. 2008, pp. 99–103; и Council of the European Union, EU Code of Conduct on Arms Exports, 8675/2/98 Rev. 2, Brussels, 5 June 1998. См. также: Bauer, S. and Mićić, I., 'Controls on security-related international transfers', *SIPRI Yearbook 2010*, pp. 459–86. Об эмбарго на поставки вооружений см. приложение 11А настоящего издания.

⁷⁴ Краткий обзор Женевских конвенций 1949 г. и протоколов от 1977 г. к ним, которые лежат в основе международного гуманитарного права, см. в дополнении А настоящего издания.

⁷⁵ См.: International Committee of the Red Cross (ICRC), *Arms Transfer Decisions: Applying International Humanitarian Law Criteria* (ICRC: Geneva, June 2007), p. 4.

пряженность» либо «если существует очевидный риск того, что предполагаемый получатель использует военную технологию... при агрессии против другой страны». Этот текст отражает дискуссии начала 1990-х годов о предотвращении «дестабилизирующих» поставок оружия и, подобно критерию 2, такие формулировки присутствуют в ряде лучших образцов международных документов в области контроля за поставками оружия⁷⁶.

В этом разделе исследуется, как государства – члены ЕС применяли критерии 2, 3 и 4 при контроле за экспортом оружия в некоторые государства, вовлеченные в вооруженные конфликты в период 2006–2010 гг. Эти конкретные случаи выявляют некоторые факторы, влияющие на принятие государством решений об экспорте оружия, которые способны ограничить эффект от скоординированных ЕС усилий по гармонизации политики в этой области.

Поставки оружия в Израиль

В июле 2006 г. Израиль нанес ряд воздушных ударов по целям в Ливане, после чего последовало наземное вторжение войск численностью 30 000 человек. Израильское нападение стало ответом на рейд через границу базирующейся в Ливане группы «Хезболла» – в ходе которого два израильских солдата были похищены, а три других – убиты – и привело к смерти более 1000 ливанских гражданских лиц⁷⁷. В декабре 2008 г. Израиль начал операцию «Литой свинец» в секторе Газа. В 2006–2010 гг. он также наносил воздушные удары по сектору Газа и Западному берегу, обвинив их в террористических нападениях или содействии им⁷⁸. В ходе этих конфликтов и военных операций Израиль был обвинен в нарушении международного гуманитарного права⁷⁹.

Ряд государств – членов ЕС придерживается ограничительной политики экспорта оружия в Израиль. Однако в то время как некоторые государства поддерживают полный запрет на все поставки (например, Бельгия), другие рассматривают заявки на получение лицензий применительно к каждому конкретному случаю (например, Великобритания)⁸⁰. В течение 2005–

⁷⁶ См.: Goldblat, J., International Peace Research Institute Oslo and SIPRI, *Arms Control: The New Guide to Negotiations and Agreements* (Sage Publications: London, 2002), pp. 241–246; Organization for Security and Co-operation in Europe (OSCE), Forum for Security Co-operation, Principles governing conventional arms transfers, 25 Nov. 1993, DOC.FSC/3/96; и Wassenaar Arrangement, Elements for objective analysis and advice concerning potentially destabilising accumulations of conventional weapons, 3 Dec. 1998 <<http://www.wassenaar.org/>>.

⁷⁷ См.: Lindberg, S. and Melvin, N., ‘Major armed conflicts’, *SIPRI Yearbook 2007*, pp. 66–72; и United Nations, Human Rights Council, Report of the Commission of Inquiry on Lebanon pursuant to Human Rights Council Resolution S-2/1, A/HRC/3/2, 23 Nov. 2006, p. 3.

⁷⁸ ‘Israeli air strike on Gaza as tensions rise’, BBC News, 21 Dec. 2010 <<http://www.bbc.co.uk/news/world-middle-east-12047908>>.

⁷⁹ United Nations, Human Rights Council, ‘Mission to Lebanon and Israel’, A/HRC/2/7, 2 Oct. 2006; и United Nations, Human Rights Council, Report of the United Nations Fact-Finding Mission on the Gaza Conflict (Goldstone Report), A/HRC/12/48, 25 Sep. 2009.

⁸⁰ Belgian Federal Public Service Foreign Affairs, Foreign Trade and Development Cooperation, ‘Arms exports to Israel: consultation with the regions’, Brussels, 9 Feb. 2009 <http://diplomatie.belgium.be/en/newsroom/news/press_releases/foreign_affairs/2009/february/ni_090209_wa>.

2009 г. государства – члены ЕС отклонили 114 заявок на экспорт военной техники в Израиль. Объясняя эти отказы, государства чаще всего ссылались на критерии 2, 3 и 4⁸¹. Кроме того, в определенных случаях государства – члены ЕС отказывали в выдаче разрешений на транзит и перевалку военной техники, предназначенной Израилю⁸².

Тем не менее многие государства – члены ЕС выдают лицензии на экспорт значительного количества военной техники в Израиль. В 2005–2009 гг. государства – члены ЕС предоставили лицензии на экспорт в Израиль оружия стоимостью 747,9 млн евро. Эти лицензии преимущественно относились к экспорту компонентов, подсистем и боеприпасов. Имеющиеся данные вскрывают вероятное отсутствие гармонизации в национальной практике лицензирования экспорта в ЕС. Например, в 2008 г. государства – члены ЕС выдали лицензии на экспорт в Израиль «наземных транспортных средств и деталей к ним» стоимостью 16,1 млн евро, причем Германия выдала лицензии на сумму 8,8 млн евро. В том же году государства – члены ЕС отклонили шесть лицензий на экспорт в Израиль той же самой категории военной техники⁸³. Германия была единственным государством – членом ЕС, которое в 2006–2010 гг. соглашалось поставлять в Израиль основные виды обычных вооружений. В 2006 г. Германия и Израиль оформили сделку стоимостью 1 млрд евро на поставку двух подводных лодок «Dolphin», причем Германия оплачивала 33% их стоимости. Поставки должны произойти в течение 2011–2012 гг. Проходившие в 2010 г. переговоры относительно сделки стоимостью 1,2 млрд евро на поставку еще одной подводной лодки «Dolphin» и двух фрегатов МЕКО-А100, согласно сообщениям, осложнились тем, что Германия настаивала на изменении условий финансирования по сравнению с предыдущей сделкой с «Dolphin»⁸⁴.

penexport_isra_1.jsp>; и British House of Commons, Committee on Arms Export Controls, 'Arms exports to Israel', Memoranda from Rt. Hon. Ivan Lewis MP, Secretary of State, Foreign and Commonwealth Office, 22 July 2009 <http://www.parliament.the-stationery-office.co.uk/pa/cm200910/cmselect/cmquad/memo/arms_exp/caec02.htm>.

⁸¹ См. различные годовые отчеты, представленные в соответствии с требованиями статьи 8(2) Совета общей позиции 2008/944/CFSP на сайте <<http://www.consilium.europa.eu/showPage.aspx?id=1484&lang=en>>. На момент написания этой главы официальные данные об экспорте оружия странами – членами ЕС имелись только за период до конца 2009 г.

⁸² Ahern, D., Irish Minister for Foreign Affairs, 'Written answer: arms trade', *DáilEireann Debate*, vol. 626, no. 2 (25 Oct. 2006); US Embassy Dublin, 'Emerging constraints on U.S. military transits at Shannon', Cable to US Department of State, no.06DUBLIN1020, 5 Sep. 2006 <<http://wikileaks.ch/cable/2006/09/06DUBLIN1020.html>>; Amnesty International, 'Fuelling conflict: foreign arms supplies to Israel/Gaza', Feb. 2009 <<http://www.amnesty.org/en/library/info/MDE15/012/2009/en>>, p. 31; и Nassauer, O., 'Einfrachter wird seine frachtnicht los' [Freighter unable to unload its cargo], *Der Tagesspiegel*, 23 Jan. 2009.

⁸³ Вместе с тем, данные по экспорту вооружения из стран – членов ЕС трудно интерпретировать из-за различий между государствами в способах сбора и представления данных и отсутствия подробной разбивки в представленной информации. Например, выданные лицензии на экспорт вооружения в Израиль могут относиться к временному вывозу техники в выставочных целях или для тестирования либо к поставкам компонентов, которые на территории Израиля интегрируются в более крупные системы оружия, предназначенные для последующего реэкспорта в другую страну.

⁸⁴ Opall-Rome, B., 'Israel sub deal falls through, leaving acquisition plans adrift', *Defense News*, 19 July 2010, p. 6.

Несколько государств – членов ЕС также экспортируют подсистемы или компоненты в США, где они затем устанавливаются в системы вооружений, поставляемые Израилю. Например, Германия поставляет в США двигатели MTU в разобранном виде, которые затем собираются и отгружаются в Израиль, где используются в производстве танков «Merkava-4». Кроме того, компании из Германии, Ирландии, Нидерландов и Великобритании изготавливали подсистемы или компоненты для производимых в США штурмовых вертолетов «Араче» и боевых самолетов F-16, поставляемых в Израиль⁸⁵. Штурмовые вертолеты «Араче», боевые самолеты F-16 и танки «Merkava-4» применялись в военных кампаниях в Ливане и секторе Газа.

Вопрос о том, как относиться к случаям реинтеграции и реэкспорта, особенно когда действующими лицами в них являются Израиль и США, стал источником споров в ряде государств – членов ЕС⁸⁶. В 2005 г. основополагающие принципы того, как относиться к подобным поставкам, были включены в Руководство по применению Кодекса поведения ЕС в отношении экспорта оружия. Руководство по применению гласит, что в таких ситуациях «государства-члены должны применять Кодекс поведения в полном объеме». Однако государства – члены могут также принимать во внимание ряд других факторов, включая «важность их отношений в области обороны и безопасности с этой страной»⁸⁷. Государства – члены ЕС явно стремятся поддерживать технологические, экономические и политические связи с США. Такое сотрудничество оказалось бы под угрозой, если государства – члены ЕС станут отказываться выдавать лицензии на экспорт оружия в США из опасений, что конечное место назначения товаров может не соответствовать их национальным экспортным критериям.

Поставки оружия в Грузию и Россию

После распада Советского Союза в 1991 г. правительство Грузии и поддержанные Россией сепаратистские движения в Абхазии и Южной Осетии были вовлечены в продолжительную и иногда интенсивную по накалу вооруженную борьбу. После избрания в 2004 г. президентом Грузии Михаила Саакашвили напряженность стала неуклонно возрастать. Саакашвили

⁸⁵ Amnesty International (AI), *Undermining Global Security: The European Union's Arms Exports*, (AI: London, 2004), pp. 40, 42; Nassauer, O. and Steinmetz, C., “‘Made in Germany’ inside Komponenten: die vergessenen Rüstungsexporte” [‘Made in Germany’ inside: components: the forgotten arms exports] (Berlin Information-center for Transatlantic Security (BITS) and Oxford Deutschland: Berlin, 2005), pp. 20–21; Miliband, D., British Secretary of State for Foreign and Commonwealth Affairs, ‘Israel (UK Strategic Export Controls)’, Written ministerial statement, House of Commons, *Hansard*, 21 Apr. 2009, column 8WS.

⁸⁶ Colijn, K. and Rusman, P., ‘The Netherlands’, ed. I. Anthony, SIPRI, *Arms Export Regulations* (Oxford University Press: Oxford, 1991), p. 112; и Bromley, M. and Bauer, S., *The European Union Code of Conduct on Arms Exports: Improving the Annual Report*, SIPRI Policy Paper no. 8 (SIPRI: Stockholm, Nov. 2004), p. 15.

⁸⁷ Council of the European Union, User’s Guide to Council Common Position 2008/944/CFSP defining common rules governing the control of exports of military technology and equipment, 9241/09, 29 Apr. 2009 <<http://register.consilium.europa.eu/pdf/en/09/st09/st09241.en09.pdf>>.

возобновил попытки восстановить контроль Грузии над Абхазией и Южной Осетией и спровоцировал резкий рост грузинских военных расходов и закупок оружия⁸⁸. Вслед за эскалацией напряженности и рядом яростных столкновений грузинские войска в ночь 7–8 августа 2008 г. атаковали Цхинвали в Южной Осетии. Российские силы быстро выдвинулись на защиту Южной Осетии, что привело к так называемой пятидневной войне⁸⁹. После конфликта миссия ЕС по выяснению фактов заявила, что и первоначальная атака Грузии на Цхинвали, и масштабные военные действия России на территории Грузии представляли собой нарушения международного права⁹⁰. Грузия и Россия были также обвинены в нанесении в ходе конфликта беспорядочных ударов – в нарушение международного гуманитарного права – в том числе и с применением боеприпасов массового поражения в местах проживания гражданского населения⁹¹.

В период с 2005 по 2009 г. государства – члены ЕС отклонили 77 заявок на экспорт военной техники в Грузию⁹². Объясняя эти отказы, государства чаще всего ссылались на критерии 3 и 4. Официальные данные не позволяют установить, какое государство или государства отклонили эти заявки. Однако еще до конфликта 2008 г. имелись некоторые свидетельства тому, что среди государств – членов ЕС в Западной Европе и Центральной Европе существуют различия во взглядах по экспорту оружия в Грузию, которые в значительной мере отражают более общее расхождение мнений в ЕС по вопросу отношений с Грузией и Россией. Государства Центральной Европы более склонны критиковать Россию и поддерживать Грузию, тогда как такие государства Западной Европы, как Германия и Италия, «значительно более осторожны»⁹³. Согласно официальным данным, в 2005–2009 гг. государства – члены ЕС предоставили лицензии на экспорт в Грузию оружия стоимостью 436.4 млрд евро; Болгария выдала лицензий на 308.2 млн евро, а Чешская Республика – на 57.3 млн евро. В 2007 г. Германия заблокировала экспорт в Грузию 230 винтовок G-36 от «Heckler and Koch», отметив, что

⁸⁸ 'Saakashvili threatens with use of force to stop county's breakup', *Civil Georgia*, 24 Apr. 2004 <<http://www.civil.ge/eng/article.php?id=6765>>. См. также: 'Tbilisi warns of "zero tolerance" to Abkhaz militarization', *Civil Georgia*, 7 Mar. 2008, <<http://www.civil.ge/eng/article.php?id=17292>>. Расходы на оборону выросли со 117 млн долл. (1.4% от валового внутреннего продукта, ВВП) в 2004 г. до 1625 млн долл. (8.5% от ВВП) в 2008 г. См. приложение 4А настоящего издания; и базу данных СИПРИ по военным расходам <<http://www.sipri.org/databases/milex/>>. Данные приводятся в долларах США в постоянных ценах 2009 г.

⁸⁹ Independent International Fact-finding Mission on the Conflict in Georgia (IIFFMCG), *Independent International Fact-finding Mission on the Conflict in Georgia*, vol. 1 (IIFFMGC: Brussels, Sep. 2009); и Stepanova, E., 'Trends in armed conflicts: one-sided violence against civilians', *SIPRI Yearbook 2009*, pp. 39–68.

⁹⁰ Independent International Fact-finding Mission on the Conflict in Georgia (сноска 89), pp. 23–24.

⁹¹ Human Rights Watch (HRW), *A Dying Practice: Use of Cluster Munitions by Russia and Georgia in August 2008* (HRW: New York, Apr. 2009).

⁹² Годовые отчеты, представленные в соответствии с требованиями статьи 8(2) Совета Общей позиции 2008/944/CFSP (сноска 81).

⁹³ International Crisis Group (ICG), *Georgia and Russia: Clashing over Abkhazia*, ICG Europe Report no. 193, (ICG: Tbilisi/Brussels, 5 June 2008), pp. 16–17.

Грузия не является членом ЕС или НАТО и что имеются «нерешенные конфликты на ее территории»⁹⁴.

Различия в подходах государств – членов ЕС из Западной и Центральной Европы можно обнаружить и в том случае, когда речь идет о поставках оружия и военной техники в Россию. В 2005–2009 гг. государства – члены ЕС отклонили 66 заявок на экспорт военной техники в Россию. При объяснении этих отказов государства – члены ЕС чаще всего упоминали относящийся к перенаправлению груза критерий 7, который подразумевает риск того, что оружие будут перенаправлено нежелательному получателю. Однако в 2008 г. впервые появилась ссылка на критерий 4, а в 2009 г. он упоминался уже в пяти случаях отказов в выдаче лицензий. В то же время несколько государств Западной Европы воспринимают Россию в качестве потенциального рынка. В декабре 2010 г. Франции согласилась продать России два корабля «Mistral» – десантные корабли, способные нести вертолеты, танки и войска – с опционом на строительство еще двух по лицензии в России⁹⁵. В том же месяце Италия согласовала с Россией поставку 10 легких многоцелевых транспортных средств «Iveco» для их испытаний; результатом может стать лицензионное производство в России 2500 единиц этих машин⁹⁶. Латвия и Литва выразили обеспокоенность относительно предполагаемой продажи кораблей «Mistral» в Россию, а министр обороны Литвы Раса Юкневичене заявила, что эта поставка идет в разрез с критериями Общей позиции ЕС⁹⁷. Хотя в основном эта обеспокоенность связана с применением критерия 5, который гласит о потенциальном влиянии поставки на интересы обороны и безопасности друзей и союзников, имелись также ссылки на применение критерия 4.

V. ВЫВОДЫ

Объем международной торговли оружием продолжает стабильно расти, причем заметных изменений в составе ведущих поставщиков и получателей в последние годы почти не происходило. На США и Россию в 2006–2010 гг. по-прежнему приходилось более половины совокупного объема мирового экспорта оружия, а азиатские государства находились во главе их списков основных получателей. Центральную роль в решениях США и России относительно экспорта оружия продолжали играть экономические и внешнеполитические соображения.

Индия и Пакистан в 2006–2010 гг. входили в число пяти крупнейших получателей основных видов обычных вооружений, причем Индия в течение этого периода оставалась крупнейшим получателем в мире. Хотя оба государ-

⁹⁴ Kucera, J., 'Georgia meets resistance in West', *Jane's Defence Weekly*, 13 June 2007, p. 21.

⁹⁵ Office of the President of Russia, 'Telephone conversation with President of France', News, 24 Dec. 2010 <<http://eng.kremlin.ru/news/1521>>; и Agence-France Presse, 'Russia to pay almost \$2B for French warships', *Defense News*, 30 Dec. 2010.

⁹⁶ Kington, T., 'Italian armored vehicle to be built in Russia', *Defense News*, 6 Dec. 2010.

⁹⁷ Rettman, A., 'French warship deal opens wound in EU and NATO', *EU observer*, 11 Feb. 2010 <<http://euobserver.com/9/29459>>.

ства импортировали большое количество вооружений, чтобы противостоять внешним угрозам безопасности, проблемы внутренней безопасности в настоящее время являются самыми неотложными для Пакистана, а также источником значительной обеспокоенности в Индии. В то время как Индия превратилась в поле ожесточенной битвы поставщиков за миллиардные долларовые сделки, в частности на поставку боевых самолетов и подводных лодок, Пакистан при осуществлении большей части своих приобретений опирается на военную помощь США и китайские льготные кредиты. Обе страны в предстоящие годы, скорее всего, останутся крупными получателями.

Экспорт остается важным источником доходов для европейских производителей оружия. Хотя были выработаны рамки по гармонизации экспорта оружия государствами – членами ЕС, решения об экспорте вооружений по-прежнему принимаются на национальном уровне. Это приводит к ситуациям, когда, как представляется, государства – члены ЕС по-разному интерпретируют критерии ЕС Общей позиции по экспорту оружия, а отдельные группы государств – членов ЕС рассматривают одних и тех же получателей как более или менее приемлемых для себя. В последние годы расхождения среди государств – членов ЕС в интерпретации критериев, связанных с предотвращением конфликтов, особенно наглядно проявились в отношении к Израилю, Грузии и России. Проходящие между группами государств разграничительные линии не остаются неизменными, однако они в значительной степени обусловлены давними отношениями с определенными государствами в области торговли оружием и безопасности, а также, в более широком смысле, интересами национальной безопасности и экономическими интересами.

ПРИЛОЖЕНИЕ 6А. ПОСТАВЩИКИ И ПОЛУЧАТЕЛИ ОСНОВНЫХ ВИДОВ ОБЫЧНЫХ ВООРУЖЕНИЙ В 2006–2010 гг.

ПРОГРАММА СИПРИ В ОБЛАСТИ ПОСТАВОК ОРУЖИЯ

I. ВВЕДЕНИЕ

Проект СИПРИ в области поставок оружия содержит базу данных СИПРИ по поставкам оружия, в которой имеется информация о поставках основных видов обычных вооружений государствам, международным организациям и негосударственным вооруженным группировкам с 1950 г.¹ Каждому виду вооружений или подсистеме, включенным в эту базу данных, СИПРИ присваивает значение показателя тренда. Затем СИПРИ рассчитывает объем поставок перечисленным выше субъектам, от них и между ними, используя значение показателя тренда и количество систем вооружений или подсистем, поставленных в данный год. Значения показателя тренда не представляют денежной стоимости поставок вооружений; они являются показателем объема поставок. Следовательно, на показатель тренда не следует ссылаться напрямую. Лучше всего его значения использовать в качестве необработанных данных для расчета тенденций в международной торговле оружием за периоды времени, глобальных процентных долей поставщиков и получателей и процентных долей объемов поставок в отдельные государства или от них.

База данных охватывает период с 1950 г. до самого последнего полного календарного года. Сбор и анализ данных является непрерывным процессом: по мере того как становятся доступными новые данные, база данных обновляется².

В разделе II представлены источники и методы анализа данных о поставках оружия. В табл. 6А.1 и 6А.2 соответственно приводятся значения показателя тренда СИПРИ для всех получателей и поставщиков основных видов обычных вооружений в период 2006–2010 гг. В таблице 6А.3 показаны источники поставок оружия 10 крупнейшим получателям основных видов обычных вооружений в период 2006–2010 гг. В табл. 6А.4 отражено региональное распределение экспорта 10 крупнейших поставщиков основных видов обычных вооружений в период 2006–2010 гг.

¹ База данных СИПРИ по поставкам оружия <<http://www.sipri.org/databases/armstransfers/>>.

² Таким образом, данные из нескольких изданий Ежегодника СИПРИ или иных публикаций СИПРИ не могут быть объединены или сопоставлены. Читателям, которым требуются временные статистические ряды значений показателя тренда за периоды до 2006 г., следует обратиться к программе СИПРИ в области поставок оружия по адресу: <<http://www.sipri.org/>>.

Пересмотр методов в 2010 г.

В 2010 г. охват базы данных был расширен: теперь в нее входят системы дозаправки топливом в воздухе, которые используются на самолете-дозаправщике, если такие системы поступили от поставщика, отличного от поставщика самого самолета-дозаправщика. Системы дозаправки топливом в воздухе в последние годы получили широкое распространение и имеют большое значение с точки зрения технологии, влияния на военную доктрину и многократного повышения боевой эффективности.

Категория «корабли» была расширена и включила быстроходные патрульные катера водоизмещением менее 100 т, которые являются технически передовыми и важными в военном отношении. Для того чтобы учесть характеристики таких судов, отличные от их размера, скорость (в километрах в час) умножается на их размер (измеряемым полным водоизмещением в тоннах). В базу данных включаются корабли, набравшие не менее 3500 баллов.

Пересмотр охвата ретроспективно затронул весь период, охваченный базой данных, т. е. с 1950 г. по настоящее время.

**II. ИСТОЧНИКИ И МЕТОДЫ АНАЛИЗА ДАННЫХ
О ПОСТАВКАХ ОРУЖИЯ****Источники**

Данные о поставках оружия собираются из многочисленных источников: газет и других периодических изданий, ежегодных справочников, монографий, официальных национальных и международных документов, информации, поступающей из промышленности, и блогов и прочих публикаций в Интернете. Общий критерий для всех этих источников состоит в том, что они открыты, т. е. опубликованы и доступны широкой общественности.

Однако такая открытая информация не может дать всестороннюю картину мировых поставок оружия. Опубликованные сообщения часто предоставляют лишь неполную информацию, а существенные противоречия между ними считаются обычным явлением. Поскольку публично доступной информации недостаточно для отслеживания поставок всех видов вооружения и прочей военной техники, СИПРИ охватывает только так называемые основные виды обычных вооружений. Даты заказов, сроки поставок и точное число или даже тип системы заказанного и поставленного оружия или идентичность поставщиков либо получателей удается прояснить не всегда. Следовательно, суждения экспертов и разработка информированных оценок представляют собой важные элементы в формировании базы данных СИПРИ по поставкам оружия. Все источники данных, а также расчеты оценок зарегистрированы в базе данных СИПРИ по поставкам оружия. Оценки консервативны.

Критерии отбора

СИПРИ предпочитает использовать термин «поставка оружия», а не «торговля оружием» или «продажа оружия». Данные СИПРИ охватывают не только продажи оружия, включая предоставление лицензий на его производство, но также и

другие формы поставок оружия, в том числе безвозмездную помощь и дары. Предоставление оружия во временное пользование или аренду рассматривается как поставка, если срок временного пользования или аренды составляет не менее трех месяцев. Продление срока временного пользования или аренды новой поставкой не считается. Возврат оружия по окончании срока временного пользования или аренды поставкой первоначальному поставщику не является.

Поставленные вооружения должны быть предназначены для оснащения вооруженных сил, военизированных формирований или разведывательных служб другой страны. Вооружение, поставленное повстанческим группировкам, участвующим в вооруженном конфликте (или поступившее от них), учитывается в базе данных как поставки отдельным повстанческим силам (или от них) и идентифицируется под отдельными рубриками «получателей» или «поставщиков». Поставки международным организациям (или от них) также включены в базу данных и разделены по категориям аналогичным способом. В тех случаях, когда поставки оружия идентифицированы, но невозможно с приемлемой степенью достоверности идентифицировать либо поставщика, либо получателя, они регистрируются как поставки, поступившие от «неизвестных» поставщиков или направленные «неизвестным» получателям. Поставщики называются «множественными» лишь в том случае, если имеется договор о поставках вооружений, которые произведены двумя или большим числом сотрудничающих стран и если не ясно, какая страна будет осуществлять поставку. Термин «множественные» используется в базе данных лишь для поставок по сделкам, по которым поставки еще не были осуществлены. Как только о поставке становится известно, как правило, появляется возможность определить, в какой из сотрудничающих стран была осуществлена окончательная сборка. Эта страна затем регистрируется как поставщик.

Для включения в базу данных оружие должно быть поставлено поставщиком добровольно. Это означает включение оружия, поставленного нелегально – без надлежащего разрешения правительства страны-поставщика или получателя – но исключение трофейного оружия и оружия, полученного от дезертиров. Наконец, оружие должно применяться в военных целях. Такие системы, как самолеты, которые регистрируются и обслуживаются вооруженными силами, но используются главным образом представителями других правительственных служб, например гражданскими воздушно-транспортными службами, исключаются. Не учитывается также оружие, поставляемое только для проведения технических или военных экспертиз для оценки возможностей его приобретения.

Вообще база данных СИПРИ по поставкам оружия пытается собирать данные об отношениях между государствами как функцию решений о поставках, принятых правительствами. При обозначении поставщиков это иногда ведет к ситуациям, когда приходится делать выбор между поставщиком, с чьей территории происходит поставка, и страной, в которой система или конструкция создана. Например, на значительной части произведенной китайцами бронетехники установлены разработанные в Германии двигатели, которые изготавливаются по лицензии в Китае. В базе данных такая бронетехника регистрируется как изготовленная в Китае, однако двигатели вносятся как происходящие из Германии. Также в случаях, когда система поставляется к конечному пользователю через третью сторону или поставка организована (или осуществляется при посредничестве) третьей стороной, третья сторона не считается ни поставщиком, ни получателем – даже если эта третья сторона в течение какого-то времени являлась юридическим собственником. Например,

вертолеты, купленные Соединенными Штатами в России для афганских вооруженных сил и модифицированные в США перед поставкой в Афганистан, по-прежнему считаются поставками из России в Афганистан.

Основные виды обычных вооружений: охват

Данные СИПРИ охватывают лишь так называемые основные виды обычных вооружений, определенные следующим образом:

1. Авиационная техника: все самолеты с фиксированными крыльями и вертолеты, включая беспилотные самолеты-разведчики с минимальным весом полезной нагрузки 20 кг, за исключением сверхлегких летательных аппаратов, моторных и безмоторных планеров и самолетов-мишеней.

2. Бронетанковая техника: все боевые машины с неразъемной броневой защитой, включая танки всех видов, самоходные противотанковые орудия, бронемашины, бронетранспортеры, бронированные вспомогательные машины и боевые машины пехоты. Исключаются лишь транспортные средства с очень слабой броневой защитой (например, грузовики с неразъемной, но легкой броней кабины).

3. Артиллерия: военно-морские, неподвижные, самоходные и буксируемые орудия, гаубицы, многоствольные реактивные установки залпового огня и мортиры калибра 100 мм и более.

4. Системы наведения и РЛС: (a) все наземные, самолетные и корабельные активные (радары) и пассивные (например, электрооптические) системы наблюдения с радиусом действия не менее 25 км, за исключением навигационных и метеорологических РЛС, (b) все РЛС управления огнем, за исключением радиолокационных дальномеров, и (c) системы гидролокации для борьбы с подводными лодками и надводными судами, устанавливаемые на кораблях и вертолетах. В тех случаях, когда система установлена на платформе (наземное транспортное средство, самолет или судно), реестр обращает внимание лишь на те системы, которые поставляются поставщиком, отличным от поставщика платформы.

5. Системы противовоздушной обороны: (a) все ракетные системы наземного базирования класса «земля–воздух» и (b) все зенитные орудия с калибром свыше 40 мм или многоствольные с совокупным калибром не менее 70 мм. Включаются самодвижущиеся системы на бронированной или небронированной ходовой части.

6. Ракетная техника: (a) все оснащенные двигателями управляемые ракеты и торпеды с обычными боеголовками и (b) все не оснащенные двигателем, но управляемые бомбы и снаряды. Исключаются неуправляемые ракеты, авиационные боеприпасы свободного падения, противолодочные ракеты и ракеты-мишени.

7. Корабли: (a) все корабли со стандартным водоизмещением 100 регистровых тонн и более, (b) все корабли, вооруженные артиллерийскими системами калибра не менее 100 мм, торпедами или управляемыми ракетами, и (c) все корабли водоизмещением менее 100 т, максимальная скорость (в км в час) которых, помноженная на полное водоизмещение, равняется 3500 или более. Исключаются большинство гидрографических судов и буксиров и некоторые транспортные суда.

8. Двигатели: (a) двигатели для военных самолетов, например, самолетов, способных вести боевые действия, крупных военно-транспортных и самолетов поддержки, включая вертолеты; (b) двигатели для таких боевых кораблей, как быстроходные ударные корабли, корветы, фрегаты, эскадренные миноносцы, крейсеры.

ры, авианосцы и подводные лодки; (с) двигатели для большей части бронетанковой техники – обычно двигатели мощностью свыше 200 л.с. В тех случаях, когда система установлена на платформе (наземное транспортное средство, самолет или судно), в базу данных включаются лишь те системы, которые поставляются поставщиком, отличным от поставщика платформы.

9. Прочее: (а) все орудийные башни для бронированных транспортных средств, оснащенные орудием калибром не менее 20 мм или управляемыми противотанковыми ракетами, (b) все орудийные башни для кораблей, оснащенные орудием калибром не менее 57 мм, (с) все орудийные башни для кораблей, оснащенные многоствольными орудиями с общим калибром не менее 57 мм. В тех случаях, когда система установлена на платформе (наземное транспортное средство или судно), в базу данных включаются лишь те системы, которые поставляются поставщиком, отличным от поставщика платформы, и (d) системы дозаправки топливом в воздухе в тех случаях, когда установленная на самолете-дозаправщике система поставлена поставщиком, отличным от поставщика дозаправщика.

Представленная статистика относится только к поставкам оружия, охваченно-го этими девятью категориями. Не учитываются поставки другого военного снаряжения, например, стрелкового оружия и легких видов вооружений, грузовиков, артиллерийских орудий калибра менее 100 мм, боеприпасов, вспомогательных средств и компонентов, равно как и передачи услуг или технологий.

Показатель тренда СИПРИ

Разработанная СИПРИ система оценки поставок оружия предназначена для использования в качестве инструмента измерения тренда. Она позволяет измерить изменения в общем потоке основных видов вооружений и его географическом распределении. Представленные в таблицах значений показателей тренда СИПРИ тенденции основаны только на фактических поставках в течение года/лет, данные по которым приводятся в соответствующих таблицах, а не на объеме заказов на поставки, соглашения о которых подписаны в течение года.

Система значений показателя тренда, в которой сходное оружие имеет аналогичное значение, отражает как количество, так и качество поставленных вооружений – другими словами, она отражает поставку ресурсов военного назначения. Она не отражает денежной стоимости поставленного оружия (или объема платежей за него). Это невозможно по трем причинам. Во-первых, во многих случаях отсутствуют какие-либо достоверные данные о стоимости поставки. Во-вторых, даже если стоимость поставки известна, это почти всегда полная цена сделки, которая может включать не только стоимость самого оружия, но и стоимость других изделий, связанных с этим оружием (например, запасных частей, вооружения или боеприпасов), равно как и вспомогательных систем (например, специализированных транспортных средств) и работ, необходимых для внедрения этого оружия в вооруженные силы (например, обучения или внесения изменений в программное обеспечение существующих систем). В-третьих, даже если стоимость поставки известна, проблемой остается то, что важные финансовые детали договоренности о поставке (например, условия кредита/ссуды и скидок) часто остаются нераскрытыми³.

³ Исходя из имеющейся в настоящее время финансовой статистики большинства стран – экспортеров оружия, можно получить весьма приблизительное представление об

Измерение военного значения поставки потребовало бы сосредоточения внимания на стоимости оружия как военного ресурса. И вновь это можно было бы сделать, исходя из фактической денежной стоимости поставленного оружия и предположения, что эта стоимость в целом отражает военный потенциал такого оружия. Однако по-прежнему следует принимать во внимание все перечисленные выше проблемы (например, очень дорогое оружие может быть поставлено в рамках оказания военной помощи по «нулевой» цене и поэтому не отражается в финансовой статистике, но все же представляет собой поставку существенных военных ресурсов). Решение СИПРИ – использование системы, в которой военные ресурсы измеряются путем включения оценки технических параметров оружия. Задачи и действие оружия оцениваются, и оружию присваивается значение в индексе, который отражает ценность данного вида оружия как военного ресурса относительно других видов оружия. Это может быть сделано при условии, что установлен ряд базовых или контрольных точек путем придания некоторым видам оружия фиксированного значения в индексе, тем самым формируя его сердцевину. Все другие виды оружия сравниваются с этими эталонными видами оружия.

Короче говоря, процесс вычисления значения показателя тренда СИПРИ для отдельного вида оружия выглядит следующим образом. Для ряда типов оружия можно найти фактическую среднюю цену приобретения его единицы в открытых источниках. Предполагается, что такие реальные цены примерно отражают ценность системы оружия как военного ресурса. Например, может быть принято, что боевой самолет, купленный за 10 млн долл., является вдвое большим ресурсом, чем купленный за 5 млн долл., а подводная лодка, купленная за 100 млн долл., – десятикратным ресурсом по сравнению с боевым самолетом за 10 млн долл. Те виды оружия, реальная цена которых известна, используются при оценке как эталонные виды оружия. Оружие, цена которого неизвестна, сравнивается с эталонными видами оружия, что осуществляется в несколько этапов.

1. Описание оружия сравнивается с описанием эталонного оружия. В случаях, когда ни одно эталонное оружие в точности не соответствует описанию оружия, для которого должна быть определена цена, отыскивается самый близкий аналог.

2. Стандартные технические характеристики размера и действия (вес, скорость, радиус действия и полезная нагрузка) сравниваются с характеристиками эталонного оружия, имеющего сходное описание. Например, 15-тонный боевой самолет должен сравниваться с боевым самолетом аналогичного размера.

3. Сравниваются также другие характеристики, такие как тип электронного оборудования, погрузочно-разгрузочные приспособления, двигатель, гусеницы или колеса, вооружение и материальная часть.

4. Виды оружия сравниваются с эталонным оружием того же периода.

Бывшему в употреблении оружию присваивается стандартная стоимость в размере 40% от стоимости нового оружия. Подержанному оружию, которое перед поставкой было значительно подновлено или модифицировано поставщиком (и, таким образом, стало представлять больший военный ресурс), присваивается стоимость в размере 66% от стоимости на новое оружие. В действительности могут быть огромные различия в ценности бывшего в употреблении оружия как военного

экономических факторах. Однако большая часть такой статистики не содержит важных подробностей. Такая информация имеется на сайте программы СИПРИ в области поставок оружия по адресу: <http://www.sipri.org/research/armaments/transfers/>. См. также приложение 6В.

ресурса в зависимости от его состояния и модификаций в период его использования. В некоторых случаях использованное оружие модернизируется до такой степени, что оно становится столь же хорошим, как и новое, и тогда ему придается полная стоимость нового оружия.

Показатель тренда СИПРИ не принимает во внимание условия эксплуатации оружия (например, боевой самолет F-16, используемый хорошо сбалансированными, обученными и интегрированными вооруженными силами, обладает намного большей военной ценностью, чем тот же самый самолет, используемый развивающейся страной; ресурс тот же, но эффект очень различен). Показатель тренда также предполагает, что цены эталонных видов оружия действительно реальны и не включают такие затраты, которые, даже будучи официальной частью программы, фактически не связаны непосредственно с самим оружием. Например, средства, которые представляются ассигнованными на конкретную программу оружия, могли быть связаны с необязательными дополнениями и вооружениями или с разработкой базовой технологии, которая будет также использована (бесплатно) в других программах. Такие средства могли также фактически выступать в качестве государственных субсидий для поддержания промышленности в жизнеспособном состоянии путем выплаты ей более высоких сумм, чем это оружие стоит.

В ряде случаев, когда такие подсистемы, как датчики и двигатели, производятся и поставляются поставщиками, отличными от поставщика платформы, на которой эти подсистемы установлены, стоимостное значение показателя тренда платформы следует уменьшать на стоимость компонентов. Значения показателя тренда для компонентов надо указывать как для поступивших от поставщика, отличного от поставщика платформы.

Таблица 6А.1. Получатели основных видов обычных вооружений в 2006–2010 гг.

В таблицу включены все страны и негосударственные получатели, которые импортировали основные виды обычных вооружений в течение пятилетнего периода 2006–2010 гг. Получатели ранжированы в соответствии с совокупными объемами импорта за 2006–2010 гг. Данные являются значениями показателя тренда СИПРИ. Итоги могут не совпадать вследствие округлений. В крайнем правом столбце показаны доли государств-получателей в мировом совокупном объеме импорта оружия в 2006–2010 гг.

Ранг, 2006– 2010	Ранг, 2005– 2009 ^a	Получатель	Объем импорта (значение показателя тренда, тыс.)					Доля в %, 2006– 2010	
			2006	2007	2008	2009	2010		
1	2	Индия	1287	2185	1794	2537	3337	11139	9
2	1	Китай	2860	1693	1618	993	559	7724	6
3	3	Южная Корея	1745	1839	1802	886	1131	7403	6
4	10	Пакистан	275	637	1028	1106	2580	5626	5
5	5	Греция	603	1808	559	1266	703	4939	4
6	4	ОАЭ	2049	953	744	560	493	4801	4
7	7	Сингапур	67	384	1178	1695	1078	4402	4
8	9	Алжир	304	471	1424	1121	791	4112	3
9	14	Австралия	680	628	384	684	1677	4054	3
10	8	США	551	752	871	929	893	3995	3
11	13	Малайзия	401	570	541	1577	411	3500	3
12	12	Чили	1121	780	525	347	434	3206	3
13	6	Израиль	1142	859	653	148	43	2845	2
14	11	Турция	452	614	579	663	468	2776	2
15	20	Венесуэла	383	785	743	344	365	2619	2
16	15	Египет	774	692	250	174	681	2572	2
17	21	Великобритания	337	729	547	386	518	2517	2
18	18	Норвегия	522	552	611	593	205	2482	2
19	17	Япония	445	552	634	382	369	2381	2
20	19	Польша	443	987	599	156	142	2328	2
21	16	Южная Африка	680	847	466	134	183	2309	2
22	23	Саудовская Аравия	185	191	217	721	787	2101	2
23	29	Португалия	222	60	149	414	941	1786	1
24	24	Ирак	282	257	367	388	464	1758	1
25	22	Испания	291	332	375	275	313	1587	1
26	26	Индонезия	59	571	240	461	198	1529	1
27	28	Канада	107	432	428	93	373	1434	1
28	27	Италия	423	515	173	79	85	1275	1
29	30	Бразилия	197	211	200	165	314	1086	1
30	31	Иран	423	331	78	77	88	997	1
31	42	Афганистан	3	41	152	344	407	947	1
32	25	Тайвань	578	12	11	130	143	874	1
33	38	Колумбия	54	218	112	312	172	868	1
34	33	Австрия	2	305	220	330	5	862	1
35	34	Нидерланды	78	251	145	217	162	852	1
36	32	Германия	406	76	101	129	101	813	1
37	41	Вьетнам	44	2	166	66	515	793	1
38	39	Иордания	48	186	161	237	114	746	1
39	48	Сирия	70	–	253	167	167	657	1
40	43	Азербайджан	148	210	29	143	62	592	0
41	46	НАТО	116	–	–	420	–	536	0
42	50	Бельгия	21	170	200	90	30	511	0

Продолжение таблицы 6А.1

Ранг, 2006– 2010	Ранг, 2005– 2009 ^a	Получатель	Объем импорта (значение показателя тренда, тыс.)					Доля в %, 2006– 2010	
			2006	2007	2008	2009	2010		
43	47	Финляндия	123	115	156	43	72	508	0
44	49	Венгрия	265	205	5	4	18	496	0
45	40	Оман	285	4	66	93	36	483	0
46	35	Перу	193	172	2	41	60	467	0
47	44	Дания	122	174	49	98	16	458	0
48	51	Грузия	98	175	94	34	–	401	0
49	36	Румыния	61	88	68	60	109	385	0
50	67	Нигерия	14	57	20	81	189	360	0
51	59	Эквадор	17	2	140	69	116	344	0
52	57	Бангладеш	214	73	13	–	45	344	0
53	52	Болгария	22	47	124	129	17	339	0
54	63	Франция	60	69	8	78	120	336	0
55	56	Кувейт	–	279	5	18	17	319	0
56	69	Мексика	69	5	–	57	188	319	0
57	55	Швеция	126	58	44	46	35	310	0
58	58	Катар	–	–	–	285	20	305	0
59	54	Судан	66	33	106	76	14	295	0
60	61	Марокко	44	29	46	37	138	294	0
61	53	Швейцария	82	114	16	34	34	280	0
62	45	Йемен	57	151	39	5	7	258	0
63	60	Беларусь	254	–	–	3	–	257	0
64	62	Казахстан	41	82	25	38	57	243	0
65	71	Новая Зеландия	5	81	2	48	71	207	0
66	64	Таиланд	45	8	13	51	83	199	0
67	78	Литва	45	4	26	26	81	182	0
68	66	Бахрейн	63	26	20	–	71	179	0
69	37	Чешская Республика	52	17	21	6	73	169	0
70	72	Чад	9	18	79	35	17	158	0
71	70	Намибия	72	6	66	14	–	158	0
72	73	Мьянма	27	7	36	1	76	147	0
73	68	Шри-Ланка	40	31	64	–	5	140	0
74	75	Латвия	11	49	44	12	15	131	0
75	80	Россия	5	100	–	7	19	130	0
76	77	Хорватия	–	14	99	4	10	127	0
77	81	Уругвай	8	3	65	10	36	121	0
78	74	Эстония	6	19	38	44	1	107	0
79	95	Ливан	–	5	1	40	60	106	0
80	84	ДРК	17	–	18	45	25	105	0
81	85	Камбоджа	12	60	–	4	28	104	0
82	79	Экваториальная Гвинея	–	28	41	30	–	98	0
83	86	Аргентина	9	24	23	16	17	90	0
84	118	Словения	2	2	–	7	73	85	0
85	83	Южный Судан	–	37	44	1	–	82	0
86	97	Бруней	2	–	–	40	40	82	0
87	125	Кения	–	8	–	–	73	81	0
88	76	Ангола	7	25	29	20	–	80	0
89	101	Армения	–	1	–	36	36	74	0
90	104	"Хезболла" (Ливан) ^{b9}	–	–	–	25	25	59	0
91	89	Филиппины	20	16	10	1	8	57	0

Ранг, 2006– 2010	Ранг, 2005– 2009 ^a	Получатель	Объем импорта (значение показателя тренда, тыс.)					Доля в %, 2006– 2010	
			2006	2007	2008	2009	2010		
92	82	Албания	–	5	13	25	13	55	0
93	91	Ирландия	11	18	21	1	1	51	0
94	129	Тринидад и Тобаго	–	6	–	–	45	51	0
95	93	Габон	17	17	17	–	–	50	0
96	111	Туркменистан	–	–	–	20	29	49	0
97	119	Доминиканская Республика	–	–	–	10	33	43	0
98	92	Сенегал	8	19	6	4	4	41	0
99	99	Руанда	3	15	7	13	–	38	0
100	90	Кипр	26	12	–	–	–	38	0
101	100	Барбадос	–	13	13	13	–	38	0
102	108	Монголия	–	–	14	11	13	37	0
103	103	Замбия	30	5	–	–	–	35	0
104	98	Уганда	5	–	5	22	1	33	0
105	102	Лаос	–	–	7	26	–	33	0
106	96	Ямайка	13	15	2	–	–	30	0
107	94	Зимбабве	25	–	–	–	–	25	0
108	109	Гана	0	16	–	6	–	22	0
109	112	Таджикистан	13	7	–	–	–	20	0
110	121	Ботсвана	–	–	–	10	10	20	0
111	155	Восточный Тимор	–	–	–	–	20	20	0
112	106	Танзания	10	0	–	9	–	20	0
113	115	Палестинская автономия	–	2	–	14	4	19	0
114	113	Боливия	8	2	3	5	1	19	0
115	110	КНДР	5	5	5	5	1	19	0
116	105	Мали	–	8	2	9	–	19	0
117	116	Мальдивские Острова	15	–	–	–	4	19	0
118	120	Ливия	2	2	–	7	7	18	0
119	88	Африканский союз	9	–	7	–	–	16	0
120	123	Словакия	–	1	0	5	8	14	0
121	153	Сербия	–	–	–	–	14	14	0
122	128	Камерун	2	–	1	–	9	11	0
123	134	Люксембург	–	–	–	5	5	10	0
124	122	Сьерра-Леоне	10	–	–	–	–	10	0
125	124	ЦАР	9	–	0	–	–	10	0
126	126	Нигер	–	–	7	1	–	8	0
127	65	Тунис	2	–	3	–	2	7	0
128	107	Буркина-Фасо	1	4	–	2	–	6	0
129	130	Коморские Острова	–	–	6	–	–	6	0
130	133	Панама	–	–	–	5	–	5	0
131	156	Мавритания	–	–	–	–	4	4	0
132	136	Сальвадор	–	–	4	–	–	4	0
133	87	Эритрея	–	4	–	–	–	4	0
134	137	Бенин	–	2	–	1	0	4	0
135	145	Парагвай	–	–	–	–	3	3	0
136	138	ООН	1	1	0	–	–	2	0
137	139	Малави	–	–	2	–	–	2	0
138	132	Конго	0	0	–	1	–	2	0
139	135	Кыргызстан	2	–	–	–	–	2	0
140	140	Кабо-Верде	–	–	–	2	–	2	0

Окончание таблицы 6А.1

Ранг, 2006– 2010	Ранг, 2005– 2009 ^a	Получатель	Объем импорта (значение показателя тренда, тыс.)					Доля в %, 2006– 2010	
			2006	2007	2008	2009	2010		
141	141	Бурунди	–	–	–	2	–	2	0
142	143	Багамские Острова	–	–	–	1	–	1	0
143	131	Непал	–	–	1	–	–	1	0
144	144	Лесото	1	–	–	–	–	1	0
145	154	Того	–	–	–	–	1	1	0
146	146	Гондурас	–	–	0	–	–	0	0
147	147	Гватемала	–	–	0	–	–	0	0
148	148	Гайана	–	–	0	–	–	0	0
149	152	Мозамбик	–	–	–	–	0	0	0
150	142	Гвинея	–	0	–	–	–	0	0
151	149	СИС (Сомали) ^b	0	–	–	–	–	0	0
152	150	Македония	0	–	–	–	–	0	0
		Неизвестный получатель ^c	–	–	6	–	5	11	0
Итого			23 787	26 384	23 236	24 020	24 987	122 415	100

0 = <0.5; ДРК = Демократическая Республика Конго; НАТО = Организация североатлантического договора; ОАЭ = Объединенные Арабские Эмираты; СИС = Союз исламских судов.

Примечание. Данные СИПРИ по поставкам оружия относятся к фактическим поставкам основных видов обычных вооружений. Для проведения сопоставлений данных по поставкам различных видов вооружений и выявления общих тенденций СИПРИ использует значение показателя тренда. Эти значения являются всего лишь показателем объема международных поставок вооружений, а не их фактической денежной стоимости. Следовательно, они не сопоставимы с такими экономическими показателями, как валовой внутренний продукт или объем экспорта/импорта. Метод расчета значения показателя тренда описывается в разделе II этого приложения.

^a Ранжирование получателей в 2005–2009 гг. отличается от ранжирования, опубликованного в Ежегоднике СИПРИ 2010 г., по причине последующего пересмотра данных за эти годы.

^b Эти поставки охватывают вооружения, полученные негосударственным формированием или повстанческой группировкой.

^c Один или несколько неизвестных получателей.

Источник: база данных СИПРИ по поставкам оружия <<http://www.sipri.org/databases/armstransfers/>>.

Таблица 6А.2. Поставщики основных видов обычных вооружений в 2006–2010 гг.

В таблицу включены все страны и негосударственные поставщики, которые экспортировали основные виды обычных вооружений в течение пятилетнего периода 2006–2010 гг. Поставщики ранжированы в соответствии с совокупными объемами экспорта за 2006–2010 гг. Данные являются значениями показателя тренда СИПРИ. Итоги могут не совпадать вследствие округлений. В крайнем правом столбце показаны доли государств-поставщиков в мировом совокупном объеме экспорта оружия в 2006–2010 гг.

Ранг, 2006– 2010	Ранг, 2005– 2009 ^a	Поставщик	Объем экспорта (значение показателя тренда, тыс.)					Доля в %, 2006– 2010	
			2006	2007	2008	2009	2010		
1	1	США	7453	8003	6288	6658	8641	37043	30
2	2	Россия	5095	5426	5953	5575	6039	28088	23
3	3	Германия	2567	3194	2500	2432	2340	13033	11
4	4	Франция	1643	2432	1994	1865	834	8768	7
5	5	Великобритания	855	1018	982	1022	1054	4931	4
6	6	Нидерланды	1187	1326	530	545	503	4091	3
7	8	Китай	597	430	586	1000	1423	4035	3
8	7	Испания	843	590	610	998	513	3554	3
9	9	Италия	502	684	417	514	627	2744	2
10	12	Швеция	432	366	454	383	806	2441	2
11	11	Израиль	299	438	281	807	472	2297	2
12	10	Украина	553	728	330	320	201	2132	2
13	13	Швейцария	284	301	482	255	137	1460	1
14	14	Канада	226	334	227	169	258	1214	1
15	16	Южная Африка	137	153	164	165	80	699	1
16	17	Южная Корея	94	220	80	163	95	652	1
17	18	Польша	253	162	76	81	8	580	0
18	15	Бельгия	58	18	228	242	7	554	0
19	20	Норвегия	17	55	107	128	141	449	0
20	23	Бразилия	44	47	92	36	179	398	0
21	19	Беларусь	35	6	225	42	–	308	0
22	21	Финляндия	97	30	67	41	34	268	0
23	22	Турция	61	37	65	46	31	239	0
24	24	Австрия	62	100	18	24	33	236	0
25	27	Черногория	71	109	–	–	14	193	0
26	30	Австралия	5	1	6	54	119	184	0
27	35	Узбекистан	–	–	–	90	90	180	0
28	32	Иордания	–	13	12	60	88	172	0
29	28	Чили	–	–	133	–	–	133	0
30	29	Португалия	–	–	87	46	0	133	0
31	25	Чешская Республика	42	31	34	21	3	131	0
32	26	Ливия	18	10	18	32	28	105	0
33	33	Иран	92	–	2	5	5	103	0
34	31	Индия	33	21	11	22	4	90	0
35	39	Сингапур	–	–	–	46	27	74	0
36	36	Молдова	3	19	29	20	–	71	0
37	61	Саудовская Аравия	–	–	–	–	58	58	0
38	42	Дания	9	6	15	14	11	54	0
39	45	Сирия	3	–	–	25	25	53	0

Окончание таблицы 6А.2

Ранг, 2006– 2010	Ранг, 2005– 2009 ^a	Поставщик	Объем экспорта (значение показателя тренда, тыс.)					Доля в %, 2006– 2010	
			2006	2007	2008	2009	2010		
40	46	ОАЭ	12	3	–	–	37	52	0
41	38	Венесуэла	7	–	3	40	–	50	0
42	41	Сербия	4	4	36	1	5	50	0
43	40	Румыния	8	32	–	4	–	44	0
44	44	Словакия	7	18	8	–	–	33	0
45	34	Болгария	5	9	3	14	–	30	0
46	43	Греция	23	–	–	–	–	23	0
47	49	Кыргызстан	–	–	14	–	–	14	0
48	50	Казахстан	12	–	–	–	–	12	0
49	51	Вьетнам	12	–	–	–	–	12	0
50	48	Индонезия	8	–	–	–	–	8	0
51	37	Венгрия	–	6	–	–	–	6	0
52	52	Катар	6	–	–	–	–	6	0
53	53	Ирландия	–	–	1	4	–	5	0
54	54	Филиппины	–	4	–	–	–	4	0
55	47	Пакистан	4	–	–	–	–	4	0
56	55	Аргентина	2	–	–	–	–	2	0
57	58	Люксембург	–	0	–	–	–	0	0
58	59	Коста-Рика	–	–	0	–	–	0	0
59	60	Малайзия	–	–	–	0	–	0	0
60	56	Оман	–	–	–	–	–	0	0
61	57	Новая Зеландия	–	–	–	–	–	0	0
		Неизвестный поставщик ^b	7	1	69	13	20	109	0
Итого			23 787	26 384	23 236	24 020	24 987	122 415	100

0 = <0.5; ОАЭ = Объединенные Арабские Эмираты.

Примечание. Данные СИПРИ по поставкам оружия относятся к фактическим поставкам основных видов обычных вооружений. Для проведения сопоставлений данных по поставкам различных видов вооружений и выявления общих тенденций СИПРИ использует значение показателя тренда. Эти значения являются всего лишь показателем объема международных поставок вооружений, а не их фактической денежной стоимости. Следовательно, они не сопоставимы с такими экономическими показателями, как валовой внутренний продукт или объем экспорта/импорта. Метод расчета значения показателя тренда описывается в разделе II этого приложения.

^a Ранжирование поставщиков в 2005–2009 гг. отличается от ранжирования, опубликованного в Ежегоднике СИПРИ 2010 г., по причине последующего пересмотра данных за эти годы.

^b Один или несколько неизвестных поставщиков.

Источник: база данных СИПРИ по поставкам оружия <<http://www.sipri.org/databases/armstransfers/>>.

Таблица 6А.3. 10 крупнейших получателей основных видов обычных вооружений и их поставщики в 2006–2010 гг.

Данные представляют выраженную в процентах долю поставщика в совокупном объеме импорта получателя. В таблице указаны только поставщики, на которых приходится один и более процентов совокупного объема импорта какого-нибудь из 10 крупнейших получателей. Более мелкие поставщики сгруппированы в категорию «прочие». Итоги могут не совпадать вследствие округлений.

Поставщик	Получатель									
	Индия	Китай	Южная Корея	Пакистан	Греция	ОАЭ	Сингапур	Алжир	Австралия	США
Австралия	–	–	–	–	–	–	1	–	..	–
Бразилия	–	–	–	<0.5	1	–	–	–	–	–
Канада	–	–	<0.5	–	–	<0.5	<0.5	<0.5	–	18
Китай	–	..	–	38	–	–	–	2	–	–
Франция	1	5	9	6	21	29	45	2	10	5
Германия	2	1	16	2	39	2	7	–	8	9
Израиль	3	–	–	–	–	–	4	–	2	2
Италия	<0.5	–	<0.5	1	3	1	2	<0.5	–	2
Южная Корея	–	–	..	–	–	–	–	–	1	–
Ливия	–	–	–	1	–	1	–	–	–	–
Нидерланды	<0.5	–	1	–	2	–	–	–	–	–
Норвегия	–	–	–	–	–	–	–	–	<0.5	–
Польша	3	–	–	–	–	–	–	–	–	<0.5
Румыния	–	–	–	–	–	1	–	–	–	–
Россия	82	84	2	1	–	5	–	92	–	–
Южная Африка	–	–	–	–	–	<0.5	–	<0.5	–	9
Испания	–	–	–	–	–	–	–	1	<0.5	5
Швеция	–	–	1	6	3	1	2	–	–	<0.5
Швейцария	–	4	–	3	–	–	2	–	–	12
Турция	–	–	–	1	–	–	–	–	–	–
Украина	–	3	–	2	–	–	–	<0.5	–	–
Великобритания	6	3	–	–	1	–	–	1	–	28
США	2	–	71	39	29	59	36	<0.5	80	..
Узбекистан	2	–	–	–	–	–	–	–	–	–
Прочие	–	–	–	–	–	1	<0.5	–	–	<0.5

Таблица 6А.4. 10 крупнейших поставщиков основных видов обычных вооружений и распределение их поставок по регионам в 2006–2010 гг.

Данные представляют выраженную в процентах долю поставщика в совокупном объеме экспорта в регион-получатель. Итоги могут не совпадать вследствие округлений. Перечень государств, входящих в каждый из регионов и субрегионов, см. стр. XXVI.

Регион-получатель	Поставщик									
	США	Россия	Германия	Франция	Велико-британия	Нидерланды	Китай	Италия	Испания	Швеция
Африка	1	14	11	3	6	<0.5	13	7	2	17
Северная Африка	<0.5	14	–	2	1	–	2	2	1	–
Африка южнее Сахары	<0.5	1	11	1	5	<0.5	11	5	1	17
Америка	7	8	9	6	33	26	8	25	31	1
Южная Америка	3	8	6	4	10	22	8	21	22	<0.5
Азия и Океания	44	67	25	51	23	19	65	18	9	22
Центральная Азия	<0.5	1	–	–	–	–	–	–	–	–
Восточная и Юго-Восточная Азия	27	32	21	41	10	17	4	11	9	7
Южная Азия	9	–	3	5	–	2	–	<0.5	–	<0.5
Европа	8	33	2	5	13	1	61	7	–	14
Европейский союз	19	2	43	20	15	48	–	38	57	58
Ближний и Средний Восток	18	1	42	18	12	46	–	37	9	57
Прочие	28	8	11	19	22	7	14	13	<0.5	2
Прочие	1	<0.5	–	–	–	–	–	–	–	<0.5

Примечания к табл. 6А.3 и 6А.4: – = ноль; <0.5 = от 0 до 0.5%.

Источник для таблиц 6А.3 и 6А.4: база данных СИПРИ по поставкам оружия <<http://www.sipri.org/databases/armstransfers/>>.

ПРИЛОЖЕНИЕ 6В. СТОИМОСТНОЙ ОБЪЕМ ЭКСПОРТА ОРУЖИЯ ГОСУДАРСТВАМИ В 2000–2009 гг.

Марк БРОМЛИ

В таблице 6В.1 приводятся официальные данные о стоимостном объеме экспорта оружия государствами в 2000–2009 гг. В ней указаны только те страны, которые предоставили официальные данные о стоимостном объеме «экспорта вооружений», «лицензий на экспорт вооружения» или «соглашений об экспорте вооружения» по крайней мере за 6 из 10 охваченных лет и средний объем экспорта которых превышал 10 млн долл. Во всех случаях «заявленный охват данных» приводится согласно формулировке, используемой в официальной публикации, из которой были взяты данные. Национальные подходы в этой области варьируются, но «экспорт вооружений» обычно относится к стоимостному объему фактически экспортированного вооружения, «лицензии на экспорт вооружения» – к стоимостному объему лицензий на экспорт вооружения, выданных национальным органом по лицензированию экспорта, и «соглашения об экспорте вооружения» – к стоимостному объему подписанных соглашений по экспорту вооружения. Приведенные в таблице данные об экспорте оружия различных государств не обязательно сопоставимы между собой и могут основываться на существенно различающихся определениях и методологиях.

В предыдущие годы СИПРИ приводил оценку совокупного стоимостного объема мировой торговли оружием. Такая оценка за последние годы не приводится, поскольку Израиль и Великобритания – две страны, входящие в число крупнейших экспортеров вооружения (по официально сообщенным стоимостным объемам) – не опубликовали данные о стоимостном объеме своего экспорта вооружений за 2008 и 2009 гг. В отличие от предыдущих лет Израиль не публиковал данные об объеме своего фактического экспорта вооружений за 2007, 2008 и 2009 гг. Официальные данные, приведенные правительством Израиля, относятся лишь к «подписанным контрактам»¹. Великобритания ранее публиковала данные об объеме ее фактического экспорта вооружений, но не сделала этого за 2008 и 2009 гг. Официальные данные, приведенные британским правительством, охватывают лишь «размещенные экспортные заказы». В ноябре 2008 г. британское правительство объявило, что оно прекращает предоставление данных о фактическом экспорте вооружений из-за «технических сложностей продолжения предоставления надежных статистических данных»².

¹ Opall-Rome, B., 'Israel 3rd among world arms suppliers: MoD', *Defense News*, 5 Oct. 2009, p. 6.

² British Ministry of Defence, 'Cessation of defence export delivery and defence employment statistics in UK defence statistics', 14 Nov. 2008 <<http://www.mod.uk/DefenceInternet/Defence>

В последние годы были подняты вопросы относительно точности официальных данных правительства США о стоимостном объеме американского экспорта вооружений. Военная техника экспортируется из США по двум основным линиям: по линии межправительственной программы зарубежных военных продаж, осуществляемой министерством обороны, и по линии программы прямых коммерческих продаж, реализуемой Государственным департаментом³. Информация о разрешениях на экспорт вооружений и поставках по линии программы зарубежных военных продаж ежегодно пересматривается⁴. Итоговые данные включаются в отчеты, публикуемые министерством обороны, и используются как основа для оценок объема американского экспорта вооружений в отчетах, публикуемых исследовательской службой Конгресса США⁵. Однако никакой аналогичной системы для экспорта вооружений по линии программы прямых коммерческих продаж не существует. Данные о разрешениях на экспорт вооружений и поставках по программе прямых коммерческих продаж публикуются, однако широко распространено мнение, что они не дают точной картины стоимостного объема американского экспорта вооружений⁶. В частности, многие поставки учитываются дважды и в данные часто включаются поставки войскам США, размещенным за границей⁷.

В 2010 г. американское правительственное финансовое управление проанализировало имеющиеся в наличии данные об экспорте вооружений по линии программ зарубежных военных продаж и прямых коммерческих продаж в целях получения более точных данных о стоимостном объеме американского экспорта вооружений⁸. Это исследование дало новые данные об американском экспорте вооружений в 2005–2009 гг.: в нем утверждалось, что американский экспорт вооружений составил 19 430 млрд долл. в 2008 г. и 22 150 млрд долл. в 2009 г. В отчете правительственного финансового управления содержались рекомендации Государственному департаменту принять меры по повышению качества данных об экспорте вооружений в рамках программы прямых коммерческих продаж и правительству США выпускать консолидированный отчет, охватывающий экспорт вооружений по линии обеих программ⁹. В ответ Государственный департамент отметил, что он не

News/DefencePolicyAndBusiness/CessationOfDefenceExport-DeliveryAndDefenceEmployment-StatisticsInUkDefenceStatistics.htm>.

³ См.: Stohl, R. and Schroeder, M., 'US export controls', *SIPRI Yearbook 2005*, pp. 720–740.

⁴ Grimmett, R. F., *Conventional Arms Transfers To Developing Nations, 2002–2009*, Congressional Research Service (CRS) Report for Congress R41403 (US Congress: Washington, DC, 10 Sep. 2010), p. 18.

⁵ US Defense Security Cooperation Agency (DSCA), 'Foreign military sales, foreign military construction sales and military assistance facts as of September 30, 2009' <<http://www.dsca.osd.mil/programs/biz-ops/factsbook/default.htm>>; и Grimmett (сноска 4).

⁶ US Department of State, Directorate of Defense Trade Controls, *Report by the Department of State Pursuant to Sec. 655 of the Foreign Assistance Act: Direct Commercial Sales Authorizations for Fiscal Year 2008* (Department of State: Washington, DC, [n.d.]). Об ограниченности данных относительно вооружений, экспортированных по программе прямых коммерческих продаж, см.: Grimmett (сноска 4), p. 18.

⁷ US Government Accountability Office (GAO), *Persian Gulf: U.S. Agencies Need to Improve Licensing Data and to Document Reviews of Arms Transfers for U.S. Foreign Policy and National Security Goals*, GAO-10-918 (GAO: Washington, DC, Sep. 2010).

⁸ US Government Accountability Office (GAO), *Defense Exports: Reporting on Exported Articles and Services Needs to Be Improved*, GAO-10-952, (GAO: Washington, DC, Sep. 2010).

⁹ Government Accountability Office (сноска 8).

уверен, что «разработка дополнительных форматов отчетности заслуживает выделения или распределения дополнительных ресурсов»¹⁰. В настоящее время правительство США проводит кардинальный пересмотр своей системы контроля за поставками военной техники. Этот пересмотр может привести, среди прочих изменений, к созданию единого агентства по лицензированию, контролирующего весь экспорт вооружений¹¹. Эти изменения могут помочь улучшить общее качество американских данных о стоимостном объеме экспорта вооружений, но, вероятно, для полного воплощения их в жизнь потребуется несколько лет¹².

¹⁰ Government Accountability Office (сноска 8), appendix II.

¹¹ White House, 'Fact sheet on the President's export control reform initiative', 20 Apr. 2010 <<http://www.whitehouse.gov/the-press-office/fact-sheet-presidents-export-control-reform-initiative>>; and White House, Office of the Press Secretary, 'Executive Order-Export Coordination Enforcement Center', 9 Nov. 2010, <<http://www.whitehouse.gov/the-press-office/2010/11/09/executive-order-export-coordination-enforcement-center>>. См. также раздел II главы 6.

¹² Government Accountability Office (сноска 8), appendix II, p. 18.

Таблица 6В.1. Стоимостной объем экспорта оружия государствами согласно национальным правительственным и промышленным источникам в 2000–2009 гг.

Данные приводятся в млн долл. США в постоянных ценах 2009 г. Пересчет в доллары США в постоянных ценах 2009 г. производился с использованием рыночных обменных курсов за соответствующий год и индекса потребительских цен в США. Данные приводятся за календарные годы, если не указано иное.

Государство	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	Заявленный охват данных
Австрия	49	153	6	154	194	176	307	483	Экспорт вооружений
	646	419	263	324	23	350	409	1 953	1 381	3 125	Лицензии на экспорт вооружения
Бельгия	894	921	1 286	877	767	350	1 174	1 275	1 949	1 531	Лицензии на экспорт вооружения
Босния и Герцеговина	49	87	67	54	85	65	Лицензии на экспорт вооружения
Бразилия	223	351	199	57	324	313	375	166	38	99	Экспорт вооружений
Канада	401	463	515	603	562	292	338	Экспорт вооружений ^a
Чешская Республика	100	65	86	109	127	120	124	246	277	243	Экспорт вооружений
	140	175	165	243	676	309	542	Лицензии на экспорт вооружения
Дания	..	83	127	105	144	120	174	278	238	2 607	Лицензии на экспорт вооружения
Финляндия	27	43	61	64	59	141	71	106	136	121	Экспорт вооружений
	27	40	66	134	463	60	115	81	492	260	Лицензии на экспорт вооружения
Франция	3 144	3 433	4 973	5 653	10 044	5 211	5 383	6 429	4 631	5 175	Экспорт вооружений
	8 027	4 382	4 215	5 553	4 768	5 620	7 671	8 015	9 610	11 339	Лицензии на экспорт вооружения
Германия	781	398	357	1 755	1 592	2 227	1 834	1 577	2 082	1 860	Экспорт вооружений ^b
	3 263	3 995	3 657	6 402	5 369	5 760	5 592	5 194	8 448	7 004	Лицензии на экспорт вооружения
Греция	24	55	59	147	21	40	118	46	70	315	Лицензии на экспорт вооружения
Венгрия	21	11	8	14	13	16	21	24	22	24	Экспорт вооружений
	64	56	44	83	136	174	315	Лицензии на экспорт вооружения

Индия	27	89	87	67	91	89	159	..	Экспорт вооружений ^C
Ирландия	36	59	40	46	38	41	61	47	45	63	Лицензии на экспорт вооружения
Израиль	2 198	2 423	2 385	2 741	2 953	2 856	3 193	Экспорт вооружений
	3 103	3 052	4 799	3 499	4 203	3 845	5 215	5 794	6 304	7 500	Соглашения об экспорте вооружений
Италия	693	601	547	829	677	1 135	1 295	1 794	2 594	3 063	Экспорт вооружений
Южная Корея	69	242	167	280	477	286	266	873	1 026	1 625	Экспорт вооружений
Нидерланды	479	706	505	1 515	880	1 605	1 502	1 238	1 836	1 958	Лицензии на экспорт вооружения
Норвегия	150	216	343	498	340	419	484	565	688	762	Экспорт вооружений
Польша	50	61	95	241	371	396	367	406	537	1 932	Лицензии на экспорт вооружения
Португалия	15	12	7	33	17	10	1	..	104	22	Экспорт вооружений
	25	21	7	41	24	16	1	38	111	39	Лицензии на экспорт вооружения
Румыния	47	30	52	80	48	51	106	87	121	136	Экспорт вооружений
Россия	4 585	4 489	5 749	6 531	6 565	6 730	6 917	7 657	8 320	8 600	Экспорт вооружений
Словакия	28	29	43	52	55	61	Экспорт вооружений
	55	113	37	50	92	68	85	105	104	149	Лицензии на экспорт вооружения
Южная Африка	249	244	290	478	481	..	456	587	711	922	Лицензии на экспорт вооружения
Испания	158	250	309	504	573	572	1 128	1 321	1 363	1 871	Экспорт вооружений
	..	370	635	351	621	1 680	1 730	2 777	3 687	4 435	Лицензии на экспорт вооружения
Швеция	594	359	421	934	1 127	1 268	1 496	1 470	1 920	1 772	Экспорт вооружений
	631	2 804	720	1 301	1 003	2 227	2 168	1 046	1 452	1 451	Лицензии на экспорт вооружения
Швейцария	158	185	213	328	367	228	338	401	664	669	Экспорт вооружений
Турция	153	162	296	386	223	370	375	435	574	669	Экспорт вооружений
Велико-британия	3 244	2 674	1 684	1 889	2 893	2 778	2 659	4 286	Экспорт вооружений
	8 929	7 256	9 011	9 296	9 454	7 968	10 823	19 981	7 981	11 294	Соглашения на экспорт вооружения

Государство	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	Заявленный охват данных
	..	3 370	3 589	5 909	4 196	4 120	3 183	1 858	3 599	4 808	Лицензии на экспорт вооружения
США	16 028	11 072	11 622	12 648	13 198	12 939	13 143	12 756	11 913	14 383	Экспорт вооружений
	21 770	13 740	15 403	16 884	14 391	14 032	16 980	25 233	37 054	22 610	Соглашения на экспорт вооружения

Примечание: В этой таблице указаны только те страны, которые предоставили официальные данные о стоимостном объеме «экспорта вооружений», «подписанных контрактов на экспорт вооружений», «размещенных экспортных заказов на поставку вооружений» или «лицензий на экспорт вооружения» по крайней мере за 6 из 10 охваченных лет и средний объем экспорта которых превышал 10 млн долл. Приведенные в таблице данные об экспорте оружия различных государств не обязательно сопоставимы между собой и могут основываться на существенно различающихся определениях и методологиях.

^a Эти данные не включают экспорт в США.

^b Эти данные охватывают только экспорт «боевого оружия», согласно определению германского национального законодательства.

^c Данные по Индии за каждый год относятся к периоду с 1 апреля по 31 марта.

Источники: опубликованная информация или прямые контакты с правительствами или официальными промышленными организациями. Полный перечень источников и все имеющиеся стоимостные данные об экспорте вооружений см.: <http://www.sipri.org/research/armaments/transfers/measuring/financial_values>.

ПРИЛОЖЕНИЕ 6С. ТРАНСПАРЕНТНОСТЬ ПОСТАВОК ОРУЖИЯ

Марк БРОМЛИ и Пол ХОЛТОМ*

I. ВВЕДЕНИЕ

Официальные и общедоступные данные о поставках оружия имеют большое значение для оценки политики государств в области экспорта оружия и закупки вооружения. Однако публикация данных о поставках и закупках оружия является почти для всех государств «чувствительным» пунктом. В этом приложении анализируются недавние изменения в официальных международных, региональных и национальных механизмах отчетности, которые полностью или частично направлены на повышение качества и объема общедоступной информации о международных поставках оружия.

В разделе II описываются тенденции передачи сообщений в Регистр ООН по обычным вооружениям и точки зрения государств относительно включения в Регистр ООН по обычным вооружениям категории для сообщения о международных поставках стрелкового оружия и легких видов вооружения. В разделе III анализируются новые разработки в создании национальных и региональных механизмов сообщений об экспорте оружия; особое внимание уделяется проблеме своевременности сообщений.

В этом приложении не исследуются такие конфиденциальные межправительственные обмены информацией о поставках оружия, как те, которые проходят в рамках Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ), Экономического сообщества западноафриканских государств (ЭКОВАС) и Вассенаарского соглашения. Еще один источник информации о международной торговле оружием – таможенные данные базы данных товарной торговой статистики ООН («Комтрейд»), но они не предназначены и не разрабатывались для того, чтобы служить инструментом увеличения объема общедоступной информации о международных поставках оружия¹.

* В сборе данных для этого приложения принимал участие Хеннинг Вебер.

¹ В целях составления ежегодного регистра экспорта стрелкового оружия в рамках Норвежской инициативы по поставкам стрелкового оружия (NISAT) собираются и сопоставляются данные «Комтрейд». Базу данных по торговле стрелковым оружием Норвежской инициативы по поставкам стрелкового оружия см.: <<http://www.prio.no/NISAT/Small-Arms-Trade-Database/>>.

II. РЕГИСТР ООН ПО ОБЫЧНЫМ ВООРУЖЕНИЯМ

Регистр ООН по обычным вооружениям, созданный в 1991 г., является ключевым международным механизмом достижения официальной транспарентности поставок оружия. Регистр ООН по обычным вооружениям обращается ко всем государствам – членам ООН сообщать информацию об экспорте и импорте семи категорий обычных видов вооружений: (a) боевые танки, (b) бронированные боевые машины, (c) крупнокалиберные артиллерийские системы, (d) боевые самолеты, (e) ударные вертолеты, (f) военные корабли и (g) ракеты и ракетные пусковые установки. Государствам также предлагается представлять информацию об их участии в национальном производстве основных видов обычного вооружения и закупках такого вооружения на внутреннем рынке, равно как и о международных поставках стрелкового оружия и легких видов вооружения.

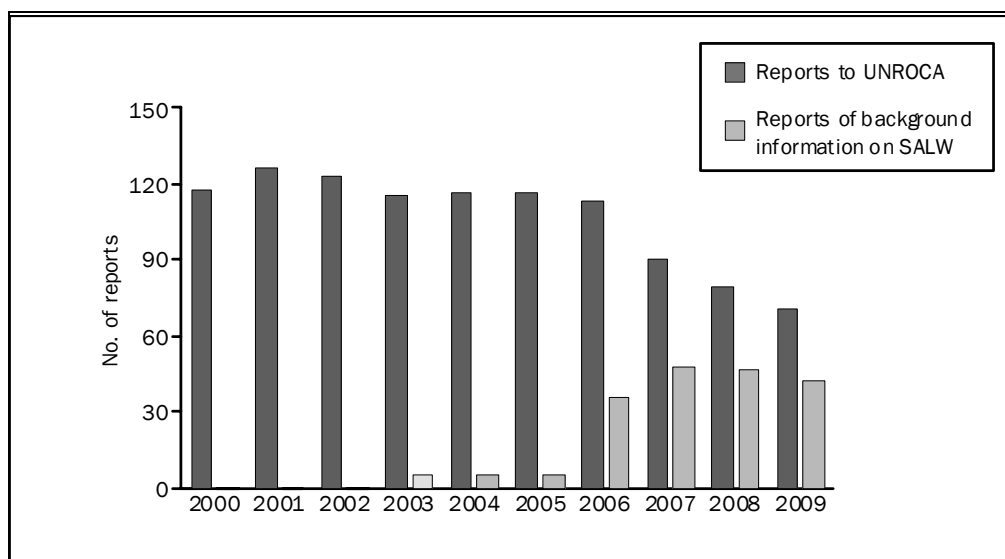


Рис. 6С.1. Число отчетов, поступивших в Регистр ООН по обычным вооружениям в 2000–2009 гг.

Источник: электронная база данных Регистра ООН по обычным вооружениям
<http://disarmament.un.org/un_register.nsf>

По состоянию на 31 декабря 2010 г., лишь 72 государства представили отчеты о поставках оружия в течение 2009 г., причем 30 из них предоставили «нулевые» отчеты (см. рис. 6С.1 и табл. 6С.1)². Этот результат оказался хуже предыдущего, достигнутого в 2008 г. минимального уровня участия, когда только 80 государств представили отчеты о своих поставках оружия. Франция является единственным государством среди 10 крупнейших поставщиков основных видов обычных вооружений, которое не представило в Регистр ООН по обычным вооружениям отчет за 2010 г.

² Для сравнения: к 31 декабря 2009 г. в Регистр поступили сообщения от 79 стран, к 31 декабря 2008 г. – от 90 стран и к 31 декабря 2007 г. – от 112 стран.

Таблица 6С.1. Отчеты, представленные в Регистр ООН по обычным вооружениям по регионам в 2005–2009 гг.

Отчеты отнесены к тому году, за который они составлены. Данные показывают число представленных отчетов. Данные в скобках показывают число «нулевых» отчетов.

Регион	2005	2006	2007	2008	2009
Африка	16 (14)	15 (12)	8 (7)	4 (3)	4 (3)
Америка	23 (19)	22 (16)	13 (6)	15 (9)	10 (2)
Азия и Океания	28 (18)	27 (18)	21 (12)	19 (7)	17 (9)
Европа	46 (18)	47 (15)	46 (13)	40 (10)	39 (15)
Ближний и Средний Восток	4 (2)	2 (1)	3 (1)	2 (1)	2 (1)
Итого	117 (71)	113 (62)	91 (39)	80 (30)	72 (30)

Источник: электронная база данных Регистра ООН по обычным вооружениям
<http://disarmament.un.org/un_register.nsf>

В течение 2010 г. 43 государства представили основную информацию по международным поставкам стрелкового оружия и легких видов вооружения; из них шесть государств послали «нулевые» отчеты. Шесть государств – Коморские Острова, Бывшая Югославская Республика Македония, Сан-Марино, Сербия, Испания и Таиланд – сообщили о стрелковом оружии и легких видах вооружения впервые³. В период между 2004 и 2010 гг. хотя бы один раз основную информацию о международных поставках стрелкового оружия и легких видов вооружения предоставляли 73 государства. В 2010 г. Албания стала первым государством, передавшим в Регистр ООН по обычным вооружениям информацию о международных поставках боеприпасов к стрелковому оружию и легким видам вооружения. Это случилось после получившей широкую известность коррупционной сделки, включающей поставку боеприпасов из Албании афганским силам национальной безопасности, информация о которой всплыла в 2009 г.⁴

В январе 2010 г. Генеральная Ассамблея ООН приняла резолюцию с просьбой к государствам представить Генеральному секретарю ООН свои соображения относительно непрерывного функционирования Регистра ООН по обычным вооружениям и о возможном включении в него стрелкового оружия и легких видов вооружения как отдельной категории отчетности⁵. Семь государств – Колумбия, Израиль, Япония, Маврикий, Мексика, Сингапур и Швейцария – представили свои соображения в течение 2010 г.⁶ Колумбия, Япония, Маврикий, Мексика и Швейцария высказались в поддержку включения стрелкового оружия и легких видов вооружения в Регистр ООН по обычным вооружениям. Япония, Маврикий и Швейцария подчеркнули, что стрелковое оружие и легкие виды вооружения для ряда стран и регионов имеют большее значение, нежели системы вооружений, охваченные нынешними семью категориями Регистра ООН по обычным вооружениям. В заявлениях о том, что Регистр ООН по обычным вооружениям имеет ограниченное отношение к проблемам безо-

³ UN General Assembly Resolution 64/54, 12 Jan. 2010.

⁴ Подробности см. в разделе IV гл. 1 настоящего издания.

⁵ UN General Assembly Resolution 64/54 (сноска 3).

⁶ United Nations, General Assembly, 'UN Register of Conventional Arms', Report of the Secretary-General, A/65/133, 15 July 2010.

пасности стран Африки южнее Сахары, где, как считается, стрелковое оружие и легкие виды вооружения играют существенную роль в дестабилизации и конфликтах, отсутствие требования сообщать о поставках стрелкового оружия и легких видов вооружения называлось главным недостатком существующего механизма⁷. Мексика заявила, что она «убеждена, что подобная информация поможет бороться с распространением этого вида оружия на черном рынке и предотвратит безответственные поставки стрелкового оружия и легких видов вооружения»⁸.

Израиль предложение включить в Регистр ООН по обычным вооружениям стрелковое оружие и легкие виды вооружения в качестве отдельной категории в явном виде не поддержал, однако выразил поддержку «усилиям сделать Регистр ООН как можно более значимым и универсальным», а также призвал уделить особое внимание незаконной торговле «такими вооружениями и боеприпасами, как переносные системы противовоздушной обороны, ракеты малой дальности действия и самодельные взрывные устройства»⁹. Израиль все еще не представил в Регистр ООН по обычным вооружениям основную информацию о своих поставках стрелкового оружия и легких видов вооружения.

Сингапур стал единственным государством, которое в явной форме выступило против введения категории отчетности о поставках стрелкового оружия и легких видов вооружения, выразив обеспокоенность тем, что она будет слишком тяжелым бременем для государств и окажет негативное влияние на участие в Регистре ООН по обычным вооружениям. По этой причине Сингапур предложил, чтобы «государства, которые сочтут отчетность о стрелковом оружии и легким видам вооружения важной для себя», продолжали использовать стандартизированную форму отчетности для поставок стрелкового оружия и легких видов вооружения¹⁰.

III. НАЦИОНАЛЬНЫЕ И РЕГИОНАЛЬНЫЕ ОТЧЕТЫ ОБ ЭКСПОРТЕ ОРУЖИЯ

С начала 1990-х годов все большее число государств стало публиковать национальные отчеты об экспорте оружия¹¹. По состоянию на январь 2011 г., с 1990 г. хотя бы один национальный отчет об экспорте оружия опубликовали 34 государства, а 30 государств публиковали их с 2008 г. Из 30 государств 24 сообщили информацию о выданных лицензиях на экспорт оружия и 23 – о фактическом экспорте оружия (см. ниже табл. 6С.4).

⁷ United Nations, General Assembly, 'Continuing operation of the United Nations Register of Conventional Arms and its further development', A/58/274, 13 Aug. 2003, para. 63; United Nations, General Assembly, Report on the continuing operation of the United Nations Register of Conventional Arms and its further development, A/61/261, 15 Aug. 2006, para. 51 и United Nations Office for Disarmament Affairs, 'Regional Workshop for Western African States on Transparency in Armaments', Aug. 2009 <http://www.un.org/disarmament/HomePage/ODA_Publications/ODAUpdate/2009/Aug/index.html>

⁸ United Nations (сноска 6), p. 132.

⁹ United Nations (сноска 6), p. 38.

¹⁰ United Nations (сноска 6), p. 132.

¹¹ Перечень опубликованных отчетов имеется на сайте СИПРИ <http://www.sipri.org/research/armaments/transfers/transparency/national_reports>.

Два государства – Хорватия и Венгрия – в 2010 г. опубликовали национальные отчеты об экспорте оружия впервые, сообщив об импорте и экспорте оружия в 2009 г. В отчете Хорватии приводятся стоимостные объемы экспортных и импортных лицензий и описание товаров с разбивкой по странам назначения или происхождения и категориям контрольного перечня¹². В отчете Венгрии указаны стоимостной объем импорта оружия с разбивкой по странам происхождения товаров или категориям перечня вооружений и стоимостной объем лицензий на экспорт вооружения и фактического экспорта оружия с разбивкой по странам назначения и категориям перечня вооружений¹³.

В последние годы европейские государства – и особенно государства – члены Европейского союза (ЕС) – добились наибольших успехов в создании более подробных национальных отчетов об экспорте оружия. Согласно Общей позиции ЕС, определяющей общие правила регулирования контроля над экспортом военной технологии и техники, государства, которые экспортируют военную технику, обязаны публиковать национальный отчет об экспорте оружия¹⁴. До 31 декабря 2010 г. не опубликовали национальные отчеты об экспорте оружия семь государств – членов ЕС: Кипр, Греция, Латвия, Литва, Люксембург, Мальта и Польша¹⁵. Ирландия ранее выпускала национальные отчеты об экспорте оружия, однако самые последние имеющиеся в наличии данные относятся к лицензиям, выданным в январе 1998 г.¹⁶

Хотя число стран, публикующих национальные отчеты об экспорте оружия, возросло, самые последние издания нескольких отчетов являются в некоторых аспектах менее подробными по сравнению с отчетами предыдущих лет. Например, первые отчеты об экспорте оружия, опубликованные Чешской Республикой и Францией – которые охватывали поставки соответственно в 2003 и 1998 гг. – содержали больше информации относительно отказов в выдаче лицензий на экспорт по сравнению с самыми последними изданиями.

Еще один фактор, ограничивающий транспарентность экспорта оружия, – своевременность опубликованных отчетов. Большинство национальных отчетов государств об экспорте оружия должно было служить инструментом общественного и парламентского контроля для информирования о дискуссиях по соблюдению национальных правил контроля над экспортом. Однако для того чтобы выполнять эту функцию, отчеты должны публиковаться своевременно, так как в противном случае информация, которую они содержат, к моменту обсуждения уже устаревает.

¹² Croatian Ministry of Economy, Labour and Entrepreneurship (MELE), *Annual Report on Export and Import of Military Goods and Non-Military Lethal Goods* (MELE: Zagreb, 2010).

¹³ Hungarian Trade Licensing Office (HTLO), Authority on Military Industry and Export Controls, *National Report on Arms Export Controls of the Republic of Hungary 2009* (HTLO: Budapest, 2010).

¹⁴ Council of the European Union, Council Common Position 2008/944/CFSP of 8 Dec. 2008 defining common rules governing control of exports of military technology and equipment, *Official Journal of the European Union*, L335, 13 Dec. 2008. См. также: Council of the European Union, User's guide to the European Union Code of Conduct on Exports of Military Equipment, Brussels, 16133/1/04, rev. 1, 23 Dec. 2004, p. 22.

¹⁵ Польша опубликовала свой первый национальный отчет в феврале 2011 г.

¹⁶ Ирландское национальное законодательство, регулирующее экспорт вооружений, требует составления национальных отчетов об экспорте оружия. Закон о контроле над экспортом от 2008 г., ирландский закон № 1 от 2008 г., вступивший в силу 5 мая 2008 г. <<http://www.irishstatutebook.ie/2008/en/act/pub/0001/>>, статья 9.

Государства существенно различаются по степени своевременности представления национальных отчетов (см. табл. 6С.2). Самые последние издания национальных отчетов, подготовленные в Австрии, Финляндии и Португалии, были опубликованы более чем через 12 месяцев после завершения охваченного ими периода времени. Напротив, самые последние издания отчетов, подготовленные в Южной Африке, Швеции и Швейцарии, были опубликованы менее чем через три месяца после завершения периода времени, который они охватывают. На способность государств своевременно представлять национальные отчеты влияют несколько факторов. Например, в нескольких государствах национальные отчеты прежде, чем быть опубликованными, должны получить парламентское одобрение, что замедляет процесс их выхода в свет.

Таблица 6С.2. Своевременность представления ежегодных отчетов об экспорте оружия за 2009 г.

Временной период означает время, прошедшее между окончанием охваченного отчетом периода и датой публикации отчета. Данные имеются не по всем отчетам. Государства могут также более своевременно публиковать ежемесячные, квартальные и полугодовые отчеты.

Менее 3 месяцев	Более 3 месяцев	Более 6 месяцев	Более 9 месяцев	Более 12 месяцев
Южная Африка	Фландрия	Чешская	Албания	Австрия
Швеция	(Бельгия)	Республика	Хорватия	Финляндия
Швейцария	Босния и	Франция	Дания	Португалия
	Герцеговина	Украина	Германия	
	Италия		Венгрия	
	Нидерланды		Румыния	
	Норвегия		США	
	Великобритания			

В дополнение к ежегодным отчетам об экспорте оружия Нидерланды, Швеция и бельгийский регион Фландрия готовят ежемесячные отчеты. Румыния и Великобритания выпускают ежеквартальные отчеты. Бельгия и бельгийские регионы Фландрия и Брюссель составляют полугодовые отчеты. Более короткие временные периоды, охваченные этими отчетами, призваны повысить значение содержащихся в них данных и поднять уровень транспарентности в целом. Однако в некоторых случаях все еще сохраняется значительный разрыв между периодом, охваченным отчетом, и датой его публикации.

Общая позиция ЕС требует от государств – членов ЕС обмениваться информацией о стоимостном объеме выданных экспортных лицензий и фактического экспорта, равно как и информацией об отказе ими в выдаче лицензий на экспорт оружия. Эти данные компилируются в доступном широкой общественности ежегодном отчете. Опубликованный в январе 2011 г. 12-й ежегодный отчет ЕС охватывает поставки, имевшие место в течение 2009 г. Информацию для этого отчета предоставили все 27 государств – членов ЕС, а 17 из них сообщили данные по всем требуемым категориям (когда готовился 11-й ежегодный отчет, таких государств

было 19) (см. табл. 6С.3)¹⁷. В последние годы ЕС стал придавать большое значение сокращению временного разрыва между охватываемым периодом и публикацией отчета¹⁸. Однако 12-й ежегодный отчет является самым поздним из выпущенных до сих пор отчетов: он был опубликован более чем через 12 месяцев после завершения охваченного периода времени.

Таблица 6С.3. Представление информации к ежегодному отчету ЕС по экспорту оружия в 2003–2009 гг.

Ежегодный отчет	Год	Число государств, представивших отчеты	Число государств, представивших полную информацию ^a	Доля государств, представивших полную информацию (в %)
12-й	2009	27	17	63
11-й	2008	27	19	70
10-й	2007	27	16	59
9-й	2006	25	16	64
8-й	2005	25	17	68
7-й	2004	25	13	52
6-й	2003	22 ^b	6	27

^a Под «представленной полной информацией» подразумеваются данные о стоимостном объеме лицензий на экспорт оружия и фактического экспорта с разбивкой по месту назначения и категориям Общего перечня вооружений ЕС.

^b Поскольку 6-й ежегодный отчет охватывает выданные экспортные лицензии и фактический экспорт за 2003 г., 10 стран-членов, вступивших в ЕС в мае 2004 г., не были обязаны предоставлять данные. Вместо этого их попросили предоставить, при наличии, сведения за 2003 г., что семь из них и сделали.

Источник: Council of the European Union, EU annual reports, <<http://www.consilium.europa.eu/showPage.aspx?id=1484>>.

¹⁷ Council of the European Union, 12th annual report according to Article 8(2) of Council Common Position 2008/944/CFSP defining common rules governing control of exports of military technology and equipment, *Official Journal of the European Union*, C9, 13 Jan. 2011. Все 12 ежегодных отчетов имеются на сайте <<http://www.consilium.europa.eu/showPage.aspx?id=1484>>.

¹⁸ См., например: Council of the European Union, 11th annual report according to Article 8(2) of Council Common Position 2008/944/CFSP defining common rules governing control of exports of military technology and equipment, *Official Journal of the European Union*, C265, 6 Nov. 2009, p. 4.

Таблица 6С.4. Государства, участвовавшие в международных, региональных и национальных механизмах отчетности о поставках оружия в 2008–2010 гг.

Знак «х» означает, что в период с 2008 по 2010 г. государство представило хотя бы один отчет.

Страна ^a	Регистр ООН по обычным вооружениям			Национальный отчет		
	Экспорт или импорт	Основная информация по стрелковому оружию и легким видам вооружения	Лицензии на экспорт ^b	Экспорт оружия ^c	Отказы в выдаче лицензий ^d	Лицензии на посредничество ^e
Албания	х (ноль)	х	—	х	—	—
Андорра	х (ноль)	—	—	—	—	—
Антигуа и Барбуда	х (ноль)	х (ноль)	—	—	—	—
Аргентина	х	х (ноль)	—	—	—	—
Армения	х (ноль)	х	—	—	—	—
Австралия	х	х	—	—	—	—
Австрия* †	х	—	х	х	—	—
Азербайджан	х	—	—	—	—	—
Бангладеш	х	х	—	—	—	—
Беларусь ^f	х	—	—	—	—	—
Бельгия*	х	х	х ^g	—	—	—
Белиз	х (ноль)	—	—	—	—	—
Бутан	х (ноль)	—	—	—	—	—
Боливия	х (ноль)	х	—	—	—	—
Босния и Герцеговина	х	х	х	—	х	—
Бразилия	х	—	—	—	—	—
Бруней-Даруссалам	х (ноль)	х	—	—	—	—
Болгария* †	х	х	х	х	—	—
Бурунди	х (ноль)	—	—	—	—	—
Камбоджа	х	—	—	—	—	—
Канада	х	х	—	х	—	—
Чили	х	х	—	—	—	—
Китай	х	—	—	—	—	—
Колумбия	х	х	—	—	—	—
Коморские Острова	х (ноль)	х (ноль)	—	—	—	—
Коста-Рика	х (ноль)	—	—	—	—	—
Хорватия	х	х	х	—	—	—
Кипр* †	х	х (ноль)	—	—	—	—
Чешская Республика* †	х	х	х	х	х	—
Дания*	х	х	х	—	х	—
Джибути	х (ноль)	—	—	—	—	—
Сальвадор	х (ноль)	х (ноль)	—	—	—	—
Эстония* †	х	—	х	—	—	—
Фиджи	х (ноль)	х (ноль)	—	—	—	—
Финляндия* †	х	—	х	х	—	—
Франция*	х	х	х	х	—	—

Страна ^a	Регистр ООН по обычным вооружениям		Национальный отчет			
	Экспорт или импорт	Основная информация по стрелко- вому оружию и легким видам вооружения	Лицензии на экспорт ^b	Экспорт оружия ^c	Отказы в выдаче лицензий ^d	Лицензии на посред- ничество ^e
Грузия	x	x	—	—	—	—
Германия*	x	x	x	x	x	x
Гана	x (ноль)	x (ноль)	—	—	—	—
Греция* †	x	x	—	—	—	—
Гренада	x (ноль)	—	—	—	—	—
Гватемала	x (ноль)	—	—	—	—	—
Венгрия* †	x	x	x	x	—	—
Исландия	x (ноль)	—	—	—	—	—
Индия	x	—	—	—	—	—
Индонезия	x	x	—	—	—	—
Ирландия* †	x	x	—	—	—	—
Израиль	x	—	—	—	—	—
Италия*	x	x	x	x	—	—
Япония	x	x ^h	—	—	—	—
Иордания	x	—	—	—	—	—
Казахстан	x	x	—	—	—	—
Кения	x (ноль)	—	—	—	—	—
Южная Корея	x	x	—	—	—	—
Кыргызстан	x (ноль)	—	—	—	—	—
Лаос	x (ноль)	—	—	—	—	—
Латвия* †	x	x	—	—	—	—
Ливан	x (ноль)	x (ноль)	—	—	—	—
Лихтенштейн	x (ноль)	x	—	—	—	—
Литва* †	x	x	—	—	—	—
Люксембург* †	x (ноль)	x	—	—	—	—
Македония, БЮРМ	x (ноль)	x	—	—	—	—
Малайзия	x	—	—	—	—	—
Мальдивские Острова	x (ноль)	—	—	—	—	—
Мальта* †	x (ноль)	x (ноль)	—	—	—	—
Маврикий	x (ноль)	—	—	—	—	—
Мексика	x	x	—	—	—	—
Молдова	x (ноль)	x	—	—	—	—
Монако	x (ноль)	—	—	—	—	—
Монголия	x (ноль)	—	—	—	—	—
Черногория	x	x	x	x	—	x
Намибия	x (ноль)	—	—	—	—	—
Науру	x (ноль)	—	—	—	—	—
Нидерланды* †	x	x	x	—*	x	—
Новая Зеландия	x	x	—	—	—	—
Норвегия	x	x	—	x	—	—
Пакистан	x	—	—	—	—	—
Палау	x (ноль)	—	—	—	—	—
Панама	x (ноль)	x	—	—	—	—

Страна ^а	Регистр ООН по обычным вооружениям		Национальный отчет			
	Экспорт или импорт	Основная информация по стрелковому оружию и легким видам вооружения	Лицензии на экспорт ^б	Экспорт оружия ^с	Отказы в выдаче лицензий ^д	Лицензии на посредничество ^е
Перу	x	x	—	—	—	—
Филиппины	x (ноль)	x	—	—	—	—
Польша*	x	x	—	—	—	—
Португалия* [†]	x	x	x	x	—	—
Румыния* [†]	x	x	x	x	x	x
Россия	x	—	—	—	—	—
Сент-Винсент и Гренадины	x (ноль)	x	—	—	—	—
Самоа	x (ноль)	—	—	—	—	—
Сан-Марино	x (ноль)	x	—	—	—	—
Сербия	x	x	x	x	x	—
Сейшельские Острова	x (ноль)	—	—	—	—	—
Сингапур	x	—	—	—	—	—
Словакия* [†]	x	x	x	x	x	—
Словения* [†]	x	x	x	x	—	—
Соломоновы Острова	x (ноль)	—	—	—	—	—
Южная Африка	x	—	—	x	—	—
Испания* [†]	x	x	x	x	x	—
Суринам	x (ноль)	—	—	—	—	—
Свазиленд	x (ноль)	x (ноль)	—	—	—	—
Швеция*	x	x [†]	x	x	x	x
Швейцария	x	x	—	x	—	—
Таджикистан	x (ноль)	—	—	—	—	—
Таиланд	x	x	—	—	—	—
Того	x (ноль)	x (ноль)	—	—	—	—
Тунис	x (ноль)	—	—	—	—	—
Турция	x	x	—	—	—	—
Украина	x	x	—	x	—	—
Великобритания*	x	x	x	—	x	x
США	x	—	x	x	—	—
Вьетнам	x (ноль)	—	—	—	—	—
110 государств	109 (47 ноль)	66 (11 ноль)	24	23	11	5

SALW – стрелковое оружие и легкие виды вооружения;

UNROCA – регистр ООН по обычным вооружениям

^а 27 государств – членов Европейского союза (ЕС), помеченные знаком*, отчитываются каждый год в рамках ежегодного отчета ЕС по экспорту оружия. 19 государств, помеченных знаком[†], представили в 2008–2010 гг. хотя бы один раз данные по всем категориям, т.е. по стоимостному объему лицензий на экспорт вооружения и фактического экспорта оружия с разбивкой по месту назначения поставок и категориям Перечня вооружений ЕС.

b Страна указывается как предоставившая информацию о лицензиях на экспорт вооружения в своем национальном отчете, если она сообщила места назначения экспортных поставок вооружений, на которые были выданы лицензии.

c Страна помечена как предоставившая информацию о фактическом экспорте оружия в своем национальном отчете, если она сообщила места назначения, в которые было экспортировано оружие.

d Страна помечена как предоставившая информацию об отказах в выдаче лицензий в своем национальном отчете, если она сообщила места назначения экспортных поставок вооружений, в лицензиях на которые было отказано.

e Страна помечена как предоставившая информацию о лицензиях на посредничество в торговле оружием в своем национальном отчете, если она сообщила места назначения поставок оружия, для посредничества в которых были выданы лицензии.

f В мае 2009 г. Беларусь опубликовала отчет об экспортном контроле и экспорте вооружений в 2008 г., однако в этом отчете отсутствует информация о выданных лицензиях на экспорт, отказах в выдаче лицензий и т.д.

g С 2003 г. за выдачу экспортных лицензий отвечают три региональных правительства Бельгии (Брюссель, Фландрия и Валлония). Каждый регион представляет свой собственный отчет об экспорте вооружений, который является более подробным по сравнению с национальным отчетом Бельгии.

h Япония в 2008, 2009 и 2010 гг. представила в Регистр ООН по обычным вооружениям основную информацию о закупке стрелкового оружия и легких видов вооружения у национальных производителей.

i Швеция предоставила информацию только о категориях систем оружия и странах назначения или происхождения поставок, но не сообщила о количестве единиц импортированного или экспортированного стрелкового оружия и легких видов вооружения.

Источники: база данных Регистра ООН по обычным вооружениям <http://disarmament.un.org/un_register.nsf>; и национальные отчеты, собранные на сайте <http://www.sipri.org/research/armaments/transfers/transparency/national_reports>.

7. ЯДЕРНЫЕ СИЛЫ СТРАН МИРА

Шеннон Н. КАЙЛ, Виталий ФЕДЧЕНКО,
Бхарат ГОПАЛАСВАМИ и Ханс М. КРИСТЕНСЕН

I. ВВЕДЕНИЕ

К началу 2011 г. восемь ядерных стран обладали примерно 20 500 ед. ядерного оружия, из которых более чем 5000 ед. были оперативно развернуты (см. табл. 7.1). Почти 2000 ед. этого оружия находились в состоянии высокой степени боеготовности.

Все пять официально признанных ядерных держав, по определению Договора 1968 г. о нераспространении ядерного оружия (ДНЯО), – Китай, Франция, Россия, Великобритания и США, – как представляется, решительно настроены оставаться ядерными державами и либо модернизируют, либо собираются модернизировать свои ядерные силы¹. В то же время Россия и США предприняли шаги в направлении дальнейшего сокращения своих стратегических ядерных сил, подписав Договор о мерах по дальнейшему сокращению и ограничению стратегических наступательных вооружений 2010 г. (новый Договор СНВ), пришедший на смену Договору о сокращении и ограничении стратегических наступательных вооружений 1991 г. (Договору СНВ-1), срок действия которого истек. Подписанный в апреле 2010 г. новый Договор СНВ заменяет Договор о сокращении стратегических наступательных потенциалов 2002 г. (Договор СНП)². В разделах II и III данной главы рассматривается состав развернутых ядерных сил США и России соответственно. Ядерные арсеналы трех других ядерных держав значительно меньше, но все эти три страны либо уже развертывают новое ядерное оружие, либо заявляют о своем намерении сделать это в будущем. В разделах IV–VI представлены данные о средствах доставки и запасах боеприпасов у Великобритании, Франции и Китая соответственно.

Получение надежной информации об оперативном статусе ядерных арсеналов и потенциалах трех государств, которые никогда не были участниками ДНЯО, – Индии, Израиля и Пакистана, – затруднено. При отсутствии

¹ В соответствии с ДНЯО только государства, произведшие или испытывавшие ядерное оружие до 1 января 1967 г., признаются в качестве ядерных держав. Краткое описание ДНЯО и другие связанные с ним подробности см. в дополнении А настоящего издания.

² Краткое изложение и прочие подробности Договоров СНВ-1, СНП и нового СНВ см. в дополнении А настоящего издания.

официальных заявлений имеющаяся в наличии информация зачастую противоречива или неточна. Индия и Пакистан расширяют свои возможности для нанесения ядерного удара, в то время как Израиль, похоже, выжидает, как будет развиваться ситуация в Иране. В разделах VII–IX представлена информация об индийском, пакистанском и израильском ядерных арсеналах соответственно. Ядерные возможности Корейской Народно-Демократической Республики (КНДР, или Северной Кореи) рассмотрены в разделе X. Краткие выводы сделаны в разделе XI.

Таблица 7.1. Ядерные силы стран мира по состоянию на январь 2011 г.
Все данные являются приблизительными.

страна	Год первого ядерного испытания	Развернутые боеголовки ^a	Прочие боеголовки ^b	Совокупный запас
США	1945	2 150 ^c	6 350	~8 500 ^d
Россия	1949	~2 427 ^e	8 570 ^f	~11 000 ^g
Великобритания	1952	160	65	225
Франция	1960	290	10	~300
Китай	1964	..	200 ^h	~240
Индия	1974	..	80–100 ^h	80–100
Пакистан	1998	..	90–110 ^h	90–110
Израиль	~80 ^h	~80
Северная Корея	2006	? ⁱ
Итого		~5027	~15500	~20530

^a «Развернутые» означают боеголовки, установленные на ракетах или находящиеся на базах оперативных сил.

^b Боеголовки, находящиеся в резерве, ожидающие демонтажа либо требующие определенной подготовки (например, сборки либо загрузки на носители), прежде чем они будут полностью готовы для применения.

^c Эти данные включают около 200 единиц нестратегического (тактического) ядерного оружия, размещенного в Европе. Кроме того, приблизительно 300 единиц нестратегического оружия находится на хранении в США, а еще 260 единиц будут сняты с вооружения.

^d Запас ядерного оружия США состоит из приблизительно 5000 боеголовок. Еще около 3500 снятых с вооружения боеголовок должны быть демонтированы к 2022 г.

^e Эти данные меньше опубликованных в Ежегоднике СИПРИ 2010 и отражают сделанное в 2010 г. российским правительством заявление о том, что все нестратегическое (тактическое) ядерное оружие находится на складах и не развернуто.

^f Эти данные включают до 5400 единиц нестратегического ядерного оружия, предназначенного для использования военно-морскими, военно-воздушными силами и силами противовоздушной обороны с помощью средств доставки малого радиуса действия.

^g Российский запас состоит из около 8000 ядерных боеголовок. Еще приблизительно 3000 снятых с вооружения боеголовок ожидают демонтажа.

^h Предполагается, что ядерные запасы Китая, Индии, Пакистана и Израиля развернуты лишь частично.

ⁱ Северная Корея провела испытания ядерных взрывных устройств в 2006 и 2009 гг., однако публичная информация, подтверждающая, что страна обладает готовым к применению ядерным оружием, отсутствует.

Приложение 7А содержит таблицы мировых запасов и производства расщепляющихся материалов – высокообогащенного урана (ВОУ) и выделенного плутония, которые служат сырьем для создания ядерного оружия.

Представленные здесь данные – оценки, основанные на имеющейся в открытом доступе информации и содержащие некоторый элемент неопределенности, что отражено в приложениях к таблицам.

II. ЯДЕРНЫЕ СИЛЫ США

По состоянию на январь 2011 г. США располагали арсеналом, оцененным примерно в 2150 развернутых ядерных боеголовок и состоящим из приблизительно 1950 стратегических и 200 нестратегических боеголовок (см. табл. 7.2). В дополнение к этому оперативно развернутому арсеналу около 2850 боеголовок находились в резерве, что доводило общий запас пример до 5000 боеголовок³. Еще 3500 боеголовок, снятых с вооружения, ожидают демонтажа.

Эта оценка уровня сил несколько меньше оценки, представленной в *Ежегоднике СИПРИ 2010*⁴. Она отражает ограниченное дополнительное сокращение боеголовок на межконтинентальных баллистических ракетах (МБР) и изъятие боеголовок для крылатых ракет морского базирования «Tomahawk» (КРМБ) из активного боезапаса.

Обзор ядерной политики и новый Договор СНВ

Главными событиями 2010 г. стали публикация Обзора ядерной политики (ОЯП) и подготовка и последующее обсуждение нового Договора СНВ⁵. С учетом намерения президента США Барака Обамы завершить подготовку нового Договора СНВ до истечения в декабре 2009 г. срока Договора СНВ главным приоритетом в работе над Обзором ядерной политики была оценка влияния предложенных в новом Договоре СНВ целей на уровень сил⁶. Анализ быстро положил конец разногласиям в отношении сохранения триады стратегических ядерных сил наземного, морского и воздушного базирования и ограждения структуры сил от существенных изменений.

³ Kristensen H. M. and Norris, R. S., 'US nuclear forces, 2011', *Bulletin of the Atomic Scientists*, vol. 67, no. 2 (Mar./Apr. 2011). Оценка общего запаса боеголовок в 5000 ед. впоследствии была подтверждена советником по национальной безопасности США Томасом Донилоном. Donilon, T., Keynote speech, 2011 Carnegie International Nuclear Policy Conference, Washington, DC, 29 Mar. 2011 <<http://www.carnegieendowment.org/events/?fa=viewSubEvent&id=43486>>.

⁴ Kile, S. N. et al., 'World nuclear forces', *SIPRI Yearbook 2010*, pp. 333–370.

⁵ US Department of Defense (DOD), *Nuclear Posture Review Report* (DOD: Washington, DC, Apr. 2010), p. 7; и новый СНВ (сноска 2). Об официальных источниках и исходных материалах по новому СНВ и ОЯП, см.: US Department of State, 'New START' <<http://www.state.gov/t/avc/newstart/>>; и US Department of Defense, 'Nuclear Posture Review' <<http://www.defense.gov/npr/>>.

⁶ US Department of Defense, 'Nuclear Posture Review 2010: the NPR, arms control and deterrence', Fact sheet, 6 Aug. 2009, p. 2.

Таблица 7.2. Ядерные силы США по состоянию на январь 2011 г.

Тип	Обозначение	Кол-во развернутых ед.	Начало развертывания	Дальность (км) ^a	Совокупная мощность	Кол-во боеголовок
Стратегические силы						~1950
Бомбардировщики ^b		113/60				300
В-52Н	Stratofortress	93/44	1961	16 000	КРВБ 5–150 кт	200 ^c
В-2	Spirit	20/16	1994	11 000	Бомбы В61-7, -11, В83-1	100 ^d
МБР		450				500 ^e
LGM-30G	Minuteman III					
	Mk-12A	250	1979	13 000	1–3 x 335 кт	200
	Mk-21 РГЧ	200	2006	13 000	1 x 300 кт	300
ПЛАРБ/БРПЛ ^f		288				1 152
UGM-133A	Trident II (D5) ^g					
	Mk-4	..	1992	>7 400	4 x 100 кт	568
	Mk-4A	..	2008	>7 400	4 x 100 кт	200
	Mk-5	..	1990	>7 400	4 x 475 кт	384
Нестратегические силы						200
Бомбы В61-3, -4		..	1979	..	0.3–170 кт	200 ^h
КРМБ Tomahawk		(0)	1984	2 500	1 x 5–150 кт	(0) ⁱ
Итого развернутых боеголовок						~2 150^j

.. = данные отсутствуют или неприменимы; () = неопределенные данные; КРВБ = крылатая ракета воздушного базирования; МБР = межконтинентальная баллистическая ракета; кт = килотонна; РГЧ = разделяющаяся головная часть; БРПЛ = баллистическая ракета, запускаемая с подводной лодки; КРМБ = крылатая ракета морского базирования; ПЛАРБ = подводная атомная лодка с баллистическими ракетами.

^a Дальность самолетов приводится исключительно в иллюстрационных целях; фактическая боевая дальность варьируется в зависимости от характера полета и загрузки оружием.

^b Для бомбардировщиков первая цифра в колонке «количество развернутых единиц» представляет общее количество имеющихся единиц, включая учебные, предназначенные для испытаний и находящиеся в резерве. Вторая цифра относится к самолетам, находящимся в так называемых арсеналах основной задачи, т.е. показывает число боеготовых самолетов, предназначенных для выполнения ядерных и неядерных боевых задач.

^c Совокупный запас КРВБ был сокращен до 528 ед., 200 из которых, согласно оценкам, развернуты. В соответствии с новым Договором СНВ каждому ядерному бомбардировщику приписывается только одна единица оружия, хотя в местах базирования бомбардировщиков может храниться значительно больше единиц оружия.

^d Все готовые к применению бомбы свободного падения предназначены только для бомбардировщика В-2А. Бомбардировщик В-52Н также может доставлять бомбы, однако его ядерная боевая задача, как представляется, заключается в доставке КРВБ, поскольку этот бомбардировщик не способен преодолевать современные системы противовоздушной обороны.

^e В обзоре ядерной политики 2010 г. содержится решение об оснащении в ближайшем будущем каждой из МБР моноблочной боеголовкой при сохранении возможности установки на них, при необходимости, РГЧ ИН W78.

^f Еще две ПЛАРБ в каждый данный момент времени проходят капитальный ремонт, и размещенные на них 48 ракет со 192 боеголовками в общем итоге не учитываются.

^g Хотя, согласно договору СНВ, считалось, что ракеты D5 несут 8 боеголовок каждая, ВМФ США, по оценкам, уменьшил число стоящих на каждой ракете боеголовок до 4–5, чтобы не превышать установленный в Договоре СНП «потолок» на количество боеголовок. Поставка боеголовок W76-1 началась в октябре 2008 г.

^h С 2001 г. количество размещенных в Европе бомб B61 было в одностороннем порядке сокращено почти на две трети: с 480 до примерно 180 ед. Дополнительное количество бомб находится в резерве.

ⁱ Согласно Обзору ядерной политики 2010, КРМБ TLAM/N "Tomahawk" снимаются с вооружения.

^j С включением дополнительных приблизительно 2850 боеголовок, находящихся в резерве, общий запас боеголовок достигает примерно 5000 ед. Еще около 3500 боеголовок ожидают демонтажа. Следовательно, совокупный запас увеличивается до 8500 ед. Кроме того, 15 000 плутониевых сердечников («Питов») складируются на заводе в Пантексе, шт. Техас.

Источники: Министерство обороны США, различные бюджетные доклады и пресс-релизы; Министерство энергетики США, различные бюджетные доклады и планы; Министерство обороны США, различные документы, полученные на основании Закона о свободе информации; ВВС США, ВМФ США и Министерство энергетики США, личные контакты с представителями ведомств; 'Nuclear notebook', *Bulletin of the Atomic Scientists*, различные выпуски; и оценки авторов.

Обзор ядерной политики и новый Договор СНВ были подготовлены в апреле 2010 г.; они установили направление ядерной политики США на следующие 5–10 лет. Обзор ядерной политики 2010 г. стал первым обзором, в котором недвусмысленно упоминается приверженность конечной цели уничтожения всего ядерного оружия. Кроме того, впервые в Обзоре ядерной политики нераспространению оружия массового поражения (ОМП) придается столь же большое значение, как и самой ядерной политике.

В целом Обзор ядерной политики и новый Договор СНВ приведут к незначительному сокращению количества развернутых стратегических боеголовок и средств доставки. Однако в Обзоре ядерной политики не нашло своего отражения высказанное в Праге в 2009 г. обещание Обамы «уменьшить роль ядерного оружия в стратегии национальной безопасности [США]», чтобы «положить конец мышлению, характерному для времен холодной войны»⁷. Напротив, Обзор ядерной политики вновь подтвердил важность ядерного оружия для национальной безопасности США и рекомендовал сохранить триаду наступательных ядерных сил дальнего радиуса действия, поддерживать нынешний высокий уровень боеготовности сотен баллистических ракет, сохранить большое число ядерных боеголовок в резерве для быстрого увеличения, при необходимости, развернутых сил, модернизировать средства доставки и боеголовки и строить новые заводы по производству боеголовок. В нем также говорилось о том, что США отныне отказываются от политики «нанесения ядерного удара первыми» и продолжают планировать нанесение ядерного удара по противникам, не обладающим ядерным оружием.

⁷ White House, 'Remarks by President Barack Obama, Hradcany Square, Prague, Czech Republic', 5 Apr. 2009 <<http://www.whitehouse.gov/the-press-office/remarks-president-barack-obama-prague-delivered>>.

Новый Договор СНВ не содержит никаких ограничений в отношении отдельных компонентов стратегических сил. Следовательно, если стратегические силы в целом ограничиваются количеством развернутых боеголовок и развернутых и неразвернутых средств доставки, то никаких ограничений для структурирования рекомендованных в Обзоре ядерной политики ядерных сил нет. В Обзоре ядерной политики определено, что США сохраняют следующую структуру ядерных сил: (a) до 420 развернутых МБР, каждая из которых несет одну ядерную боеголовку, и нахождение в резерве сотен готовых для загрузки дополнительных боеголовок; (b) 14 или, возможно, к концу 2010-х годов, 12 атомных подводных лодок с баллистическими ракетами (ПЛАРБ), до 240 развернутых баллистических ракет на подводных лодках (БРПЛ), каждая из которых несет несколько ядерных боеголовок, и нахождение в резерве сотен готовых для загрузки дополнительных боеголовок; и (c) до 60 стратегических бомбардировщиков, способных нести ядерное оружие, вооруженных бомбами свободного падения и крылатыми ракетами; каждый бомбардировщик считается одной ядерной боеголовкой, но имеет в резерве сотни готовых для загрузки боеголовок.

В случае поступления приказа БРПЛ и стратегические бомбардировщики станут основными платформами для загрузки резервных боеголовок в целях увеличения количества развернутых ядерных боеголовок. Неясно, решит ли Министерство обороны США дополнительно вывести из строя 20 МБР или 20 бомбардировщиков для того, чтобы выполнить установленные в новом Договоре СНВ ограничения на развернутые средства доставки. Если США сохраняют все 60 бомбардировщиков с максимальной нагрузкой 1136 ед. ядерного оружия, совокупный уровень сил США, включающий 2626 боеголовок, будет по-прежнему, согласно новому Договору СНВ, оцениваться лишь в 1550 ед., поскольку каждому бомбардировщику приписывается только одна боеголовка.

Комплекс по производству ядерного оружия

Принимая во внимание Обзор ядерной политики и заявления, сделанные в ходе слушаний по ратификации нового Договора СНВ, администрация Обамы ясно дала понять, что США намерены в течение обозримого будущего сохранять крупный ядерный комплекс. На протяжении следующего десятилетия министерство обороны «вложит свыше 100 млрд долл. в системы доставки ядерного оружия для поддержания существующего потенциала и модернизации некоторых стратегических систем»⁸. Аналогичным образом администрация увеличила свои запросы на финансирование сопряженной с ядерным оружием деятельности Национального управления по ядерной безопасности на 2011 фин. г. почти на 10%, а на 2012 фин. г. – еще на 8.4%. В течение следующего десятилетия Национальное управление по ядерной безопасности потратит на содержание и модернизацию ядерных боеприпа-

⁸ US Senate, Committee on Foreign Relations, *The New START Treaty*, Treaty doc. 111-5 (US Government Printing Office: Washington, DC, Dec. 2010), p. 87.

сов и производственных мощностей свыше 92 млрд долл.⁹ Все имеющиеся в настоящее время боеголовки станут объектами программы продления срока службы и будут оснащены новыми, улучшенными или существенно модифицированными компонентами. Будут также построены три предприятия по производству ядерного оружия, способные выпускать 80 боеголовок ежегодно: предприятие по переработке урана в Ок-Ридже, штат Теннесси; химико-металлургический опытный завод по производству замещающих ядерных боеприпасов в Лос-Аламосе, штат Нью-Мексико; и завод в Канзас-Сити, штат Миссури. Оценочная стоимость этих строительных проектов рассчитанных до 2030 г., составляет 180 млрд долл.¹⁰

Помимо содержания, демонтажа и производства модифицированных версий существующих боеголовок новые предприятия будут способны ежегодно производить до 80 плутониевых пеллет (плутониевых сердечников) для замены боеголовок. Их производственные мощности примерно в 10 раз превышают количество боеголовок, ежегодно утрачиваемых при неядерных испытаниях корпуса ядерного заряда. Согласно Обзору ядерной политики, дополнительные мощности позволят «значительно» сократить запасы ядерного оружия.

Модернизируя наши устаревающие мощности по содержанию ядерного оружия и инвестируя в человеческий капитал, мы можем существенно сократить количество накопленного ядерного оружия, которое храним в качестве страховки на случай технических или геополитических сюрпризов, ускорить демонтаж ядерного оружия, которое больше не требуется для сдерживания, и лучше понимать активность в области ядерных вооружений за рубежом¹¹.

Ядерные операции и организация

В 2010 г. продолжилась реализация стратегического военного плана США – ОПЛАН (оперативный план) 8010—08 «Стратегического сдерживания и глобального удара»: Стратегическое командование США (СТРАТКОМ) в ноябре 2010 г. провело военные учения «Глобальный гром», целью которых была проверка боеготовности МБР, БРПЛ, бомбардировщиков дальнего действия, самолетов-дозаправщиков и командования и управления. В последние годы СТРАТКОМ превратил «Глобальный гром» из командно-штабных учений в полномасштабные учения всех ядерных сил, которые включают формирование войсковых соединений и выполнение учебных пусков и полетов авиации¹².

⁹ US Department of Defense and US National Nuclear Security Administration, 'November 2010 update to the National Defense Authorization Act of FY2010 Section 1251 Report: New START Treaty framework and nuclear force structure plans', Nov. 2010, pp. 1, 2, 9.

¹⁰ Kristensen, H. M., 'Nuclear plan shows cuts and massive investments', FAS Strategic Security Blog, Federation of American Scientists, 12 July 2010 <<http://www.fas.org/blog/ssp/2010/07/stockpileplan.php>>.

¹¹ US Department of Defense (сноска 5), p. 7.

¹² Kristensen, H. M., 'Obama and the nuclear war plan', FAS Strategic Security Blog, Federation of American Scientists, 25 Feb. 2010 <<http://www.fas.org/blog/ssp/2010/02/warplan.php>>.

Командование глобальных ударов военно-воздушных сил достигло полных оперативных возможностей 30 сентября 2010 г., приняв командование над всеми МБР и стратегическими бомбардировщиками, находившимися ранее в подчинении Космического командования и Боевого авиационного командования соответственно¹³. Централизация стратегических ядерных средств военно-воздушных сил (ВВС) США под единым командованием, первым полностью новым командованием, сформированным ВВС США за 27 лет, стала ответом на серьезный инцидент, произошедший на военно-воздушной базе Майнот, штат Северная Дакота, в 2007 г., когда шесть крылатых ракет с ядерными боеголовками, были по ошибке загружены на самолет В-52Н и отправлены на военно-воздушную базу Барксдэйл, штат Луизиана¹⁴.

Баллистические ракеты наземного базирования

В Обзоре ядерной политики говорилось о решении США сохранить по новому Договору СНВ 400–420 МБР. В настоящее время эти силы состоят из 450 ракет с 500 боеголовками; в течение последующих нескольких лет все еще стоящие на этих ракетах кассетные боеголовки будут сняты и заменены на моноблочные боеголовки. Однако способность МБР нести разделяющиеся головные части с индивидуальным наведением на цель (РГЧ ИН) будет сохранена для того, чтобы оставалась возможность при необходимости загрузить на них сотни находящихся в резерве боеголовок.

Последняя боеголовка W62 была демонтирована 11 августа 2010 г., и на МБР остались только боеголовки W78 и W87¹⁵. Боеголовка W62 мощностью 170 кт была заменена на более мощную 300-килотонную W87/Мк-21 разделяющуюся головную часть, которая расширяет диапазон целей МБР «Minuteman».

В настоящее время реализуется многомиллиардная долларовая программа модернизации с целью продления срока службы ракеты «Minuteman III» до 2030 г. В Обзоре ядерной политики говорится о решении начать в 2011–2012 гг. первичное изучение возможных вариантов выбора новых ракет, которые должны быть развернуты вместо прежних. Будут изучаться «новые способы базирования МБР, которые смогут повысить их живучесть и еще более уменьшить соблазн немедленного запуска. Такая оценка станет частью рассмотрения министерством обороны возможных вариантов ракет, призванных заменить ныне стоящие на вооружении МБР»¹⁶. В 2014 г. министерство обороны предложит рекомендации в отношении конкретного развития доработанной программы¹⁷.

В 2010 г. были проведены два летных испытания «Minuteman III»; в 2009 г. их было столько же.

¹³ МБР были переданы 1 декабря 2009 г., а бомбардировщики – 1 февраля 2010 г.

¹⁴ US Department of Defense, Defense Science Board, Permanent Task Force on Nuclear Weapons Surety, 'Report on the unauthorized movement of nuclear weapons', Feb. 2008.

¹⁵ US National Nuclear Security Administration, 'Energy Secretary announces completion of W62 dismantlement program', Press release, 12 Aug. 2010 <<http://nnsa.energy.gov/mediaroom/pressreleases/chupantex081210>>.

¹⁶ US Department of Defense (сноска 5), pp. 23, 27.

¹⁷ US Department of Defense and US National Nuclear Security Administration (сноска 9).

Подводные лодки с баллистическими ракетами

Все 14 ПЛАРБ класса «Ohio» военно-морского флота США оснащены ракетами D5. 12 находящихся в строю ПЛАРБ в совокупности вооружены 288 БРПЛ D5, каждая из которых, согласно оценкам, должна нести 4 боеголовки, что в общей сложности составляет примерно 1152 боеголовки¹⁸. Восемь ПЛАРБ базируются в Тихом океане и шесть – в Атлантическом океане. По сравнению с периодом холодной войны в настоящее время в Тихом океане осуществляется более 60% выходов на дежурство ПЛАРБ США (в 1980-х годах – в среднем около 15%). Силы ПЛАРБ разделены на два флота: в ведении одного командования находится группа ПЛАРБ 10 на военно-морской базе подводных лодок в Кингс-Бэй, штат Джорджия, а в ведении другого командования находится Группа ПЛАРБ 9 на военно-морской базе подводных лодок в Китсэпе, возле Бангора, штат Вашингтон.

Военно-морской флот США планирует заменить лодки класса «Ohio» 12-ю ПЛАРБ следующего поколения, известными как ПЛАРБ (X). Строительство начнется в 2019 г., а спуск на воду первой лодки состоится в 2026 г. ПЛАРБ (X) войдет в строй с 2029 г. после того, как будут выведены из строя первые две ПЛАРБ класса «Ohio». Подводные лодки нового класса будут нести 16 баллистических ракет, что позволит иметь большее количество подводных лодок, ограниченное будущими соглашениями о контроле над вооружениями, и обеспечить большую оперативную гибкость. Прогнозируется, что новая программа ПЛАРБ (X) обойдется в 60–80 млрд долл.

В 2010 г. были приобретены еще 24 из 108 модифицированных баллистических ракет D5, которые предполагается закупить до 2012 г., стоимостью более 4 млрд долл. Первая модифицированная D5 (D5LE), которая по графику должна быть развернута в 2010 г., будет стоять на вооружении ПЛАРБ класса «Ohio» до конца их срока службы в 2042 г. Происходит развертывание боеголовки W76-1/Мк-4А; до 2018 г. будет обновлено примерно 1200 боеголовок. Боеголовка W76-1/Мк-4 оснащена новым взрывателем, позволяющем в более широких пределах варьировать установление высоты взрыва и дающем возможность «W76 воспользоваться преимуществами более высокой точности ракеты D5» и поражать больше целей в пределах радиуса действия, включая малоуязвимые цели¹⁹.

Стратегические бомбардировщики

В составе военно-воздушных сил США имеются 20 бомбардировщиков В-2 и 93 бомбардировщика В-52Н, 94 из которых – 18 В-2 и 76 В-52Н – могут нести ядерное оружие. Однако считается, что лишь 60 из них – 16 В-2 и 44 В-52Н – способны выполнять задачи с применением ядерного оружия.

¹⁸ Еще две ПЛАРБ в каждый данный момент времени проходят капитальный ремонт, и размещенные на них 48 ракет со 192 боеголовками в общем итоге не учитываются.

¹⁹ US Department of Energy (DOE), Office of Defense Programs, *Stockpile Stewardship and Management Plan: First Annual Update*, частично рассекреченный и опубликованный в соответствии с Законом США о свободе информации (DOE: Washington, DC, Oct. 1997), pp. 1–14.

По оценкам, на бомбардировщиках, располагающихся на трех базах, размещены приблизительно 200 ядерных боеголовок. В их число входят авиационные бомбы свободного падения B61-7 и B61-11 (только на бомбардировщиках B-2) и B83-1, а также боеголовки W80-1, установленные на крылатых ракетах воздушного базирования (КРВБ, которые могут нести лишь бомбардировщики B-52H). Еще сотни бомб и крылатых ракет находятся на складах и в случае необходимости могли быть возвращены на базы.

ВВС США намереваются сохранять B-52H в запасе, по крайней мере, до 2035 г. для выполнения как ядерных, так и обычных миссий. В начале 2011 г. будет завершено исследование бомбардировщиков дальнего радиуса действия, которое позволит определиться с будущим выбором бомбардировщика, призванного заменить нынешние. Примерно 1.7 млрд долл. предполагается израсходовать на модификацию бомбардировщиков. ВВС США намерены также заменить КРВБ, срок службы которых истекает в 2030 г., на передовые ядерные крылатые ракеты дальнего радиуса действия (LRSO). Изучение этого вопроса будет проводиться до 2013 г., а начать мелкосерийное опытное производство этих ракет планируется приблизительно в 2025 г.²⁰

Нестратегическое ядерное оружие

По состоянию на январь 2011 г. США располагали примерно 760 нестратегическими ядерными боеголовками. В это число входят около 200 бомб свободного падения B61, развернутых в Европе, 300 бомб, которые находятся в резерве в США, и приблизительно 260 боеголовок для крылатых ракет «Tomahawk» (TLAM/N), предназначенных для поражения наземных целей.

Бомбы B61 развернуты в Европе на шести авиационных базах в пяти государствах – членах НАТО: Бельгии, Германии, Италии, Нидерландах и Турции²¹. Примерно половина этих бомб предназначена для доставки самолетами США F-15E и F-16. Самолеты неядерных стран НАТО, на которые возложена функция нанесения ядерных ударов с применением ядерного оружия США, включают бельгийские, голландские и турецкие самолеты F-16, а также германские и итальянские самолеты «Tornado».

В Обзоре ядерной политики содержится решение приспособить часть комбинированных штурмовиков-бомбардировщиков F-35 (Block IV) к несе-

²⁰ US Department of Defense and US National Nuclear Security Administration (сноска 9), pp. 11–12.

²¹ В ходе брифинга НАТО, проходившего в сентябре 2009 г. и посвященного Обзору ядерной политики, заместитель министра обороны США по вопросам политики Джеймс Миллер упомянул «180 нестратегических боеголовок НАТО». Возможно, он имел в виду количество боеголовок, указанное в плане США по санкционированию размещения в Европе. План допускает отклонение от разрешенного числа боеголовок в пределах $\pm 10\%$. US Mission to Council of the North Atlantic Treaty Organization, 'PDUSDP Miller consults with allies on Nuclear Posture Review', Cable USNATO000378, 4 Sep. 2009 <<http://www.hedgehogs.net/pg/newsfeeds/hhwebadmin/item/6728052/us-embassy-cables-us-targets-terrorists-with-conventional-warheads-fitted-to-nuclear-weapons>>, para. 17.

нию ядерного оружия, однако четкое заявление о развертывании ядерного оружия в Европе отсутствует. Самолеты F-35 будут нести новые бомбы B61-12, являющиеся модифицированной версией B61-3/4/10 и -7. В Обзоре ядерной политики также говорится о решении снять с вооружения TLAM/N.

Модернизация ядерных боеголовок

На следующие десятилетия запланированы широкомасштабные программы продления срока службы и модернизации всех остающихся видов ядерных боеголовок США. Обзор ядерной политики содержит решение о том, что США «не будут разрабатывать новые ядерные боеголовки», но рассмотрят «весь диапазон» вариантов программы продления срока службы, включая «обновление существующих боеголовок, повторное использование ядерных компонентов различных боеголовок и замену ядерных компонентов»²². Целью такого решения является недопущение возобновления реальных испытаний ядерного оружия и сохранение приверженности Договору 1996 г. о всеобъемлющем запрещении ядерных испытаний (ДВЗЯИ). В Обзоре ядерной политики также указано, что при любой программе продления срока службы «будут использоваться лишь ядерные компоненты, основанные на ранее испытанных конструкциях, и не будет поддерживаться новый военный потенциал»²³. Однако все будет зависеть от того, как определяется «новый» военный потенциал, поскольку, например, установка новых боевых, взрывчатых и топливных компонентов может существенно изменить военный потенциал боеголовок²⁴.

III. ЯДЕРНЫЕ СИЛЫ РОССИИ

По состоянию на январь 2011 г. Россия, согласно оценкам, обладала 2427 развернутыми ядерными боеголовками (см. табл. 7.3). Это количество было скорректировано в сторону понижения по сравнению с данными, указанными в *Ежегоднике СИПРИ 2010*, в свете сделанного в 2010 г. правительством России заявления о том, что все нестратегическое ядерное оружие находится на складах, а также о снятии с вооружения устаревших МБР.

Россия продолжает сокращать свои стратегические ядерные силы в соответствии со своими обязательствами по договору о вооружении и в рамках доктринального поворота от «*существенно избыточной*» к «*гарантированно достаточной*» стратегии сдерживания. В принятой в мае 2009 г. Стратегии национальной безопасности России подчеркивается, что она установит паритет с США в области наступательных стратегических вооружений наиболее эффективным с точки зрения издержек способом²⁵.

²² US Department of Defense (сноска 5), p. xiv.

²³ US Department of Defense (сноска 5), p. xiv.

²⁴ Kristensen, H. M., 'Small fuze-big effect', FAS Strategic Security Blog, Federation of American Scientists, 14 Mar. 2007 <http://www.fas.org/blog/ssp/2007/03/small_fuze_-_big_effect.php>.

²⁵ [National security strategy of the Russian Federation for the period until 2020], Presidential Decree no. 537, 12 May 2009 <<http://www.scrf.gov.ru/documents/99.html>>.

Таблица 7.3. Ядерные силы России по состоянию на январь 2011 г.

Тип/российское обозначение (обозначение НАТО)	Кол-во развернутых ед.	Начало развертывания	Дальность (км) ^a	Загрузка боезарядов	Кол-во боеголовок
Стратегические наступательные силы					~2 427
<i>Бомбардировщики</i>	76				844 ^b
Ty-95MC6 (Bear-H6)	32	1981	6 500–10 500	6 х КРВБ AS-15A, бомбы	192
Ty-95MC16 (Bear-H16)	31	1981	6 500–10 500	16 х КРВБ AS-15A, бомбы	496
Ty-160 (Blackjack)	13	1987	10 500–13 200	12 х КРВБ AS-15B или УРМД AS-16, бомбы	156
<i>МБР</i>	~295				~1 007
PC-20B (SS-18 Satan)	~50	1992	11 000–15 000	10 х 500–800 кт	500
PC-18 (SS-19 Stiletto)	~50	1980	10 000	6 х 400 кт	~300
PC-12M «Тополь» (SS-25 Sickle)	~120	1985	10 500	1 х 800 кт	~120
PC-12M2 «Тополь-М» (SS-27)	~51	1997	10 500	1 х 800 кт	~51
PC-12M1 «Тополь-М» (SS-27)	18	2006	10 500	1 х (800 кт)	18
PC-24 (SS-27 Mod 2)	6	2010	10 500	3 х (400 кт)	18
<i>БРПЛ</i>	160				576
PCM-50 «Волна» (SS-N-18 M1 Stingray)	64	1978	6 500	3 х 50 кт	192
PCM-54 «Синева» (SS-N-23 Skiff)	96	1986/2007	9 000	4 х 100 кт	384
PCM-56 «Булава» (SS-NX-32)	0	(2011)	8 050+	6 х (100 кт)	0
Стратегические оборонительные силы					
<i>Ракеты ПРО^c</i>	~2 068				(~700)
53Т6 (SH-08 Gazelle)	68	1986	..	1 х 10 кт	68
C-300 (SA-10/20 Grumble)	1 900	1980	..	менее 1 кт	(~600)
C-400 «Триумф» (SA-21 Growler)	~100	2007
Нестратегические силы					(~1 380)*
<i>Нестратегические бомбардировщики наземного базирования^d</i>	682				(~800)*
Ty-22M (Backfire)	116	1974	..	2 х AS-4 РВЗ, бомбы	
Sy-24 (Fencer)	550	1974	..	2 х бомбы	
Sy-34 (Fullback)	16	2006			
<i>Нестратегическая ударная авиация ВМФ</i>	147				(~200)*
Ty-22M (Backfire)	56	1974	..	2 х AS-4 РВЗ, бомбы	
Sy-24 (Fencer)	47	1974	..	2 х бомбы	
Be-12 (Mail)/Ил-38 (May)	44	1967/68	..	1 х глубинная бомба	
<i>Оружие наземного базирования^e</i>					
Баллистические ракеты малой дальности	?			1 х ?	(?)*
<i>КРМБ</i>					(~220)*
SS-N-9, SS-N-12, SS-N-19, SS-N-21, SS-N-22					
<i>ПЛЮ и ПВО</i>					(~160)*
SS-N-15/16, SA-N-1/3/6, глубинные бомбы, торпеды ^f					
Итого оборонительных и нестратегических сил					(~2 080)*
Итого развернутых боеголовок					~2 427^g

. . = данные отсутствуют или неприменимы; () = неопределенные данные; ПРО = противоракетная оборона; КРВБ = крылатая ракета воздушного базирования; РВЗ = ракета класса «воздух–земля»; ПЛО = противолодочное оружие; МБР = межконтинентальная баллистическая ракета; кт = килотонна; НАТО = Организация Североатлантического договора; РВЗ = ракета класса «земля–воздух»; БРПЛ = баллистическая ракета, запускаемая с подводной лодки; КРМБ = крылатая ракета морского базирования; УРМД = ударная ракета малой дальности.

* Согласно российскому правительству, все нестратегические ядерные боезаряды находятся на складах и не учитываются в общем количестве развернутых боеголовок. Кроме количества боеголовок, номинально доступного для загрузки нестратегических ядерных сил и перечисленного в таблице, еще 1600–3300 боеголовок, по оценкам, находятся в резерве либо ожидают демонтажа, что доводит общий запас до 3700–5400 нестратегических боеголовок.

^a Дальность самолетов приводится исключительно в иллюстрационных целях; фактическая боевая дальность варьируется в зависимости от характера полета и загрузки оружием.

^b Вооружение бомбардировщиков не размещено на самолетах. Согласно оценкам, большая часть этих вооружений была отправлена на склады, и лишь несколько сотен единиц оружия в настоящее время хранятся на авиационных базах.

^c Комплексы 51Т6 (SH-11 "Gorgon") сняты с вооружения. С-300П (SA-10 Grumble), С-300В (SA-12А "Gladiator", SA-12В "Giant") и С-400 обладают определенным потенциалом для поражения некоторых баллистических ракет. Считается, что только треть из 1900 развернутых комплексов С-300 способна выполнять ядерные задачи.

^d Эти данные основываются на оценке, что только половина ударных самолетов наземного базирования предназначена для выполнения ядерных задач.

^e Согласно международному военному штабу НАТО, российские учения «Запад» и «Ладога», проходившие в августе–сентябре 2009 г., включали в себя «пуски ракет, часть которых могла имитировать применение тактического ядерного оружия». Daalder, I., US Ambassador to NATO, 'NATO–Russia: NAC discusses Russian military exercises', Cable to SIPDIS, USNATO546, 23 Nov. 2009 <<http://www.aftenposten.no/spesial/wikileaksdokumenter/article4028273.ece>>.

^f Надводные корабли не рассматриваются как средства, оснащенные ядерными торпедами.

^g Помимо 2427 развернутых стратегических боеголовок и 3700–5400 нестратегических боеголовок на складах, еще 3170–4870 стратегических боеголовок находятся в резерве или ожидают демонтажа, что доводит общий запас до примерно 11 000 боеголовок.

Источники: пресс-релизы Министерства обороны РФ; Министерство обороны США, Меморандумы о взаимопонимании к Договору СНВ-1 за период 1990 г.–июль 2009 г.; US Air Force, National Air and Space Intelligence Center (NASIC), Ballistic and Cruise Missile Threat (NASIC: Wright-Patterson Air Force Base, OH, June 2009); Международная новостная служба (World News Connection), Национальная служба технической информации (National Technical Information Service, NTIS), Министерство торговли США, различные издания; российские средства массовой информации; Russian Strategic Nuclear Forces <<http://www.russianforces.org/>>; International Institute for Strategic Studies, *The Military Balance 2010* (Routledge: London, 2010); Cochran, T. B. et al., *Nuclear Weapons Databook*, vol. 4, *Soviet Nuclear Weapons* (Harper & Row: New York, 1989); *Jane's Strategic Weapon Systems*, различные выпуски; *Proceedings*, US Naval Institute, различные выпуски; 'Nuclear notebook', *Bulletin of the Atomic Scientists*, различные выпуски; и оценки авторов.

5 февраля 2010 г. президент России Дмитрий Медведев одобрил новейшую военную доктрину России²⁶. В этой доктрине слегка снижена роль ядерного оружия в российской политике национальной безопасности, поскольку вводятся более строгие критерии для его использования²⁷. Согласно новой доктрине, Россия объявила о своем праве использовать ядерное оружие в ответ на нападение с применением оружия массового поражения, а также на нападение с применением обычных видов вооружений, если «само существование государства окажется под угрозой». Предыдущая военная доктрина, принятая в 2000 г., одобряла применение ядерного оружия «в ситуациях, критических для национальной безопасности»²⁸. Военная доктрина 2010 г. подтверждает военную задачу России по поддержанию «стратегической стабильности и потенциала ядерного сдерживания на уровне достаточности» и определяет термин «достаточность» как «способность причинить «предопределенный» ущерб агрессору при любых обстоятельствах»²⁹.

По мнению ведущих военных экспертов, стратегические ядерные силы России могут обеспечить «гарантированно достаточное» сдерживание, но они требуют качественного совершенствования для повышения их выживаемости с сохранением гарантированного потенциала нанесения ответного удара и способности преодолевать противоракетную оборону³⁰. В свете этих критериев Россия продолжает отдавать приоритет развертыванию грунтово-мобильных МБР с РГЧ ИН и новых типов БРПЛ.

Стратегические бомбардировщики

Российская стратегическая авиация представлена двумя дивизиями тяжелых бомбардировщиков, состоящими из 13 самолетов Ту-160, 31 Ту-95МС16 и 32 Ту-95МС6. Россия по-прежнему занимается капитальным ремонтом, модернизацией и продлением срока службы всех своих стратегических бомбардировщиков³¹. Капитальный ремонт одного из бомбардировщиков Ту-160 завершился в июне 2010 г.³² Российская нестратегическая авиация состоит из четырех дивизий бомбардировщиков Ту-22М3.

²⁶ President of Russia, [Military doctrine of the Russian Federation], 5 Feb. 2010 <http://news.kremlin.ru/ref_notes/461>.

²⁷ Sokov, N., 'The new, 2010 Russian military doctrine: the nuclear angle', James Martin Center for Nonproliferation Studies, 5 Feb. 2010 <http://cns.miis.edu/stories/100205_russian_nuclear_doctrine.htm>.

²⁸ President of Russia (сноска 26); и Sokov, N. (сноска 27).

²⁹ President of Russia (сноска 26).

³⁰ Umnov, S., [Russia's SNF: building up ballistic missile defence penetration capacities], *Voенно-Promyshlennyi Kur'er*, 8–14 Mar. 2006; и Esin, V. [The United States: in pursuit of a global missile defence], *Voенно-Promyshlennyi Kur'er*, 25–31 Aug. 2010.

³¹ Kramnik, I., 'What's next for the Russian Air Force?', RIA Novosti, 3 Dec. 2010 <<http://en.rian.ru/analysis/20101203/161617495.html>>.

³² 'КАРО transferred to the Air Force the refurbished missile carrier Tu-160', *Kommersant-Kazan*, 28 Aug. 2010.

Наземные баллистические ракеты

Российские ракетные войска стратегического назначения (РВСН) состоят из трех ракетных армий и к 1 января 2016 г. будут сокращены до двух армий³³.

По состоянию на январь 2011 г. на боевом дежурстве в России стояли приблизительно 50 тяжелых МБР РС-20В «Воевода»³⁴. В России действует программа продления срока службы ракет, и было объявлено о планах сохранить их в эксплуатации до 2026 г.³⁵ В 2010 г. в России продолжилось обсуждение разработки новой тяжелой МБР для замены РС-20В³⁶.

В России развернуты приблизительно 120 МБР РС-12М «Тополь», что примерно на 30 ракет меньше по сравнению с началом 2010 г.³⁷ РС-12М является трехступенчатой твердотопливной грунтово-мобильной МБР с моноблочной головной частью, которая поступила на вооружение в 1985 г.³⁸ В настоящее время реализуется программа продления срока службы системы РС-12М³⁹. В 2010 г. в рамках этой программы были произведены два успешных испытательных пуска ракет⁴⁰.

РС-12 «Тополь-М» была разработана в двух вариантах: грунтово-мобильном (РС-12М1) и шахтного базирования (РС-12М2)⁴¹. Считалось, что по состоянию на январь 2011 г. Россия имела в строю 18 ракет РС-12М1 и 51 РС-12М2.

В 2010 г. Россия начала развертывать ракету РС-24, представляющую собой модифицированную версию РС-12М1, способную нести три РГЧ ИН⁴². Добавление потенциала РГЧ ИН к существующему варианту ракеты с моноблочной головной частью стало возможным с истечением Договора СНВ-1 в декабре 2009 г. Сообщалось, что к январю 2011 г. Россия развернула шесть ракет РС-24⁴³.

³³ Isby, D. C., 'Russian SRF plans structural changes', *Jane's Missiles and Rockets*, vol. 13, no. 2 (Feb. 2009).

³⁴ Norris, R. S. and Kristensen, H. M., 'Nuclear notebook: Russian nuclear forces, 2010', *Bulletin of the Atomic Scientists*, vol. 66, no. 1 (Jan. 2010), p. 76; и Lennox, D. (ed.), *Jane's Strategic Weapon Systems*, no. 53 (IHS Global Limited: Coulsdon, 2010), p. 167. Обозначения согласно классификации НАТО приводятся в табл. 7.3.

³⁵ [Military council], Echo Moskvu, 18 Dec. 2010 <<http://echo.msk.ru/programs/voensovet/734274-echo/>>; и 'Russia to keep Satan ballistic missiles in service until 2016', RIA Novosti, 17 Dec. 2010 <http://en.rian.ru/mlitary_news/20101217/161824781.html>.

³⁶ Isby, D. C., 'No go-ahead yet for Russian heavy ICBM', *Jane's Missiles and Rockets*, vol. 14, no. 12 (Dec. 2010), p. 14; и 'Russia to develop new heavy ICBM by 2020', RIA Novosti, 20 Dec. 2010 <<http://en.rian.ru/russia/20101220/161856876.html>>.

³⁷ Norris and Kristensen (сноска 34), p. 76.

³⁸ Lennox (сноска 34), pp. 160–162.

³⁹ Isby, D. C., 'Mobile Topol-M production ends', *Jane's Missiles and Rockets*, vol. 13, no. 6 (June 2009), p. 6.

⁴⁰ 'Russia conducts routine test of Topol ballistic missile', RIA Novosti, 28 Oct. 2010 <http://en.rian.ru/mlitary_news/20101028/161117451.html>; и 'Topol hits target at firing range in Kazakhstan', RIA Novosti, 5 Dec. 2010 <http://en.rian.ru/mlitary_news/20101205/161640678.html>.

⁴¹ Lennox (сноска 34), pp. 162–163.

⁴² Isby, D. C., 'RS-24 makes third successful flight', *Jane's Missiles and Rockets*, vol. 13, no. 1 (Jan. 2009), p. 3; и Petrova, A. [Better missiles, fewer regiments], *Vzglyad*, 17 Dec. 2010 <<http://www.vz.ru/society/2010/12/17/455639.html>>.

⁴³ Petrova (сноска 42).

В ноябре 2010 г. российские военные должностные лица подтвердили отказ от производства РС-12М1 в пользу РС-24, и командующий РВСН объявил, что «мобильная система ракет «Тополь-М» в будущем поступать на вооружение [РВСН] не будет»⁴⁴. Однако развертывание РС-12М2 в варианте шахтного базирования, как представляется, продолжится: на 2011 г. запланировано развернуть четыре ракеты и в 2012 г. – еще четыре⁴⁵.

Ожидается, что ракеты РС-12М2 и РС-24 станут основой РВСН. В РВСН заявили, что к 2016 г. системы «Тополь-М» и РС-24 составят не менее 80% сил МБР⁴⁶. Для достижения этой цели России придется снять с вооружения многие из ракет РС-20В, РС-18 и РС-12М, а также увеличить производство и развертывание РС-24 с нынешних 6–10 ракет в год по крайней мере до 14.

Подводные лодки с баллистическими ракетами и баллистические ракеты морского базирования

По состоянию на январь 2011 г. в составе российского военно-морского флота находилось в общей сложности 11 ПЛАРБ; на начало 2010 г. их было 12, но позднее из состава флота была выведена подводная лодка класса «Delta III» (Проект 667 БДР «Кальмар»). Четыре остающиеся подводные лодки «Delta III», каждая из которых несет 16 БРМБ РСМ-50, приписаны к Тихоокеанскому флоту⁴⁷. Шесть подводных лодок класса «Delta IV» (Проект 667БДРМ «Дельфин») входят в состав Северного флота. Пять из них прошли капитальный ремонт, который продлил сроки их эксплуатации на 10 лет и позволил размещать на них новую модификацию ракеты РСМ-54 «Синева». У России также остается в эксплуатации одна подводная лодка Проекта 941 «Акула» (класс «Тайфун»), которую используют в качестве испытательной платформы⁴⁸. В 2010 г. Россия успешно провела четыре испытательных запуска из-под воды развернутых в настоящее время типов БРМБ: РСМ-50 и РСМ-54⁴⁹.

Россия строит три ПЛАРБ нового класса – Проекта 955 «Борей». Первая подводная лодка этого класса «Юрий Долгорукий» прошла в 2010 г. ряд успешных морских испытаний⁵⁰. Россия объявила о планах построить до

⁴⁴ 'Russia's missile forces to replace Topol-M with multiple-warhead RS-24', RIA Novosti, 30 Nov. 2010 <http://en.rian.ru/military_news/20101130/161558446.html>.

⁴⁵ Petrova (сноска 42).

⁴⁶ 'Russia's missile forces to replace Topol-M with multiple-warhead RS-24' (сноска 44).

⁴⁷ 'Nuclear submarine "Zelenograd" will be dismantled', Zelenograd Information Portal, 23 July 2010 <<http://www.netall.ru/gnn/130/573/462840.html>>.

⁴⁸ 'Russia set to keep Typhoon class nuclear subs until 2019–Navy', RIA Novosti, 7 May 2010 <http://en.rian.ru/military_news/20100507/158917310.html>.

⁴⁹ 'Russia carries out successful tests of two SLBMs', RIA Novosti, 28 Oct. 2010 <http://en.rian.ru/military_news/20101028/161118380.html>; и Russian Ministry of Defence, Information and Public Relations Service, [Message of the Information and Public Relations Service of the MOD RF], 7 Aug. 2010 <<http://www.mil.ru/info/1069/details/index.shtml?id=75168>>

⁵⁰ Isby, D. C., 'Yuri Dolgoruky completes more sea trials', *Jane's Missiles and Rockets*, vol. 14, no. 9 (Sep. 2010), p. 5.

восьми ПЛАРБ этого класса, каждая из которых должна быть вооружена 16 ракетами РСМ-56 «Булава»⁵¹.

В 2010 г. неудачи в создании «Булавы» – трехступенчатой твердотопливной БРМБ – продолжили привлекать внимание средств массовой информации и российского руководства. Предполагается, что созданная специально для ПЛАРБ Проекта 955 «Булава» дополнит и, в конечном счете, заменит систему «Delta IV»/РСМ-54. В 2010 г. 7 и 29 октября состоялись успешные испытательные пуски ракеты «Булава»⁵². Семь из 12 предыдущих испытаний «Булавы» оказались неудачными⁵³. Таким образом, общее число испытательных пусков «Булавы» достигло 14, не считая двух дополнительных испытаний пусковых установок (т. е. испытаний механизма, выталкивающего ракету из подводной лодки). Намеченный на декабрь 2010 г. пробный запуск с «Юрия Долгорукого» был отложен до середины 2011 г.⁵⁴

Нестратегическое ядерное оружие

Правительство России указывало в 2010 г., что оно сократило запасы нестратегического (или тактического) ядерного оружия на 75%⁵⁵. Это было сделано в связи с выполнением двух юридически не обязывающих, односторонних инициатив в области нестратегического ядерного оружия, принятых в 1991–1992 гг. одновременно с параллельными инициативами США⁵⁶. Сокращение оказалось больше объявленного в 2007 г. российским должностным лицом 60%-ного сокращения, что может отражать демонтаж Россией дополнительного вооружения⁵⁷.

Имеется значительная неопределенность относительно величины запасов и размещения нестратегических ядерных запасов России, которая продолжает характеризоваться высокой степенью секретности и отсутствием транспарентности. Оценки величины советского запаса нестратегического ядерного оружия в 1991 г. варьировались в диапазоне от приблизительно

⁵¹ [In the framework of the State Armament Program for 2007–2015 it is planned to introduce eight SSBNs of “Borei” class to the Russian Navy], ARMS-TASS, 19 Mar. 2010 <<http://arms-tass.ru/?page=article&aid=82203&cid=25>>.

⁵² ‘Russia’s Bulava missile hits target in test’, RIA Novosti, 7 Oct. 2010 <<http://en.rian.ru/russia/20101007/160865732.html>>; и ‘Russia conducts successful test launch of Bulava ballistic missile’, RIA Novosti, 29 Oct. 2010 <<http://en.rian.ru/russia/20101029/161125380.html>>.

⁵³ ‘Bulava missile test history’, Russian Strategic Nuclear Forces, 29 Oct. 2010 <<http://russianforces.org/navy/slbms/bulava.shtml>>; и ‘Bulava missile: test-launch history’, RIA Novosti, 29 Oct. 2010 <<http://en.rian.ru/infographics/20101029/161128116.html>>.

⁵⁴ Grove, T., ‘Russia delays Bulava missile test to 2011–agency’, Reuters, 15 Dec. 2010 <<http://in.reuters.com/article/idINIndia-53585920101215>>.

⁵⁵ Delegation of the Russian Federation, ‘Practical steps of the Russian Federation in the field of nuclear disarmament’, Statement, 2010 Review Conference of the Parties to the Treaty on the Non-Proliferation of Nuclear Weapons, New York, 3–28 May 2010, p. 8.

⁵⁶ Fieldhouse, R., ‘Nuclear weapon developments and unilateral reduction initiatives’, *SIPRI Yearbook 1992*, pp. 72–73, 89–92.

⁵⁷ ‘Russia determined to keep tactical nuclear arms for potential aggressors’, *Pravda*, 31 Oct. 2007.

15 000 до 21 700⁵⁸. Если принять во внимание заявление правительства России о примерно 75%-ном сокращении с 1991 г., количество нестратегического ядерного оружия сегодня составляло бы 3700–5400 боеголовок. Это количество примерно соответствует диапазону «3000–5000 плюс», упомянутом на брифинге НАТО по Обзору ядерной политики в сентябре 2009 г.⁵⁹

Все же это количество боеголовок значительно превышает номинальный потенциал несения боеголовок остающихся в России способных нести ядерное оружие военно-морских, военно-воздушных и противовоздушных платформ доставки, который составляет, согласно оценке, 2080 боеголовок. Большая часть остальных 1600–3300 ед. нестратегического оружия, вероятно, снята с вооружения и ожидает демонтажа.

В 2010 г. появились новые заявления и сообщения в средствах массовой информации, касающиеся предполагаемого развертывания Россией нестратегического ядерного оружия вблизи территории НАТО. Российские должностные лица эти сообщения опровергли⁶⁰.

IV. ЯДЕРНЫЕ СИЛЫ ВЕЛИКОБРИТАНИИ

Силы ядерного сдерживания Великобритании состоят исключительно из морского компонента: четырех ПЛАРБ «Trident» класса «Vanguard», БРМБ «Trident II» (D5), боеголовок к ним и инфраструктуры поддержки (см. табл. 7.4). Великобритания арендует БРМБ у ВМС США по системе «смешанной собственности на активы». Ракеты D5 отбираются методом случайной выборки из запасов этих ракет, находящихся на объекте ВМС США в Кингс-Бей, штат Джорджия, и загружаются на британские подводные лодки. Далее подводные лодки следуют на склад вооружений Королевских ВМС в Кулпорте, графство Аргилл, где ракеты комплектуются ядерными боеголовками, разработанными и произведенными на предприятии по производству ядерного оружия в Олдермастоне, графство Беркшир. Великобритания обладает арсеналом из примерно 160 развернутых ядерных боеголовок, доступных для использования ПЛАРБ «Trident»⁶¹.

Каждая ПЛАРБ класса «Vanguard» вооружена 16 ракетами «Trident II» (D5), несущими в совокупности до 48 боеголовок. Считается, что некоторое количество развернутых ракет D5 имеет лишь одну боеголовку вместо трех;

⁵⁸ Оценку диапазона, см.: Norris, R. S. and Arkin, W. M., 'Nuclear notebook: estimated Soviet nuclear stockpile (July 1991)', *Bulletin of the Atomic Scientists*, vol. 47, no. 6 (July/Aug. 1991), p. 48; и Arbatov, A., 'Deep cuts and de-alerting: a Russian perspective', ed. H. A. Feiveson, *The Nuclear Turning Point: A Blueprint for Deep Cuts and De-Alerting of Nuclear Weapons* (Brookings Institution Press: Washington, DC, 1999), p. 320.

⁵⁹ US Mission to Council of the North Atlantic Treaty Organization (сноска 21).

⁶⁰ Entous, A. and Weisman, J., 'Russian missiles fuel U.S. worries', *Wall Street Journal*, 30 Nov. 2010; 'Lithuania claims Russia deployed warheads near border', *Agence France-Presse*, 8 Feb. 2011; и [Lithuania calls for limitations of the Russian tactical nuclear weapons near Kalinin-grad], *Vzglyad*, 8 Feb. 2011.

⁶¹ British Prime Minister's Office, 'Speech on nuclear energy and proliferation', London, 17 Mar. 2009 <<http://www.number10.gov.uk/Page18631>>.

такая боеголовка может также иметь пониженную взрывную мощность⁶². Гибкость в загрузке боеголовок отражает принятое Министерством обороны Великобритании в 1998 г. решение закрепить за флотом «Trident» «нестратегическую» роль, или роль средства для нанесения ограниченного удара с целью повысить надежность британского сдерживания⁶³.

Таблица 7.4. Ядерные силы Великобритании по состоянию на январь 2011 г.

Тип	Обозначение	Кол-во развернутых ед.	Начало развертывания	Дальность (км) ^a	Совокупная мощность	Кол-во боеголовок на складах
<i>Баллистические ракеты, запускаемые с подводных лодок</i>						
D5	Trident II	48	1994	>7 400	1–3 x 100 кт	225 ^b

^a Дальность приводится исключительно в иллюстрационных целях; фактическая боевая дальность варьируется в зависимости от характера полета и загрузки оружием.

^b Менее 160 боеголовок доступно для оперативного развертывания, около 144 предназначены для вооружения 48 ракет на трех из четырех атомных подводных лодок с баллистическими ракетами (ПЛАРБ). В каждый данный момент времени на боевом патрулировании находится только 1 ПЛАРБ, имеющая на борту до 48 боеголовок. В 2010 г. было принято решение о сокращении количества готовых к применению боеголовок до не более 120 ед., из которых 40 ед. в каждый данный момент времени будут находиться на боевом дежурстве.

Источники: Министерство обороны Великобритании, Белые книги, пресс-релизы и сайт <<http://www.mod.uk/>>; British House of Commons, *Parliamentary Debates (Hansard)*, разные выпуски; Norris, R. S. et al., *Nuclear Weapons Databook*, vol. 5, *British, French, and Chinese Nuclear Weapons* (Westview: Boulder, CO, 1994), p. 9; 'Nuclear notebook', *Bulletin of the Atomic Scientists*, разные выпуски; и оценки авторов.

В соответствии с политикой, известной как «постоянное сдерживание со стороны моря», в каждый данный момент времени на боевом патрулировании находится одна британская ПЛАРБ⁶⁴. Вторая и третья ПЛАРБ могут выйти в море по тревоге, однако в британских запасах нет достаточного ко-

⁶² Quinlan, M., 'The future of United Kingdom nuclear weapons: shaping the debate', *International Affairs*, vol. 82, no. 4 (July 2006), pp. 627–637; и British House of Commons, Defence Committee, *The Future of the UK's Strategic Nuclear Deterrent: The Strategic Context*, HC 986, 8th report of session 2005–2006 (The Stationery Office: Norwich, 20 June 2006), Written evidence, annex A, para. 26; и Bilton, M., 'Dive bombers', *Sunday Times*, 20 Jan. 2008.

⁶³ British Ministry of Defence, *The Strategic Defence Review*, Cm 3999 (The Stationery Office: Norwich, July 1998), para. 63. В дополнении от 2002 г. роль ядерного оружия была расширена и теперь включает сдерживание «лидеров вызывающих беспокойство государств и террористических организаций». British Ministry of Defence, *The Strategic Defence Review: A New Chapter*, Cm 5566, vol. I (The Stationery Office: Norwich, July 2002), para. 21.

⁶⁴ British Ministry of Defence and British Foreign and Commonwealth Office, *The Future of the United Kingdom's Nuclear Deterrent*, Cm 6994 (The Stationery Office: Norwich, Dec. 2006), p. 27.

личества ракет для того, чтобы одновременно вооружить и четвертую подводную лодку. После окончания холодной войны уровень боеготовности находящихся на боевом патрулировании ПЛАРБ был снижен, причем размещенные на них ракеты не нацелены на какой-либо определенный объект, а сроки «уведомления об открытии огня» измеряются днями.

Сроки службы ПЛАРБ класса «Vanguard» начнут истекать с 2024 г.⁶⁵ Королевский военно-морской флот планирует обновить систему «Trident», заменив существующие подводные лодки ПЛАРБ нового класса и оснастив их модифицированными БРМБ «Trident II» D5LE, разрабатываемыми в США.

В октябре 2010 г. британское министерство обороны опубликовало первый с 1997 г. новый Обзор стратегической обороны и безопасности, в котором подтвердило приверженность правительства развитию базирующихся на подводных лодках сил ядерного сдерживания, основанных на нынешней системе «Trident»⁶⁶. В целях экономии новые подводные лодки будут иметь меньший ракетный отсек, оборудованный 12 пусковыми установками по сравнению с 16, которые имеются на подводных лодках класса «Vanguard». При нормальных обстоятельствах функциональными будут лишь восемь пусковых установок. Максимальное количество ядерных боеголовок, находящихся на каждой подводной лодке, сократится с 48 до 40, т. е. потребуются устанавливать на каждой ракете пять боеголовок⁶⁷.

Оглашая результаты Обзора, британский премьер-министр Дэвид Кэмерон сказал, что в свете текущего бюджетного кризиса правительство отложит принятие «магистрального» решения относительно подробных планов закупок, конструкции и числа подводных лодок «примерно до 2016 г.», когда пройдут следующие всеобщие выборы⁶⁸. Это означает, что первая ПЛАРБ нового поколения вступит в строй в 2028 или 2029 г., т. е. не ранее чем через четыре–пять лет после того, как в 2024 г. будет выведена из эксплуатации первая подводная лодка «Vanguard». Сроки службы подводных лодок «Vanguard» придется продлевать в связи с намерением правительства строго придерживаться политики «постоянного сдерживания со стороны моря». Британский государственный секретарь по обороне Лайам Фокс оценил дополнительную стоимость содержания подводных лодок класса «Vanguard» до 2028 г. в 1.2–1.4 млрд ф. ст. (1.8–2.1 млрд долл.)⁶⁹. Программа замены «Trident» будет стоить, согласно оценкам, 20 млрд ф. ст. (30 млрд долл.). В июле 2010 г. было объявлено, что программа будет оплачена из основного бюджета министерства обороны, а не из резервных фондов Казначейства⁷⁰.

В Обзоре стратегической обороны и безопасности 2010 г. говорится о том, что запас развернутых ядерных боеголовок будет сокращен с примерно 160 до не более 120. Точно так же, общие запасы ядерного оружия, включая

⁶⁵ Первая подводная лодка этого класса, HMS *Vanguard*, вступила в строй в 1994 г. Первоначальный 25-летний срок служб был продлен до 30 лет.

⁶⁶ British Ministry of Defence, *Securing Britain in an Age of Uncertainty: The Strategic Defence and Security Review*, Cm 7948 (The Stationery Office: Norwich, Oct. 2010), para. 3.8, p. 38.

⁶⁷ British Ministry of Defence (сноска 66), para. 3.11, p. 38.

⁶⁸ Watt, N., 'David Cameron to delay Trident replacement', *The Guardian*, 19 Oct. 2010.

⁶⁹ British House of Commons, 'Oral answers to questions, defence: Trident replacement', *Hansard*, 8 Nov. 2010, column 1.

⁷⁰ Rayment, S., 'Armed forces stunned by Trident bill', *Daily Telegraph*, 31 July 2010.

неразвернутое оружие, сократятся с нынешних 225 боеголовок до «не более 180 к середине 2020-х годов»⁷¹. В Обзоре указывается, что правительство отложит принятие решения относительно того, обновлять или заменить ядерные боеголовки на БРМБ D5, до следующего парламентского срока; современные боеголовки могут оставаться на вооружении, по крайней мере, до конца 2030-х годов⁷². Задержка в принятии решения приведет к отсрочке расходования средств, оцениваемых в размере 500 млн ф. ст. (750 млн долл.) за следующие 10 лет. Вместе с тем, представляется, что на британские БРМБ собираются устанавливать W76-1/Мк-4А – модернизированную версию, в настоящее время производимую в США для замены W76/Мк-4, стоящих на БРМБ США. По мнению должностных лиц Министерств обороны Великобритании и США, модернизированные боеголовки повысят военный потенциал⁷³.

Британско-французское соглашение о сотрудничестве в ядерной сфере

2 ноября 2010 г. британский премьер-министр Дэвид Кэмерон и президент Франции Николя Саркози подписали двусторонние соглашения об обороне и о сотрудничестве в ядерной сфере⁷⁴. Ядерное соглашение предполагало создание «совместных радиографических/гидродинамических центров», одного во Франции и одного в Великобритании, для проведения испытания компонентов ядерного оружия в виде компьютерного моделирования, чтобы гарантировать их безопасность и надежность, не прибегая к реальным испытательным взрывам ядерного оружия⁷⁵. Центр ядерного моделирования будет построен в Валдуке, Франция, и начнет свою деятельность в 2014 г. Лаборатория в Валдуке будет дополнена центром совместных технологических разработок в Олдермастоне, который позволит французским и британским ученым моделировать характеристики ядерных материалов и технологий с целью обеспечить «на длительный срок жизнеспособность, безопасность и сохранность» арсеналов ядерного оружия этих двух стран⁷⁶. Должностные лица подчеркнули, что в соответствии с соглашением обе страны будут продолжать независимо друг от друга поддерживать собственные силы ядерного сдерживания.

⁷¹ British Ministry of Defence (сноска 66), para. 3.8, p. 38; и Norton-Taylor, R., 'Britain's nuclear arsenal is 225 warheads, reveals William Hague', *The Guardian*, 26 May 2010.

⁷² British Ministry of Defence (сноска 66), para. 3.9, p. 39.

⁷³ Kristensen, H. M., 'British submarines to receive upgraded US nuclear warhead', FAS Strategic Security Blog, Federation of American Scientists, 1 Apr. 2011 <<http://www.fas.org/blog/ssp/2011/04/britishw76-1.php>>; и Norton-Taylor, R., 'Trident more effective with US arming device, tests suggest', *The Guardian*, 6 Apr. 2011.

⁷⁴ UK–France Summit 2010, Declaration on defence and security cooperation, 2 Nov. 2010 <<http://www.number10.gov.uk/news/statements-and-articles/2010/11/>>.

⁷⁵ Treaty between the United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland and the French Republic relating to Joint Radiographic/Hydrodynamics Facilities, signed 2 Nov. 2010, Cm 7975 (The Stationery Office: Norwich, 10 Nov. 2010).

⁷⁶ UK–France Summit 2010 (сноска 74).

V. ЯДЕРНЫЕ СИЛЫ ФРАНЦИИ

Ядерные силы Франции состоят из авиации и ПЛАРБ, способных нести в общей сложности около 300 боеголовок (см. табл. 7.5). Вышедшая в 2008 г. Белая книга по вопросам обороны и национальной безопасности со-

Таблица 7.5. Ядерные силы Франции по состоянию на январь 2011 г.

Тип	Кол-во развернутых ед.	Начало развертывания	Дальность (км) ^a	Совокупная мощность	Кол-во боеголовок на складах
<i>Самолеты наземного базирования^b</i>					
Mirage 2000N	~20	1988	2 750	1 х до 300 кт TNA	~20
Rafale F3	~20	2010–2011	2 000	1 х до 300 кт TNA	~20
<i>Самолеты палубного базирования^b</i>					
Rafale МК3	~10	2010–2011	2 000	1 х до 300 кт TNA	~10
<i>Баллистические ракеты, запускаемые с подводных лодок^c</i>					
M45	32	1996	6 000 ^d	4–6 х 100 кт TN-75	160 ^e
M51.1	16	2010–2011	6 000	4–6 х 100 кт TN-75	80
M51.2	0	(2015)	6 000	4–6 х TNO	0
Итого					~300^f

() = неопределенные данные; кт = килотонны; TNA = Tête Nucléaire Aéroportée («воздушная ядерная боеголовка»); TNO = Tête Nucléaire Océanique («океаническая ядерная боеголовка»).

^a Дальность самолетов приводится исключительно в иллюстрационных целях; фактическая боевая дальность варьируется в зависимости от характера полета и загрузки оружием.

^b Небольшое количество ракет предыдущего поколения "Air-Sol Moyenne Portée" (ASMP, ракеты класса «воздух–земля» среднего радиуса действия) все еще могут оставаться на вооружении до тех пор, пока они в 2011 г. не будут полностью заменены на ASMP-A.

^c В середине 1990-х годов Франция перешла к политике содержания 4 ПЛАРБ, которая означает, что ей необходимо иметь достаточное количество БРПЛ для того, чтобы снарядить три действующих ПЛАРБ, в то время как четвертая ПЛАРБ будет стоять на капитальном ремонте.

^d В докладе комиссии по национальной обороне Французской национальной ассамблеи от 2001 г. указано, что дальность полета M45 составляет всего лишь 4000 км.

^e Обновление ракет, начавшееся вместе с модернизацией подводной лодки *Le Vigilant*, не коснется боеголовок, которые будут приспособлены к установке на новых ракетах M51.1.

^f У Франции нет резерва, однако имеется небольшое количество запасных боеголовок, в результате общее количество боеголовок достигает приблизительно 300 ед.

Источники: Sarkozy, N., French President, Speech on defence and national security, Porte de Versailles, 17 June 2008 <<http://www.elysee.fr/president/les-dossiers/defense/livre-blanc/paris-17-juin-2008/livre-blanc-sur-la-defense-et-la-securite.6651.html>>; Sarkozy, N., French President, 'Presentation of SSBM "Le Terrible"', Speech, Cherbourg, 21 Mar. 2008, <<https://pastel.diplomatie.gouv.fr/editorial/actual/ael2/bulletin.gb.asp?liste=20080331.gb.html>>; Министерство обороны Франции, различные публикации, <<http://www.defense.gouv.fr/>>; французская Национальная ассамблея, различные законы об обороне; Norris, R. S. et al., *Nuclear Weapons Databook*, vol. 5, *British, French, and Chinese Nuclear Weapons* (Westview: Boulder, CO, 1994), p. 10; *Air Actualités*, различные выпуски; *Aviation Week & Space Technology*, различные выпуски; 'Nuclear notebook', *Bulletin of the Atomic Scientists*, различные выпуски; и оценки авторов.

держала важные разъяснения, касающиеся французских ядерных сил. Франция продолжит придерживаться «принципа жесткой достаточности» (соответствующего политике «минимального сдерживания») как гарантии ее безопасности и «оперативной надежности» французского ядерного арсенала, в основе которого лежат «постоянное патрулирование подводных лодок и военно-воздушный потенциал»⁷⁷.

В сентябре 2010 г. новая ПЛАРБ «Le Terrible» класса «Triomphant» вошла в строй, присоединившись к флоту из трех уже переданных военно-морским силам ПЛАРБ того же класса – «Le Triomphant», «Le Téméraire» и «Le Vigilant»⁷⁸. «Le Terrible» оснащена 16 БРМБ М51.1. М51.1 – трехступенчатая твердотопливная ракета с предполагаемой максимальной дальностью полета 6000–8000 км, способная нести до шести боеголовок TN-75. До вступления в строй «Le Terrible» 27 января и 10 июля 2010 г. осуществила успешные испытательные пуски БРМБ М51.1. Три другие ПЛАРБ класса «Triomphant» будут перевооружены М51.1 к 2017 г.⁷⁹ Модернизация «Le Vigilant» началась в июле 2010 г.⁸⁰ Усовершенствованная версия ракеты М51.1, М51.2 предназначена для несения новой «Tête Nucléaire Oceanique» (ТНО, «океанской ядерной боеголовки») и заменит М51.1 после 2015 г.⁸¹

К концу 2010 г. авиационный компонент французских ядерных сил был представлен двумя эскадрильями наземного базирования и одной эскадрилей морской базирования, в состав которых входили способные нести ядерное оружие боевые самолеты «Mirage» и «Rafale»⁸². Самолеты «Mirage 2000N» из 3/4 эскадрильи истребителей «Limousin» в 2018 г. будут заменены на «Rafale». Самолет может нести крылатые ракеты либо «Air-Sol Moyenne Portée» (ASMP, среднего радиуса действия класса «воздух–земля»), либо ASMP-Ameéliorée (ASMP-A). Всего было произведено 90 ра-

⁷⁷ French Government, *Défense et sécurité nationale: Le livre blanc* [Defence and national security: the white paper] (Odile Jacob: Paris, June 2008). В англ. переводе: French Government, *The French White Paper on Defence and National Security* (Odile Jacob: New York, 2008), pp. 161–163.

⁷⁸ French Navy, 'Le Terrible livré à la marine' [*Le Terrible delivered to the navy*], Press release, 4 Oct. 2010, <<http://www.defense.gouv.fr/marine/actu-marine/le-terrible-livre-a-la-marine>>.

⁷⁹ Richardson, D., 'France tests M51 SLBM under operational conditions', *Jane's Missiles and Rockets*, vol. 14, no. 9 (Sep. 2010), p. 6; и Richardson, D., 'M51 SLBM performs fourth test-flight', *Jane's Missiles and Rockets*, vol. 14, no. 3 (Mar. 2010), p. 3.

⁸⁰ French Senate, *Avis présenté au nom de la commission des affaires étrangères, de la défense et des forces armées (1) sur le projet de loi de finances pour 2011*, vol. 5, *Défense: Equipement des forces* [Opinions submitted on behalf of the Committee on Foreign Affairs, Defence and Armed Forces (1) on the finance bill for 2011, vol. 5, Defence: Equipping the forces], no. 112 (French Senate: Paris, 18 Nov. 2010), chapter 1, section II.

⁸¹ Lennox (сноска 34), p. 47.

⁸² French Senate, *Avis présenté au nom de la commission des affaires étrangères, de la défense et des forces armées (1) sur le projet de loi de finances pour 2010*, vol. 5, *Défense: Equipement des forces* [Opinions submitted on behalf of the Committee on Foreign Affairs, Defence and Armed Forces (1) on the finance bill for 2010, vol. 5, Defence: Equipping the forces], no. 102 (French Senate: Paris, 19 Nov. 2009), chapter 2, section I.C; French Senate (сноска 80); и French Air Force, 'Mise en service opérationnelle: Rafale/ASMP-A' [Operational implementation: Rafale/ASMP-A], Press release, 13 July 2010 <<http://www.defense.gouv.fr/air/actus-air/rafale-asmp-a>>.

кет ASMP, а также 80 300-килотонных боеголовок TN-81 для них. Новая крылатая ракета ASMP-A в настоящее время поступает на вооружение во все три эскадрильи. Ракеты ASMP-A несут «Tête Nucléaire Aeroportée» (TNA, «воздушную ядерную боеголовку»), которая является новой термо-ядерной боеголовкой, согласно сообщениям, имеющей избираемую мощность 20, 90 и 300 кт⁸³. Поставка оставшихся ракет ASMP-A и снятие с вооружения ASMP будет завершено в 2011 г.⁸⁴

Франция по-прежнему стремится поддерживать свой комплекс ядерного оружия, включая научно-исследовательский потенциал. В 2010 г. она подписала с Великобританией соглашение о техническом сотрудничестве и обмене секретной информацией в области сохранности и безопасности ядерного оружия и сертификации запасов (см. выше раздел IV).

VI. ЯДЕРНЫЕ СИЛЫ КИТАЯ

Согласно оценкам, Китай располагает арсеналом примерно в 200 ед. ядерного оружия, средствами доставки которого служат преимущественно баллистические ракеты и самолеты (см. табл. 7.6). В резерве могут находиться дополнительные боеголовки, что доводит общее их количество приблизительно до 240 ед.

Заслуживающие доверия сообщения о том, что китайский ядерный арсенал в последние годы существенно изменился, отсутствуют. Однако Китай в рамках своей долгосрочной программы модернизации, нацеленной на создание более живучих сил и обеспечение более гибких вариантов ядерного ответа, увеличил количество ракетных систем доставки среднего и дальнего радиуса действия. Согласно представленному в 2009 г. докладу ВВС США, Китай имеет «самую действенную и разнообразную программу развития баллистических ракет в мире», и, кроме того, «увеличиваются как размеры его баллистических ракет, так и количество их образцов»⁸⁵.

В марте 2011 г. правительство Китая выпустило последнюю из выходящих один раз в два года Белых книг в области обороны⁸⁶. В новом документе вновь говорится о приверженности Китая политике ненанесения ядерного удара первым и его намерении ограничить свой ядерный потенциал минимально необходимым для национальной безопасности уровнем. Однако в Белой книге отсутствует информация о потенциале и оперативном состоянии ядерных сил страны. В Белой книге 2008 г. содержалось описание того, как ядерные силы Китая будут постепенно переходить на повышенный уровень готовности во время кризиса, чтобы сдерживать противника и подготовиться к ответному ядерному удару⁸⁷.

⁸³ Lennox (сноска 34), p. 44.

⁸⁴ French Senate (сноска 80), chapter 2, section I.C.

⁸⁵ US Air Force, National Air and Space Intelligence Center (NASIC), *Ballistic and Cruise Missile Threat* (NASIC: Wright-Patterson Air Force Base, OH, Mar. 2009), p. 3.

⁸⁶ Chinese State Council, *China's National Defense in 2010* (Information Office of the Chinese State Council: Beijing, Mar. 2011).

⁸⁷ Chinese State Council, *China's National Defense in 2008* (Information Office of the Chinese State Council: Beijing, Jan. 2009); и Kristensen, H. K., 'China Defense White Paper de-

Таблица 7.6. Ядерные силы Китая по состоянию на январь 2011 г.

Тип/китайское обозначение (обозначение США)	Кол-во развернутых ед.	Начало развертывания	Дальность (км) ^a	Загрузка боезарядов	Кол-во боеголовок
<i>Ракеты наземного базирования^b</i>	~130				~130
DF-3A (CSS-2)	~12	1971	3 100 ^c	1 x 3.3 Мт	~12
DF-4 (CSS-3)	~12	1980	5 500	1 x 3.3 Мт	~12
DF-5A (CSS-4)	20	1981	13 000	1 x 4–5 Мт	20
DF-21 (CSS-5)	60	1991	2 100 ^d	1 x 200–300 кт	60
DF-31 (CSS-10 Mod 1)	<10	2006	>7 200	1 x . .	<10
DF-31A (CSS-10 Mod 2)	<15	2007	>11 200	1 x . .	<15
<i>БРПЛ</i>	(36)				(36)
JL-1 (CSS-N-3)	(12)	1986	>1 770	1 x 200–300 кт	(12)
JL-2 (CSS-NX-14)	(24)	(2011)	>7 200	1 x . .	(24)
<i>Самолеты^e</i>	>20				(40)
H-6 (B-6)	20	1965	3 100	1 x бомба	(20)
Ударные (. .)	. .	1972–. .	. .	1 x бомба	(20)
<i>Крылатые ракеты</i>	150–350				. .
DH-10	150–350	2007	>1 500	1 x ^f
Итого					(~240)^g

. . = данные отсутствуют или неприменимы; () = неопределенные данные; кт = килотонна; Мт = мегатонна; БРПЛ = баллистическая ракета, запускаемая с подводной лодки.

^a Дальность самолетов приводится исключительно в иллюстрационных целях; фактическая боевая дальность варьируется.

^b Китай определяет радиус действия ракет как малый при дальности <1000 км; как средний при дальности 1000–3000 км; как дальний при дальности 3000–8000 км; и как межконтинентальный при дальности >8000 км.

^c Дальность DF-3A может быть больше, чем обычно сообщается.

^d Считается, что вариант DF-21A (CSS-5 Mod 2) имеет дальность полета до 2500 км.

^e Данные по самолетам относятся только к версиям, приспособленным к несению ядерного оружия.

^f Остается неясным, способна ли DH-10 нести ядерную боеголовку, однако разведка ВВС США включает это оружие в список «носителей обычного или ядерного боезаряда», так же как и российскую ракету AS-4, способную нести ядерную боеголовку.

^g Предполагается, что дополнительное количество боеголовок может быть складировано для вооружения ими в будущем ракет DF-31, DF-31A и JL-2. Общий запас боезарядов, как считается, может составлять около 240 единиц.

Источники: US Department of Defense, *Military Power of the People's Republic of China*, за разные годы; ВВС США, Национальный центр аэрокосмической разведки (NASIC), различные документы; Центральное разведывательное управление США, различные документы; Kristensen, H. M., Norris, R. S. and McKinzie, M. G., *Chinese Nuclear Forces and U.S. Nuclear War Planning* (Federation of American Scientists/Natural Resources Defense Council: Washington, DC, Nov. 2006); Norris, R. S. et al., *Nuclear Weapons Databook*, vol. 5, *British, French, and Chinese Nuclear Weapons* (Westview: Boulder, CO, 1994); 'Nuclear notebook', *Bulletin of the Atomic Scientists*, различные выпуски; Google Earth; и оценки авторов.

scribes nuclear escalation', FAS Strategic Security Blog, Federation of American Sciences, 23 Jan. 2009 <<http://www.fas.org/blog/ssp/2009/01/chinapaper.php>>.

Китайские баллистические ракеты наземного базирования находятся в составе 2-го артиллерийского корпуса НОАК. В соответствии с данными, ежегодно публикуемыми Министерством обороны США, в 2010 г. китайский арсенал ракет, способных нести ядерное оружие, состоял из старых жидкотопливных баллистических ракет средней дальности DF-3A («Dong Feng», или «Восточный ветер») и более современных грунтово-мобильных твердотопливных баллистических ракет среднего радиуса действия DF-21, предназначенных для «регионального сдерживания»⁸⁸. Кроме того, Китай располагал МБР двух старых типов: жидкотопливными ракетами шахтного базирования DF-5A и менее крупными жидкотопливными ракетами DF-4. В настоящее время 2-й артиллерийский корпус развертывает современные системы мобильных МБР, чтобы повысить живучесть китайских ракетных сил за счет рассредоточения их на большей территории⁸⁹. Это, прежде всего, грунтово-мобильная твердотопливная ракета DF-31, которая впервые была развернута в 2006 г., а также ее вариант DF-31A с большей дальностью полета (свыше 11 200 км).

У Китая были трудности в развитии ядерных сил сдерживания морского базирования. В стране построили единственную ПЛАРБ Типа 092 (класса «Xia»), вооруженную 12 твердотопливными БРМБ промежуточного радиуса действия, каждая из которых несла одну боеголовку JL-1 («Ju Long», или «Великая волна»). Эта подводная лодка никогда не выходила на боевое патрулирование в целях сдерживания и, как считают, не является полностью боеготовой. В настоящее время Китай строит и развертывает ПЛАРБ Типа 094 (класса «Jin»). Сообщалось, что по состоянию на 2010 г. три подводные лодки находились либо в эксплуатации, либо на различных стадиях строительства и установки оборудования. По оценке Министерства обороны США, Китай может, в конечном счете, развернуть «до пяти» ПЛАРБ Типа 094⁹⁰. Имелись сведения, что одна из подводных лодок размещена на новой базе ВМФ возле Юйлина, о-в Хайнань, в Южно-Китайском море⁹¹.

Каждая ПЛАРБ класса «Jin» будет нести 12 трехступенчатых твердотопливных БРМБ JL-2, которые являются морским вариантом МБР DF-31. JL-2 имеет расчетную дальность полета в 7200 км. Считается, что эта ракета оснащена моноблочной ядерной боеголовкой⁹². Согласно Министерству обороны США, JL-2 столкнулась с техническими трудностями, «провалив

⁸⁸ US Department of Defense (DOD), *Military and Security Developments Involving the People's Republic of China 2010*, Annual Report to Congress (DOD: Washington, DC, Mar. 2010), p. 66. Хотя в Китае существует своя система определения радиуса действия ракет (см. табл. 7.6), здесь используются определения, принятые Министерством обороны США: ближний радиус действия = <1100 км; средний радиус действия = 1100–2750 км; промежуточный радиус действия = 2750–5500 км; и межконтинентальный радиус действия = >5500 км.

⁸⁹ US Department of Defense (сноска 88), p. 34.

⁹⁰ US Department of Defense (сноска 88), pp. 2–3.

⁹¹ Kristensen, H. M., 'New Chinese SSBN deploys to Hainan Island', 24 Apr. 2008, FAS Strategic Security Blog, Federation of American Sciences <<http://www.fas.org/blog/ssp/2008/04/new-chinese-ssbn-deploys-to-hainan-island-naval-base.php>>.

⁹² US Department of Defense (сноска 88), p. 34.

несколько тестов, которые входили в завершающую серию полетных испытаний», и оставалось неясным, когда эта система поступит на вооружение⁹³.

Существует точка зрения, что Китай располагает небольшим запасом ядерных бомб, доставляемых самолетами. Хотя считается, что в военно-воздушных силах НОАК нет соединений, предназначенных преимущественно для доставки бомб, в рассекреченном американском отчете от 1993 г. содержится предположение о том, что «перед некоторыми соединениями может быть поставлена задача доставки ядерного оружия в качестве непредвиденного задания»⁹⁴. Наиболее вероятным самолетом, который будет использоваться для нанесения ядерного удара, является устаревший бомбардировщик Н-6 и, возможно, более современный истребитель-бомбардировщик. Китай также разрабатывает версию воздушного базирования крылатой ракеты наземного базирования для нанесения ударов по наземным целям ДН-10 (также называемой СЖ-10), которая может доставляться самолетами Н-6. Военно-воздушные силы США описывают потенциал ДН-10 как «обычный или ядерный», обозначая ее так же, как и другие крылатые ракеты двойного назначения⁹⁵. Однако неясно, собирается ли Китай оснастить ядерным оружием крылатые ракеты воздушного или наземного базирования.

VII. ЯДЕРНЫЕ СИЛЫ ИНДИИ

По оценкам, Индия обладает арсеналом в 80–100 ед. ядерного оружия. Эта оценка основана на расчетах имеющегося у Индии запаса оружейного плутония и на количестве развернутых систем доставки, способных нести ядерное оружие.

Считается, что в основе ядерного оружия Индии лежит плутоний. По состоянию на 2010 г., запас оружейного плутония Индии оценивался между 0.36 и 0.64 т⁹⁶. Плутоний был произведен на тепловом ядерном реакторе по производству плутония (CIRUS) мощностью 40 МВт близ Мумбаи, который был построен 50 лет назад и остановлен в конце 2010 г., и на реакторе «Dhruva» мощностью 100 МВт, введенным в строй 25 лет назад. По оценкам, «Dhruva» способен ежегодно производить 11–18 кг оружейного плутония, достаточного для двух–шести бомб в зависимости от конструкции оружия и технологии изготовления⁹⁷. Представляется, что Индия собирается удовлетворять свои будущие потребности в оружейном плутонии за счет его производства в реакторах на быстрых нейтронах. Строительство прототипа

⁹³ US Department of Defense (сноска 88), p. 34; и [Chinese underwater test-launched missile smashes into its own submarine], *Liberty Times* (Taiwan), 25 Jan. 2010 <<http://www.libertytimes.com.tw/2010/new/jan/25/today-p8.htm>>.

⁹⁴ US National Security Council, ‘Report to Congress on status of China, India and Pakistan nuclear and ballistic missile programs’, [28 July 1993], полученный Федерацией американских ученых на основании Закона США о свободе информации, <<http://fas.org/irp/threat/930728-wmd.htm>>.

⁹⁵ US Air Force (сноска 85), p. 29.

⁹⁶ См. табл. 7А.2. в приложении 7А.

⁹⁷ International Panel on Fissile Material (IPFM), *Global Fissile Material Report 2010: Balancing the Books—Production and Stocks* (IPFM: Princeton, NJ, Dec. 2010), p. 100.

реактора на быстрых нейтронах мощностью 1250 МВт приближается к завершению в Калпаккаме, где также размещается перерабатывающее предприятие, не подпадающее под контроль Международного агентства по атомной энергии (МАГАТЭ). Недавно в строительстве реактора возникли задержки, но при 75%-ной рабочей производительности потенциально он может производить около 140 кг оружейного плутония в год, что достаточно для изготовления 28–35 ед. ядерного оружия⁹⁸.

Кроме того, Индия, согласно оценкам, обладает приблизительно 1.0–1.6 т урана, обогащенного до 93%-ного содержания урана-235⁹⁹. Обогащение происходит на центрифужных мощностях по обогащению урана на заводе редких материалов в Раттехалли, где производится высокообогащенной уран, используемый в качестве топлива в корабельных реакторах¹⁰⁰.

Существует мнение, что индийские боеголовки обычно не соединены с их системами доставки, а скорее хранятся отдельно на складах¹⁰¹.

Ударная авиация

Авиация представляет собой наиболее развитый компонент индийского ударного ядерного потенциала (см. табл. 7.7). По сообщениям, военно-воздушные силы Индии сертифицировали для доставки ядерных бомб свободного падения многоцелевые самолеты «Mirage 2000-H Vajra». Кроме того, считается, что в качестве средства доставки ядерного оружия могут быть использованы некоторые из четырех эскадрилий боевых самолетов «Jaguar IS Shamsher» индийских ВВС¹⁰².

Ракеты наземного базирования

Индийский арсенал ракет наземного базирования состоит из систем «Prithvi» и «Agni». «Prithvi I» (SS-150) – это одноступенчатая жидкотопливная грунтово-мобильная баллистическая ракета малой дальности, способная доставить боеголовку весом 1000 кг на максимальное расстояние в 150 км. Широко распространено мнение, что ряд ракет «Prithvi I» был приспособлен для доставки ядерных боеприпасов. Первое полетное испытание «Prithvi I» состоялось в 1988 г., а в 1994 г. она поступила на вооружение¹⁰³.

⁹⁸ Cochran, T., et al., *Fast Breeder Reactor Programs: History and Status* (International Panel on Fissile Material: Princeton, NJ, Feb. 2010), pp. 41, 45.

⁹⁹ См. табл. 7А.1. в приложении 7А.

¹⁰⁰ International Panel on Fissile Material (сноска 97), pp. 123–124. См. табл. 7А.3. в приложении 7А.

¹⁰¹ Norris, R. S. and Kristensen, H. M., 'Indian nuclear forces, 2010', *Bulletin of the Atomic Scientists*, vol. 66, no. 5 (Sep./Oct. 2010), pp. 76–81.

¹⁰² Naik, P. V., 'IAF aiming for diverse capabilities, says vice chief of air staff, Air Marshall V. P. Naik in his keynote address on fighter technology and advance systems', *India Strategic*, Oct. 2008.

¹⁰³ Mian, Z., Nayyar, A. H. and Ramana, M. V., 'Bringing Prithvi down to earth: the capabilities and potential effectiveness of India's Prithvi missile', *Science and Global Security*, vol. 7, no. 3 (1998).

Таблица 7.7. Ядерные силы Индии по состоянию на январь 2011 г.

Тип	Дальность (км) ^a	Полезная нагрузка (кг)	Статус
<i>Самолеты</i>			
Mirage 2000H Vajra	1 850	6 300	По сообщениям, был сертифицирован для доставки ядерных бомб свободного падения
Jaguar IS Shamsher	1 400	4 760	Часть из этих четырех эскадрилий может выполнять задачи по доставке ядерных боезарядов
<i>Баллистические ракеты наземного базирования^b</i>			
Prithvi I (P-I)	150	800	Поступила на вооружение в 1994 г.; широко распространено мнение, что она предназначена для доставки ядерного оружия; развернуто менее 50 пусковых установок; самое последнее полетное испытание было проведено 15 апреля 2009 г.
Agni I ^c	>700	1 000	Самое последнее функциональное испытание индийская армия провела 25 ноября 2010 г.; состоит на вооружении ракетной группы № 334 индийской армии
Agni II	>2 000	1 000	Самый последний запуск состоялся 17 мая 2010 г.; возможно, скоро поступит на вооружение
Agni II Prime	>2 500	1 000	Запуск 10 декабря 2010 г. оказался неудачным; статус неизвестен
Agni III	>3 000	1 500	Находится в стадии разработки; полетные испытания проводились трижды, самое последнее имело место 7 февраля 2010 г.; возможно, поступит на вооружение в 2011 г.
Agni IV	~5 000	..	Находится в стадии разработки; пробный запуск возможен в 2011 г.
<i>Баллистические ракеты морского базирования</i>			
Dhanush	350	500	Испытана 11 марта 2011 г.; время поставки на вооружение определяется
K-15 ^d	700	500–600	Находится в стадии разработки; пробный запуск с подводной платформы был осуществлен 26 февраля 2008 г.; в 2012 г. возможен испытательный запуск с подводной лодки <i>Arihant</i>

.. = данные отсутствуют или неприменимы.

^a Дальность самолетов приводится исключительно в иллюстрационных целях; фактическая боевая дальность варьируется в зависимости от характера полета и загрузки оружием. Чтобы достичь максимальной дальности, полезную ракетную нагрузку, возможно, придется уменьшить.

^b Индия также начала разработку дозвуковой крылатой ракеты с радиусом действия 1000 км, известной под названием "Nirbhay" («Неустранимая»), которая, возможно, будет обладать способностью нести ядерное оружие.

^c Первоначальный вариант "Agni I", ныне известный как "Agni", был результатом технологической демонстрационной программы, завершенной в 1996 г. В Министерстве обороны Индии "Agni I" называют A1.

^d K-15, возможно, является той же ракетой, что и "Sagarika", описанная разведслужбами США. Согласно неподтвержденным сообщениям в индийских средствах массовой информации, версия K-15 наземного базирования, известная как "Shourya", впервые была испытана 12 ноября 2008 г.

Источники: Министерство обороны Индии, ежегодные отчеты и пресс-релизы; International Institute for Strategic Studies, *The Military Balance 2010* (Routledge: London, 2010); US Air Force, National Air and Space Intelligence Center (NASIC), *Ballistic and Cruise Missile Threat* (NASIC: Wright-Patterson Air Force Base, OH, June 2009); сообщения индийских средств массовой информации; 'Nuclear notebook', *Bulletin of the Atomic Scientists*, разные выпуски; и оценки авторов.

Баллистические ракеты малой дальности «Prithvi II» и «Prithvi III» являются вариантами «Prithvi I», но они, как считается, не предназначены для доставки ядерного оружия.

В последние годы ядерная роль «Prithvi» в значительной степени перешла к системе «Agni». «Agni» была разработана Индийской организацией по оборонным исследованиям и разработкам (DRDO) в рамках ее много-страдальной комплексной программы разработки управляемых ракет¹⁰⁴. «Agni I» представляет собой одноступенчатую твердотопливную ракету, способную доставить боеголовку весом 1000 кг на максимальное расстояние примерно 700–800 км. Индийские сухопутные силы успешно провели полетные испытания ракеты «Agni I» 25 ноября 2010 г.¹⁰⁵ «Agni II» – двухступенчатая твердотопливная ракета, которая может доставить аналогичный боезаряд на максимальное расстояние до 2000 км. Организация по оборонным исследованиям и разработкам разрабатывала вариант «Agni II», известной как «Agni II Prime» (иногда называемой «Plus»), который имеет увеличенную дальность полета до 2500 км и оснащен несколькими технологическими новинками, включая усовершенствованные системы двигателя и разделения ступеней. Первый испытательный полет ракеты 10 декабря 2010 г. оказался неудачным¹⁰⁶. Кроме того, Организация по оборонным исследованиям и разработкам продолжает разрабатывать «Agni III» – двухступенчатую твердотопливную ракету, способную доставить боезаряд весом 1500 кг на расстояние 3000–3500 км. 7 февраля 2010 г. «Agni III» прошла третьи по счету успешные полетные испытания, после чего должностные лица Организации по оборонным исследованиям и разработкам объявили, что ракета готова к поступлению на вооружение¹⁰⁷.

Ракеты морского базирования

Организация по оборонным исследованиям и разработкам провела испытания компонентов системы подводного запуска ракет и в настоящее время разрабатывает двухступенчатую баллистическую ракету, которая может быть запущена с находящейся в погруженном состоянии подводной лодки при помощи газового стартового ускорителя¹⁰⁸. В заявлениях Министерства обороны Индии ракета названа K-15, однако в других источниках о ней упоминали как о проекте «Sagarika» («Океанический»)¹⁰⁹. Новая ракета, оснащенная ядерным оружием, будет способна доставлять боезаряд весом в 500 кг на расстояние до 700 км. Сообщалось, что Организация по оборон-

¹⁰⁴ Verma, B., 'How DRDO failed India's military', Rediff, 15 Jan. 2008 <<http://www.rediff.com/news/2008/jan/15guest.htm>>.

¹⁰⁵ Rout, H. K., 'India test-fires nuclear-capable Agni-I missile', *Times of India*, 25 Nov. 2010.

¹⁰⁶ Subramanian, T. S. and Mallikarjun, Y., 'Agni-II prime launch fails', *The Hindu*, 11 Dec. 2010.

¹⁰⁷ 'Nuclear-capable Agni-III missile test-fired', *Times of India*, 7 Feb. 2010; и 'Agni 3 clears test, all set to be inducted into the armed forces', *Indian Express*, 8 Feb. 2010.

¹⁰⁸ Subramanian, T. S., 'DRDO plans another K-15 missile launch', *The Hindu*, 28 Jan. 2011.

¹⁰⁹ В 2006 г. Министерство обороны Индии заявило, что «ракетного проекта под названием «Sagarika» не существует». Indian Ministry of Defence, 'Development and trials missiles', Press release, 2 Aug. 2006 <http://pib.nic.in/release/rel_print_page1.asp?relid=19395>.

ным исследованиям и разработкам разрабатывает большую БРМБ, известную как К-4, которая может иметь дальность до 3500 км¹¹⁰. Ожидается, что обе ракеты в конце концов будут развернуты на ПЛАРБ индийской постройки, которая является результатом индийской долгосрочной программы создания технологически передовых кораблей. Первая из подводных лодок, «Arihant», была спущена на воду в 2009 г. и может вступить в строй в 2012 г.¹¹¹

Индия также продолжает работать над версией «Prithvi II» морского базирования ракетой «Dhanush», которая запускается со стабилизационной платформы, установленной на надводных кораблях. По сообщениям, она способна нести боеголовку весом 500 кг на максимальное расстояние 350 км и предназначена для нанесения ударов как по морским, так и береговым целям.

VIII. ЯДЕРНЫЕ СИЛЫ ПАКИСТАНА

По оценкам, Пакистан имеет 90–110 ед. ядерного оружия, которое может быть доставлено с помощью самолетов и ракет (см. табл. 7.8). Эта оценка увеличена по сравнению с количеством, представленным в *Ежегоднике СИПРИ 2010*, в результате пересмотра имеющихся у Пакистана потенциала производства оружейного плутония и количества платформ доставки.

В нынешнем ядерном арсенале Пакистана, как полагают, используется высокообогащенный уран (ВОУ), однако имеются свидетельства того, что Пакистан движется к созданию арсенала, основанного на плутонии. Боеголовки, созданные на базе плутония, могут быть легче и компактнее по сравнению с аналогичными по мощности боеголовками, созданными на основе ВОУ. Такие боеголовки могут устанавливаться на ракетах меньшего размера, возможно, на крылатых ракетах, либо увеличивать дальность уже развернутых баллистических ракет.

По состоянию на 2010 г. Пакистан, согласно оценке, обладал запасом 90%-ного ВОУ в размере 2.2–3.0 т и в настоящее время производит 120–180 кг ВОУ каждый год, что достаточно для изготовления 10–15 боеголовок. Обогащение, как полагают, производится на центрифужных мощностях по обогащению урана в Кахуте и Гадвале. По состоянию на 2010 г. Пакистан накопил запас выделенного оружейного плутония, оцениваемый в 80–120 кг¹¹². Пакистан наращивает мощности по производству плутония в ядерном комплексе в Хушабе, штат Пенджаб. Его первый реактор по производству плутония «Khushab-I» мощностью 40–50 МВт производит 5.7–11.5 кг плутония в год в зависимости от загрузки, что достаточно для создания 1–3 ед. ядерного оружия в зависимости от конструкции оружия и технологии изготовления¹¹³. Второй реактор по производству плутония, «Khushab-II», похоже, имеет аналогичную конструкцию и мощность. Оба реактора, предположи-

¹¹⁰ Unnithan, S., 'The secret "K" missile family', *India Today*, 20 Nov. 2010.

¹¹¹ Pandit, R., 'In a year India will have nuclear triad: Navy chief', *Times of India*, 3 Dec. 2010.

¹¹² См. табл. 7А.1–7А.3. в приложении 7А.

¹¹³ International Panel on Fissile Material (сноска 97), p. 132.

Таблица 7.8. Ядерные силы Пакистана по состоянию на январь 2011 г.

Тип	Дальность (км) ^a	Полезная нагрузка (кг)	Статус
<i>Самолеты</i>			
F-16A/B	1600	4500	32 самолета в составе трех эскадрилей; наиболее вероятные самолеты для выполнения задач по доставке ядерных боезарядов
<i>Баллистические ракеты наземного базирования</i>			
Ghaznavi (Hatf-3)	~400	500	Поступила на вооружение пакистанской армии в 2004 г.; развернуто менее 50 пусковых установок; самый последний испытательный запуск состоялся 8 мая 2010 г.; считается, что ракета является копией ракеты М-11, приобретенной у Китая в 1990-х годах
Shaheen I (Hatf-4)	>450 ^b	750–1000	Поступила на вооружение пакистанской армии в 2003 г.; развернуто менее 50 пусковых установок; самый последний испытательный запуск состоялся 8 мая 2010 г.
Shaheen II (Hatf-6)	2500	(~1000)	Первые два запуска для проверки оперативной боеготовности состоялись 19 и 21 апреля 2008 г.; ожидается, что вскоре поступит на вооружение
Ghauri I (Hatf-5)	>1200	700–1000	Поступила на вооружение пакистанской армии в 2003 г.; развернуто менее 50 пусковых установок; последний раз испытана 20 декабря 2010 г.
<i>Крылатые ракеты</i>			
Babur (Hatf-7)	600–700 ^c	..	Находится в стадии разработки; испытана 10 февраля 2011 г.; также разрабатываются версии для морского и воздушного базирования
Ra'ad (Hatf-8)	350	..	Находится в стадии разработки; воздушного базирования; первые два испытательных запуска состоялись 25 августа 2007 г. и 8 мая 2008 г.

.. = данные отсутствуют или неприменимы; () = неопределенные данные.

^a Дальность самолетов приводится исключительно в иллюстрационных целях; фактическая боевая дальность варьируется в зависимости от характера полета и загрузки оружием. Чтобы достичь максимальной дальности, полезную ракетную нагрузку, возможно, придется уменьшить.

^b В некоторых пакистанских источниках утверждается, что Shaheen I имеет дальность полета, превышающую 600 км.

^c С 2006 г. дальность полетных испытаний была увеличена с 500 км и сейчас стоит цель достичь 1000 км.

Источники: US Air Force, National Air and Space Intelligence Center (NASIC), *Ballistic and Cruise Missile Threat* (NASIC: Wright-Patterson Air Force Base, OH, June 2009); US Central Intelligence Agency, 'Unclassified report to Congress on the acquisition of technology relating to weapons of mass destruction and advanced conventional munitions, 1 January through 30 June 2002', Apr. 2003 <<https://www.cia.gov/library/reports/archived-reports-1/>>; US National Intelligence Council, 'Foreign missile developments and the ballistic missile threat through 2015' (unclassified summary), Dec. 2001 <http://www.dni.gov/nic/special_missilethreat2001.html>; International Institute for Strategic Studies, *The Military Balance 2006–2007* (Routledge: London, 2007); 'Nuclear notebook', *Bulletin of the Atomic Scientists*, разные выпуски; и оценки авторов.

тельно, начали функционировать в конце 2009 г. или 2010 г.¹¹⁴ Первый оружейный плутоний на «Khushab-II» может быть получен в 2011 г. Строительство третьего реактора в Хушабе началось в 2006 г., и изображения со спутников показывают, что развернулись работы и на четвертом реакторе¹¹⁵. Слухи о возможной китайской помощи в строительстве четвертого реактора, кажется, оказались необоснованными¹¹⁶. Когда два новых реактора выйдут на полную мощность, годовой объем производства оружейного плутония в Пакистане может, в конечном счете, удвоиться. С учетом ежегодного производства ВОУ потенциальное ежегодное производство расщепляющихся материалов в Пакистане может вырасти до эквивалента в 13–27 бомб в год. Однако это будет зависеть от страны, имеющей достаточные мощности по переработке отработанного топлива¹¹⁷.

Ударная авиация

Боевым самолетом пакистанских военно-воздушных сил, который с наибольшей вероятностью может использоваться для доставки ядерного оружия, является F-16, произведенный в США. Пакистанские ВВС также имеют на вооружении примерно 156 самолетов «Mirage III» и «Mirage V», последние из которых могут также использоваться для доставки ядерного оружия.

Пакистан разрабатывает крылатую ракету воздушного базирования, известную как «Ra'ad (Hatf-8)», которая будет иметь дальность 350 км. Пробные запуски «Ra'ad» с самолета «Mirage III» состоялись в августе 2007 г. и мае 2008 г.¹¹⁸ Эта ракета, как полагают, способна нести ядерное оружие.

Ракеты наземного базирования

Пакистан имеет на вооружении два типа баллистических ракет наземного базирования малой дальности, которые, предположительно, способны доставлять ядерное оружие. «Ghaznavi (Hatf-3)» – одноступенчатая твердо-топливная грунтово-мобильная ракета, принятая на вооружение в 2004 г. «Shaheen (Hatf-4)» – твердо-топливная ракета, которая была принята на воо-

¹¹⁴ Brannan, P., 'Steam emitted from second Khushab reactor cooling towers; Pakistan may have started operating second reactor', Institute for Science and International Security (ISIS) Report, 24 Mar. 2010 <<http://isis-online.org/isis-reports/category/pakistan/>>.

¹¹⁵ Albright, D. and Brannan, P., 'Pakistan appears to be building a fourth military reactor at the Khushab nuclear site', Institute for Science and International Security (ISIS) Report, 11 Feb 2011 <<http://isis-online.org/isis-reports/category/pakistan/>>.

¹¹⁶ Hibbs, M., 'Chinese help on Khushab-4?', Arms Control Wonk, 22 Feb. 2011 <<http://hibbs.armscontrolwonk.com/archive/162/chinese-help-on-khushab/>>.

¹¹⁷ Albright, D. and Brannan, P., 'Commercial satellite imagery suggests Pakistan is building a second much larger plutonium production reactor: is South Asia headed for a dramatic buildup in nuclear arsenals?', Institute for Science and International Security (ISIS) Report, 24 July 2006 <<http://isis-online.org/isis-reports/category/pakistan/>>.

¹¹⁸ Khan, I. A., 'Cruise missile fired from aerial platform', *Dawn*, 9 May 2008.

ружение в 2003 г. Эти две ракеты в последний раз проходили полетные испытания 8 мая 2010 г.¹¹⁹

«Ghauri I (Hatf-5)» является единственной пакистанской баллистической ракетой среднего радиуса действия. Это одноступенчатая жидкотопливная грунтово-мобильная ракета с дальностью, превышающей 1200 км. Ракета «Ghauri I» была успешно испытана группой стратегических ракет командования стратегических сил пакистанской армии 20 декабря 2010 г.¹²⁰ «Shaheen II (Hatf-6)» – двухступенчатая твердотопливная грунтово-мобильная ракета с дальностью 2500 км. Она разрабатывалась свыше 10 лет и может скоро поступить на вооружение.

Пакистан продолжает разрабатывать крылатую ракету наземного базирования «Babur (Hatf-7)». 10 февраля 2011 г. было проведено последнее из серии полетных испытаний этой крылатой ракеты, способной нести ядерное оружие¹²¹. Пакистан планирует создать версии воздушного и морского базирования.

IX. ЯДЕРНЫЕ СИЛЫ ИЗРАИЛЯ

Израиль продолжает придерживаться своей давней политики ядерной непрозрачности: он официально не подтверждает, но и не опровергает наличие у него ядерного оружия¹²². В мае 2010 г. британская газета опубликовала, по ее утверждениям, секретные южноафриканские документы 1970-х годов, которые, предположительно, рассекречивают предложение Израиля продать ядерное оружие правительству Южной Африки¹²³. Израильские должностные лица выступили с опровержением того, что такое предложение когда-либо делалось.

Величина израильского запаса ядерного оружия неизвестна, однако широко распространено мнение, что Израиль произвел плутоний в количестве, достаточном для изготовления 100–200 боеголовок. Согласно одной из оценок, по состоянию на 2010 г. Израиль располагал 0.8 т оружейного плутония¹²⁴. Для производства оружия была использована, возможно, лишь часть этого плутония. По нашим предположениям, Израиль располагает примерно 80 собранными единицами ядерного оружия, 50 из которых являются боеголовками, доставляемыми баллистическими ракетами, а остальные –

¹¹⁹ Pakistani Inter Services Public Relations, Press Release no. PR186/2010-ISPR, 8 May 2010, <http://www.ispr.gov.pk/front/main.asp?o=t-press_release&date=2010/5/8>.

¹²⁰ Agence France-Presse, 'Pakistan successfully test fires Hatf-V missile: ISPR', *Dawn*, 20 Dec. 2010.

¹²¹ Согласно официальному пресс-релизу, крылатая ракета «Babur» имеет дальность 600 км. Pakistani Inter Services Public Relations, Press Release no. PR40/2011-ISPR, 10 Feb. 2011 <http://www.ispr.gov.pk/front/main.asp?o=t-press_release&id=1666>.

¹²² О роли этой политики в принятии Израилем решений в области безопасности см.: Cohen, A., 'Israel', eds H. Born, B. Gill and H. Hänggi, SIPRI, *Governing the Bomb: Civilian Control and Democratic Accountability of Nuclear Weapons* (Oxford University Press: Oxford, 2010).

¹²³ McGreal, C., 'Revealed: how Israel offered to sell South Africa nuclear weapons', *The Guardian*, 24 May 2010.

¹²⁴ См. табл. 7А.2. в приложении 7А.

бомбами, доставляемыми авиацией (см. табл. 7.9). В 2010 г. в средствах массовой информации продолжались спекуляции на тему о том, что Израиль, возможно, разработал способную нести ядерное оружие крылатую ракету морского базирования, созданную на основе американской ракеты «Нагрооп» и развернутую на трех дизель-электрических подводных лодках типа 800 класса «Dolphin», купленных в Германии¹²⁵. Израиль эти сообщения опроверг¹²⁶.

Таблица 7.9. Ядерные силы Израиля по состоянию на январь 2011 г.

Тип	Дальность (км) ^a	Полезная нагрузка (кг)	Статус
<i>Самолеты^b</i>			
F-16A/B/C/D/I Falcon	1600	5400	205 самолетов; считается, что некоторые из них сертифицированы для доставки ядерного оружия
<i>Баллистические ракеты^c</i>			
Jericho II	1500– 1800	750– 1000	Около 50 ракет; развертывание началось в 1990 г.; полетное испытание проведено 27 июня 2001 г.
Jericho III	>4000	1000– 1300	Испытана 17 января 2008 г.; статус неизвестен

^a Дальность самолетов приводится исключительно в иллюстрационных целях; фактическая боевая дальность варьируется. Чтобы достичь максимальной дальности, полезную ракетную нагрузку, возможно, придется уменьшить.

^b Некоторые из 25 израильских самолетов F-15I могут также служить средствами доставки ядерного оружия на дальние расстояния.

^c Космическая ракета-носитель "Shavit", если ее переоборудовать в баллистическую ракету, сможет доставлять полезную нагрузку весом 775 кг на расстояние 4000 км.

Источники: Cohen, A., *The Worst-Kept Secret: Israel's Bargain with the Bomb* (Columbia University Press: New York, 2010); Cohen, A. and Burr, W., 'Israel crosses the threshold', *Bulletin of the Atomic Scientists*, vol. 62, no. 3 (May/June 2006); Cohen, A., *Israel and the Bomb* (Columbia University Press: New York, 1998); Albright, D., Berkhout, F. and Walker, W., SIPRI, *Plutonium and Highly Enriched Uranium 1996: World Inventories, Capabilities and Policies* (Oxford University Press: Oxford, 1997); *Jane's Strategic Weapon Systems*, различные выпуски; Fetter, S., 'Israeli ballistic missile capabilities', *Physics and Society*, vol. 19, no. 3 (July 1990) – обновленный анализ, см. в неопубликованном материале 'A ballistic missile primer' <<http://www.publicpolicy.umd.edu/Fetter/Publications>>; 'Nuclear notebook', *Bulletin of the Atomic Scientists*, различные выпуски; и оценки авторов.

¹²⁵ Williams, D., 'Admiral stirs question on Israel's "nuclear" subs', Reuters, 22 Sep. 2010; и Mahnaimi, U., 'Israel stations nuclear missile subs off Iran', *The Times*, 30 May 2010.

¹²⁶ Ben-David, A., 'Israel orders two more Dolphin subs', *Jane's Defense Weekly*, 30 Aug. 2006, p. 5; и Williams, D., 'Israeli sub sails Suez, signalling reach to Iran', Reuters, 3 July 2009.

X. ЯДЕРНЫЙ ВОЕННЫЙ ПОТЕНЦИАЛ СЕВЕРНОЙ КОРЕИ

Северная Корея продемонстрировала свою способность создавать ядерное оружие, проведя в испытательных целях подземные ядерные взрывы в октябре 2006 г. (по оценке, мощностью менее 1 кт) и мае 2009 г. (по оценке, мощностью около 2–3 кт)¹²⁷. В обоих случаях оценочная мощность взрывов была гораздо меньше той, что была достигнута при первых ядерных испытаниях, проводимых другими государствами. В американских разведывательных службах испытание 2006 г. назвали неудачным и посчитали, что испытание 2009 г. «было, несомненно, более успешным по сравнению с испытанием 2006 г.»¹²⁸. Кроме того, там дали оценку, что Северная Корея способна производить ядерное оружие, хотя неясно, делала ли она это¹²⁹. Имелись серьезные предположения, что Северной Корее в процессе создания конструкции оружия помогали иностранные специалисты¹³⁰.

Согласно оценкам, по состоянию на декабрь 2010 г. Северная Корея произвела и выделила 24–42 кг плутония. Если исходить из предположения, что на изготовление каждой единицы оружия идет 5 кг плутония, этого количества может хватить для создания 8 ед. ядерного оружия¹³¹. Количество плутония, выделенного Северной Кореей из отработанного топлива с опытно-экспериментального реактора с графитовым замедлителем мощностью 5 МВт в Йонбёне, Северный Пьонган, и, следовательно, количество боеголовок, которое она могла из него произвести, является предметом споров. В 2009 г. Северная Корея объявила, что она возобновила переработку оставшихся топливных стержней от реактора в Йонбёне¹³². В 2010 г. на снимках, полученных с коммерческого спутника, были зафиксированы новое строи-

¹²⁷ Clapper, J. R., Director of US National Intelligence, 'US intelligence community worldwide threat assessment', Statement for the record, US Senate, Select Committee on Intelligence, 16 Feb. 2011 <<http://dni.gov/testimonies.htm>>, p. 6. См. также: Fedchenko, V., 'North Korea's nuclear test explosion, 2009', SIPRI Fact Sheet, Dec. 2009 <http://books.sipri.org/product_info?c_product_id=397>; и Fedchenko, V., 'Nuclear explosions, 1945–2009', *SIPRI Yearbook 2010*, pp. 371–373.

¹²⁸ Blair, D. C., Director of US National Intelligence, 'US intelligence community annual threat assessment', Statement for the record, US House of Representatives, Permanent Select Committee on Intelligence, 3 Feb. 2010 <http://dni.gov/testimonies_2010.htm>, p. 14.

¹²⁹ Clapper (сноска 127). Среди неправительственных аналитиков остаются сомнения относительно того, располагает ли Северная Корея конструкторскими и инженерными навыками, необходимыми для изготовления полностью функционального ядерного оружия, которое может быть использовано вооруженными силами.

¹³⁰ Li, B., 'An alternative view to North Korea's bomb acquisition', *Bulletin of the Atomic Scientists*, vol. 66, no. 3 (May/June 2010), p. 38; и Pollack, J., 'North Korea's indigenous bomb design', *Arms Control Wonk*, 6 May 2010, <<http://pollack.armscontrolwonk.com/archive/2718/north-koreas-indigenous-bomb-design>>.

¹³¹ В некоторых сообщениях высказывается предположение о том, что в своей конструкции оружия Северная Корея использовала меньшее количество плутония. См.: 'N. Korea plutonium figures vary', *Chosun Ilbo*, 30 June 2008; и Fifield, A., 'Defector says North Korea "has one-tonne nuclear bomb"', *Financial Times*, 20 July 2005.

¹³² Korea Central News Agency, 'Foreign Ministry spokesman on reprocessing of spent fuel rods', 25 Apr. 2009 <<http://www.kcna.co.jp/item/2009/200904/news25/20090425-20ee.html>>.

тельство и проведение земляных работ в Йонбёне, хотя цель этой деятельности неясна¹³³.

США в течение длительного времени подозревают Северную Корею в осуществлении необъявленной программы по обогащению урана, направленной на производство ВОУ для использования его при изготовлении ядерного оружия. В 2009 г. Северная Корея выступила с рядом заявлений, в которых признавалась, что реализует программу по обогащению урана в целях производства топлива для будущих ядерных реакторов¹³⁴. Директор Агентства национальной безопасности США Джеймс Р. Клэппер в феврале 2011 г. вновь повторил, что Северная Корея «в прошлом осуществляла деятельность, связанную с обогащением урана, которая, по нашей оценке, была направлена на создание оружия»¹³⁵. В ноябре 2010 г. Северная Корея продемонстрировала делегации американских ученых новую установку по обогащению урана, размещенную в здании в Йонбёне, где раньше изготавливались топливные стержни¹³⁶. Ученым было сказано, что эта установка «содержит 2000 центрифуг в шести каскадах»; что она была построена между апрелем 2009 г. и ноябрем 2010 г.; и что она производит уран со средним уровнем обогащения 3.5% в рамках осуществления гражданской программы легководного реактора. Один из посетивших Йонбён ученых сообщил, что завод оказался значительно более передовым, чем он ожидал, хотя он и не смог подтвердить, функционировали ли центрифуги¹³⁷. Американские должностные лица пришли к выводу, что завод не мог быть построен в названные сроки без наличия сети секретных ядерных установок и осуществления деятельности в других местах страны¹³⁸. В начале 2011 г. в подготовленном группой экспертов для Совета Безопасности ООН конфиденциальном отчете был сделан аналогичный вывод о том, что Северная Корея могла иметь дополнительные ядерные установки¹³⁹.

XI. ВЫВОДЫ

В 2010 г. Россия и США продолжали сокращать свои развернутые стратегические ядерные наступательные силы в соответствии с ограниче-

¹³³ Albright, D. and Brannan, P., 'What is North Korea building in the area of the destroyed cooling tower? It bears watching', Institute for Science and International Security (ISIS) Report, 30 Sep. 2010 <<http://isis-online.org/isis-reports/category/korean-peninsula/>>.

¹³⁴ См.: Korea Central News Agency, 'DPRK Foreign Ministry declares strong countermeasures against UNSC's "Resolution 1874"', 13 June 2009 <<http://www.kcna.co.jp/item/2009/200906/news13/20090613-10ee.html>>; и Korea Central News Agency, 'DPRK Permanent Representative sends letter to president of UNSC', 4 Sep. 2009 <<http://www.kcna.co.jp/item/2009/200909/news04/20090904-04ee.html>>.

¹³⁵ Clapper (сноска 127), p. 14.

¹³⁶ Hecker, S. S., 'What I found in North Korea', *Foreign Affairs*, 9 Dec. 2010, p. 4.

¹³⁷ Hecker (сноска 136), p. 4.

¹³⁸ Sanger, D. E. and Broad, W. J., 'U.S. concludes N. Korea has more nuclear sites', *New York Times*, 14 Dec. 2010.

¹³⁹ Harlan, C., 'U.N. report suggests N. Korea has secret nuclear sites', *Washington Post*, 1 Feb. 2011.

ниями на количество боеголовок, установленными Договором СНП. Согласно новому Договору СНВ, заключенному в этом году, два государства осуществляют дальнейшие небольшие сокращения этих сил. Новый договор не ограничивает российские и американские запасы нестратегических и неразвернутых ядерных боеголовок.

Несмотря на имевшиеся в 2010 г. признаки нарастающего поступательного движения в направлении контроля над ядерными вооружениями и разоружения, все официально признанные ядерные государства, как представляется, решительно настроены сохранять свои ядерные арсеналы в течение неопределенного срока и либо уже модернизируют собственные ядерные силы, либо заявляют о планах заняться этим. Обзор ядерной политики США подтвердил важность нынешней ядерной политики для национальной безопасности США и рекомендовал модернизировать комплекс по производству ядерного оружия. Франция и Великобритания подписали двустороннее соглашение о техническом сотрудничестве для обеспечения долгосрочной сохранности и надежности их ядерного оружия. Китай развертывает новое поколение ядерных сил наземного и морского базирования.

Среди государств, де-факто обладающих ядерным оружием, Индия и Пакистан продолжили наращивать свой потенциал для нанесения ядерного удара, а Израиль, как представляется, занимает выжидательную позицию, следя за развитием ядерной программы Ирана. Остается значительная неопределенность и в отношении потенциала ядерного оружия Северной Кореи.

ПРИЛОЖЕНИЕ 7А. ГЛОБАЛЬНЫЕ ЗАПАСЫ И ПРОИЗВОДСТВО РАСЩЕПЛЯЮЩИХСЯ МАТЕРИАЛОВ В 2010 г.

Александр ГЛЕЙЗЕР и Зиа МИАН*

Материалы, которые могут поддерживать взрывную цепную реакцию деления, необходимы для всех видов ядерных зарядов, от атомного оружия первого поколения до передового термоядерного оружия. Наиболее обычные из этих расщепляющихся материалов – высокообогащенный уран (ВОУ) и плутоний почти любой изотопной структуры. В этом приложении в подробностях представлены нынешние запасы ВОУ (табл. 7А.1) и выделенного плутония (табл. 7А.2), в том числе и оружейные, и перечислены существующие мощности для производства этих материалов (табл. 7А.3 и 7А.4 соответственно). Информация в таблицах основана на новых оценках, подготовленных для *Global Fissile Material Report 2010* Международной исследовательской группой по расщепляющимся материалам¹.

Как производство ВОУ, так и плутония начинается с природного урана². Природный уран почти полностью состоит из изотопа U-238, не подверженного цепной реакции, и содержит примерно 0.7% U-235, однако концентрацию U-235 можно увеличить путем обогащения – обычно с использованием газовых центрифуг. Обогащенный уран, в котором содержится менее 20% U-235 (обычно 3–5%), известный как низкообогащенный уран (НОУ), пригоден для использования в энергетических реакторах. Содержание в обогащенном уране – известном как ВОУ – не менее 20% U-235 обычно принимается за самую низкую концентрацию, при которой уран практически можно использовать в ядерном оружии. Однако с целью минимизировать массу ядерного заряда, оружейный уран обычно обогащается до уровня, превышающего 90% U-235.

Плутоний производится в ядерных реакторах путем облучения U-238 нейтронами и впоследствии химически выделяется из отработанного топлива в процессе переработки. Плутоний содержит разные комбинации изотопов, и большинство таких комбинаций пригодны для использования в оружии. Конструкторы оружия предпочитают работать с комбинацией, содержащей преимущественно Pu-239, из-за ее относительно низкого коэффициента самопроизвольного излучения нейтро-

* Международная исследовательская группа по расщепляющимся материалам, Принстонский университет.

¹ International Panel on Fissile Materials (IPFM), *Global Fissile Material Report 2010: Balancing the Books—Production and Stocks* (IPFM: Princeton, NJ, 2010).

² Все подробности см. в: International Panel on Fissile Materials (сноска 1), appendix B.

нов и гамма-лучей и низкого тепловыделения в результате этого радиоактивного распада. Оружейный плутоний обычно содержит более 90% изотопа Pu-239. Плутоний в типичном отработанном топливе энергетических реакторов (реакторный плутоний) содержит 50–60% Pu-239, но он пригоден для использования в оружии, даже в оружейных конструкциях первого поколения.

Пять ядерных держав – участников Договора 1968 г. о нераспространении ядерного оружия – Китай, Франция, Россия, Великобритания и США – производили как ВОУ, так и плутоний. Индия, Израиль и Северная Корея производили в основном плутоний, а Пакистан – преимущественно оружейный ВОУ. Все государства, в которых существует гражданская ядерная промышленность, обладают определенным потенциалом для производства расщепляющихся материалов.

Таблица 7А.1. Мировые запасы высокообогащенного урана (ВОУ) в 2010 г.

Государство	Накопленные запасы (в тоннах) ^a	Производственный статус	Комментарии
Китай	16 ± 4	Остановлено в 1987-89 гг.	
Франция ^b	31 ± 6	Остановлено в 1996 г.	Включает 4.9 т объявленных невоенных запасов
Индия ^c	1.3 ± 0.3	Продолжается	
Израиль ^d	0.3	–	
Пакистан	2.6 ± 0.4	Продолжается	
Россия ^e	670 ± 120	Прекращено в 1987–88 гг.	Включает 50 т, предположительно зарезервированных для топлива для корабельных и исследовательских реакторов; не включает 104 т., подлежащих обеднению
Велико-британия ^f	21.2 (объявлено)	Прекращено в 1996 г.	Включает 1.4 т объявленных невоенных запасов
США ^g	510 (объявлено)	Прекращено в 1992 г.	Включает 130 т зарезервированных для топлива для корабельных реакторов и 20 т для топлива для прочих работающих на ВОУ реакторов; не включает 104 т., подлежащие обеднению или утилизации
Не обладающие ядерным оружием государства ^h	~20		
Итого	~1270ⁱ		Не включает 208 т, подлежащих обеднению

^a Большая часть этого материала является ураном-235 (с обогащением 90–93%), который обычно рассматривается как оружейный. Важные исключения отмечены там, где это требуется. Обеднение (т.е. снижение концентрации U-235) излишков российского и американского оружейного ВОУ до конца 2010 г. и до начала 2010 г. соответственно включено в расчет.

^b Франция объявила МАГАТЭ, что по состоянию на конец 2009 г. она располагает 4.9 т ВОУ гражданского назначения; здесь предполагается, что речь идет об оружейном обогащенном до 93% ВОУ, даже несмотря на то что часть этого материала пребывает в необлученной форме. Неопределенность в оценке относится только к военному запасу в размере 26 т и не касается объявленного запаса в 4.9 т.

^c Считается, что Индия производит ВОУ (обогащенный до 30–45%) с целью использовать его в качестве топлива для корабельных реакторов. Оценка относится к ВОУ, обогащенному до 30%.

^d Израиль, возможно, тайно приобрел около 300 кг оружейного ВОУ у США в 1965 г. или ранее.

^e По состоянию на сентябрь 2010 г. 400 т российского оружейного ВОУ были обеднены. Оценка российского резерва для корабельных реакторов сделана авторами, исходя из величины российского флота.

^f Эти данные включают 21.9 т ВОУ по состоянию на 31 марта 2002 г., средняя степень обогащения которого не приводится. Великобритания объявила МАГАТЭ, что по состоянию на конец 2008 г. она располагала запасом ВОУ невоенного назначения в размере 1.4 т.

^g Количество американского ВОУ приведено в фактических тоннах, а не в эквиваленте материала, обогащенного до 93%. По состоянию на 30 сентября 1996 г. США обладали запасом ВОУ в размере 741 т, включающем 620 т U-235. К настоящему времени 233 т американского ВОУ предназначены для обеднения. По состоянию на середину 2010 г. США обеднили из этого количества 131 т; однако лишь незначительное количество этого ВОУ было оружейным. Не менее 100 т находятся в форме необлученного топлива для корабельных реакторов.

^h В ежегодном докладе МАГАТЭ за 2009 г. перечисляются существенные запасы ВОУ общей массой 246.5 т, находящиеся под всеобъемлющей гарантией МАГАТЭ. Это соответствует 6.15 т U-235, содержащемуся в общем количестве урана. Для отражения неопределенности, связанной с разной степенью обогащения этого материала, представленного преимущественно топливом для исследовательских реакторов, общие запасы ВОУ оцениваются в 20 т. Около половины этого количества приходится на Казахстан и обогащено до примерно 20%.

ⁱ Итоговые данные округлены до ближайших 5 т.

Таблица 7А.2. Мировые запасы выделенного плутония в 2010 г.

Государство	Военные запасы по состоянию на 2010 г. (в т)	Состояние производства для военных нужд	Гражданские запасы по состоянию на 2010 г., если не указано иное (в т)
Китай	1.8 ± 0.8	Прекращено в 1991 г.	0
Франция	6 ± 1.0	Прекращено в 1992 г.	55.9 (не включая 28.3 т, принадлежащих иностранцам)
Германия	0	–	9.5 (во Франции, Германии и Великобритании)
Индия ^a	0.5 ± 0.14	Продолжается	3.7 (включая 3.5 т, не находящихся под гарантиями МАГАТЭ)
Израиль ^b	0.8 ± 0.13	Продолжается	0
Япония	0	–	46.1 (включая 36.1 т, находящихся Франции и Великобритании)
КНДР ^c	0.034	Возобновлено в 2009 г.	0
Пакистан ^d	0.1 ± 0.02	Продолжается	0
Россия ^e	128 ± 8 (34 т. объявлены избыточными)	Реально прекращено в 1997 г.	47.7
Великобритания ^f	7.6 (4.4 т. объявлены избыточными)	Прекращено в 1995 г.	85.3 (включая 0.9 т за границей, не включая 27.7 т, принадлежащих иностранцам)
США ^g	92 (53.9 т. объявлены избыточными)	Прекращено в 1988 г.	0
Итого	~237 (92 т. объявлены избыточными)		~248

^a Индия производила оружейный плутоний на реакторах CIRUS и "Dhruva", пока CIRUS не был в конце 2010 г. остановлен. В рамках Индийско-американской инициативы по гражданскому ядерному сотрудничеству Индия отнесла к военному сектору большую часть плутония, выделенного из отработанного топлива гражданских реакторов. Хотя этот плутоний здесь называется гражданским, поскольку он предназначен для использования в качестве топлива в реакторах на быстрых нейтронах, он, по условиям подписанного 2 февраля 2009 г. индийским правительством и МАГАТЭ «Особого соглашения с Индией» о гарантиях безопасности, под эти гарантии не подпадает.

^b Как предполагается, Израиль продолжает эксплуатировать реактор по производству плутония в Димоне, однако использует его для производства трития.

^c По сообщениям, Северная Корея объявила в июне 2008 г. о производстве 31 кг плутония, провела ядерные испытания в 2006 и 2009 гг. и возобновила в 2009 г. производство плутония, получив еще 8–10 кг.

^d Согласно оценкам, Пакистан производит около 10 кг оружейного плутония в год на реакторе "Khushab-1". В этом же месте строятся еще три реактора для производства плутония.

^e Россия не включает плутоний, объявленный избыточным, в свое заявление INFIRC/549 для МАГАТЭ.

^f Великобритания объявила о 85.3 т плутония гражданского назначения (не включая 27.7 т, находящегося на территории Великобритании, но принадлежащего иностранцам). В это количество явно входят 4.4 т оружейного плутония, объявленные избыточными. Одна-

ко, поскольку эти 4,4 т не подпадают под гарантии МАГАТЭ, в данной оценке они по-прежнему считаются военными запасами и не включаются в запасы гражданского назначения. В 1995 г. Великобритания объявила, что прекратила производство расщепляющихся материалов для изготовления оружия; этот год стал последним, когда Центр атомного оружия в Олдермастоне получил плутоний с перерабатывающего завода в Селлафилде.

§ В своем заявлении INFCIRC/549 для МАГАТЭ США объявили 53,9 т плутония избыточными для использования в военных целях.

Источники для табл. 7А.1: International Panel on Fissile Materials (IPFM), *Global Fissile Material Report 2010: Balancing the Books—Production and Stocks* (IPFM: Princeton, NJ, 2010), figure 1.2, p. 12; *Израиль:* Myers, H., 'The real source of Israel's first fissile material', *Arms Control Today*, vol. 37, no. 8 (Oct. 2007), p. 56; см. также: Gilinsky, V. and Mattson, R.J., 'Revisiting the NUMEC affair', *Bulletin of the Atomic Scientists*, vol. 66, no. 2 (Mar./Apr. 2010); *Russia:* United States Enrichment Corporation, 'Megaton to megawatts' <<http://www.usec.com/>>; *Великобритания:* British Ministry of Defence, 'Historical accounting for UK defence highly enriched uranium', Mar. 2006 <<http://www.mod.uk/DefenceInternet/AboutDefence/CorporatePublications/HealthandSafetyPublications/DepletedUranium/>>; International Atomic Energy Agency (IAEA), Communication received from the United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland concerning its policies regarding the management of plutonium, INFCIRC/549/Add.8/12, 15 Sep. 2009; *США:* US Department of Energy (DOE), *Highly Enriched Uranium, Striking a Balance: A Historical Report on the United States Highly Enriched Uranium Production, Acquisition, and Utilization Activities from 1945 through September 30, 1996* (DOE: Washington, DC, 2001); George, R. and Tousley, D., DOE, 'US highly enriched uranium disposition', Presentation to the Nuclear Energy Institute Nuclear Fuel Supply Forum, Washington, DC, 24 Jan. 2006; George, R., 'U.S. HEU disposition program', Institute of Nuclear Materials Management 50th Annual Meeting, Tucson, AZ, 13–19 July 2009; и Person, G. A., 'HEU commercial down-blending: a non-proliferation winner!', Institute of Nuclear Materials Management 51st Annual Meeting, Baltimore, MD, 13 July 2010; *не обладающие ядерным оружием страны:* IAEA, *Annual Report 2008* (IAEA: Vienna, 2009), table A4.

Источники для таблицы 7А.2: International Panel on Fissile Materials (IPFM), *Global Fissile Material Report 2010: Balancing the Books—Production and Stocks* (IPFM: Princeton, NJ, 2010), figure 1.6, p. 19; US Department of Energy (DOE), 'U.S. removes nine metric tons of plutonium from nuclear weapons stockpile', Press release, 17 Sep. 2007 <<http://www.energy.gov/nationalsecurity/5500.htm>>; *запасы гражданского назначения (кроме Индии):* декларации стран по форме INFCIRC/549, направленные Международному агентству по атомной энергии (МАГАТЭ) <<http://www.iaea.org/Publications/Documents/>>; *Северная Корея:* Kessler, G., 'Message to U.S. preceded nuclear declaration by North Korea', *Washington Post*, 2 July 2008; *Россия:* Russian–US Agreement concerning the Management and Disposition of Plutonium Designated as No Longer Required for Defense Purposes and Related Cooperation (Russian–US Plutonium Management and Disposition Agreement), signed on 29 Aug. and 1 Sep. 2000 <<http://www.state.gov/t/isn/trty/>>.

Таблица 7А.3. Крупные предприятия по обогащению урана в мире и их мощности по состоянию на декабрь 2010 г.

Страна	Название или местоположение предприятия	Тип	Статус	Процесс обогащения ^a	Мощность (тысячи ЕРР/г) ^b
Аргентина	Пильканьеу	Гражд.	Запускается вновь	ГД	20–3000
Бразилия	Резенде Энричмент	Гражд.	Строится	ГЦ	120
Китай	Ланчжоу 2	Гражд.	Действующее	ГЦ	500
	Ланчжоу (новый)	Гражд.	Действующее	ГЦ	500
Франция	Шаньси	Гражд.	Действующее	ГЦ	500–1000
	Евродиф	Гражд.	Действующее	ГД	10 800
	Жорж Бессе II	Гражд.	Строится	ГЦ	7 500–11000
Германия	УренкоГранау ^c	Гражд.	Действующее	ГЦ	2 200–4 500
Индия	Раттехалли	Военный	Действующее	ГЦ	15–30
Иран	Натанц	Гражд.	Строится	ГЦ	120
	Кум	Гражд.	Строится	ГЦ	5–10
Япония	Роккасо ^d	Гражд.	Закрывается	ГЦ	<1050
Нидерланды	Уренко Алмело	Гражд.	Действующее	ГЦ	3 800
КНДР	Йонбён	?	?	ГЦ	? ^e
Пакистан	Гадвал	Военный	Действующее	ГЦ	?
	Кахута	Военный	Действующее	ГЦ	20–30
Россия	Ангарск	Гражд.	Действующее	ГЦ	2 200–5000
	Новоуральск	Гражд.	Действующее	ГЦ	13 300
	Северск	Гражд.	Действующее	ГЦ	3 800
	Зеленогорск	Гражд.	Действующее	ГЦ	7 900
Велико-британия	Кейпенхерст	Гражд.	Действующее	ГЦ	5 000
США	Арева Игл Рок	Гражд.	Планируемое	ГЦ	3300–6 600
	Падука	Гражд.	Будет закрыто	ГД	11 300
	Пайктон, Огайо	Гражд.	Строится	ГЦ	3 800
	Уренко Юнис	Гражд.	Действующее	ГЦ	5900

^a Газо-центрифужный (ГЦ) метод является основной технологией разделения изотопов, используемой в настоящее время для увеличения содержания U-235 в уране, однако на некоторых предприятиях продолжает использоваться газодиффузионный (ГД) метод.

^b ЕРР/г = единицы разделительной работы в год: ЕРР – единица измерения работы обогатительного предприятия по разделению урана с данным содержанием урана-235 на два компонента: с более высоким и более низким содержанием урана-235.

^c Происходит расширение мощностей.

^d Центрифужное предприятие в Роккасо было закрыто в декабре 2010 г.; планируется вновь открыть его, внедрив на нем новую центрифужную технологию.

^e О северокорейском предприятии в Йонбёне см. раздел X гл. 7.

Источники: Данные о мощности обогатительных предприятий основываются на: International Atomic Energy Agency (IAEA), Integrated Nuclear Fuel Cycle Information Systems (INFCIS) <<http://www-nfcis.iaea.org/>>; International Panel on Fissile Materials (IPFM), *Global Fissile Material Report 2010: Balancing the Books—Production and Stocks* (IPFM: Princeton, NJ, 2010); и Citizens' Nuclear Information Center (CNIC), 'Uranium enrichment plant turns into a big waste dump', *Nuke Info Tokyo*, no. 140 (Jan./Feb. 2011), pp. 3–4.

Таблица 7А.4. Крупные предприятия по переработке в мире по состоянию на декабрь 2010 г.

Все предприятия производят топливо для легководных реакторов (ЛВР), за исключением особо упомянутых

Страна	Название или местоположение предприятия	Тип	Статус	Проектная мощность (тТМ/г) ^а
China	Пилотный завод в Ланчжоу	Гражд.	Открывается	50–100
Франция	Ла Хаг UP2	Гражд.	Действующее	1000
	Ла Хаг UP3	Гражд.	Действующее	1000
Индия ^б	Калпаккам (топливо для ТВР)	Двойного назначения	Действующее	100
	Тарапур (топливо для ТВР)	Двойного назначения	Действующее	100
	Тромбей (топливо для ТВР)	Военный	Действующее	50
Израиль	Димона (топливо для ТВР)	Военный	Действующее	40–100
Япония	JNC Токай	Гражд.	Временно закрыто	200
	Роккасо	Гражд.	Открывается	800
Пакистан	Чашма	Военный	Строится	50–100
	Нилор (топливо для ТВР)	Военный	Действующее	20–40
Россия	Маяк РТ-1, Озерск (бывший Челябинск-65)	Гражд.	Действующее	200–400
	Северск (бывший Томск-7)	Военный	Будет закрыто	6000
	Железногорск (бывший Красноярск-26)	Военный	Будет закрыто	3500
Великобритания	BNFL В205 Магнокс	Гражд.	Будет закрыто	1500
	BNFL Thorp, Селлафилд	Гражд.	Временно закрыто	1200
США	Н-каньон, площадка Саванна Ривер	Гражд.	Действующее	15

ТВР = тяжеловодный реактор.

^а Проектная мощность означает максимальное количество отработанного топлива, которое предприятие может переработать; она измеряется в тоннах тяжелого металла в год (тТМ/г). тТМ – единица измерения количества тяжелого металла – в данном случае, урана, содержащегося в отработанном топливе. Фактическая мощность часто составляет лишь небольшую часть проектной мощности. Например, российское предприятие РТ-1 никогда не перерабатывало более 130 тТМ/г, а Франция, из-за невозобновления зарубежных контрактов, скоро будет перерабатывать всего лишь 850 тТМ/г. Отработанное топливо ЛВР содержит около 1% плутония, топливо тяжеловодных реакторов и реакторов с графитовыми замедлителями – около 4%.

^б В рамках индийско-американской инициативы по гражданскому ядерному сотрудничеству 2005 г. Индия приняла решение не открывать для инспекций МАГАТЭ ни одного из своих предприятий.

Источники: данные о проектной мощности основываются на: International Atomic Energy Agency (IAEA), Integrated Nuclear Fuel Cycle Information Systems (INFCIS) <<http://www-nfcis.iaea.org/>>; и International Panel on Fissile Materials (IPFM), *Global Fissile Material Report 2010: Balancing the Books—Production and Stocks* (IPFM: Princeton, NJ, 2010).

ЧАСТЬ III. НЕРАСПРОСТРАНЕНИЕ, КОНТРОЛЬ НАД ВООРУЖЕНИЯМИ И РАЗОРУЖЕНИЕ, 2010

Глава 8. Контроль над ядерными вооружениями и нераспространение

Глава 9. Уменьшение угрозы безопасности от химических и биологических материалов

Глава 10. Контроль над обычными вооружениями в Европе и меры по обеспечению доверия в военной области

Глава 11. Контроль за товарами стратегического значения: противодействие распространению оружия массового поражения

8. КОНТРОЛЬ НАД ЯДЕРНЫМИ ВООРУЖЕНИЯМИ И НЕРАСПРОСТРАНЕНИЕ

Шеннон Н. КАЙЛ

I. ВВЕДЕНИЕ

Весной 2010 г. глобальные усилия в области ядерного разоружения и нераспространения получили новый импульс к развитию. В апреле 2010 г. Россия и Соединенные Штаты Америки подписали Договор о мерах по дальнейшему сокращению и ограничению стратегических наступательных вооружений (новый Договор СНВ), предусматривающий дальнейшие поддающиеся проверке сокращения их развернутых стратегических наступательных ядерных сил. Кроме того, в апреле в США состоялась встреча с участием глав государств и правительств в поддержку мер по уменьшению угрозы ядерного терроризма и укреплению безопасности ядерных материалов и объектов по всему миру. В мае прошла Восьмая Конференция по рассмотрению действия принятого в 1968 г. Договора о нераспространении ядерного оружия (ДНЯО) (соответствующие конференции проводятся раз в пять лет). Ее участники подтвердили важность этого договора как главной нормативно-правовой основы глобального режима нераспространения. Конференцией на основе консенсуса был принят заключительный документ, в котором содержались рекомендации, по существу, направленные на развитие принципов и целей ДНЯО.

В то же время в 2010 г. не удалось добиться значительного прогресса в разрешении давних противоречий вокруг ядерных программ Ирана и Кореической Народно-Демократической Республики (Северной Кореи, КНДР), что продолжало оставаться основанием для беспокойства международного сообщества по поводу дальнейшего распространения ядерного оружия. Это беспокойство лишь обострилось после того, как Северная Корея объявила о строительстве ранее не заявленной установки по обогащению урана.

В настоящей главе рассматриваются эти и другие события в области контроля над ядерными вооружениями, ядерного разоружения и нераспространения за 2010 г. Раздел II посвящен завершению российско-американских переговоров о выработке нового Договора о СНВ и основным

ограничениям и положениям этого договора. В разделе III подведены итоги саммита по ядерной безопасности, проведенного по инициативе США в Вашингтоне, и упомянуто о некоторых других событиях, относящихся к сфере ядерной безопасности. В разделе IV описан ход работы Конференции 2010 г. по рассмотрению действия ДНЯО, подведены ее итоги и выделены некоторые ключевые вопросы, вызвавшие споры между участниками. В разделе V рассказывается о возобновлении дипломатических усилий, направленных на снижение обеспокоенности международного сообщества относительно ядерной программы Ирана, а также об активизации на этом фоне мер правового и неправового характера, призванных остановить деятельность страны в сфере чувствительных технологий по созданию собственного ядерного топливного цикла. В разделе VI описаны события, связанные с программой создания ядерного оружия в Северной Корее, и рассказывается о зашедших в тупик дипломатических переговорах о судьбе этой программы. В разделе VII представлены выводы.

II. РОССИЙСКО-АМЕРИКАНСКИЙ КОНТРОЛЬ НАД СТРАТЕГИЧЕСКИМИ ЯДЕРНЫМИ ВООРУЖЕНИЯМИ

В 2010 г. Россия и США заключили Договор о сокращении стратегических вооружений, который заменил Договор 1991 г. о сокращении и ограничении стратегических наступательных вооружений (Договор СНВ-1)¹. Для обеих стран замена новым договором Договора СНВ-1, срок действия которого истек 5 декабря 2009 г., являлась приоритетной задачей, поскольку предусмотренный ДСНВ-1 всеобъемлющий режим верификации служил для них основным средством контроля за стратегическими ядерными силами друг друга. Кроме того, именно в рамках режима ДСНВ-1 осуществлялся контроль за дополнительными сокращениями ядерных сил, предусмотренными Договором 2002 г. о сокращении стратегических наступательных потенциалов (ДСНП, также известный как Московский договор), в котором отсутствуют положения о верификации². Как российские, так и американские высокопоставленные должностные лица выражали в этой связи обеспокоенность, что если положения ДСНВ-1 по верификации перестанут выполняться, стратегические силы каждой из сторон станут гораздо менее прозрачными для другой стороны³. Таким образом, в целом заключение нового договора рассматривалось, особенно в США, как важный шаг в направлении конструктивной «перезагрузки» российско-американских отношений⁴.

¹ Краткое содержание Договора СНВ-1 и другую информацию о нем см. в дополнении А к настоящему изданию.

² Краткое содержание Договора СНП и другую информацию о нем см. в дополнении А к настоящему изданию.

³ См., например: Gottemoeller, R., 'New START: security through 21st-century verification', *Arms Control Today*, vol. 40, no. 7 (Sep. 2010).

⁴ Weir, F., 'Obama's US-Russia reset hangs on Senate approval of START treaty', *Christian Science Monitor*, 15 Nov. 2010.

Переговоры о выработке нового Договора СНВ

Официальные переговоры по выработке нового договора на замену ДСНВ-1 начались в Женеве в мае 2009 г.⁵ К концу года было проведено в общей сложности восемь раундов переговоров, в ходе которых возникло несколько спорных вопросов по существу⁶. Наиболее существенные разногласия были связаны с потолками стратегических вооружений и предлагаемыми изменениями, касающимися предусмотренных ДСНВ-1 правил засчета (т. е. правил отнесения конкретного числа боезарядов к конкретным средствам доставки). Помимо этого возникли разногласия по процедурам проверки, связанными с обменом телеметрической информацией о полетных испытаниях стратегических ракет, и по контролю за производством новых мобильных ракетных систем. Переговоры осложнила также давняя обеспокоенность России в связи с планами США о размещении системы ПРО в Европе, из-за чего Россия стала настаивать на включении в договор носящих обязывающий характер положений, ограничивающих такие планы.

Переговоры завершились в Женеве лишь 20 января 2010 г., и сторонам не удалось придти к соглашению до истечения срока действия ДСНВ-1. По заявлениям российских и американских должностных лиц, они почти смогли снять оставшиеся разногласия по вопросам проверки и контроля⁷. Тем не менее последний этап переговоров осложнился, поскольку Россия выразила обеспокоенность в связи с объявленными США изменениями в их планах развертывания ПРО в Европе⁸. После серии телефонных переговоров между президентом России Дмитрием Медведевым и президентом США Барак Обама, посвященных, как сообщалось, главным образом теме ПРО, 26 марта президенты двух стран объявили, что согласие достигнуто⁹. 8 апреля 2010 г. в Праге состоялась официальная церемония подписания нового Договора СНВ президентами Обама и Медведевым¹⁰.

Положения об ограничениях и проверке в новом Договоре СНВ

Новый Договор состоит из трех юридически обязывающих элементов: (a) преамбулы и основного текста, в которых закреплены основные положен-

⁵ Делегацию США возглавила помощник Государственного секретаря США по вопросам контроля над вооружениями, проверки и соблюдения соглашений Роуз Гетемюллер. Главой российской делегации являлся директор Департамента по вопросам безопасности и разоружения Министерства иностранных дел России Анатолий Антонов.

⁶ См.: Кайл Ш.Н. Контроль над ядерными вооружениями и нераспространение. *Ежегодник СИПРИ 2010*, с. 421–422.

⁷ Sweeney, C., 'Russia hopes for prompt U.S. nuclear deal', Reuters, 22 Jan. 2010.

⁸ 'U.S. missile interceptors planned for Romania by 2015', Global Security Newswire, 9 Feb. 2010 <http://www.globalsecuritynewswire.org/gsn/nw_20100209_4015.php>; и Baker, P., 'Twists and turns on way to arms pact with Russia', *New York Times*, 26 Mar. 2010.

⁹ 'US and Russia announce deal to cut nuclear weapons', BBC News, 26 Mar. 2010, <<http://news.bbc.co.uk/2/hi/8589385.stm>>; и Baker (сноска 8).

¹⁰ Подписан российско-американский Договор о сокращении и ограничении СНВ, 8 апреля 2010 г. <<http://kremlin.ru/news/7396>>.

ния Договора и обязательства сторон, (b) пространного Протокола, в котором приведены термины и определения и описаны процедуры наблюдения за исполнением положений Договора и контроля за выполнением обязательств, и (c) трех технических приложений к Протоколу, описывающих конкретные механизмы инспекций, уведомлений и проверки¹¹. Договор заключен сроком на десять лет, если только он не будет заменен последующим соглашением; стороны также могут продлевать договор на срок не более пяти лет. В соответствии с соглашением создается Двусторонняя консультативная комиссия (ДКК) – орган, занимающийся вопросами соблюдения обязательств и осуществления положений Договора, который будет проводить не менее двух сессий ежегодно, если сторонами не согласовано иное.

Основные ограничения в соответствии с Договором

В новом Договоре СНВ предусмотрены три основных ограничения в отношении российских и американских стратегических наступательных ядерных сил¹². Во-первых, в Договоре указывается, что каждая из сторон может иметь не более 1550 подлежащих засчету ядерных боезарядов, развернутых на стратегических ракетах или бомбардировщиках. Это означает формальное уменьшение числа боезарядов примерно на 30% по сравнению с потолком в 2200 боезарядов, установленным в Договоре СНП, и примерно на 75% по сравнению с предусмотренным Договором СНВ-1 лимитом в 6000 подлежащих засчету боезарядов (см. табл. 8.1). Во-вторых, в соответствии с новым Договором СНВ каждая из сторон может иметь не более 800 развернутых и неразвернутых пусковых установок межконтинентальных баллистических ракет (МБР) и баллистических ракет подводных лодок (БРПЛ), а также развернутых и неразвернутых тяжелых бомбардировщиков большой дальности, оборудованных для доставки ядерного оружия. К неразвернутым средствам доставки ядерного оружия относятся предназначенные для обучения и испытаний пусковые установки МБР и тяжелые бомбардировщики, а также средства доставки (ракеты), снятые с находящихся на ремонте бомбардировщиков и подводных лодок. В-третьих, в Договоре отмечено, что в пределах ограниченного общего числа пусковых установок каждой из сторон разрешается иметь не более 700 развернутых МБР, БРПЛ и тяжелых бомбардировщиков¹³.

Позиции США и России при обсуждении этих ограничений отражали различия в составе и структуре их стратегических ядерных сил после холодной войны. Американские ядерные силы располагают большим количе-

¹¹ Текст нового Договора СНВ и Протокола к нему на рус. яз. см. на официальном сайте Президента России: <<http://kremlin.ru/acts/7403>>. Текст Договора, Протокола и приложений к договору на англ. яз. см. на сайте Госдепартамента США <<http://www.state.gov/t/avc/new-start/c44126.htm>>. См. также дополнение А к настоящему изданию.

¹² Ограничения должны быть достигнуты через семь лет с момента вступления Договора в силу 5 февраля 2011 г.

¹³ White House, Office of the Press Secretary, 'Key facts about the New START Treaty', 26 Mar. 2010 <<http://www.whitehouse.gov/the-press-office/key-facts-about-new-start-treaty>>.

ством средств доставки и меньшим числом боезарядов на каждом из них, в то время как российские силы имеют меньше средств доставки, каждое из которых снабжено большим числом боезарядов. Поэтому Россия в ходе переговоров выступала за резкое сокращение числа средств доставки (до 500 единиц), с тем чтобы ограничить существенное преимущество США перед

Таблица 8.1. Сокращения ядерных сил России и США в соответствии с договорами

Договор	Подписан / Вступил в силу	Всего засчитываемых по договору ядерных боезарядов	Всего стратегических средств доставки ядерного оружия ^a	Срок истечения
СНВ-1	31 июля 1991 / 5 декабря 1994 ^b	6000	1600	5 декабря 2009 г.
СНВ-2	3 января 1993 / . . ^c	3000–3500	Нет ^d	. .
СНП	24 мая 2002 / 1 июня 2003	1700–2200	Нет	31 декабря 2012 г.
Новый ДСНВ	8 апреля 2010 / 5 февраля 2011	1550	800 ^e	Через 10 лет после вступления в силу

Договор СНП – Договор о сокращении стратегических наступательных потенциалов; Договор СНВ – Договор о сокращении стратегических наступательных вооружений.

^a Стратегическими средствами доставки ядерного оружия являются межконтинентальные баллистические ракеты (МБР), баллистические ракеты подводных лодок (БРПЛ) и тяжелые бомбардировщики.

^b В мае 1992 г. Беларусь, Казахстан и Украина подписали Лиссабонский протокол с Россией и США, в соответствии с которым все пять стран стали участниками Договора СНВ-1.

^c Договор СНВ-2 не вступил в силу.

^d В соответствии с Договором СНВ-2 запрещалось развертывание МБР с разделяющимися головными частями индивидуального наведения (РГЧ ИН), а число БРПЛ, которое могла иметь каждая сторона, ограничивалось до 1700–1750 ед.

^e Разрешается развертывание не более 700 ед.

Источники: дополнение А.

Россией в плане «возвратного потенциала» (т. е. способности быстрыми темпами заново разворачивать ядерные боезаряды, находящиеся в местах складского хранения, на МБР и БРПЛ)¹⁴. США в свою очередь стремились

¹⁴ В отличие от России, которая должна была уничтожать устаревающие и снятые с вооружения стратегические ракетные средства доставки, США обеспечивали выполнение установленных СНВ-1 предельных уровней для развернутых стратегических боезарядов в основном за счет демонтажа боезарядов с МБР и БРПЛ и помещения их на складское хра-

ограничить число развернутых боезарядов и при этом отстоять достаточно высокие предельные уровни средств доставки, с тем чтобы сохранить существующую структуру своей «триады» стратегических сил наземного, морского и воздушного базирования.

Первоначально Россия пыталась включить в новый Договор СНВ положение о запрете на развертывание Соединенными Штатами обычных боезарядов на стратегических баллистических ракетах, предусмотренное планом стратегического командования США «Быстрый глобальный удар»¹⁵. Стороны договорились о том, что предусмотренные Договором ограничения будут касаться американских МБР и БРПЛ, оснащенных обычными боезарядами вместо ядерных¹⁶.

В новом Договоре СНВ не установлено никаких ограничений или предельных уровней в отношении развертывания средств противоракетной обороны, с чем были связаны наиболее острые разногласия во время переговоров¹⁷. В преамбуле содержится не носящая юридически обязывающего характера формулировка о том, что стороны признают «наличие взаимосвязи между стратегическими наступательными вооружениями и стратегическими оборонительными вооружениями» и «возрастающую важность этой взаимосвязи в процессе сокращения стратегических ядерных вооружений». По настоянию США в преамбуле также отмечается, что «нынешние стратегические оборонительные вооружения не подрывают жизнеспособность и эффективность стратегических наступательных вооружений Сторон». И Россия, и США при подписании нового Договора СНВ выступили с односторонними заявлениями, разъясняющими их позиции относительно взаимосвязи между новым Договором СНВ и ПРО. Хотя эти заявления не влекут за собой никаких новых обязательств ни для одной из сторон, в них закреплены позиции, вокруг которых впоследствии в процессе ратификации Договора возникли дебаты в обеих странах.

Правила отнесения боезарядов

В новом Договоре СНВ содержатся подробные определения и правила подсчета числа развернутых стратегических боезарядов в соответствии с предельными уровнями, разрешенными по Договору. Для этого потребовалось внести изменения в «правила засчета», используемые в Договоре СНВ-1, в соответствии с которыми к каждой МБР и БРПЛ относилось фиксиро-

нение. См.: Pikayev, A., 'New START: preliminary thoughts in Moscow', James Martin Center for Nonproliferation Studies, Monterey Institute of International Studies, 7 Apr. 2010 <http://cns.miis.edu/stories/100407_start_pikayev.htm>.

¹⁵ См. раздел II гл. 7 настоящего издания.

¹⁶ Woolf, A., *The New START Treaty: Central Limits and Key Provisions*, Congressional Research Service (CRS) Report for Congress R41219 (US Congress: Washington, DC, 23 Dec. 2010), p. 18.

¹⁷ Для снятия озабоченности в этом отношении Договор запрещает переоборудование пусковых установок МБР и БРПЛ для пуска противоракет, а также переоборудование пусковых установок противоракет для пуска МБР и БРПЛ. White House, 'Key facts about the New START Treaty' (сноска 13).

ванное число боезарядов (в большинстве случаев равное максимальному числу боеголовок, с которым проводились испытания данной ракеты), несмотря на то, что сами эти ракеты могли нести меньшее число боезарядов. В противоположность этому по новому Договору стороны будут считать фактическое число боеголовок с боезарядами, установленными на развернутых МБР или БРПЛ.

За каждым развернутым тяжелым бомбардировщиком, согласно новому Договору СНВ, как и согласно предшествовавшему ему соглашению, засчитывается фиксированное число боезарядов. Однако в соответствии с новым Договором считается, что каждый развернутый бомбардировщик, вооруженный как ядерными крылатыми ракетами, так и неуправляемыми ядерными бомбами, несет лишь один ядерный боезаряд, даже несмотря на то, что такие самолеты способны нести значительно большую полезную нагрузку¹⁸. Это правило засчета переговорщики объяснили тем, что по причине длительного времени полета бомбардировщики не представляют такой опасности в плане внезапного нападения, как МБР и БРПЛ¹⁹. По словам ряда неправительственных экспертов, правило засчета для бомбардировщиков может стать для сторон «лазейкой», благодаря которой они смогут развернуть намного большее число боезарядов, чем будет засчитано по Договору²⁰.

Положения о верификации и контроле

Режим верификации и контроля, предусмотренный новым Договором СНВ, базируется на обширной базе данных, в рамках которой фиксируются число, тип и местоположение ограничиваемых по Договору вооружений. Этот режим предусматривает обмен уведомлениями, проведение инспекций и показов подтверждения содержащейся в базе информации. Наряду с прочими мерами согласно Договору каждая из сторон обязана нанести так называемый собственный опознавательный знак (буквенно-цифровое обозначение) на все ракеты и связанные с ними пусковые установки и бомбардировщики. Этот опознавательный знак должен указываться в уведомлениях при каждом перемещении или изменении статуса МБР, БРПЛ или тяжелого бомбардировщика. В соответствии с Договором установлена процедура, позволяющая инспекторам подтвердить собственный опознавательный знак в процессе инспекции. Согласно Договору Россия и США могут продолжать

¹⁸ В соответствии с Договором СНВ-1 за каждым отдельным тяжелым бомбардировщиком США и СССР/России засчитывалось по 10 и 8 боезарядов соответственно. При этом американский бомбардировщик B-52 способен нести до 20 крылатых ракет с ядерными боезарядами.

¹⁹ Pifer, S., 'New START: good news for U.S. security', *Arms Control Today*, vol. 40, no. 4 (May 2010). Как сообщили американские должностные лица, такое правило засчета было согласовано в результате отказа России разрешить необходимые инспекции на местах складов с оружием, расположенных на базах бомбардировщиков.

²⁰ Oelrich, I. and Kristensen, H., 'New START treaty reduces limit for strategic warheads but not number', Public Interest Report, Federation of American Scientists, 22 June 2010 <<http://www.fas.org/blog/pir/2010/06/22/new-start-treaty/>>.

использование национальных технических средств для сбора данных о числе, местоположении и характеристиках стратегических средств друг друга²¹.

Положения об инспекциях и контроле в новом Договоре СНВ значительно упростились, с тем чтобы снизить затраты на деятельность по выполнению Договора и сократить оперативные издержки, связанные с проведением инспекций. В новом Договоре предусмотрено лишь два типа инспекций вместо девяти в Договоре СНВ-1²². Инспекции первого типа проводятся на базах МБР, подводных лодок и тяжелых бомбардировщиков; каждая из сторон может ежегодно проводить до 10 инспекций этого типа. Перед такими инспекциями ставятся две задачи: (а) подтвердить точность заявленных данных о количестве и типах развернутых и неразвернутых пусковых установок, ракет и бомбардировщиков, имеющих на базах, и (б) подтвердить, что число боезарядов, размещенных на развернутых МБР и развернутых БРПЛ, и количество ядерных вооружений, размещенных на развернутых тяжелых бомбардировщиках, соответствует предусмотренным в Договоре средствам. Последняя задача отражает изменения в правилах засчета для ракет в соответствии с новым Договором СНВ²³. Инспекции второго типа проводятся на объектах, где размещаются неразвернутые пусковые установки и ракеты; ежегодно стороны могут проводить до восьми таких инспекций. Основная задача инспекций этого типа состоит в том, чтобы проверить заявленные данные о количестве и типах неразвернутых пусковых установок МБР и БРПЛ и находящихся на хранении ракет и подтвердить, что ранее заявленные объекты «не используются в целях, несовместимых» с договором²⁴. Хотя общее число инспекций в соответствии с новым Договором сократилось, отдельные инспекции будут носить более комплексный характер и в некоторых случаях предполагать сбор таких данных, для получения которых в соответствии с Договором СНВ-1 требовалось бы две инспекции.

В ходе переговоров по выработке нового Договора СНВ сторонам пришлось разрешить два основных спорных момента, касающихся механизмов верификации и контроля. Первый был связан с изначальным нежеланием России сохранять в новом Договоре положения Договора СНВ-1 о передаче телеметрических данных обо всех полетных испытаниях стратегических ракет и обмене такими данными. По сообщениям, Россия выступала против сохранения предусмотренного в Договоре СНВ-1 запрета на шифрование таких телеметрических данных, поскольку планировала запустить в производство новое поколение стратегических ракет, в то время как у США подобных планов не было²⁵. В конечном счете стороны догово-

²¹ Union of Concerned Scientists, 'Verification of New START', Fact sheet, 13 July 2010 <http://www.ucsusa.org/nuclear_weapons_and_global_security/nuclear_weapons/technical_issues/verification-of-new-start.html>; и Woolf (сноска 16), pp. 13–15.

²² Union of Concerned Scientists (сноска 21).

²³ В протоколе к Договору прописаны процедуры, в соответствии с которыми инспекторам разрешается проводить подсчет боеголовок, размещенных на отдельной МБР или БРПЛ на конкретной базе, которую они обозначили для инспекции. Протокол к новому Договору СНВ (сноска 11), гл. V, раздел VII.

²⁴ Новый Договор СНВ (сноска 11), статья XI, пункт 3.

²⁵ Collina, T., 'START stalls; talks continue', *Arms Control Today*, vol. 40, no. 1 (Jan./Feb. 2010).

рились обмениваться телеметрическими данными о полетных испытаниях ракет не более пяти раз в год в качестве меры укрепления доверия и транспарентности, хотя необходимости в получении таких данных для проверки соблюдения каких-либо конкретных ограничений, предусмотренных Договором, нет²⁶. Второй спорный момент касался положений Договора СНВ-1 о наблюдении за мобильными МБР. В новом Договоре стороны зафиксировали упрощенные процедуры, в соответствии с которыми мобильные ракетные комплексы будут отслеживаться по собственным опознавательным знакам и проверяться инспекторами на базах ракет так же, как и другие системы. Помимо этого были утверждены меры, призванные упростить для США задачу контроля за новыми российскими мобильными ракетами с помощью национальных технических средств контроля, главным образом спутников²⁷.

Процесс ратификации в России и США

13 мая 2010 г. президент Обама передал новый Договор СНВ на рассмотрение в Сенат США. На последовавших за этим слушаниях в комитетах должностные лица действующей и предыдущей администраций, а также высокопоставленные военные чины призвали обе партии парламента к сотрудничеству в ратификации Договора²⁸. Сенаторы-республиканцы в большинстве своем воздержались от прямых возражений, но выразили обеспокоенность относительно возможного воздействия договора на программу противоракетной обороны США и соразмерности предлагаемых ассигнований на поддержание американского ядерного арсенала. Кроме того, они подвергли Договор критике за то, что в нем не затрагивается проблема нестратегического ядерного оружия и не говорится о сроках ее решения²⁹.

Процесс ратификации договора сопровождался острой межпартийной борьбой, причем было совершенно не ясно, состоится ли голосование по Договору до конца года. 16 сентября Комитет Сената по международным делам проголосовал за принятие резолюции о ратификации, содержащей многочисленные условия, выдвинутые членами Комитета от Республиканской партии³⁰. В ходе итоговых прений в Сенате руководство Демократической партии согласилось на две поправки в проект резолюции о ратификации. Речь шла о не имеющих обязывающей юридической силы заявлениях, которые фиксировали точку зрения Сената на соглашение, но не отражались непосредственно на договорных формулировках. В одном из них была подчеркнута приверженность США развитию программы проти-

²⁶ Pifer (сноска 19).

²⁷ Pifer (сноска 19).

²⁸ Collina, T., 'Senate begins hearings on New START', *Arms Control Today*, vol. 40, no. 5 (June 2010).

²⁹ Sokov, N. and Pomper, M., 'New START ratification: a bittersweet success', James Martin Center for Nonproliferation Studies, Monterey Institute of International Studies, 22 Dec. 2010 <http://cns.miis.edu/stories/101222_new_start_ratified.htm>; и Collina (сноска 28).

³⁰ Cornwell, S., 'Senate panel OKs new arms treaty with Russia', Reuters, 16 Sep. 2010.

воракетной обороны. На тот момент в резолюцию уже была включена формулировка, гласившая, что новый Договор СНВ не предусматривает никаких ограничений на развитие противоракетной обороны, помимо запрета на конверсию пусковых установок МБР и БРПЛ для целей ПРО. Во второй поправке подтверждалось намерение США продолжать поддерживать и модернизировать свой потенциал для производства ядерного оружия³¹. В результате согласованной кампании, в ходе которой президент Обама пообещал запросить дополнительные 4.1 млрд долларов для финансирования американского ядерного оружейного комплекса, 22 декабря 2010 г. Сенат США ратифицировал новый Договор СНВ 71 голосом «за» «против» 26 голосов³².

В России рассмотрение Государственной Думой и Советом Федерации законопроекта о ратификации Договора возобновилось после голосования по ратификации в Сенате США³³. В российском законопроекте содержался ряд положений, увязывавших осуществление сокращений ядерных вооружений по новому Договору СНВ с ограничением развертывания американской ПРО. Эти положения были разработаны во многом в ответ на заявления Сената США о том, что новый Договор никоим образом не ограничивает развитие американских систем противоракетной обороны. В итоговом тексте документа хотя и не ставилась цель запретить ПРО, тем не менее подчеркивалась связь между стратегическими наступательными и стратегическими оборонительными силами и заявлялось, что развертывание Соединенными Штатами системы противоракетной обороны, «способной существенно снизить эффективность стратегических ядерных сил Российской Федерации», может привести к выходу России из Договора³⁴. В этой связи законопроект наложил ограничения на обмен со стороны России отдельными категориями телеметрических данных, если таковые могут способствовать повышению способности системы ПРО США по перехвату российских стратегических ракет и боезарядов³⁵. Помимо этого в законопроекте Государственной думы о ратификации содержалось два дополнительных заявления относительно планов будущей модернизации российских ядерных сил и условий для дальнейших сокращений ядерных вооружений. 25 января 2011 г. после третьего и заключительного чтения законопроекта Государственная

³¹ Текст резолюции Сената США о согласии и рекомендации Договора к ратификации доступен по ссылке <<http://www.state.gov/t/avc/rls/153910.htm>>.

³² 'Obama hails Senate vote to back Russia nuclear treaty', BBC News, 23 Dec. 2010 <<http://www.bbc.co.uk/news/world-us-canada-12056024>>.

³³ 8 июля 2010 г. Комитет Государственной думы по международным делам проголосовал за то, чтобы рекомендовать ратифицировать новый Договор СНВ, однако впоследствии он отозвал эту рекомендацию, после того как американские сенаторы предложили внести в Договор многочисленные поправки. 'Russian parliament revokes START treaty ratification', RT, 4 Nov. 2010 <<http://rt.com/politics/start-treaty-ratification-duma/>>.

³⁴ Sokov, N., 'New Start ratification in Russia: apparent smooth sailing obscures submerged drama and revelations', James Martin Center for Nonproliferation Studies, 25 Jan. 2011 <http://cns.miis.edu/stories/110125_russia_new_start_ratification.htm>.

³⁵ Sokov (сноска 34). Россия продемонстрировала особое нежелание раскрывать телеметрическую информацию о полетных испытаниях ракет с маневрирующей головной частью (МГЧ), которые она планирует развернуть.

Дума ратифицировала новый Договор СНВ 350 голосами против 96³⁶. На следующий день Договор единогласно поддержал Совет Федерации³⁷.

Новый Договор СНВ вступил в силу 5 февраля 2011 г., когда министр иностранных дел России Сергей Лавров и государственный секретарь США Хиллари Родэм Клинтон обменялись ратификационными грамотами во время конференции по вопросам международной безопасности в Мюнхене³⁸.

После нового Договора СНВ: дальнейшие шаги

После завершения работы над новым Договором СНВ между Россией и США возникли разногласия относительно объекта и сроков следующих шагов в области двустороннего контроля над вооружениями. 3 февраля 2011 г. президент Обама проинформировал Сенат США в соответствии с положением, добавленным в резолюцию о ратификации сенаторами-республиканцами, что следующая цель его администрации в области контроля над вооружениями – начать в течение года переговоры с Россией об ограничении запасов нестратегического (тактического) ядерного оружия³⁹. Американские должностные лица подчеркивали, что для решения проблемы тактического ядерного оружия потребуется тщательная координация усилий с союзниками по Организации Североатлантического договора (НАТО), а также более тесное взаимодействие с Россией по целому ряду проблем в сфере безопасности⁴⁰. Однако реакция России на это предложение показала, что она не сильно заинтересована, по крайней мере в краткосрочной перспективе, в инициировании переговоров по ограничению нестратегических ядерных вооружений⁴¹.

В то же время ни Россия, ни США не проявили решительности в отношении дальнейших сокращений стратегических ядерных вооружений. Сергей Лавров предупредил, что «прежде, чем говорить о каких-либо дальнейших шагах в сфере ядерного разоружения, необходимо выполнить но-

³⁶ 'State Duma ratifies New START', *Moscow Times*, 26 Jan. 2011.

³⁷ 'Russian parliament's upper house ratifies U.S.–Russia arms cut deal', RIA Novosti, 26 Jan. 2011 <<http://rianovosti.com/russia/20110126/162309121.html>>.

³⁸ US State Department, Office of the Spokesman, 'New START Treaty entry into force', Fact sheet, 5 Feb. 2011 <<http://www.state.gov/r/pa/prs/ps/2011/02/156037.htm>>. За вступлением Договора в силу последовал ряд шагов по подготовке к обмену данными, уведомлениями и к инспекциям.

³⁹ 'Resolution of advice and consent to ratification' (сноска 31), para. 12(i).

⁴⁰ Benitez, J., 'US consults with NATO allies on reducing tactical nuclear weapons', NATO Source, Atlantic Council, 17 Feb. 2011 <<http://www.acus.org/natosource/us-consults-nato-allies-reducing-tactical-nuclear-weapons>>. В новой Стратегической концепции НАТО, принятой в ноябре 2010 г. на Лиссабонском саммите, государства – члены НАТО договорились продолжить рассмотрение роли сдерживания и обороны в стратегии НАТО, в том числе в конфигурации ядерных сил альянса. North Atlantic Treaty Organization (NATO), 'Active engagement, modern defence: strategic concept for the defence and security of the members of the North Atlantic Treaty Organisation', 19 Nov. 2010 Lisbon <<http://www.nato.int/strategic-concept/>>.

⁴¹ 'Russia says too early to talk tactical nuclear weapons with United States', RIA Novosti, 29 Jan. 2011 <http://rianovosti.com/mlitary_news/20110129/162362622.html>; и Sokov (сноска 34).

вый Договор о СНВ»⁴². Этому комментарию С. Лаврова были созвучны и заявления других российских должностных лиц, которые утверждали, что дальнейшие сокращения ядерных вооружений связаны с прогрессом в других областях, имеющих отношение к стратегической стабильности. К ним относятся ограничение числа неразвернутых боезарядов, противоракетная оборона, ударные обычные вооружения большой дальности и размещение оружия в космосе⁴³.

Высокопоставленные должностные лица в США в свою очередь подчеркнули, что для начала новых переговоров потребуется расширение повестки дня в области контроля над вооружениями, что будет связано с многочисленными трудностями⁴⁴. Также сообщалось, администрация США после завершения работы над Обзором ядерной политики 2010 г. перестала стремиться к рассмотрению вопроса о более глубоких сокращениях, из-за которых пришлось бы менять структуру триады ядерных сил США⁴⁵.

III. МЕЖДУНАРОДНОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО В УКРЕПЛЕНИИ ЯДЕРНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

12–13 апреля 2010 г. президент Обама провел в Вашингтоне саммит по вопросам ядерной безопасности. В этой встрече приняли участие 47 мировых лидеров, в том числе 38 глав государств и правительств⁴⁶. Она стала частью более масштабных усилий, предпринимаемых международным сообществом под руководством США, по укреплению международного сотрудничества в предотвращении ядерного терроризма, который президент Обама в своем выступлении в Праге в 2009 г. назвал «самой прямой и крайне опасной угрозой глобальной безопасности»⁴⁷.

В завершение этого двухдневного совещания представители государств-участников и международных организаций приняли итоговое коммюнике⁴⁸. В нем была подчеркнута «основная ответственность государств по обеспечению эффективной физической безопасности всех ядерных материалов» и зафиксирован ряд масштабных задач по международному сотрудничеству в

⁴² Цит. По: Pincus, W., 'Cold war issues still part of U.S.–Russia discussions', *Washington Post*, 17 Jan. 2011.

⁴³ Sokov and Pomper (сноска 29).

⁴⁴ Dombey, D., 'Obstacles strew path to deeper nuclear cuts', *Financial Times*, 23 Dec. 2010. Обзор см. в разделе II гл. 7 настоящего издания.

⁴⁵ Pifer, S., 'After New START: what next?', *Arms Control Today*, vol. 40, no. 10 (Dec. 2010). См. также раздел II гл. 7 настоящего издания.

⁴⁶ White House, Office of the Press Secretary, 'Communiqué of the Washington Nuclear Security Summit', 13 Apr. 2010 <<http://www.whitehouse.gov/the-press-office/communiqu-washington-nuclear-security-summit>>. Оценку итогов саммита см. в Turpen, E., 'Global lockdown: moving the needle on nuclear security', Policy Analysis Brief, Stanley Foundation, Nov. 2010 <<http://www.stanleyfoundation.org/resources.cfm?id=434>>.

⁴⁷ White House, Office of the Press Secretary, 'Remarks by President Barack Obama, Hradcany Square, Prague, Czech Republic', 5 Apr. 2009 <http://www.whitehouse.gov/the_press_office/Remarks-By-President-Barack-Obama-In-Prague-As-Delivered/>.

⁴⁸ White House (сноска 46).

этой области. В коммюнике участники саммита вновь подтвердили свою поддержку существующих договоренностей и механизмов, призванных обеспечить безопасность хранения ядерных материалов, обращения с ними и их транспортировки, и поддержали призыв, озвученный президентом Обамой в его выступлении в Праге, обеспечить безопасность всех уязвимых ядерных материалов за четыре года. Кроме того, признавая обеспокоенность государств, реализующих мирные ядерные программы, участники встречи призвали в этом коммюнике к «осуществлению солидной практики в области физической ядерной безопасности, которая не нарушала бы прав государств на развитие и использование ядерной энергии в мирных целях».

Участники саммита одобрили также план деятельности по реализации целей, обозначенных в коммюнике⁴⁹. Помимо прочих мер, в этот план вошел призыв к государствам ратифицировать принятую в 2005 г. поправку к Конвенции о физической защите ядерного материала, предусматривающую юридическое обязательство для стран-подписантов обеспечивать защиту их ядерных объектов и материала и расширять сотрудничество в возвращении похищенного ядерного материала⁵⁰. Кроме того, в плане деятельности была подчеркнута важность резолюции 1540 Совета Безопасности ООН и принятой в 2005 г. Международной конвенции о борьбе с актами ядерного терроризма⁵¹. Если говорить в общих чертах, то в этом документе участники встречи также выступили в поддержку:

- конверсии гражданских ядерных объектов с высокообогащенного урана (ВОУ) на не пригодные для оружейных целей материалы;
- исследований в области новых видов топлива на основе низкообогащенного урана (НОУ);
- методов обнаружения и технологий экспертизы ядерных материалов;
- выработки корпоративной и организационной культуры, в рамках которой безопасность ядерных материалов будет главным приоритетом;
- проведения совместных учений сотрудников правоохранительных и таможенных органов в целях расширения их возможностей по выявлению ядерных материалов⁵².

На саммите по вопросам ядерной безопасности не было выдвинуто новых совместных инициатив. Однако в связи с этой встречей 29 государств объявили о принятии или реализации ряда существующих конвенций, соглашений и мер по укреплению физической ядерной безопасности и борьбе с незаконным оборотом ядерных материалов⁵³. Так, несколько государств

⁴⁹ White House, Office of the Press Secretary, 'Nuclear Security Summit Work Plan', 13 Apr. 2010 <<http://www.whitehouse.gov/the-press-office/nuclear-security-work-plan-reference-document>>.

⁵⁰ Более подробно об этой поправке см.: Кайл Ш. Контроль над ядерными вооружениями и нераспространение. *Ежегодник СИПРИ 2006*, с. 651–652 и дополнение А к настоящему изданию.

⁵¹ Резолюция 1540 Совета Безопасности ООН от 28 апреля 2004 г. и Международная конвенция о борьбе с актами ядерного терроризма, принятая 13 апреля 2005 г., открытая для подписания 14 сентября 2005 г. и вступившая в силу 7 июля 2007 г.. *United Nations Treaty Series*, vol. 2445 (2007).

⁵² White House (сноска 49); и Turpen (сноска 46), pp. 2–3.

⁵³ White House, Office of the Press Secretary, 'Highlights of the national commitments made at the Nuclear Security Summit', 13 Apr. 2010 <<http://www.whitehouse.gov/the-press-office/highlights-national-commitments-made-nss>>.

(например, Казахстан, Мексика, Украина и Вьетнам) приняли на себя обязательство перевести исследовательские ядерные реакторы с ВОУ на НОУ и ликвидировать или вывезти со своих территорий ВОУ⁵⁴. Свидетельством того, что эти шаги весьма своевременны, стало задержание в Грузии месяцем ранее группы контрабандистов, пытавшихся продать на черном рынке 18 г ВОУ⁵⁵. Кроме того, несколько государств объявили о планах создания центров, занимающихся развитием и продвижением передовых методик и практик в области физической ядерной безопасности.

Следующий саммит по вопросам физической ядерной безопасности планируется провести в 2012 г. в Южной Корее. В промежутке же между саммитами представители государств-участников будут проводить периодические встречи для оценки прогресса в выполнении плана работы.

Российско-американское соглашение об утилизации плутония

13 апреля 2010 г. «на полях» саммита по вопросам физической ядерной безопасности состоялась церемония подписания министром иностранных дел России Сергеем Лавровым и государственным секретарем США Хиллари Клинтон Протокола об утилизации плутония к российско-американскому Соглашению 2000 г. об утилизации плутония⁵⁶. Это событие было воспринято с одобрением как очередной шаг на пути к укреплению ядерной безопасности и обеспечению необратимости сокращений ядерных вооружений.

По условиям этого соглашения каждая сторона утилизирует не менее 34 т оружейного плутония, объявленного избыточным для целей обороны, путем его использования для производства МОХ-топлива и облучения в ядерных реакторах, в процессе чего в реакторах будет вырабатываться электричество. Подписанный Протокол имеет жизненно важное значение для выполнения соглашения на практике, поскольку российский подход, зафиксированный в соглашении 2000 г., оказалось невозможно реализовать по причинам технического, правового и финансового характера⁵⁷. Помимо этого в соответствии с протоколом были расширены «права, обязанности, принципы

⁵⁴ White House (сноска 53).

⁵⁵ 'Georgia files charges in HEU smuggling scheme', Global Security Newswire, 29 Apr. 2010 <http://www.globalsecuritynewswire.org/gsn/nw_20100429_1185.php>; и Esslemont, T., 'Georgia foils bid to smuggle weapons-grade uranium', BBC News, 8 Nov. 2010 <<http://www.bbc.co.uk/news/world-europe-11709416>>.

⁵⁶ Russian-US Agreement Concerning the Management and Disposition of Plutonium Designated as No Longer Required for Defense Purposes and Related Cooperation, signed on 29 Aug. and 1 Sep. 2000; and Protocol to the agreement, signed 13 Apr. 2010, <<http://www.state.gov/t/isn/trty/>>. См. также US Department of State, Office of the Spokesman, '2000 Plutonium Management and Disposition Agreement', Fact sheet, 13 Apr. 2010 <<http://www.state.gov/r/pa/prs/ps/2010/04/140097.htm>>.

⁵⁷ В соответствии с Протоколом было подтверждено достигнутое в 2007 г. соглашение, согласно которому России разрешалось осуществлять утилизацию плутония в реакторах на быстрых нейтронах (БН-600 и БН-800), а не на легководных реакторах, как планировалось ранее. Horner, D., 'Russia, U.S. sign plutonium disposition pact', *Arms Control Today*, vol. 40, no. 4 (May 2010).

и меры, связанные с инспектированием и наблюдением за деятельностью каждой стороны по утилизации и за конечными продуктами утилизации», с тем чтобы исключить использование этого материала для создания ядерного оружия⁵⁸. Обе страны планируют начать утилизацию до 2018 г., сразу после завершения подготовки необходимых мощностей⁵⁹. Они обратились к Международному агентству по атомной энергии (МАГАТЭ) с просьбой помочь в осуществлении контроля за выполнением этого соглашения, однако конкретные механизмы проверки еще предстоит обсудить⁶⁰.

IV. КОНФЕРЕНЦИЯ 2010 г. ПО РАССМОТРЕНИЮ ДЕЙСТВИЯ ДНЯО

3–28 мая 2010 г. в штаб-квартире ООН в Нью-Йорке состоялась Конференция по рассмотрению действия ДНЯО⁶¹. В конференции приняли участие делегации 172 государств – участников Договора, а ее председателем являлся посол Либран Кабакулан (Филиппины)⁶². Совещание прошло в дружеской и в целом конструктивной обстановке в отличие от Обзорной конференции 2005 г.⁶³.

Основные вопросы и итоги

Первая неделя конференции была посвящена общим прениям по вопросам осуществления ДНЯО и содействия реализации его принципов и целей. Представители более 90 стран выступили с заранее подготовленными заявлениями либо в национальном качестве, либо от имени групп государств, поднимая при этом ряд традиционных вопросов. В числе таковых были вопросы о введении в действие принятого в 1996 г. Договора о всеобъемлющем запрещении ядерных испытаний (ДВЗЯИ)⁶⁴; начале переговоров по выработке глобального договора о запрещении производства расщепляющегося материала для военных целей; укреплении транспарентности в отношении запасов ядерного оружия и комплексов по его производству; универсализации ДНЯО; создании зоны, свободной от ядерного оружия, на Ближнем Востоке; и заключении глобального договора о негативных гарантиях

⁵⁸ US Department of State (сноска 56). К ним относились и меры по уменьшению проблем потенциального распространения, связанные с использованием реакторов на быстрых нейтронах.

⁵⁹ Российское правительство выделит на выполнение дополненного соглашения 2.5 млрд долл. США окажет России помощь в размере до 400 млн долл. Horner (сноска 57).

⁶⁰ 'US and Russia request IAEA monitoring of plutonium disposition', *Trust & Verify*, no. 130 (July/Sep. 2010), p. 8.

⁶¹ Краткое содержание Договора 1968 г. о нераспространении ядерного оружия (ДНЯО) и другую информацию о нем см. в дополнении А к настоящему изданию.

⁶² 2010 NPT Review Conference, 'Background' <<http://www.un.org/en/conf/npt/2010/background.shtml>>.

⁶³ Краткое описание Обзорной конференции 2005 г. см.: Кайл (сноска 50), с. 619–630.

⁶⁴ Краткое содержание ДВЗЯИ и другую информацию о нем см. в дополнении А к настоящему изданию.

безопасности, т. е. о юридическом обязательстве пяти официальных ядерных держав – Китая, Франции, России, Великобритании и США – не применять и не угрожать применением ядерного оружия в отношении безъядерных государств – участников ДНЯО⁶⁵. Государственный секретарь США Хиллари Клинтон задавала позитивный тон на открытии конференции, объявив, что США предпримут необходимые шаги для выполнения протоколов к соглашениям о создании зон, свободных от ядерного оружия, в Африке и Юго-Восточной Азии⁶⁶. В качестве жеста, направленного на укрепление транспарентности, Хиллари Клинтон также впервые огласила число оперативно развернутых боеголовок в ядерном арсенале США – 5113 ед.⁶⁷

Работа конференции, по существу, началась на второй неделе. Следуя практике, выработанной на предыдущих обзорных конференциях, секретариат создал три главных комитета (ГК): ГК I по вопросам ядерного разоружения, ГК II по нераспространению (включая региональные вопросы) и ГК III по вопросам ядерной безопасности и мирного использования атомной энергии⁶⁸. Государства-участники одобрили предложение о создании по одному вспомогательному органу при каждом комитете и распределили вопросы для обсуждения в них⁶⁹. Вспомогательный орган при ГК I охватывал практические шаги в области разоружения, включая гарантии безопасности. Вспомогательный орган при ГК II изучал региональные вопросы, в том числе относящиеся к созданию зоны, свободной от оружия массового уничтожения, на Ближнем Востоке, а вспомогательный орган в рамках ГК III рассматривал «другие положения договора», в том числе вопрос реагирования на выход государства-участника из Договора.

В ГК I обсуждался главным образом комплекс практических шагов по ядерному разоружению, принятых на Обзорной конференции ДНЯО 2000 г., но лишь частично реализованных⁷⁰. К их числу относятся более глубокие и необратимые сокращения существующих арсеналов, помещение избыточного оружейного расщепляющегося материала под международный контроль, уменьшение боеготовности стратегических ядерных сил, поддерживаемых в состоянии повышенной боеготовности, начало переговоров о юридически обязывающих ограничениях тактических ядерных вооружений и уменьшение роли и места ядерного оружия в национальной политике

⁶⁵ В соответствии с определением, содержащимся в статье IX ДНЯО, государствами обладающими ядерным оружием признаются только те государства, которые произвели и взорвали ядерное взрывное устройство до 1 января 1967 г.

⁶⁶ Краткое содержание Пелиндабского договора о создании Африканской зоны, свободной от ядерного оружия, подписанного в 1996 г., и Бангкокского договора о создании зоны, свободной от ядерного оружия, в Юго-Восточной Азии, подписанного в 1995 г., см. в дополнении А к настоящему изданию.

⁶⁷ US Department of State, Office of the Spokesman, 'Secretary Clinton's remarks at NPT Review Conference', 3 May 2010 <<http://www.america.gov/st/texttrans-english/2010/May/20100504083001bpuh7.084292e-02.html>>. См. также раздел II гл. 7 настоящего издания.

⁶⁸ Темы обсуждений в главных комитетах соответствовали трем основам ДНЯО. Председателями ГК были избраны Бонифас Чидьяусику (Зимбабве) – ГК I, Владимир Ельченко (Украина) – ГК II и Такеси Наканэ (Япония) – ГК III.

⁶⁹ Johnson, R., 'Day 3 at NPT: P-5 statement and 3 subsidiary bodies', Acronym Institute, 5 May 2010 <<http://acronyminstitute.wordpress.com/2010/05/05/day-3-interim/>>.

⁷⁰ См. Simpson, J., 'The 2000 NPT Review Conference', *SIPRI Yearbook 2001*, pp. 494–497.

безопасности. Кроме того, к государствам, обладающим ядерным оружием, был обращен настоятельный призыв объявить «мораторий на совершенствование и разработку новых типов ядерного оружия, а также постановку новых задач, которые решались бы с помощью ядерного оружия»⁷¹.

Следует отметить еще одно важное событие во время прений: неядерные государства – участники Договора, относящиеся к Движению неприсоединения (ДН), вновь призвали участников конференции одобрить инициативу о переговорах по выработке конвенции о ядерном оружии⁷². В соответствии с этой конвенцией запрещались бы разработка, приобретение, обладание и использование ядерного оружия. Государства – участники ДН настаивали на том, что такое соглашение должно быть реализовано в четко определенные сроки⁷³. Ядерные государства, за исключением Китая, частично поддержавшему эту идею, отвергли предложение об установлении жестких сроков для достижения полного ядерного разоружения и отказались включать в повестку вопрос относительно конвенции о ядерном оружии⁷⁴. Из-за их возражений в заключительном документе не было указано конкретных дат, а лишь сохранилось обязательство ядерных государств «ускорить принятие шагов, ведущих к ядерному разоружению»⁷⁵.

В ходе прений в ГК II в связи с дипломатическими прорывами на других форумах было уделено относительно мало внимания ядерной программе Ирана (см. раздел V ниже). Вместо этого в центре внимания оказалась ситуация с типовым Дополнительным протоколом МАГАТЭ от 1997 г., вопросы ядерного экспортного контроля и механизмы регламентации, а также поддержка Группой ядерных поставщиков (ГЯП) в 2008 г. американо-индийской инициативы по сотрудничеству в области использования ядерной энергии в гражданских целях. Серьезная полемика возникла в связи с формулировкой, которую предложили включить в проект плана действий Комитета ядерные государства и западные не обладающие ядерным оружи-

⁷¹ Statement by Ambassador Hisham Badr, Permanent Representative of Egypt to the United Nations in Geneva, on behalf of the New Agenda Coalition, Main Committee I, Nuclear Non-Proliferation Treaty 2010 Review Conference, 7 May 2010 <http://www.un.org/en/conf/npt/2010/statements/statements_day_04may.shtml>.

⁷² Краткую информацию о ДН и его членский состав см. в дополнении В к настоящему изданию.

⁷³ Элементы для включения в план действий по ликвидации ядерного оружия. Рабочий документ, представленный Группой неприсоединившихся государств – участников Договора о нераспространении ядерного оружия, 28 апреля 2010 г., NPT/CONF.2010/WP.47 <<http://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N10/335/10/pdf/N1033510.pdf?OpenElement>>. Этот рабочий документ, в котором предлагались временные рамки для принятия разбитых на три этапа мер, направленных на достижение полного ядерного разоружения к 2025 г., представил Египет.

⁷⁴ Франция одной из первых заявила, что предложения о каких-либо временных рамках для разоружения нереалистичны и что необходимо учитывать складывающиеся «политические и стратегические условия». Заявление Постоянного представителя Франции на Конференции по разоружению посла Эрика Данона. Краткий отчет о первом заседании ГК I, NPT/CONF.2010/MC.I/SR.1, 7 мая 2010 г. <<http://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N10/353/44/pdf/N1035344.pdf?OpenElement>>.

⁷⁵ Crail, P., 'NPT parties agree on Middle East meeting', *Arms Control Today*, vol. 40, no. 5 (June 2010).

ем страны и которая в итоге была поддержана. В соответствии с ней обязательным условием для поставки ядерных материалов и технологии должно являться наличие у государства-получателя действующего Дополнительного протокола к соглашению о гарантиях МАГАТЭ. Против этой формулировки выступил ряд государств ДН, которые заявили, что такое требование нарушит их «неотъемлемое» право развивать атомную энергетику в мирных целях в соответствии со статьей IV ДНЯО.

В числе других тем в ходе прений в ГК III особый упор был сделан на обеспечении гарантий поставок ядерного топлива и более общем вопросе о многосторонних механизмах управления ядерным топливным циклом. Выступившая в числе западных неядерных государств Швеция подтвердила необходимость многосторонних гарантий поставок ядерного топлива и подчеркнула важность работы МАГАТЭ в этом направлении⁷⁶. Не отвергая эти предложения напрямую, государства ДН акцентировали, что крайне важно опираться на принцип недискриминации и уважения законных прав государств-участников в соответствии с ДНЯО⁷⁷.

В ходе прений во вспомогательном органе при ГК III возникли разногласия вокруг предлагаемых мер по усложнению процедуры выхода из ДНЯО и увеличения связанных с ней расходов. Помня о прецеденте, созданном Северной Кореей, США и другие западные страны попытались ввести требование о том, что государство, принявшее решение о выходе из Договора, должно вернуть весь ядерный материал и технологии, поставленные ему в период, когда оно являлось участником Договора, и нести ответственность за любые нарушения ДНЯО, совершенные до выхода из него. Другие государства, включая Иран, Ливию и Сирию, отвергли эти меры, поскольку они равносильны «переинтерпретации» главы X ДНЯО, однако были высказаны и другие мнения⁷⁸. В результате в заключительном документе было подтверждено право государств на выход из ДНЯО с указанием на то, что «многие государства» имеют особую позицию относительно последствий такого выхода⁷⁹.

Зона, свободная от оружия массового уничтожения на Ближнем Востоке

Один из наиболее спорных вопросов, рассматривавшихся на конференции, был связан с выполнением резолюции по Ближнему Востоку, при-

⁷⁶ Statement by the delegation of Sweden, Main Committee III, NPT Review Conference, 11 May 2010 <http://www.swedenabroad.com/Page_107139.aspx>.

⁷⁷ Statement of Ambassador Maged Abdelaziz, Permanent Representative of Egypt to the United Nations, on behalf of the Group of Non-Aligned States Parties, Main Committee III, 2010 NPT Review Conference, 10 May 2010 <http://www.reachingcriticalwill.org/legal/npt/revcon2010/statements/10May_MCIII_NAM.pdf>.

⁷⁸ Singelee, M., 'NPT day 13: roundup on Main Committee III on nuclear energy, safety, security and institutional issues', Acronym Institute, 17 May 2010 <<http://acronyminstitute.wordpress.com/2010/05/17/day-13-committee-iii/>>.

⁷⁹ Конференция 2010 г. участников ДНЯО по рассмотрению действия Договора. Заключительный документ. NPT/CONF.2010/50 (Vol. I), 28 мая 2010 г. <<http://daccess-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N10/390/23/PDF/N1039023.pdf?OpenElement>>, пп. 119–121.

нятой на Конференции 1995 г. по рассмотрению и продлению действия ДНЯО⁸⁰. В этой резолюции содержался призыв ко «всем государствам на Ближнем Востоке предпринять... практические шаги», ведущие к созданию поддающейся эффективному контролю зоны, свободной от оружия массового уничтожения (ОМУ) и систем его доставки. Помимо этого в ней содержался призыв ко всем государствам – участникам ДНЯО «расширять сотрудничество и прилагать все усилия в целях обеспечения скорейшего создания региональными сторонами» такой зоны⁸¹.

В центре внимания участников состоявшейся во вспомогательном органе ГК II дискуссии по проблемам выполнения этой резолюции, которое, по мнению многих государств-участников, замедлилось после 1995 г., оказалось предложение Египта об «учреждении» с 2012 г. специальной региональной конференции. Египет, который поддержала Лига арабских государств, настаивал на том, что эта конференция должна иметь переговорный мандат и сформировать постоянный комитет для контроля за прогрессом в создании зоны, свободной от ОМУ, на Ближнем Востоке⁸². США, напротив, заявили, что в сложившейся ситуации в области безопасности было бы преждевременно наделять такую конференцию переговорным мандатом и что ее задачи должны быть ограничены обсуждением возможностей создания такой зоны. Кроме того, у участников возникли разногласия по вопросу о том, нужно ли назначать посланника или посредника, который будет проводить консультации и вести подготовительную работу к региональной конференции⁸³.

В заключительном документе государства-участники, касаясь вопроса о выполнении резолюции 1995 г., предпочли обойти молчанием разногласия относительно мандата предлагаемой конференции. В нем содержался призыв к Генеральному секретарю ООН и соавторам резолюции (России, Великобритании и США) созвать в 2012 г. конференцию «с участием всех государств Ближнего Востока по вопросу создания на Ближнем Востоке зоны, свободной от ядерного оружия и других видов оружия массового уничтожения, на основе договоренностей, добровольно заключенных государствами этого региона и при полной поддержке и участии государств, обладающих ядерным оружием»⁸⁴. Кроме того, указывалось, что стороны, созывающие конференцию, назначат посредника для содействия выполнению резолюции

⁸⁰ Конференция 1995 г. участников ДНЯО по рассмотрению и продлению действия Договора. Резолюция по Ближнему Востоку, NPT/CONF.1995/32 (Part I), Приложение, 11 мая 1995 г. <<http://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N95/178/18/pdf/N9517818.pdf?OpenElement>>. Эта резолюция была принята наряду с решениями «Повышение эффективности процесса рассмотрения действия договора» и «Принципы и цели ядерного нераспространения и разоружения», которые были увязаны с консенсусным решением государств-участников о продлении действия Договора на неопределенный срок. См.: Simpson, J., 'The nuclear non-proliferation regime after the Review and Extension Conference', *SIPRI Yearbook 1996*, pp. 561–573.

⁸¹ Конференция 1995 г. участников ДНЯО по рассмотрению и продлению действия Договора (сноска 80).

⁸² Членский состав Лиги арабских государств см. в дополнении В к настоящему изданию.

⁸³ Johnson, R., 'NPT enters final week: high stakes, disarmament and Middle East', Acronym Institute, 23 May 2010 <<http://acronyminstitute.wordpress.com/2010/05/24/final-week/>>; и Crail (сноска 75).

⁸⁴ Конференция 2010 г. по рассмотрению действия ДНЯО (сноска 79), раздел IV, п. 7(a).

1995 г. путем проведения соответствующих консультаций с государствами региона и мероприятий по подготовке к созыву конференции. Этот посредник будет также способствовать осуществлению последующих шагов, которые согласуют региональные государства – участники конференции⁸⁵.

Принятие заключительного документа

25 мая, когда Конференция близилась к завершению, Кабакулан представил проект заключительного документа, подготовленного на основе докладов председателей главных комитетов и их соответствующих вспомогательных органов. Этот проект состоял из двух разделов: первый был посвящен обзору прогресса в реализации трех основ ДНЯО, а во втором изложен план будущих действий. Многие неядерные страны подвергли проект критике, поскольку в нем была смягчена формулировка по вопросам разоружения, содержащаяся в докладе ГК I и его вспомогательного органа. Обладающие ядерным оружием государства, напротив, посетовали на то, что включенные в проект меры по разоружению слишком масштабны⁸⁶. Кроме того, возникли разногласия по пунктам, связанным с нераспространением и мирным использованием атомной энергии. Ряд арабских государств выразили недовольство тем, что предложение о проведении конференции в 2012 г. по созданию зоны, свободной от ОМУ, на Ближнем Востоке, не предполагает оказания давления на Израиль, не являющийся участником ДНЯО, с целью принудить его к участию в этой конференции⁸⁷.

27 мая, за день до запланированного завершения конференции, Кабакулан представил пересмотренный проект документа. Чтобы ускорить его принятие консенсусом, Кабакулан представил первый раздел (по обзору прогресса в реализации ДНЯО) как свои личные размышления о рассмотрении выполнения Договора на конференции. Второй раздел состоял из плана действий, в который было включено 64 шага, сгруппированных в соответствии с тремя основополагающими принципами Договора и призванных служить ориентирами для оценки прогресса в ходе следующего пятилетнего цикла. Как признал Кабакулан, проект текста, «возможно, многих не удовлетворит», но это «лучшее, что можно предложить с учетом сложности рассматриваемых вопросов»⁸⁸.

Принятие заключительного документа осложнило то, что Кабакулан сохранил в нем формулировку, подтверждавшую «важность присоединения Израиля» к ДНЯО и «постановки им всех своих ядерных объектов под полномасштабные гарантии МАГАТЭ»⁸⁹. Эта формулировка была сохранена и в заключительном документе по настоянию Лиги арабских государств под предводительством Египта, несмотря на возражения США. В итоге делега-

⁸⁵ Конференция 2010 г. по рассмотрению действия ДНЯО (сноска 79), раздел IV, п. 7(b).

⁸⁶ ‘Consensus on disarmament eludes international nuclear conference’, Global Security Newswire, 25 May 2010 <http://gsn.nti.org/gsn/nw_20100525_6450.php>.

⁸⁷ Crail (сноска 75).

⁸⁸ Цит. по: Johnson, R., ‘NPT Day 24: future hope or failure?’, Acronym Institute, 28 May 2010 <<http://acronyminstitute.wordpress.com/2010/05/28/day-24/>>.

⁸⁹ Конференция 2010 г. по рассмотрению действия ДНЯО (сноска 79), раздел IV, п. 5.

ция США согласилась принять упоминание Израиля, чтобы не блокировать принятие документа консенсусом⁹⁰. 28 мая государства-участники единодушно приняли заключительный документ⁹¹.

Оценка Конференции 2010 г. по рассмотрению действия ДНЯО

Принятие заключительного документа консенсусом многие сочли успешным завершением конференции. Несмотря на то, что с самого начала этого мероприятия от него от ждали очень многого, оставалось неясным, захотят ли и смогут ли государства-участники придти к единодушному согласию по сложным вопросам повестки дня по выполнению ДНЯО и соблюдению обязательств.

Вместе с тем заключительный документ конференции высветил давние разногласия между государствами-участниками относительно оценки характера и причин основных трудностей, с которыми сталкивается ДНЯО. Участники не смогли добиться прогресса по ключевым направлениям, связанным с укреплением гарантий и экспортного контроля для предотвращения конвертации мирных ядерных программ в военное русло. Кроме того, им не удалось добиться продвижения ни в вопросе усложнения процедуры выхода из Договора, ни в развитии многосторонних подходов к ядерному топливному циклу. Против этих мер выступил ряд неядерных государств, которые, как и прежде, подчеркивали, что нужно большее «равновесие» в выполнении предусмотренных Договором обязательств в области нераспространения и разоружения. Страны – участницы Движения неприсоединения подвергли особенно жесткой критике то, что, на их взгляд, ядерными государствами не было достигнуто никакого прогресса в выполнении их обязательства вести работу по достижению ядерного разоружения в соответствии со статьей VI ДНЯО. По их мнению, это представляет не менее серьезную угрозу жизнеспособности ДНЯО, чем так называемое горизонтальное распространение.

V. ИРАН И ОЗАБОЧЕННОСТИ В ОБЛАСТИ ЯДЕРНОГО РАСПРОСТРАНЕНИЯ

Начало 2010 г. не открыло новых перспектив выхода из дипломатического тупика в связи с ядерной программой Ирана в Совете Безопасности ООН⁹². Иран продолжил игнорировать требования Совета Безопасности о

⁹⁰ Один из высокопоставленных чиновников Белого дома выступил с заявлением, в котором выразил сожаление по поводу принятого конференцией решения о том, чтобы «выделить Израиль» и не упомянуть при этом про Иран – «государство, вот уже долгое время нарушающее ДНЯО и резолюции Совета Безопасности ООН». White House, Office of the Press Secretary, 'Security Advisor's statement on NPT Review Conference', 28 May 2010 <<http://www.whitehouse.gov/the-press-office/statement-national-security-advisor-general-james-l-jones-non-proliferation-treaty->>.

⁹¹ MacFarquhar, N., '189 nations reaffirm goal of ban on nuclear weapons', *New York Times*, 28 May 2010.

⁹² Kile, S. N., 'Nuclear arms control and non-proliferation', *SIPRI Yearbook 2008*, p. 340.

немедленной приостановке всей деятельности, связанной с обогащением урана и строительством тяжеловодного ядерного реактора⁹³. Кроме того, Иран не реагировал на призыв Совета Безопасности предпринять ряд шагов, в частности по ратификации и выполнению дополнительного протокола к его соглашению о всеобъемлющих гарантиях, которые Совет управляющих МАГАТЭ счел необходимыми условиями для восстановления уверенности международного сообщества в исключительно мирном характере ядерной программы Ирана⁹⁴.

Предложение об обмене ядерным топливом

В 2010 г. на дипломатических переговорах было вновь выдвинуто вызвавшее разногласия предложение об обмене топливом, впервые прозвучавшее в октябре 2009 г. во время переговоров между Ираном и государствами группы «пять плюс один» (пятью постоянными членами Совета Безопасности ООН: Китаем, Францией, Россией, Великобританией и США – и Германией)⁹⁵. По условиям предложенной сделки Иран должен был вывезти из страны большую часть своего объявленного запаса НОУ для последующего изготовления из него топливных стержней для исследовательского реактора в Тегеране (ИРТ)⁹⁶. Однако в конце 2009 г. сделка сорвалась, после того как Иран заявил, что не намерен вывозить НОУ за пределы страны до прибытия топлива, предназначенного для ИРТ⁹⁷.

Это предложение вновь вышло на первый план 17 мая 2010 г., когда министры иностранных дел Бразилии, Ирана и Турции выступили с совместным заявлением. В нем они изложили план, согласно которому Иран вывезет половину своего запаса НОУ в Турцию под надзором МАГАТЭ в обмен на топливо для ИРТ из третьей страны⁹⁸. Условия сделки были близки к тем, которые согласовали Иран и государства группы «пять плюс один» ранее в 2009 г.⁹⁹. Однако государственный секретарь США Хиллари Клинтон

⁹³ Резолюции Совета Безопасности ООН 1696 от 31 июля 2006 г., 1737 от 23 декабря 2006 г., 1747 от 24 марта 2007 г.; 1803 от 3 марта 2008 г. и 1835 от 27 сентября 2008 г.

⁹⁴ МАГАТЭ, Совет управляющих, Резолюция «Осуществление Соглашения о гарантиях в связи с ДНЯО в Исламской Республике Иран», GOV/2006/14, 4 февраля 2006 г.

⁹⁵ О сделке по обмену топливом см.: Кайл (сноска 6), с. 428–429.

⁹⁶ Исследовательский реактор в Тегеране, где производятся медицинские изотопы, работал с 1993 г. на топливе, поставляемом из Аргентины. Это топливо имеет степень обогащения 19,7% по изотопу уран-235. Иран был технически не способен производить топливные стержни с необходимыми для ИРТ характеристиками.

⁹⁷ Вместо этого Иран рассматривал возможность «одновременного обмена» на своей территории, на о-ве Киш в Персидском заливе. Hafezi, P., 'Iran rejects sending uranium abroad', Reuters, 18 Nov. 2009.

⁹⁸ Turkish Ministry of Foreign Affairs, 'Joint declaration of the ministers of foreign affairs of Turkey, Iran and Brazil', 17 May 2010 <http://www.mfa.gov.tr/17_05_2010-joint-declaration-of-the-ministers-of-foreign-affairs-of-turkey_-iran-and-brazil_.en.mfa>.

⁹⁹ 'Iran, Turkey, Brazil agree on nuclear deal', *Tehran Times*, 18 May 2010. Франция, Великобритания и США указали, что по пересмотренным условиям сделки из Ирана удастся вывезти меньшую долю его запаса НОУ по сравнению с тем, что было предусмотрено соглашением, предлагавшимся в октябре 2009 г., вследствие чего сделка будет уже не столь

отвергла этот план как «явную уловку», с помощью которой Иран рассчитывает избежать дальнейших действий Совета Безопасности ООН¹⁰⁰. Еще более усложнило ситуацию заявление Организации по атомной энергии Ирана (ОАЭИ) о том, что Тегеран не приостановит обогащение урана до уровня приблизительно в 20% по урану-235¹⁰¹. Через день после объявления о сделке государства группы «пять плюс один» в ускоренном порядке представили в Совет Безопасности проект резолюции с призывом к дополнительным карательным мерам в отношении Ирана¹⁰².

9 июня 2010 г. Совет Безопасности ООН одобрил резолюцию 1929 о введении в отношении Ирана четвертого раунда санкций¹⁰³. За эту резолюцию проголосовали 12 членов Совета; непостоянные члены Бразилия и Турция проголосовали против нее, посетовав, что постоянные члены не дали им времени, чтобы добиться соглашения об обмене топливом с Ираном¹⁰⁴. США заявили, что хотя они и приветствовали инициативу Бразилии и Турции, все же предложенная этими странами сделка не позволила бы снять «основные озабоченности» в связи с ядерной программой Ирана. Иран, со своей стороны, подверг жесткой критике действия Совета Безопасности и угрожал ограничить свое сотрудничество с МАГАТЭ¹⁰⁵.

Несмотря на введение новых санкций, Иран не отменил своего предложения относительно обмена топливом, как он ранее угрожал сделать, и заявил, что сотрудничество с группой государств «пять плюс один» все еще возможно¹⁰⁶. При этом ОАЭИ продолжила обогащение урана до уровня в 20% на заводе в Натанзе, заявив о том, что страна имеет технические возможности для производства топливных элементов для ИРТ. В августе 2010 г. МАГАТЭ сообщило, что Иран начал эксплуатацию второго каскада обогатительных центрифуг в Натанзе для обогащения до уровня в 20%¹⁰⁷.

ценна в качестве меры укрепления доверия. Crail, P., 'Brazil, Turkey broker fuel swap with Iran', *Arms Control Today*, vol. 40, no. 5 (June 2010).

¹⁰⁰ 'Clinton: Iran nuclear fuel swap offer is "ploy"', CBS News, 25 May 2010 <<http://www.cbsnews.com/stories/2010/05/25/world/main6517434.shtml>>.

¹⁰¹ 'Iran says will continue 20 percent enrichment', Reuters, 17 May 2010. 8 февраля 2010 г. Иран уведомил МАГАТЭ о том, что он начнет обогащение до 20% по урану-235 на опытной установке по обогащению топлива в Натанзе.

¹⁰² 'Brazil, Turkey urge delay in UN sanctions vote on Iran', BBC News, 19 May 2010 <<http://www.bbc.co.uk/news/10126252>>.

¹⁰³ Резолюция 1929 Совета Безопасности ООН от 9 июня 2010 г. Более подробно о санкциях см. в приложении 11А настоящего издания.

¹⁰⁴ United Nations, Department of Public Information, 'Security Council imposes additional sanctions on Iran', Press Release SC/9948, 9 June 2010 <<http://www.un.org/News/Press/docs/2010/sc9948.doc.htm>>.

¹⁰⁵ 'Tehran censures Security Council sanctions resolution', Mehr News Agency, 11 June 2010 <<http://www.mehrnews.com/en/newsdetail.aspx?NewsID=1098885>>. 12 июня Иран объявил, что запретил въезд в страну в дальнейшем двум инспекторам МАГАТЭ за предположительную подготовку ими «искажающего факта доклада» о его ядерной деятельности. 'Iran bars two U.N. inspectors in nuclear dispute', Reuters, 21 June 2010.

¹⁰⁶ 'Iran "ready for dialogue with P5+1"', Press TV, 13 June 2010 <<http://www.presstv.ir/detail.aspx?id=130120§ionid=351020104>>.

¹⁰⁷ Oleksyn, V., 'IAEA: Iran activates enrichment equipment', Associated Press, 9 Aug. 2010 <<http://abcnews.go.com/Technology/wireStory?id=11359906>>.

К концу года наметились некоторые признаки, свидетельствующие о возобновлении дипломатических усилий по выходу из тупика в связи с иранской ядерной программой. 6–7 декабря Иран и государства группы «пять плюс один» впервые за год провели в Женеве переговоры. Стороны объявили, что договорились продолжить переговоры при содействии Турции в Стамбуле в январе 2011 г., но при этом не уточнили, какие темы будут на них обсуждаться¹⁰⁸.

Доклады Генерального директора МАГАТЭ по иранской ядерной программе

В 2010 г. новый Генеральный директор МАГАТЭ Юкия Аmano представил Совету управляющих МАГАТЭ три доклада с описанием прогресса, достигнутого агентством в проверке выполнения Ираном его соглашения о всеобъемлющих гарантиях, и ситуации с выполнением Ираном соответствующих резолюций Совета Безопасности. Во всех трех докладах был сделан вывод о том, что хотя агентству по-прежнему удавалось подтвердить, что Иран не перенаправляет заявленный ядерный материал на военные цели, он не сотрудничал с агентством в объеме, достаточном для того, чтобы подтвердить, что весь ядерный материал в Иране используется в мирных целях. Кроме того, в докладах отмечалось, что МАГАТЭ так и не удалось добиться существенного прогресса в расследовании ядерной деятельности Ирана, которая может иметь военный аспект, поскольку Иран не представил агентству необходимой информации или, вместо этого, не обеспечил доступа к иранскому персоналу и документации. По общему мнению, более жесткий тон докладов Аmano стал знаком того, что подход МАГАТЭ к иранскому ядерному досье изменился со времен прежнего Генерального директора Мохаммеда эль-Барадея¹⁰⁹.

23 ноября 2010 г. Аmano представил Совету МАГАТЭ новый доклад о ситуации с ядерной деятельностью Ирана¹¹⁰. В нем было указано, что Иран по-прежнему сталкивается с трудностями в программе обогащения, и значительное число центрифуг, смонтированных на промышленной установке по обогащению топлива (УОТ) в Натанзе, не функционируют. Как сообщил инспекторам МАГАТЭ Иран, работы по обогащению на УОТ приостанавливались на одну неделю в середине ноября по неуточненным техническим причинам. Затем обогащение на 28 смонтированных в Натанзе каскадах, насчитывающих по 164 центрифуги в каждом из них, возобновилось, и, таким образом, было заново запущено на один каскад меньше, чем в начале месяца¹¹¹.

¹⁰⁸ ‘Statement by EU High Representative Catherine Ashton on behalf of E3+3 after the talks with Iran, Geneva 6–7 December 2010’, Brussels, 7 Dec. 2010 <http://www.consilium.europa.eu/uedocs/cms_data/docs/pressdata/EN/foraff/118263.pdf>.

¹⁰⁹ Borger, J., ‘Iran could be making nuclear warhead, says director of UN watchdog’, *The Guardian*, 18 Feb. 2010.

¹¹⁰ МАГАТЭ, Совет управляющих. Осуществление Соглашения о гарантиях в связи с ДНЯО и соответствующих положений резолюций Совета Безопасности в Исламской Республике Иран. Доклад Генерального директора. GOV/2010/62, 23 ноября 2010 г.

¹¹¹ МАГАТЭ, GOV/2010/62 (сноска 110), с. 2.

Доклад Аmano породил домыслы о том, что Иран столкнулся с частыми повреждениями центрифуг IR-1, смонтированных на УОТ, из-за компьютерного вируса под названием «Stuxnet», который поразил ввезенную из-за рубежа аппаратуру управления УОТ¹¹². Программа «Stuxnet», предположительно, была разработана в Израиле при содействии США с использованием центрифуг, идентичных по конструкции тем, что используются для обогащения урана в Натанзе¹¹³. 29 ноября президент Ирана Махмуд Ахмадинежад признал, что «проблемы с небольшим числом наших центрифуг возникли из-за компьютерного вируса»¹¹⁴. Иранские должностные лица и ранее подтверждали, что вирус Stuxnet поразил компьютеры персонала АЭС в Бушере, но при этом заявляли, что он не затронул основные системы¹¹⁵.

По всей видимости, разработка вируса была лишь частью более масштабного комплекса диверсий и секретных операций, призванных затормозить ядерную программу Ирана¹¹⁶. Израильские и американские должностные лица отрицали свою ответственность, но высказали предположение, что вследствие этих шагов понизились возможности военного удара по иранским ядерным объектам и удалось выиграть дополнительное время и повысить шансы на успех дипломатических переговоров¹¹⁷.

VI. СЕВЕРОКОРЕЙСКАЯ ЯДЕРНАЯ ПРОГРАММА

В 2010 г. не удалось добиться прогресса в возобновлении приостановленных шестисторонних переговоров по вопросу о будущем северокорейской военной ядерной программы¹¹⁸. Переговоры были прекращены в апреле 2009 г., когда Северная Корея объявила, что окончательно выходит из переговоров и отказывается выполнять какие-либо достигнутые ранее договоренности. Одновременно с этим Северная Корея выдворила инспекторов МАГАТЭ и проинформировала агентство о возобновлении работы на своих объектах по производству ядерного оружия в Йонбёне¹¹⁹.

¹¹² Albright, D., Brannan, P. and Walrond, C., 'Did Stuxnet take out 1,000 centrifuges at the Natanz enrichment plant? Preliminary assessment', Institute for Science and International Security (ISIS), ISIS Reports, 22 Dec. 2010 <<http://isis-online.org/isis-reports/category/iran/>>.

¹¹³ Broad, W., Markoff, J. and Sanger, D., 'Israeli test on worm called crucial in Iran nuclear delay', *New York Times*, 15 Jan. 2011.

¹¹⁴ 'Iran says nuclear programme was hit by sabotage', BBC News, 29 Nov. 2010 <<http://www.bbc.co.uk/news/world-middle-east-11868596>>.

¹¹⁵ Keizer, G., 'Iran admits Stuxnet worm infected PCs at nuclear reactor', *Computerworld*, 27 Sep. 2010.

¹¹⁶ Chick, K., 'Iran nuclear scientists targeted in Tehran blasts', *Christian Science Monitor*, 29 Nov. 2010. В ноябре 2010 г. один иранский ученый-ядерщик погиб и еще один был ранен при взрыве заминированной машины. Иран обвинил в произошедшем Израиль.

¹¹⁷ MacAskill, E., 'Stuxnet cyberworm heads off strike on Iran', *The Guardian*, 18 Jan. 2011.

¹¹⁸ Шестисторонние переговоры начались в августе 2003 г. по инициативе Китая с целью разрешить противоречие по поводу того, как действовать в связи с предполагаемой программой Северной Кореи по созданию ядерного оружия. Наряду с Китаем и Северной Кореей сторонами в этих переговорах являются Япония, Южная Корея, Россия и США.

¹¹⁹ Кайл (сноска 6), с. 390–391.

В январе 2010 г. Министерство иностранных дел Северной Кореи заявило, что страна готова вернуться к шестисторонним переговорам при условии, что сначала она добьется прогресса в двусторонних переговорах с США, а именно заключит мирный договор, который положит официальный конец американо-корейской войне 1950–1953 гг. Согласно этому заявлению переговоры могли быть начаты при условии отмены Соединенными Штатами всех санкций в отношении Северной Кореи¹²⁰. США отвергли такую последовательность предлагаемых шагов¹²¹. Они вновь подчеркнули, что прежде чем начнут обсуждать вопрос о возможной отмене санкций или заключении мирного договора, Северная Корея должна поддающимся проверке образом отказаться от своей программы по созданию ядерного оружия во исполнение Совместной декларации от сентября 2005 г.¹²²

Возможности возобновления в 2010 г. шестисторонних переговоров были подорваны в связи с несколькими военными инцидентами между Северной и Южной Кореей¹²³. Летом и осенью 2010 г. Китай выступил с дипломатической инициативой по возобновлению переговорного процесса. 15 октября после встречи министра иностранных дел Китая с высокопоставленным чиновником из КНДР Китай призвал остальные участвующие стороны вернуться за стол переговоров¹²⁴. Как сообщалось, резко против этого выступили Япония и США, которые настаивали на том, что каким-либо переговорам должен предшествовать двусторонний диалог между Северной и Южной Кореей по вопросам безопасности¹²⁵.

Несмотря на то что руководство Северной Кореи вновь подтвердило обязательство страны в конечном счете отказаться от программы создания ядерного оружия, ничто не указывало на то, что Северная Корея готова возобновить выполнение мер по денуклеаризации, на которые она согласилась в рамках договоренностей, достигнутых на шестисторонних переговорах в 2007 г.¹²⁶ В заявлениях Министерства иностранных дел КНДР и официального информационного агентства страны в 2010 г. подчеркивалось, что Северная Корея вынуждена сохранять свой потенциал ядерного сдерживания для целей самообороны в связи с «враждебной политикой» США¹²⁷. В июне Министерство иностранных дел Северной Кореи выступило с предостережением о том, что непрекращающиеся военные угрозы и провокации США

¹²⁰ Korean Central News Agency (KCNA), 'DPRK proposes to start of peace talks', 11 Jan. 2010 <<http://www.kcna.co.jp/item/2010/201001/news11/20100111-03ee.html>>.

¹²¹ Powell, B., 'Is North Korea ready to do (another) nuke deal?', *Time*, 11 Jan. 2010.

¹²² В сделанном 19 сентября 2005 г. Совместном заявлении шесть сторон договорились о пакете мер помощи Северной Корее в обмен на ее обещание «отказаться от всего ядерного оружия и существующих программ по созданию ядерного оружия». 'Joint Statement of the Fourth Round of the Six-Party Talks', Ministry of Foreign Affairs of the People's Republic of China, 19 Sep. 2005 <<http://www.fmprc.gov.cn/eng/zxxx/t212707.htm>>.

¹²³ См., например, дополнение С к настоящему изданию.

¹²⁴ 'China urges resumption of N. Korea nuclear talks', Channel NewsAsia, 14 Oct. 2010 <http://www.channelnewsasia.com/stories/afp_asiapacific/view/1087100/1/.html>.

¹²⁵ Powell (сноска 121).

¹²⁶ 'DPRK's Kim says committed to nuclear disarmament', *China Daily*, 10 May 2010. О соглашении 2007 г. о денуклеаризации см.: в Kile (сноска 92), pp. 351–353.

¹²⁷ Korean Central News Agency (KCNA), 'KCNA snubs call for DPRK's dismantlement of nukes', 19 Feb. 2010 <<http://www.kcna.co.jp/item/2010/201002/news19/20100219-07ee.html>>.

не оставляют стране другого выбора, кроме как «укреплять свой потенциал ядерного сдерживания», в том числе и неуточненными «новыми способами»¹²⁸. Это привело некоторых экспертов к мысли о том, что Северная Корея готовится провести третье ядерное испытание, возможно, с использованием устройства новой конструкции¹²⁹.

Обеспокоенность международного сообщества относительно масштабов и направленности северокорейской ядерной программы обострилась в ноябре 2010 г., когда делегации американских ученых продемонстрировали ранее не заявленный объект по обогащению центрифужным методом в ядерном комплексе в Йонбёне¹³⁰. Хотя, по уверениям Северной Кореи, эта обогатительная установка предназначена для производства ядерного топлива для гражданских энергетических реакторов, у США эта «экскурсия» укрепила давние подозрения о том, что Северная Корея скрывала объекты ядерного топливного цикла, являвшиеся частью секретной программы по производству ВОУ для ядерного оружия.

В декабре 2010 г. северокорейские должностные лица неожиданно сообщили бывшему послу США при ООН Биллу Ричардсону, находившемуся с неофициальным визитом в Пхеньяне, что они готовы вновь допустить инспекторов МАГАТЭ в страну и предоставить им доступ к установке по обогащению в Йонбёне, чтобы они могли подтвердить, что она не используется для производства ВОУ¹³¹. Кроме того, они хотели обсудить вопрос о продаже 12 000 свежих топливных стержней третьей стране. Американские должностные лица немедленно отвергли предлагаемые уступки как уловки и исключили любую возможность возобновления шестисторонних переговоров в ближайшем будущем, сославшись на невыполнение Северной Кореей ранее согласованных обязательств¹³². В конце года, как и в его начале, переговоры о дальнейшей судьбе северокорейской ядерной программы находились в тупике, в то время как Северная Корея, судя по некоторым признакам, готовилась сохранять свой недавно обретенный ядерный потенциал в течение неопределенного времени.

VII. ВЫВОДЫ

В 2010 г. произошло несколько знаменательных событий в сфере договорных отношений в области контроля над вооружениями, разоружения и многосторонних действий по противодействию вызовам распространения на основе международного права. В этом году мир пережил «весну контроля над вооружениями», когда были достигнуты немаловажные успехи в рамках

¹²⁸ Korean Central News Agency (KCNA), 'Foreign Ministry vows to bolster nuclear deterrent in new way', 28 June 2010 <<http://www.kcna.co.jp/item/2010/201006/news28/20100628-12ee.html>>.

¹²⁹ Lewis, J., "Newly developed way" for NORK nukes?, Arms Control Wonk, 28 June 2010 <<http://lewis.armscontrolwonk.com/archive/2782/newly-developed-way-for-nork-nukes>>.

¹³⁰ См. раздел X гл. 7 настоящего издания.

¹³¹ 'US envoy Bill Richardson: North Korea "making progress"', BBC News, 21 Dec. 2010 <<http://www.bbc.co.uk/news/world-asia-pacific-12047097>>.

¹³² 'U.S. rejects nuclear talks with North Korea', Global Security Newswire, 22 Dec. 2010 <http://gsn.nti.org/gsn/nw_20101222_7792.php>.

как двусторонних, так и многосторонних инициатив в области контроля над ядерными вооружениями, разоружения и нераспространения.

Тем не менее к концу года перспективы значительных новых сдвигов в области контроля над вооружениями и разоружения представлялись неясными. На повестке дня осталось много важных неразрешенных вопросов, в частности, о начале переговоров по давно застопорившемуся договору о запрещении производства расщепляющихся материалов и о введении в действие ДВЗЯИ. Кроме того, возникли вопросы относительно дальнейших шагов в связи с новым российско-американским Договором СНВ, заключение которого стало одним из ключевых событий в 2010 г. По мнению ряда наблюдателей, этот договор вполне может стать последним «традиционным» соглашением в области контроля над вооружениями, т. е. договором, направленным исключительно на ограничение и сокращение стратегических ядерных сил России и США. Для дальнейших шагов по сокращению ядерных арсеналов потребуется расширение двусторонней повестки дня в целях разрешения целого ряда очень разных и трудных проблем от сокращения тактических ядерных вооружений и неразвернутых боезарядов до более широких вопросов стратегической стабильности, связанных с противоракетной обороной, оружием в космосе и стратегическими средствами доставки в обычном оснащении. Весьма вероятно, что для этого потребуется расширить сам формат процесса сокращения ядерных вооружений и вовлечь в него остальные обладающие ядерным оружием государства – именно такой сценарий «предрекла» «ядерная пятерка» в ходе предварительных обсуждений возможности многосторонних переговоров о сокращении своих ядерных арсеналов.

Помимо этого произошедшие в этом году события высветили сохраняющуюся слабость ДНЯО, который служит главной нормативно-правовой основой глобального режима нераспространения. Хотя, по общему мнению, Конференция 2010 г. по рассмотрению действия ДНЯО прошла успешно, состоявшиеся в ее ходе прения свидетельствовали о том, что между государствами – особенно между странами, обладающими и не обладающими ядерным оружием, – по-прежнему существуют глубокие противоречия относительно основных целей и задач Договора. Это ставит под сомнение перспективы ощутимого прогресса в осуществлении даже самых скромных шагов, зафиксированных в заключительном документе конференции. Если смотреть более глубоко, государствам-участникам, видимо, придется решать проблемы, связанные не только с выполнением Договора и соблюдением обязательств, но, в конечном счете, и с легитимностью режима ДНЯО.

9. УМЕНЬШЕНИЕ УГРОЗЫ БЕЗОПАСНОСТИ ОТ ХИМИЧЕСКИХ И БИОЛОГИЧЕСКИХ МАТЕРИАЛОВ

Джон ХАРТ и Петер КЛЕВЕСТИГ

I. ВВЕДЕНИЕ

В 2010 г. государства на международном, региональном и национальном уровнях продолжили разработку стратегий, направленных на предотвращение возможности ненадлежащего использования токсичных химических и биологических материалов и ликвидацию последствий такого использования. Участники Конвенции 1972 г. о запрещении биологического и токсинного оружия (КБТО) провели финальные встречи в рамках межсессионного процесса 2007–2010 гг., включавшего ежегодные консультации экспертов и политических деятелей, а также осуществили подготовку к Седьмой конференции государств-участников, запланированной на декабрь 2011 г. Новый генеральный директор Организации по запрещению химического оружия (ОЗХО) учредил консультативную группу для контроля над выполнением Конвенции о химическом оружии (КХО) 1993 г. с акцентом на организацию работы в рамках Конвенции после того, как будут уничтожены запасы химического оружия, что произойдет не ранее 2012 г. Звучали заявления о том, что государства не в полной мере выполняют свои обязательства по предотвращению применения химического и биологического оружия (ХБО). Эти заявления показали, как непросто провести границу между фундаментальными и техническими нарушениями международного права и как политизированный подход к правовым вопросам может использоваться для того, чтобы представить поведение других государств в невыгодном свете.

Разделы II и III настоящей главы посвящены вопросам контроля над вооружениями и разоружения в сфере биологического и химического оружия соответственно. В разделе IV рассматриваются разработка, использование, прошлые программы и деятельность в области ХБО. Деятельность по предотвращению применения ХБО, реагированию на его применение и ликвидации последствий его применения освещается в разделе V. В разделе VI представлены выводы.

II. КОНТРОЛЬ НАД БИОЛОГИЧЕСКИМИ ВООРУЖЕНИЯМИ И РАЗОРУЖЕНИЕ

Основным международно-правовым инструментом, направленным на уничтожение биологического оружия, является КБТО. В 2010 г. к этой Конвенции не присоединилась ни одна страна¹. Работа участников Конвенции в 2010 г. большей частью фокусировалась на Седьмой обзорной конференции. В ходе подготовки к ней были рассмотрены и структурированы наиболее актуальные вопросы, а также разработаны проекты ряда документов.

В декабре 2006 г. на Шестой обзорной конференции КБТО была согласована межсессионная программа на 2007–2010 гг., в рамках которой за этот период должны были состояться четыре совещания, чтобы «обсудить и обеспечить лучшее понимание и эффективные действия» в четырех областях². В ходе межсессионных совещаний в 2010 г. был рассмотрен вопрос о «предоставлении содействия и координации с соответствующими организациями по просьбе любого государства-участника в случае предположительного применения биологического или токсинного оружия, включая совершенствование национальных потенциалов для наблюдения, обнаружения и диагностики заболеваний и систем общественного здравоохранения»³. Совещание экспертов состоялось 23–27 августа, а Совещание государств-участников было проведено 6–10 декабря⁴. Председателем на этих двух совещаниях стал посол Чили Педро Оярсе. На них состоялся обмен информацией и мнениями о текущей деятельности, в частности об отслеживании инфекционных заболеваний и реагировании на них. Например, в ходе таких обменов было в очередной раз признано наличие общих интересов в деле реагирования на вспышки заболеваний независимо от того, имеют ли эти заболевания естественные причины, возникают случайно или спровоцированы искусственно⁵.

¹ Краткое содержание Конвенции о запрещении разработки, производства и накопления запасов бактериологического (биологического) и токсинного оружия и об их уничтожении см. в дополнении А к настоящему изданию. КБТО подписали, но не ратифицировали Бурунди, ЦАР, Кот-д-Ивуар, Египет, Гайана, Гаити, Либерия, Малави, Мьянма, Непал, Сомали, Сирия и Танзания. КБТО не подписали и не ратифицировали Андорра, Ангола, Камерун, Чад, Коморские Острова, Джибути, Эритрея, Гвинея, Израиль, Кирибати, Маршалловы Острова, Маврикий, Микронезия, Мозамбик, Намибия, Науру, Ниуэ, Самоа и Тувалу.

² Более подробно о Шестой обзорной конференции см.: Hart, J. and Kuhlau, F., 'Chemical and biological weapon developments and arms control', SIPRI Yearbook 2007, pp. 578–583.

³ Шестая конференция по рассмотрению действия КБТО, «Заключительный документ», документ WWC/CONF.VI/6, 8 декабря 2006 г.

⁴ В рамках Программы предотвращения распространения биологического оружия (ПРБО) в сотрудничестве с Научно-исследовательским, учебным и информационным центром по вопросам контроля (VERTIC) публиковались ежедневные сводки о работе совещаний. См. веб-сайт ПРБО <http://www.bwpp.org/> и VERTIC <http://www.vertic.org/>. См. также веб-сайт Отделения ООН в Женеве: <http://www.unog.ch/bwc> и сайт Конвенции о запрещении биологического и токсинного оружия: <http://www.opbw.org>.

⁵ United Nations Office at Geneva, 'Biological Weapons Convention meeting of states parties concludes in Geneva', 10 Dec. 2010 <[http://www.unog.ch/80256EDD006B9C2E/\(httpNewsBy-Year_en\)/F786B593BEC91F17C12577F5005B029B](http://www.unog.ch/80256EDD006B9C2E/(httpNewsBy-Year_en)/F786B593BEC91F17C12577F5005B029B)>.

В ходе межсессионных совещаний 2010 г. увеличилось число участников процедуры обмена данными в рамках мер укрепления доверия, и по состоянию на 15 ноября свои данные предоставили 70 сторон, что стало самым высоким показателем с момента введения процедуры в 1987 г.⁶ И все же это менее половины государств-участников. Из данных, предоставленных в 2010 г., 18 докладов были опубликованы. Согласно этим данным в 23 государствах действуют лаборатории с высоким уровнем защиты (уровни биобезопасности 4, BSL-4), 15 из которых частично или полностью получают финансирование по линии министерств обороны; 12 государств осуществляют программы в области биозащиты; 28 государств имеют объекты по производству вакцин⁷. Помимо этого шесть государств заявили о нетипичных вспышках заболеваний.

Значительное внимание Седьмой обзорной конференции уделили в своих пленарных докладах участники декабрьского совещания Движения неприсоединения⁸. Они указывали на важность международного сотрудничества в соответствии со статьей X КБТО, в которой содержится призыв выполнять Конвенцию, не создавая препятствий для экономического или технического развития государств, а также для обмена информацией, материалами и оборудованием в мирных целях⁹.

Многие государства упоминали о выдвинутом Генеральным секретарем ООН механизме расследования обвинений в использовании химического или биологического оружия¹⁰. Отчасти в связи с тем, что он успешно применялся в 1980-х и в начале 1990-х годов (например, в ходе ирано-иракской войны 1980–1988 гг.), его стали рассматривать как практический инструмент укрепления международного режима предотвращения применения биологического оружия. Россия в ходе межсессионных совещаний заявила, что этот механизм должен использоваться только для расследования обвинений в нарушениях КБТО или Женевского протокола 1925 г. и применяться исключительно в отношении биологического оружия, находящегося в государственном ведении¹¹. Помимо этого Россия предложила об-

⁶ University of Hamburg, Research Group for Biological Arms Control, '2010 reader on publicly available CBMs', Dec. 2010 <<http://www.biological-arms-control.org/>>, p. 1. См. также: Lentzos, F. and Hamilton, R. A., *Preparing for a Comprehensive Review of the CBM Mechanism at the Seventh BWC Review Conference, 2009–2010 Workshop Series Report* (Geneva Forum: Geneva, Aug. 2010).

⁷ University of Hamburg (сноска 6), pp. 1, 3–4. О независимой оценке положения в биотехнологии и других науках о жизни в Бразилии, Германии, Индии и Кении см.: Hunger, I. (ed.), *BioWeapons Monitor 2010* (BioWeapons Prevention Project: Berlin, Nov. 2010).

⁸ Список членов Движения неприсоединения приведен в дополнении В к настоящему разделу.

⁹ Например, 'Statement by Ambassador Hamid Ali Rao, Permanent Representative of India to the Conference on Disarmament', Meeting of Experts of States Parties to the Biological Weapons Convention, Geneva, 23 Aug. 2010.

¹⁰ Организация Объединенных Наций, Генеральная Ассамблея, «Химическое и бактериологическое (биологическое) оружие», доклад Генерального секретаря, A/44/561, Приложение I, 4 октября 1989 г.

¹¹ "Выступление В.В. Лощина, постоянного представителя Российской Федерации на Конференции по биологическому и токсинному оружию, Заседание экспертов (неофициальный перевод), Женева, 23 августа 2010 г., с. 2. Краткое содержание и прочая ин-

судить на Седьмой обзорной конференции международно-правовой механизм оказания содействия государству после предполагаемого использования биологического оружия в отношении него, поскольку, по мнению России, существующих механизмов недостаточно¹². Китай заявил, что в соответствии со статьей VI о расследовании несоблюдения КБТО обвинения в использовании биологического оружия, представленные Совету Безопасности ООН, должны расследоваться в рамках этого органа¹³. На совещании государств-участников также обсуждался вопрос о создании аналогичных механизмов в рамках других международных соглашений и о способах выдвижения обвинений государствами, против которых было применено биологическое оружие.

На Совещании экспертов Управления Организации Объединенных Наций по вопросам разоружения (УВРООН) была принята процедура функционирования механизма расследования, предложенного Генеральным секретарем: 237 экспертов и 42 лаборатории от 41 страны в соответствии с Резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН 2006 г.¹⁴ ЮАР выразила пожелание назначить экспертов после предварительного рассмотрения приложений к основным принципам данного механизма. УВРООН продолжило координацию усилий по обновлению технических принципов и процедур, а также списка экспертов и лабораторий, которых может привлечь Генеральный секретарь ООН для проведения расследований. В последний раз список и технические принципы обновлялись в 1989 г. Содействие в предварительной оценке процедуры расследования оказывает Всемирная организация здравоохранения (ВОЗ)¹⁵. На Совещании экспертов представители ряда государств рассказали о своей работе по укреплению национального потенциала для принятия мер в случае чрезвычайного положения, в том числе для реагирования на использование биологического оружия с помощью технологических нововведений, реструктуризации соответствующих управленческих учреждений, улучшения координации между существующими структурами. Участники совещания подчеркнули взаимосвязь между национальным контролем за заболеваемостью и Международными медико-санитарными правилами (ММСП)¹⁶. Представители ВОЗ, Всемирной организации здоровья животных (ВОЗЖ) и Продовольственной и сельскохозяйственной организации ООН (ФАО) рассказали о координировании своей деятельности, в том числе с помощью Глобальной системы раннего предупреждения и реагирования (GLEWS) на крупные вспышки заболеваемости животных, включая

формация о Протоколе о запрещении применения на войне удушающих, ядовитых или других подобных газов и бактериологических средств (Женевский протокол) содержится в добавлении А к настоящему изданию.

¹² Выступление В.В. Лощинина (сноска 11), с. 3.

¹³ 'Statement by Counsellor Li Yang, Head of the Chinese Delegation at the Meeting of Experts to the Biological Weapons Convention', Geneva, 23 Aug. 2010, p. 2.

¹⁴ См. Резолюцию Генеральной Ассамблеи ООН 60/288 от 20 сентября 2006 г.; и Hjalmarsson, K. et al., 'Global watch: the state of biological investigations', *Bulletin of the Atomic Scientists*, vol. 66, no. 4 (July/Aug. 2010), p. 73.

¹⁵ Hjalmarsson (сноска 14), p. 74.

¹⁶ Всемирная организация здравоохранения (ВОЗ), *Международные медико-санитарные правила (2005)Б* 2-е издание (ВОЗ: Женева, 2008).

зоонозы, в целях выявления нетипичных случаев болезней животных, которые могут представлять потенциальную угрозу для человека¹⁷. Кроме того представители ряда стран подробно рассказали о своем опыте в области расследования так называемых биологических происшествий, например, случая инфицирования *Bacillus anthracis* (возбудитель сибирской язвы) от кожи животных, использованной для изготовления привезенных в Великобританию в 2008 г. барабанов; случая с зараженным героином (2009–2010 гг.); случайного выброса *Aphtea epizooticea* (возбудитель ящура) из лаборатории около Пирбрайта в графстве Суррей в 2007 г.¹⁸ Участники совещания экспертов признали необходимость скоординированных действий всех государственных органов, включая правоохранительные ведомства, а также необходимость укрепления сетей лабораторий.

Помимо этого стороны отметили, что все государства одинаково заинтересованы в улучшении профессиональной подготовки персонала и материально-технического обеспечения (организаций, осуществляющих контроль за инфекционными заболеваниями, их выявление и диагностику, а также государственной системы здравоохранения), создании инфраструктуры для взятия проб и анализа возбудителей болезней животных, человека и растений. На совещании также была подчеркнута необходимость создания эффективных политических структур, чтобы обеспечить быстрое принятие решений в соответствующих областях.

Что касается других событий, то 7 августа 2010 г. Россия представила оценку выполнения Соединенными Штатами Америки своих обязательств в области контроля над вооружениями и нераспространения, включая обязательства, связанные с КБТО и биологическими веществами в соответствии с Резолюцией СБ ООН 1540, которая требует от государств принятия и обеспечения выполнения законов, предусматривающих уголовную ответственность граждан или юридических лиц, связанных с разработкой, приобретением, производством, обладанием, перевозкой, передачей или применением ядерного, химического или биологического оружия и средств его доставки¹⁹. Россия заявила, что США принижают роль КБТО в укреплении режима нераспространения биологического оружия, проводят сомнительную работу в области биообороны, не полностью реализуют меры в области биологической безопасности и защищенности и не включают некоторые из своих учреждений, занимающихся вопросами биообороны в отчеты по мерам укреп-

¹⁷ См. веб-сайт GLEWS <<http://www.glews.net>>.

¹⁸ HPA [Health Protection Agency] *Zoonoses Network Newsletter*, no. 3 (Jan. 2009); и Riley, A., *Report on the Management of an Anthrax Incident in the Scottish Borders July 2006–May 2007* (NHS Borders: Melrose, Dec. 2007). О случаях, связанных с зараженным героином, см.: Hart, J. и Clevestig, P., 'Reducing security threats from chemical and biological materials', *SIPRI Yearbook 2008*, pp. 450–451. О случайном выбросе *Aphtea epizooticea* см. Health and Safety Executive (HSE), *Final Report on Potential Breaches of Biosecurity at the Pirbright Site 2007* (HSE: London, 7 Sep. 2007).

¹⁹ Резолюция Совета Безопасности ООН 1540, 28 апреля 2004 г.; Министерство иностранных дел России, 'Факты нарушения США своих обязательств в сфере нераспространения оружия массового поражения и контроля над вооружениями', 7 августа 2010 г. <http://www.mid.ru/brp_4.nsf/0/D6942A5B5C23A4FCC325777800257B74>. См. раздел III о прочих фактах в области обеспечения выполнения.

пления доверия. В частности, Россия настаивает, что США должны сообщать в ежегодных отчетах в рамках мер укрепления доверия о наличии своих «военно-медицинских исследовательских структур» в таких странах, как Египет, Индонезия, Кения, Перу и Таиланд. Кроме того, как отметила российская сторона, США не спешат заявлять о своих традиционных исследованиях в области биообороны, частично передав деятельность по защите от биотерроризма в частный сектор.

III. КОНТРОЛЬ НАД ХИМИЧЕСКИМ ОРУЖИЕМ И РАЗОРУЖЕНИЕ

Основным международно-правовым документом, направленным против применения химического оружия, является Конвенция о запрещении химического оружия. В 2010 г. перечень ее участников не пополнился ни одним новым государством. Два государства подписали ее, но не ратифицировали; пять государств не подписали и не ратифицировали КХО²⁰.

Что касается выполнения КХО на национальном уровне, то к ноябрю 185 сторон (98%) назначили или создали национальные органы, одновременно выполняющие функции и национальных контактных пунктов для обеспечения эффективного взаимодействия с ОЗХО, и остальными государствами-участниками; 87 сторон (46%) приняли законодательные акты по всем ключевым вопросам, предусмотренным в статье VII о национальных мерах по выполнению Конвенции²¹. В рамках работы по обеспечению всеобщего членства ОЗХО продолжила обсуждение возможного присоединения государств, которые не входят в Конвенцию. Посол Ахмет Юзюмджю, ставший в июле третьим генеральным директором ОЗХО, направил письма всем таким государствам, призвав их к проведению неформального диалога и возможной организации посещений сотрудников Технического секретариата для обсуждения возможности по присоединению к КХО²². Ответ не был получен только от Северной Кореи. В 2009 г. группа представителей Технического секретариата посетила Израиль, а в 2010 г. о своей готовности провести аналогичное посещение Техническому секретариату сообщил Египет. На 15-й Конференции государств – участников КХО (КГУ) 29 ноября – 3 декабря 2010 г. А. Юзюмджю призвал Анголу и Мьянму последовать этому примеру и отметил, что «в ходе обмена информацией с официальными

²⁰ Краткое содержание и перечень сторон и государств, подписавших Конвенцию о запрещении разработки, производства, накопления и применения химического оружия и о его уничтожении см. в дополнении А к настоящему изданию. Не подписали и не ратифицировали КХО Ангола, Египет, Северная Корея, Сомали и Сирия. Подписали, но не ратифицировали Конвенцию Израиль и Мьянма.

²¹ OPCW, 'Opening statement by the Director-General to the Conference of the States Parties at its fifteenth session', OPCW document C-15/DG.14, 29 Nov. 2010, paras 72–73.

²² Четырехлетний срок полномочий Юзюмджю закончится в 2014 г. и может быть продлен однократно еще на четыре года. OPCW, 'Ambassador Ahmet Üzümcü assumes office as new OPCW Director-General', Press release, 29 July 2010 <<http://www.opcw.org/news/article/ambassador-ahmet-uezuemcuc-assumes-office-as-new-opcw-director-general/>>.

лицами Мьянмы было установлено, что ратификация Конвенции может быть рассмотрена в позитивном ключе после проведения выборов в стране»²³.

13 октября А. Юзюмджю кратко охарактеризовал ход выполнения КХО и отметил, что ОЗХО, как предполагается, будет «направлять все больше ресурсов на работу в сфере нераспространения», поскольку приближается момент уничтожения всех запасов химического оружия. В этой связи он перечислил несколько направлений деятельности, указав в том числе на необходимость более эффективно распределять число и интенсивность инспекций на предприятиях химической промышленности, «ужесточения контроля над передачей и торговлей химическими веществами» и необходимость участия ОЗХО в выполнении Резолюции СБ ООН 1540 и осуществлении Глобальной контртеррористической стратегии ООН²⁴. Последний вид деятельности осуществляется Рабочей группой ОЗХО по борьбе с терроризмом и включает в себя разработку принципов обеспечения защиты химических заводов и проведение учебных занятий для проверки готовности таких объектов к противодействию угрозам, исходящим от негосударственных субъектов²⁵.

А. Юзюмджю учредил независимую консультативную группу для проведения обзора выполнения КХО. Группу возглавил посол Рольф Экеус (Швеция). Группа провела свое первое заседание 14–15 декабря в Гааге и представит заключительный доклад генеральному директору в июне 2011 г.²⁶ В состав группы входят дипломаты, промышленники, ученые и специалисты-технологи; ее задача состоит в том, чтобы помочь ОЗХО сформировать стратегическое видение будущей цели и обеспечить сбалансированное распределение ресурсов этой организации после окончательного уничтожения запасов химического оружия²⁷. Генеральный директор направит этот доклад государствам-участникам, «чтобы помочь им в рассмотрении вопросов, касающихся развития» ОЗХО²⁸.

Россия выступила с критикой выполнения КХО Соединенными Штатами по нескольким аспектам. Первое ее замечание касалось одного из 21 условия, поставленных Конгрессом для присоединения США к КХО в 1997 г., запрещающего вывоз проб, взятых в ходе проверок ОЗХО, для анализа за пределами страны. Помимо этого Россия обвинила США в непре-

²³ OPCW (сноска 21), pp. 77–79.

²⁴ Глобальная контртеррористическая стратегия Организации Объединенных Наций и План действий содержатся в резолюции Генеральной Ассамблеи ООН 60/288 (сноска 14).

²⁵ ‘Statement by H. E. Ambassador Ahmet Üzümcü, Director-General of the Organisation for the Prohibition of Chemical Weapons’, Presented at the 65th session of the UN General Assembly, First Committee (Disarmament and International Security), New York, 13 Oct. 2001 <<http://www.opcw.org/news/article/opcw-director-general-meets-un-secretary-general-and-addresses-first-committee-of-the-general-assembly-6/>>, pp. 1–2.

²⁶ OPCW (сноска 21), p. 101.

²⁷ См.: Hart, J., ‘The future of the Chemical Weapons Convention: towards a conceptualization of medium term planning by the OPCW’, документ был представлен на десятом Международном симпозиуме по вопросам защиты от боевых биологических и химических веществ, Шведское агентство оборонных исследований (FOI), Стокгольм, 8–11 июня 2010 г.

²⁸ 14 членов группы ведут деятельность как частные лица. OPCW, ‘New advisory panel on future priorities of the OPCW holds first meeting in The Hague’, Press release, 16 Dec. 2010 <<http://www.opcw.org/news/article/new-advisory-panel-on-future-priorities-of-the-opcw-holds-first-meeting-in-the-hague/>>.

доставлении ОЗХО «своевременной информации» об обнаружении и уничтожении химических проб отравляющих веществ и химических боеприпасов, которые были найдены американскими военными в Ираке в 2003–2008 гг. Кроме того, Россия выступила с критикой США за непредоставление данных о дегазации местности, проводимой силами США в Ираке²⁹.

11–15 октября ОЗХО провела третье крупное учение по оказанию содействия и защите от химического оружия в Тунисе (ASSISTEX 3). 22–23 ноября Правительство Польши и Технический секретариат провели учебное занятие по противодействию терроризму³⁰. В этом занятии приняли участие более 500 человек, включая представителей Управления по координации гуманитарных вопросов (УКГВ). 24–25 ноября ОЗХО провела семинар, посвященный статье XI КХО и вопросам экономического и технического развития.

В 2010 г. ученые рекомендовали ОЗХО индивидуально или коллективно (в рамках соответствующих механизмов) рассмотреть вопрос о том, распространяются ли содержащиеся в Конвенции запреты на разработку, производство, накопление и применение крупнокалиберных боеприпасов, начиненных химическими средствами борьбы с беспорядками (включая 2-хлорбензальмалондинитрил, CS)³¹. Международный комитет Красного Креста (МККК) созвал совещание экспертов, посвященное вызовам и рискам в области международного мира и безопасности, которые связаны с применением инкапаситантов. МККК отметил, что «любое фактическое использование инкапаситантов в ходе военных действий может перерасти в применение классического химического оружия, как это происходило в прошлом после использования в ходе военных действий химических средств борьбы с беспорядками»³².

На 15-й Конференции государств – участников КХО были одобрены Программа работы и бюджет в размере 68 368 500 евро (95 млн долл. США) и обновлен список допустимого инспекционного оборудования с указанием оперативных потребностей и технических характеристик³³. Китай и Россия представили стендовые доклады о своей деятельности по уничтожению химического оружия; стендовый доклад Ирака был посвящен использованию химического оружия режимом Саддама Хусейна; американская делегация второй год подряд ограничилась кратким брифингом о положении дел в области уничтожения запасов химического оружия в США.

²⁹ Министерство иностранных дел России (сноска 19).

³⁰ OPCW, 'Table top exercise on preparedness to prevent terrorist attacks involving chemicals held in Poland', Press release, 26 Nov. 2010 <<http://www.opcw.org/news/article/table-top-exercise-on-preparedness-to-prevent-terrorist-attacks-involving-chemicals-held-in-poland/>>.

³¹ Omega Research Foundation, Institute for Security Studies and University of Bradford, 'The production and promotion of 120mm munitions containing CS: a briefing note for the CWC states parties attending CSP-15, 29th November 2010', документ был представлен на 15-й Конференции государств – участников КХО, 29 ноября 2010 г., Гаага <http://www.brad.ac.uk/acad/nlw/publications/CSP15pape_Crowley.pdf>.

³² Международный Комитет Красного Креста (МККК), *Incapacitating Chemical Agents: Implications for International Law* (ICRC: Geneva, Oct. 2010), pp. 74–75.

³³ OPCW, 'Decision: scale of assessments for 2011', документ ОЗХО C-15/DEC.7, 2 дек. 2010 г.; и OPCW, 'Decision, list of approved inspection equipment with operational requirements and technical specifications', документ ОЗХО C-I/DEC.71, 30 ноября 2010 г.

Уничтожение химического оружия

По состоянию на 30 сентября 2010 г. из 71 194 т отравляющего вещества объявленного химического оружия было достоверно уничтожено 44 131 т; из 8.67 млн объявленных единиц и контейнеров – 3.95 млн. По состоянию на ноябрь 2010 г. 13 государств объявили о 70 бывших объектах по производству химического оружия (ОПХО), из которых 43 были переоборудованы в объекты мирного назначения³⁴.

О наличии запасов химического оружия ОЗХО объявили Албания, Индия, Ирак, Южная Корея, Ливия, Россия и США. Албания, Индия и Южная Корея уничтожили все свои заявленные запасы химического оружия, также было уничтожено и все заявленное химическое оружие категории 3³⁵. В течение многих лет считается, что Россия и США не способны соблюсти предусмотренные КХО сроки в основном в силу экономических и политических сдерживающих факторов. Генеральный директор ОЗХО на КГУ в очередной раз подтвердил, что две страны вряд ли могут уложиться в срок окончательного уничтожения химического оружия, который истекает в апреле 2012 г., и заявил, что Исполнительный совет ОЗХО будет продолжать искать «разумный путь вперед», чтобы найти «сбалансированное и конструктивное решение, которое позволит сохранить долгосрочную эффективность Конвенции как уникального инструмента запрещения химического оружия в мире»³⁶.

В 2010 г. национальные власти Ирака представили ОЗХО обзор прошлой программы разработки химического оружия³⁷. Ирак заявил, что владеет боевыми отравляющими веществами, оружием и прекурсорами, которые хранятся в бункерах № 13 и № 41 на бывшем государственном предприятии в Эль-Мутанне, которое Специальная комиссия ООН по Ираку (ЮНСКОМ) опечатала в начале 1990-х годов³⁸. Помимо этого было объявлено о пяти бывших ОПХО и двух бывших научно-исследовательских учреждениях, занимавшихся химическим оружием: лаборатории Аль-Рашад (действовала в

³⁴ Эти 13 государств: Босния и Герцеговина, Китай, Франция, Индия, Иран, Ирак, Япония, Южная Корея, Ливия, Россия, Сербия, Великобритания и США, ОЗХО (сноска 21), п. 27.

³⁵ ОЗХО (сноска 21), п. 11. В Приложении по химикатам к КХО содержится 3 «списка». В Списке 1 перечислены химикаты и их прекурсоры, которые мало используются в мирных целях или вообще не используются в мирных целях. В Списках 2 и 3 значатся химикаты, которые имеют более широкое мирное, в том числе и коммерческое, применение. Определение категории химического оружия, которое отчасти основано на том, в какой список входит химикат, приведено в части IV (А) Приложения по проверке к КХО (сноска 20), в п. 16.

³⁶ ОЗХО (сноска 21), п. 24–25.

³⁷ Для Ирака КХО вступила в силу 12 февраля 2009 г. Первичную декларацию ОЗХО Ирак утвердил 12 марта 2009 г.; сопроводительная информация была предоставлена 1 декабря 2009 г. Iraqi National Monitoring Directorate, 'The past Iraqi CW program', слайды представлены в British Defence Science and Technology Laboratory, 13th International Chemical Weapons Demilitarisation Conference, Prague, 24–27 May 2010.

³⁸ Iraqi National Monitoring Directorate (сноска 37), п. 25. Объект был возвращен под полный контроль Ирака после того, как в июне 1994 г. ЮНСКОМ задокументировал его статус.

1974–1983 гг.) и предприятия в Эль-Мутанне (действовало в 1983–1990 гг.)³⁹. Все оборудование ОПХО было демонтировано или уничтожено до вступления в силу КХО для Ирака в 2009 г.⁴⁰ Большинство заявленных предприятий были разграблены. В период после 2004 г. действовавшие в Ираке многонациональные группы по обезвреживанию неразорвавшихся боеприпасов уничтожили порядка 4000 ед. химических боеприпасов и их остатков⁴¹.

Ирак намеревается уничтожить содержимое бункеров № 13 и № 41 в Эль-Мутанне под контролем ОЗХО. Консультативный комитет разработал в мае–августе 2010 г. план уничтожения, который был одобрен правительством Ирака⁴². В мае 2010 г. Ирак заявил, что может обеспечить работу краткосрочных инспекционных групп ОЗХО. Однако любое долгосрочное присутствие с целью проверки потребует либо «нормализации ситуации в области безопасности в Ираке», либо «масштабной и длительной военной охраны»⁴³. Кроме того, страна не в состоянии предоставить полный отчет о содержимом этих бункеров, отчасти потому что ряд необходимых официальных документов засекречен до 2038 или 2068 г. и находятся в архиве ООН в Нью-Йорке⁴⁴. Ирак также заявил, что некоторые из положений по выполнению требований КХО не были им ратифицированы и что любые решения в отношении оценки и уничтожения содержимого бункеров «должны приниматься с учетом целесообразности осуществления согласованных мер в конкретных обстоятельствах»⁴⁵. Генеральный директор ОЗХО отметил, что, несмотря на «значительный прогресс», достигнутый в ходе встреч с иракскими официальными лицами по вопросу объявлений в ОЗХО, «ряд вопросов, решение которых необходимо для определения надлежащих методов» уничтожения объявленного химического оружия, по-прежнему требуют «дальнейшего изучения или разъяснения»⁴⁶. В частности, остаются недоработанными вопросы технической целесообразности вскрытия приемных бункеров и физической безопасности инспекторов ОЗХО.

³⁹ Один из объектов находился в Эль-Мутанне, еще один – в Аль-Рашаде и 3 объекта – в Эль-Фаллудже (Эль-Фаллуджа 1, 2 и 3). Iraqi National Monitoring Directorate (сноска 37), с. 25, 26.

⁴⁰ Iraqi National Monitoring Directorate (сноска 37), с. 26.

⁴¹ Iraqi National Monitoring Directorate (сноска 37), с. 29.

⁴² ‘Statement by H.E. Ambassador Muhammad Abdullah Alhumaimidi, Head of the Department of International Organisations and Cooperation in the Iraqi Ministry of Foreign Affairs at the fifteenth session of the Conference of the States Parties’, документ ОЗХО C-15/NAT.18, 30 ноября 2010 г., с. 2.

⁴³ Iraqi National Monitoring Directorate (сноска 37), с. 57.

⁴⁴ Iraqi National Monitoring Directorate (сноска 37), с. 63. Документы ЮНСКОМ и Комиссии Организации Объединенных Наций по наблюдению, контролю и инспекциям (ЮНМОВИК) находятся в Секции ведения архивов и документации Департамента по вопросам управления, где они будут храниться в опечатанном виде отдельно от прочих архивных материалов ООН в течение 30–60 лет, начиная с 1 марта 2008 г. United Nations, Secretariat, ‘Records and archives of the United Nations Monitoring, Verification and Inspection Commission’, Secretary-General’s bulletin, ST/SGB/2009/12, 1 Aug. 2009. Кроме того, в Ираке не всегда велся точный учет, и многие документы были уничтожены.

⁴⁵ Iraqi National Monitoring Directorate (сноска 37), п. 63.

⁴⁶ ОЗХО (сноска 21), п. 23.

Иран обвинил Великобританию и США в нарушении ОЗХО в связи с тем, что они «не заявили найденного в Ираке химического оружия и впоследствии уничтожили его»⁴⁷. Иран охарактеризовал действия Великобритании и США как «поспешные и односторонние», а также отметил, что Ирану не был дан удовлетворительный ответ от обеих стран в соответствии с положениями статьи IX о консультациях, сотрудничестве и расследовании. Помимо этого Иран заявил, что остальные стороны КХО, которые входили в «коалицию добровольных участников», вторгнувшуюся в Ирак в 2003 г., «также должны быть призваны к ответственности [со стороны ОЗХО] за свои действия»⁴⁸. Великобритания категорически отвергла обвинения в нарушении положений КХО, в том числе в связи с непредоставлением ОЗХО плана уничтожения химического оружия, поскольку это могло привести к направлению инспекционной группы ОЗХО в Ирак для проверки уничтожения оружия. Великобритания заявила, что ее действия по обеспечению безопасного хранения и уничтожению химического оружия в Ираке носили исключительный характер и были совершены в обстоятельствах, не предусмотренных при разработке КХО, а также, что Великобритания обеспечила достаточный уровень прозрачности в ответ на запрос Ирана о предоставлении информации в рамках ОЗХО⁴⁹. Кроме того, Великобритания сообщила об уничтожении химических боеприпасов, проведенном в мае 2004 г., когда суверенная власть в стране была возвращена иракцам. В январе 2006 г. Ирак передал британским группам по ликвидации боеприпасов 16 122-миллиметровых канистр Аль-Борак, предположительно наполненных зарином. Аналогичным образом пять 122-миллиметровых канистр Аль-Борак, предположительно наполненных зарином, было передано Великобритании в мае 2006 г.⁵⁰

В октябре сайт WikiLeaks разместил вторую часть из примерно 392 000 засекреченных документов правительства США по Ираку за период, начиная с англо-американского вторжения в страну в 2003 г., – Документы войны в Ираке. В обнародованных документах содержались сотни упоминаний о хи-

⁴⁷ Общий контекст этих обвинений сложно оценить, но вероятно, что отчасти они являются отражением более широкой политической напряженности, существующей между Ираном и США за пределами режима КХО.

⁴⁸ ‘Statement by H. E. Mr Mohammad Mahdi Akhondzadeh, Deputy [Iranian] Foreign Minister for Legal and International Affairs at the fifteenth session of the Conference of the States [Parties]’, документ ОЗХО C-15/NAT.15, 29 ноября 2010 г., с. 3–4. О правовых аргументах Ирана см.: ‘The Islamic Republic of Iran’s view and concern over the discovery and destruction of chemical weapons by the United States and the United Kingdom in Iraq’, документ ОЗХО C-15/NAT.1, 29 ноября 2010 г.

⁴⁹ Исполнительный совет ОЗХО продолжает разрабатывать процедуры по достоверности уничтожения химического оружия в ситуациях, когда существует высокая вероятность травмы или смерти сотрудников ОЗХО. ‘Response by the United Kingdom to a request for clarification submitted under Article IX, paragraph 2, of the Chemical Weapons Convention’, документ ОЗХО C-15/NAT.11, 30 ноября 2010 г.

⁵⁰ ‘Response by the United Kingdom to a request for clarification submitted under Article IX, paragraph 2, of the Chemical Weapons Convention’, документ ОЗХО C-15/NAT.11, 30 ноября 2010 г. См. также: ‘Statement by Ambassador Robert P. Mikulak, United States Permanent Representative at the fifteenth session of the Conference of the States Parties’, документ ОЗХО t C-15/NAT.3, 29 ноября 2010 г., с. 5.

мическом и биологическом оружии. В большинстве сообщений подробно излагались подозрения, которые впоследствии были признаны беспочвенными. Британские и американские силы не обнаружили никаких государственных запасов или действующих программ, однако в документах указывают на то, что повстанцы имели доступ к какому-то химическому оружию (или его остаткам). В документе января 2006 г. говорится о том, что повстанцы незаконно провезли из Ирана в Ирак химическое оружие «нервно-паралитического действия». Согласно этим сообщениям в том же месяце британские и американские силы арестовали «специалистов по химическому оружию» в Баладе (Ирак), а в сводках разведки упоминался еще один «эксперт» в области химического оружия⁵¹.

В апреле 2010 г. Ливия начала опытную стадию гидролиза и нейтрализации среди прочих химических веществ 4.4 т трихлорида фосфора в Рувагхе. Трихлорид фосфора может использоваться для изготовления органофосфорных нервнопаралитических отравляющих веществ. Однако Ливия, по всей вероятности, намеревалась использовать это вещество в качестве хлорирующего средства при производстве серного иприта. В стране было накоплено примерно 23 т серного иприта⁵². На КГУ помимо прочего было решено продлить для Ливии промежуточный срок уничтожения химического оружия категории 1⁵³.

По состоянию на 31 октября Россия уничтожила 19 423 т (48.6%) своего химического оружия категории 1⁵⁴. Операции по уничтожению были завершены в поселке Горный (Саратовская область) и в Камбарке (Республика Удмуртия). 26 ноября начал функционировать объект по уничтожению химического оружия (ОУХО) в Почепе⁵⁵. Россия планирует открыть ОУХО в Кизнере в 2011 г. и повысить производительность уже действующих ОУХО в Леонидовке, Марадыковском и Щучьем.

По состоянию на 21 ноября США уничтожили 81.6% своего химического оружия категории 1 на общую сумму в 22.1 млрд долл. США. Среди уничтоженного химического оружия было все бинарное химическое оружие США, 96.6% органофосфорных нервнопаралитических веществ и 82.2% ракет с химическим оружием. Запасы химического оружия сохраняются на пяти объектах из первоначальных девяти⁵⁶. Из этих пяти объектов экспери-

⁵¹ Schachtman, N., 'WikiLeaks show WMD hunt continued in Iraq—with surprising results', *Wired*, 23 Oct. 2010; и Schachtman, N. и Ackerman, S., 'Chemical weapons, Iranian agents and massive death tolls exposed in WikiLeaks' Iraq docs', *Wired*, 22 Oct. 2010.

⁵² Эти операции намечалось оптимизировать и возобновить в 2011 г. ОЗХО (сноска 21), п. 14.

⁵³ ОЗХО, 'Decision: extension of the intermediate deadlines for the destruction by the Libyan Arab Jamahiriya of its category 1 chemical weapons', документ ОЗХО C-15/DEC.3, 30 ноября 2010 г.

⁵⁴ ОЗХО (сноска 21), п. 16.

⁵⁵ [Выступление В. Холстова, главы делегации Российской Федерации на 15-й сессии Конференции государств – участников Конвенции о запрещении химического оружия], 29 ноября–3 декабря 2010 г., с. 2.

⁵⁶ Weber, A. C., 'United States chemical demilitarization program', представлено делегацией США на 15-й сессии Конференции государств – участников КХО, Гаага, 1 декабря 2010 г., с. 2, и 'Statement by Ambassador Robert P. Mikulak' (сноска 50), с. 4.

ментальные ОУХО строятся в Блю-Грасс (штат Кентукки) и в Пуэбло (штат Колорадо). Пуск этих ОУХО запланирован приблизительно на 2014–2017 гг. и 2018–2021 гг. соответственно⁵⁷.

Старое, оставленное и затопленное в море химическое оружие

Старое, оставленное и затопленное в море химическое оружие по-прежнему вызывает беспокойство в плане обеспечения безопасности окружающей среды и людей. По состоянию на декабрь 2010 г. три страны объявили о наличии на своих территориях оставленного химического оружия (ОХО) и 13 государств – о том, что владеют старым химическим оружием (СХО)⁵⁸.

С 2001 г. Франция занимается сбором СХО, оставшегося на полях сражений Первой мировой войны на севере страны и в бывших бункерах для запуска ядерных ракет в Майи-ле-Кам и Сюипе на северо-востоке Франции. К 2010 г. на этих объектах было собрано приблизительно 240 т, и скорость сбора составила примерно 20 т в год. Франция еще дорабатывает планы по строительству объекта для уничтожения, и, по оценкам Генерального директората по боеприпасам, уничтожение может быть начато в 2015 г.⁵⁹

В 2010 г. Китай и Япония продолжили совместные расследования, раскопки и восстановительные работы на 10 китайских объектах и вокруг них, где, по оценкам, находится 330 000 ед. ОХО, оставленного Японией в ходе Второй мировой войны. Было подтверждено примерно 70 мест наличия ОХО в 17 провинциях, около 47 000 ед. ОХО были обнаружены при раскопках и помещены во временное хранилище на 31 объекте⁶⁰. ОХО находится преимущественно в восточных районах Китая, но большая его часть сосредоточена на северо-востоке страны. Операции по уничтожению будут сосредоточены в Хэньбалине (провинция Цзилинь) и в Наньцзине (провинция Цзянсу)⁶¹. Китай и Япония будут совместно управлять двумя передвижными и одним стационарным объектами по уничтожению ОХО. В период с 1 января

⁵⁷ Weber (сноска 56), с. 8.

⁵⁸ Страны, заявившие в ОЗХО в наличии ОХО, – Китай, Италия и Панама. Страны, заявившие в ОЗХО в наличии СХО, – Австралия, Австрия, Бельгия, Канада, Франция, Германия, Италия, Япония, Маршалловы Острова, Россия, Словения, Великобритания и США. ОХО определяется как химическое оружие, включая старое химическое оружие, которое было оставлено государством после 1 января 1925 г. на территории другого государства без согласия последнего. КХО (сноска 20), ст. II, п. 6. СХО определяется как химическое оружие, произведенное до 1925 г., или химическое оружие, произведенное в период между 1925 и 1946 гг., которое ухудшилось в такой степени, что оно уже не может использоваться, как предусматривалось при его производстве. КХО (сноска 20), ст. II, п. 5. Информация о странах, не упомянутых в настоящем разделе, см. в главах о ХБО в предыдущих выпусках Ежегодника СИПРИ.

⁵⁹ Laporte, S., 'Vent de panique sur les obus chimiques du camp de Suippes' [Wave of panic over the chemical warfare shells at Suippes facility], L'Union, 14 Sep. 2010.

⁶⁰ China poster session, 15th Conference of the States Parties to the Chemical Weapons Convention, 29 Nov.–3 Dec. 2010, The Hague.

⁶¹ China poster session (сноска 60).

по 25 ноября 2010 г. им удалось обнаружить 355 ед. ОХО⁶². 30 июля завершился тендер на два устройства по уничтожению, которые должны использоваться в Хэньбалине: камеру для подрыва боеприпасов и статическую печь для детонации. 12 октября начались работы по уничтожению в Наньцзине, и по состоянию на 24 ноября было уничтожено 5474 ед. ОХО (15.4% от общего количества ОХО, которое хранится в этом месте)⁶³. Передвижной объект по уничтожению будет действовать в Наньцзине в течение приблизительно 12 месяцев, за которые он должен уничтожить около 35 000 ед. ОХО, извлеченных в окрестностях. Среди этого ОХО не менее 27 типов оружия (канистры, снаряды и авиабомбы), наполненного (одним веществом или смесью) дифенилцианарсином, дифенилхлорарсином, дифосгеном и синильной кислотой (HCN), люизитом и ипритом. Некоторые из этих боеприпасов были затоплены (например, в Тяньцзине, провинция Тяньцзинь).

В марте 2010 г. появилось сообщение о том, что российские войска оставили боевые отравляющие вещества, включая нервнопаралитический газ зарин, в подвале здания бывшей базы на о-ве Большой Уссурийский⁶⁴.

В США в июне 2010 г. от действия иприта недалеко от побережья Нью-Йорка пострадали рабочие на рыболовецком судне⁶⁵. США сбрасывали большие количества обычных и химических боеприпасов в прибрежные воды вплоть до 1960-х годов⁶⁶. В 2010 г. Гавайский университет и частная компания опубликовали доклад по итогам трехгодичного исследования, на основании которого был сделан вывод, что затопленное в море химическое оружие не представляет заметной угрозы для человека или окружающей среды в тех районах около побережья Гавайев, где проводилось исследование⁶⁷.

Генеральная Ассамблея ООН приняла резолюцию о затопленном химическом оружии, благодаря которой, возможно, будет начат процесс кон-

⁶² Обзор готовности к чрезвычайной ситуации в случае происшествий в процессе работ по восстановлению и уничтожению см.: Guochua, S. and Haiyan, W., 'PRC S&T: medical supports for processing abandoned Japanese WW II chem weapons', *Jiefangjun Yufang Yixue Zazhi* (Tianjin) [Journal of Preventive Medicine of the Chinese People's Liberation Army], 1 June 2010, Translation from Chinese, Open Source Center.

⁶³ 'Statement by H. E. Mr Takashi Koezuka, Ambassador of Japan and Permanent Representative of Japan to the OPCW at the fifteenth session of the Conference of the States Parties of the OPCW', The Hague, 29 Nov. 2010, p. 4. China gives the figure of 5090 ACWs destroyed as of 24 Nov. China poster session (сноска 60).

⁶⁴ Исаев К. [На Большом Уссурийском военные забыли химический склад], *Комсомольская правда*, 18 марта 2010 г.

⁶⁵ Lindsay, J., 'Officials: fishermen caught mustard gas off NY', Associated Press, 7 June 2010.

⁶⁶ См., например: Spiess, F. N. and Sanders, S. M., *Survey of CHASE Disposal Area (NITNATOW)*, SIO Ref. 71-33, Report no. MPL-U-97/71, unclassified (University of San Diego, Marine Physical Laboratory of the Scripps Institution of Oceanography: San Diego, CA, 28 Dec. 1971); и Ferer, K. M., *Fifth Post-Dump Survey of the CHASE X Disposal Site*, unclassified (Naval Research Laboratory: Washington, DC, Mar. 1975).

⁶⁷ University of Hawai'i at Manoa and Environet, Inc., *Hawai'i Undersea Military Munitions Assessment (HUMMA): Final Investigation Report for Hawaii-05, South of Pearl Harbor, O'ahu Hawai'i* (University of Hawai'i at Manoa and Environet: Honolulu, HI, June 2010). См. также: Hawai'i Undersea Military Munitions Assessment (HUMMA) Project <<http://www.hummaproject.com>>.

сультаций, который позволит активизировать усилия по подъему затопленных боеприпасов, которые могут представлять особую угрозу, и ликвидации последствий их воздействия⁶⁸.

Первоначально резолюция была представлена в Первый комитет ООН, который занимается вопросами международного мира и безопасности, но затем она была передана во Второй комитет, который занимается экономическими и финансовыми вопросами, включая вопросы охраны окружающей среды. В резолюции (a) отмечена важность более широкого информирования об экологических последствиях загрязнения, являющегося результатом сброса химических боеприпасов в море; (b) государствам-членам, международным и региональным организациям ООН предлагается делать обзор по вопросу об экологических последствиях загрязнения; (c) Генеральному секретарю предлагается запросить мнения государств – членов ООН и соответствующих региональных и международных организаций по этому вопросу и подготовить доклад к 68-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН в 2013 г.⁶⁹

В 2010 г. на министерском совещании Хельсинской комиссии (ХЕЛКОМ) в Москве была учреждена специальная экспертная группа (ХЕЛКОМ MUNI) с задачей уточнить и обобщить всю существующую информацию о затопленном в море химическом оружии⁷⁰. Помимо сбора информации о сброшенном в море химическом оружии ХЕЛКОМ MUNI будет заниматься оценкой информации по фосфорным боеприпасам в Балтийском море и в месте сброса в Мосешер (Швеция).

IV. ПОДОЗРЕНИЯ В РАЗРАБОТКЕ И ИСПОЛЬЗОВАНИИ ХБО, ПРОШЛЫЕ ПРОГРАММЫ ПО ЕГО СОЗДАНИЮ

В 2010 г. продолжали поступать сообщения об использовании ХБО против гражданских лиц, при этом официальные или иные авторитетные комментарии отнюдь не проясняли полученную информацию. Это привело, к примеру, к дальнейшим догадкам общественности относительно обстоятельств, связанных с поступлением зараженного героина в Европу, и относительно сообщений об использовании газа при нападении на школы для девочек в Афганистане.

⁶⁸ Организация Объединенных Наций, Генеральная Ассамблея «Совместные меры по оценке экологических последствий загрязнения, являющегося результатом сброса химических боеприпасов в море, и по распространению информации об этом», A/C.2/65/L.32/Rev.1, 24 ноября 2010 г.

⁶⁹ Организация Объединенных Наций (сноска 68).

⁷⁰ Pyhälä, M., 'Activities of the Helsinki Commission with regards to chemical munitions dumped in the Baltic Sea', Slide presentation at the conference 'MIREMAR: Minimizing Risks for the Environment in Marine Ammunition Removal in the Baltic and North Sea', Neumünster, 16–18 Nov. 2010 <<http://schleswig-holstein.nabu.de/themen/meeresschutz/miremar/>>. The ad hoc Working Group on Dumped Chemical Munitions (HELCOM CHEMU) operated in 1992–95. See HELCOM, 'Final Report of the ad hoc Working Group on Dumped Chemical Munition (HELCOM CHEMU) to the 16th Meeting of the Helsinki Commission (March 1995)', Mar. 1995 <http://www.helcom.fi/environment2/hazsubs/en_GB/chemu/>.

Государственный департамент США опубликовал доклад о ситуации в области распространения в 2010 г., первый подобный доклад с 2005 г., в нем рассматривалась деятельность Китая, Кубы, Египта, Индии, Ирана, Ирака, Ливии, Северной Кореи, Пакистана, России и Сирии и их отношения к КБТО. Что касается КХО, то в докладе проблема соблюдения Конвенции была разделена на случаи, когда (а) стороны откликнулись на «выражения обеспокоенности и приняли конкретные меры для обеспечения соблюдения своих обязательств», (b) государства «получили материалы как преемники предшествующего правительства и поэтому были не в состоянии обеспечить соответствие прошлых программ и деятельности положениям конвенции» и (c) государства «в настоящее время ведут деятельность, которая вызывает большое беспокойство в отношении соблюдения Конвенции»⁷¹. В докладе против обыкновения подробно описано, как США толкуют обязательства сторон по КХО, и представлен общий контекст в отношении позиции США, в том числе в отношении того, каким образом лучше всего оценивать намерение использовать химическое оружие, чтобы точнее понять, имело ли место нарушение. В докладе, например, было установлено, что «имеющаяся информация» не позволяет США «подтвердить, насколько полно Китай раскрыл или объяснил свою прошлую деятельность, включая производство (химического оружия, ХО), использование боевых отравляющих веществ и их передачу другому государству», а также что Китай не объявил о выбросе азотистого иприта на фармацевтическом предприятии⁷².

Правозащитники обвинили Турцию в использовании химического оружия против курдов в 2010 г. Как заявил немецкий судебно-медицинский эксперт, причиной смерти восьми курдов с большой долей вероятности стало «применение химических веществ»⁷³. Турецкие власти ответили, что это не первое подобное обвинение и что это «пропаганда КРП (Partiya Karkerên Kurdistan, Курдская рабочая партия) в чистом виде»⁷⁴.

В мае 2010 г. появились сообщения о потере значительной части урожая вследствие нетипичного повреждения листьев мака в провинциях Гильменд и Кандагар на юго-западе Афганистана – в регионе, где, по оценкам, производится до 96% афганского опиума⁷⁵. По данным документа «Афганистан: обзор по опию за 2010 г.», подготовленного Управлением ООН по наркотикам и преступности (ЮНОДК), это привело к падению урожая опия на 48% по сравнению с 2009 г.⁷⁶. Фермеры в затронутых районах обвиняли британские

⁷¹ US Department of State, Bureau of Verification, Compliance, and Implementation, *Adherence to and Compliance with Arms Control, Nonproliferation, and Disarmament Agreements and Commitments* (US Department of State: Washington, DC, July 2010), p. 37.

⁷² US Department of State (сноска 71), p. 43.

⁷³ Steinvorth, D. and Musharbash, Y., 'Turkey accused of using chemical weapons against PKK', *Der Spiegel*, 12 Aug. 2010.

⁷⁴ 'Turkish officials deny Der Spiegel's claim on use of chemical weapons', *Hürriyet Daily News*, 13 Aug. 2010.

⁷⁵ Arbabzadah, N., 'Killer fungus is no mystery to Afghan poppy growers', *The Guardian*, 17 May 2010. См. также данные Управления по наркотикам и преступности Организации Объединенных Наций (УНПООН) и афганского министерства по борьбе с наркоторговлей, *Afghanistan Opium Survey 2010: Summary Findings* (UNODC: Vienna, Sep. 2010).

⁷⁶ Управления по наркотикам и преступности ООН и афганское министерство по борьбе с наркоторговлей (сноска 75).

и американские силы в использовании биологических отравляющих веществ, вызывающих поражение листьев, в целях снижения производства и продажи опиума, что критически важно для продолжения деятельности повстанческого движения «Талибан» в регионе. Причиной болезни растений предположительно стал грибок *Pleosporapapaveracea*, часто встречающийся в разных регионах мира⁷⁷. Однако доклад ЮНОДК, содержащий анализ гибели урожая опиума в Афганистане, в 2010 г. опубликован не был.

В 2010 г. поступили сообщения о восьми газовых атаках на афганских школьниц в провинции Кундуз, в Кабуле и в провинции Сарипул⁷⁸. Власти считают, что атаки были совершены консервативными афганскими группировками, выступающими против обучения девочек, которое было запрещено во время режима Талибана в 1996–2001 гг. Анализ крови дал неубедительные результаты, вероятнее всего, из-за плохого оборудования, как сообщили в Департаменте здравоохранения в Кундузе, поэтому образцы были направлены в Кабул для дальнейшего анализа⁷⁹. Название отравляющего вещества не разглашалось. Однако некоторые девочки и учителя рассказали, что чувствовали сладкий запах до начала симптомов, что дает основания провести параллели с химическим веществом маллатин (торговое название смеси, содержащей органофосфорный малатион), который широко используется афганскими крестьянами для борьбы с птицами, наносящими вред посевам⁸⁰.

В 2010 г. было опубликовано первое фундаментальное исследование, посвященное голландской программе разработки химического оружия, начатой в 1915 г. Согласно этому исследованию в начале Первой мировой войны Нидерланды направили технические миссии во Францию (в частности для наблюдения за полевыми испытаниями во время Первой мировой войны) и в Бельгию. Кроме того, Нидерланды участвовали в проводимых Францией полевым испытаниям химического оружия в Алжире в 1950-х годах в Бени Оуниф. По данным исследования, Дейлен, Харскамп и Флиланд

⁷⁷ Bailey, B. A. et al., 'Evaluation of infection processes and resulting disease caused by *Dendryphion penicillatum* and *Pleospora papaveracea* on *Papaver somniferum*', *Phytopathology*, vol. 90, no. 7 (July 2000), pp. 699–709; O'Neill, N. R. et al., '*Dendryphion penicillatum* and *Pleospora papaveracea*, destructive seedborne pathogens and potential mycoherbicides for *Papaver somniferum*', *Phytopathology*, vol. 90, no. 7 (July 2000), pp. 691–698; и Bailey, B. A. et al., 'Nep1 protein from *Fusarium oxysporum* enhances biological control of opium poppy by *Pleospora papaveracea*', *Phytopathology*, vol. 90, no. 8 (Aug. 2000), pp. 812–818.

⁷⁸ 'Taliban suspected of sickening female students', Afghanistan Crossroads blog, CNN World, 26 Apr. 2010 <<http://afghanistan.blogs.cnn.com/2010/04/26/taliban-suspected-of-sickening-female-students/>>; Hamed, M., 'Afghan girls fall ill in suspected gas attack', Reuters, 25 Apr. 2010; Starkey, J., 'Girls targeted in "Taliban gas attack"', *The Independent*, 13 May 2009; Shalizi, H. и Mohammad Hamed, M., 'Afghan girls hit again by suspected gas attack', Reuters, 11 May 2010; 'Another suspected poisoning at Afghan girls' school', Afghanistan Crossroads blog, CNN World, 24 June 2010 <<http://afghanistan.blogs.cnn.com/2010/06/24/another-suspected-poisoning-at-afghan-girls-school/>>; and Boone, J., 'Taliban poison attack or mass hysteria? Chaos hits another Kabul girls' school', *The Guardian*, 25 Aug. 2010.

⁷⁹ 'Afghan school girls "poisoned"', Al Jazeera, 26 Apr. 2010, <<http://english.aljazeera.net/news/asia/2010/04/201042663711279658.html>>.

⁸⁰ IB Consultancy, 'Current events report: Afghan school girls chemical attacks', 25 June 2010 <<http://www.ibconsultancy.eu/wp-content/uploads/2010/06/IBC-CER1.pdf>>.

были голландскими полигонами, голландское исследовательское учреждение находилось в Ряйсвике; бельгийские полигоны располагались в Айзенборне и Зурселе, а бельгийское исследовательское подразделение – в Фильфорде. Авторы исследования установили, что французский полигон для испытаний химического оружия находился в Мурмелоне, а исследовательские центры Франции – в Обервиле и Вер-ле-Пти⁸¹.

В США Архив национальной безопасности Университета им. Джорджа Вашингтона разместил в сети Интернет документы, которые проливают свет на советскую программу разработки биологического оружия. Эти документы были собраны ныне покойным сотрудником аппарата ЦК КПСС⁸².

V. ПРЕДОТВРАЩЕНИЕ, ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ И ЛИКВИДАЦИЯ ПОСЛЕДСТВИЙ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ХБО

В 2010 г. продолжилось проведение различных, хотя и взаимосвязанных мероприятий, нацеленных на содействие деятельности по предотвращению использования ХБО, реагированию на него и ликвидации последствий, а также по укреплению такой деятельности. В феврале Министерство юстиции США закончило расследование, связанное с письмами, содержащими споры сибирской язвы. Это расследование было начато в октябре 2001 г. Федеральным бюро расследований (ФБР), которое вынесло заключение, что ответственность за эти письма лежит на Брюсе Э. Айвинсе, действовавшем в одиночку. Следовательно, министерство юстиции больше не обязано соблюдать секретность и может опубликовать более подробную информацию⁸³. ФБР разместило в сети Интернет более 2700 страниц документов по этому делу, но в декабре ФБР обратилось к Национальной академии наук (НАН) с просьбой повременить со своей оценкой научной базы, на которой основывался вывод ФБР о том, что Айвинс действовал в одиночку, и дополнительно проанализировать 500 страниц недавно рассекреченных материалов⁸⁴. Совет НАН в составе 15 членов согласился отложить публикацию, чтобы изучить эти материалы⁸⁵.

Примеры случайного инфицирования людей демонстрируют, насколько важна работа по наращиванию потенциала для предотвращения использо-

⁸¹ Roozenbeek, H. and van Woensel, J., *De Geest in de Fles: De Omgang van de Nederlandse Defensieorganisatie met Chemiesche Strijdsmeddelen 1915–97* (Boom: Amsterdam, 2010), p. 241.

⁸² Репортер газеты «*Washington Post*» был первым, кто опубликовал эти документы, которые в настоящий момент находятся в Институте Гувера при Стэнфордском университете, штат Калифорния. US National Security Archive, 'Cracking open the Soviet biological weapons system, 1990', 6 May 2010 <<http://www2.gwu.edu/~nsarchiv/NSAEBB/NSAEBB315/>>; и Hoffman, D. E., *The Dead Hand: The Untold Story of the Cold War Arms Race and its Dangerous Legacy* (Doubleday: New York, 2009).

⁸³ US Department of Justice, Office of Public Affairs, 'Justice Department and FBI announce formal conclusion of investigation into 2001 anthrax attacks', Press release, 19 Feb. 2010 <<http://www.justice.gov/opa/pr/2010/February/10-nsd-166.html>>.

⁸⁴ US Federal Bureau of Investigation, 'Amerithrax or anthrax investigation' <<http://www.fbi.gov/about-us/history/famous-cases/anthrax-amerithrax/amerithrax-investigation>>.

⁸⁵ Shane, S., 'F.B.I. asks panel to delay report on anthrax inquiry', *New York Times*, 9 Dec. 2010.

вания ХБО, реагирования на него и ликвидации последствий его применения для успешного противодействия будущим вызовам, связанным с ХБО. 16 декабря 2009 г. британские службы здравоохранения сообщили, что наркоман из Глазго, употреблявший героин, скончался от заражения *B.anthraxis*, причем наиболее вероятным источником инфицирования является героин⁸⁶. В январе–июле 2010 г. было зафиксировано еще несколько случаев инфицирования и несколько смертей, вызванных зараженным героином⁸⁷. Вероятным источником *B.anthraxis* стала почва или зараженные продукты животного происхождения. Героин был ввезен из Афганистана и также мог быть заражен костной мукой, которая использовалась в качестве растворителя⁸⁸.

Управление Организации Объединенных Наций по вопросам разоружения

Генеральный секретарь ООН имеет полномочия направлять следственные группы для проверки сообщений об использовании химического или биологического оружия. Для обеспечения работы этих групп, включая возможность обмена оборудованием, Департаментом по глобальному оповещению и реагированию ВОЗ были разработаны соответствующие механизмы⁸⁹. Основная задача ВОЗ при этом состоит «исключительно в реализации мандата по обеспечению общественного здравоохранения и решению связанных с этим проблем, при этом избегая политически чувствительных вопросов, касающихся использования биологического оружия»⁹⁰.

В 2010 г. ООН и ВОЗ подписали меморандум о взаимопонимании в проведении расследований предполагаемого использования химического, биологического или токсинного оружия. УВРООН разместило техническое руководство по проведению таких расследований в сети Интернет⁹¹. Обвинения в намеренном уничтожении маковых полей в Афганистане подчеркнули актуальность и значимость согласованных и прозрачных процедур сбора и анализа образцов для установления факта преднамеренности.

⁸⁶ ‘Anthrax found in Glasgow heroin users’, BBC News, 18 Dec. 2009 <<http://news.bbc.co.uk/2/hi/8419113.stm>>.

⁸⁷ European Centre for Disease Prevention and Control (ECDC) and European Monitoring Centre for Drugs and Drug Addiction (EMCDDA), ‘Anthrax outbreak among drug users in UK and Germany—update 18 May 2010; Joint ECDC and EMCDDA Threat Assessment’, 19 May, 2010 <http://www.ecdc.europa.eu/en/activities/sciadvice/Lists/ECDC_Reviews/ECDC_DispForm.aspx?ID=827>; и Health Protection Scotland, ‘Final tally of anthrax cases announced’, News release, 23 Dec. 2010 <<http://www.hps.scot.nhs.uk/news/SPdetail.aspx?id=370>>.

⁸⁸ Doward, J. and Saville, J., ‘Anthrax deaths expose addicts’ plight’, *The Observer*, 11 July 2010; и Davies, D. G. и Harvey, R. W. S., ‘Anthrax infection in bone meal from various countries of origin’, *Journal of Hygiene*, vol. 70, no. 3 (Sep. 1972), pp. 455–457.

⁸⁹ Полномочия основаны на Резолюции Генеральной Ассамблеи 37/98D, 13 декабря 1982 г. ОЗХО несет основную ответственность за расследование обвинений в использовании химического оружия. Hjalmarsson (сноска 14), p. 74.

⁹⁰ Hjalmarsson (сноска 14), p. 74.

⁹¹ UN Office for Disarmament Affairs, ‘Updated appendices to the technical guidelines and procedures’ <http://www.un.org/disarmament/WMD/Secretary-General_Mechanism/appendices/>.

Научные исследования

Исследователи из Университета Карнеги Меллон в Питтсбурге (штат Пенсильвания, США) и Португальского католического университета в Лиссабоне (Португалия) провели библиометрический анализ положений Закона о борьбе с терроризмом (Patriot Act), принятом в США в 2001 г., и положений Закона о противодействии биотерроризму 2002 г.⁹² В соответствии с этими законами все организации США, которые владеют, используют или перевозят определенные вещества, именуемые «особыми веществами», должны пройти регистрацию в Центрах контроля и профилактики заболеваний США или в Министерстве сельского хозяйства США. Сотрудники, получающие доступ к таким веществам, должны быть оценены с учетом рисков для безопасности, а Министерство юстиции обязано проверить их биографические данные. Некоторым категориям лиц, привлекавшихся к уголовной ответственности, а также гражданам государств из списка террористических государств Генерального прокурора США запрещено работать с особыми веществами. Кроме того, в соответствии с этими законами на многих предприятиях был повышен уровень биобезопасности⁹³. В этой связи высказывались опасения, что работа с некоторыми возбудителями будет существенно затруднена. Исследователи из Университета Карнеги Меллон и Португальского католического университета хотели определить: (a) сократился ли объем исследований с использованием особых веществ в результате применения этих законов; (b) ускорили ли эти законы переход от исследований живых патогенных микроорганизмов к методам с использованием их авирулентных штаммов или субклеточных фракций; (c) снизилось ли число исследователей, работающих с запрещенными микроорганизмами; (d) изменились ли механизмы научного сотрудничества, включая сотрудничество с международными партнерами.

Чтобы ответить на эти вопросы, еще одна группа исследователей проанализировала, получив неоднозначные результаты, публикации, в которых шла речь о двух патогенных микроорганизмах, включенных в список особых веществ, составленный в США, а именно *Bacillus anthracis* и вирус лихорадки Эбола. В качестве контрольного микроорганизма использовался *Klebsiella pneumoniae*, который в этот список не входит. Ученые выяснили, что количество статей, соавторами которых являлись американские ученые и ученые из других стран, увеличилось (в случае вируса лихорадки Эбола),

⁹² Uniting and Strengthening America by Providing Appropriate Tools Required to Intercept and Obstruct Terrorism (USA PATRIOT) 2001 г., US Public Law 107-56, approved 26 Oct. 2001; и Public Health Security and Bioterrorism Preparedness and Response Act of 2002, US Public Law 107-188, approved 12 June 2002 <<http://www.gpo.gov/fdsys/>>. См. также: Dias, M. B. et al., 'Effects of the USA PATRIOT Act и 2002 Bioterrorism Preparedness Act on select agent research in the United States', *Proceedings of the National Academy of Sciences*, vol. 107, no. 21 (25 May 2010), pp. 9556–9561.

⁹³ Требования по работе с особыми веществами: 'Possession of biological agents and toxins, 7 CFR, part 331'; 'Possession, use, and transfer of select agents and toxins, 9 CFR, part 121'; и 'Select agents and toxins, 42 CFR, part 73'. See US Animal and Plant Health Inspection Service and Centers for Disease Control and Prevention, National Select Agent Registry, 'Select agents and toxins' <<http://www.selectagents.gov/SelectAgentsandToxinsList.html>>.

а количество статей, посвященных *B.anthraxis*, сократилось, при этом во втором случае исследования проводились без использования живых, вирулентных бактерий. Было выяснено, что исследования не ограничены кругом уполномоченных институтов; при этом чаще менялись авторы работ, посвященных двум этим патогенам, чего не наблюдалось в исследованиях, связанных с контрольным возбудителем. Исследователи измерили число научных публикаций на каждый миллион долларов США, выделенных на исследовательские цели, и выяснили, что стоимость проведения исследований с использованием особых веществ выросла в 2–5 раз. Одной из вероятных причин, почему американские исследователи не приостановили работу с особыми веществами, может быть увеличение финансирования на цели биообороны⁹⁴.

16 декабря 2010 г. Комиссия по изучению вопросов биоэтики при Президенте США (PCSBИ) выпустила доклад по вопросам биоэтики в области биомедицины и связанных с ней областях науки и технологий. Комиссия не сочла необходимой временную приостановку исследований в синтетической биологии, а также разработку новых регламентирующих правил⁹⁵. Помимо этого в докладе содержалась рекомендация о повышении уровня информированности и образования в вопросах биоэтики. 58 международных экологических групп подписали письмо с призывом ввести мораторий на создание и использование «синтетических организмов» до проведения дальнейших исследований возможных рисков и разработки законодательных положений⁹⁶. В контексте контроля за биологическим оружием и нераспространения синтетическая биология часто упоминается как развивающаяся отрасль науки и технологии, за которой должен осуществляться надзор и которая должна контролироваться с целью предотвратить ненадлежащее использование технологий двойного назначения и связанных с ними материалов⁹⁷. Дрю Энди и Дж. Крейг Вентер, чья работа в значительной степени стала основой развития синтетической биологии, охарактеризовали доклад PCSBI как сбалансированный⁹⁸.

В 2010 г. Министерство обороны США (МО) направило запрос в консультативный совет по вопросам обороны JASON, неформальный научно-технический консультативный орган, о рассмотрении влияния достижений ближайшего десятилетия в области технологий секвенирования генома, поскольку и стоимость, и скорость секвенирования генома растут, и доступ к данной технологии расширяется. В этой связи перед JASON была поставлена задача проанализировать возможности и вызовы для военной сферы США. Совет рекомендовал проведение систематического сбора и архивиро-

⁹⁴ Dias et al. (сноска 92).

⁹⁵ Presidential Commission for the Study of Bioethical Issues (PCSBИ), *New Directions: The Ethics of Synthetic Biology and Emerging Technologies* (PCSBИ: Washington, DC, Dec. 2010).

⁹⁶ Vergano, D., 'Synthetic biology bioethics panel reaction round-up', *USA Today*, 16 Dec. 2010.

⁹⁷ Например, см.: Tucker, J. B., 'The convergence of biology and chemistry: implications for arms control verification', *Bulletin of the Atomic Scientists*, vol. 66, no. 6 (Nov./Dec. 2010), pp. 56–66.

⁹⁸ См. вебсайты Института Дж. Крейга Вентера <<http://www.jcvi.org/>>; и Лаборатории Энди <http://openwetware.org/wiki/Endy_Lab>.

вания ДНК всех военнослужащих США в целях определения «наиболее подходящих» для МО фенотипов⁹⁹.

В 2009 г. совет JASON рекомендовал расширить работы по сбору штаммов, проводимые Национальным центром криминалистического анализа в сфере биообороны США (*US National Biodefense Forensic Analysis Center*) и Справочно-информационным фондом биокриминалистической информации США (*US National Bioforensic Reference Collection*), и вести их в рамках формирования реляционной базы данных, в которой содержится генетическая, географическая и «прочая контекстуальная информация», а также осуществить высокоточное секвенирование в отношении «нескольких репрезентативных штаммов»¹⁰⁰.

Совет JASON считает, что поскольку МО отличается тщательно отобранными, здоровыми сотрудниками и наличием обширных медицинских данных, МО может способствовать проведению долгосрочных исследований по установлению связей между генотипами и фенотипами, а также может использовать технологии определения личного генома в сотрудничестве с учеными и промышленностью. Подобная деятельность позволила бы: (a) достичь прогресса в определенных областях, таких как предсказание генетической изменчивости (генотип) и индивидуальной склонности к болезням (фенотип); (b) выяснить, как пациенты будут реагировать на определенное лечение; (c) ответить на вопросы о типе и значимости конкретной генетической информации; (d) оценить существующие и новые технологии в этой области; (e) прояснить влияние биологических детерминант возникновения болезни на сбор информации и разработку технологий; (f) выяснить, какой способ обращения с полученной информацией о геноме наиболее безопасный.

Совет JASON пришел к выводу, что хотя в определении индивидуального генома были достигнуты значительные успехи, в этой технологии по-прежнему сохраняются сложности, связанные с интерпретацией комплексной информации, включая биоинформатику. Совет подчеркнул, что теоретически МО может играть ведущую роль в развитии исследований индивидуального генома в качестве крупного источника финансирования или путем ограниченного участия в исследованиях, направленных на изучение аспектов, которые представляют особый интерес для военного сектора и не представляют в целом интереса для гражданских отраслей.

Что касается других событий, то Россия сообщила, что к 2014 или 2015 г. будет закрыт находящийся в Москве Международный научно-технический центр (МНТЦ)¹⁰¹. МНТЦ был создан в 1992 г. для содействия в трудоустройстве ученых, работающих с технологиями двойного назначения, чтобы не допустить их участия в деятельности, связанной с военными программами (например, программами создания биологического оружия) как внутри страны, так за границей. В 1994–2009 гг. Канада, ЕС, Япония и США предо-

⁹⁹ JASON, *The \$100 Genome: Implications for the DoD* (Mitre Corporation: McLean, VA, Dec. 2010), p. 5.

¹⁰⁰ Доклад был рассекречен в 2010 г. JASON, *Microbial Forensics* (Mitre Corporation: McLean, VA, May 2009), p. 3.

¹⁰¹ Brumfiel, G., 'Curtain falls on collaborative work', *Nature*, 4 Nov. 2010, p. 16.

ставили около 837 млн долл. США в рамках финансирования работы этого центра¹⁰².

VI. ВЫВОДЫ

Научно-технический прогресс, в том числе все большее взаимопроникновение химической и биологической науки, – это трудность на пути осуществления КБТО и КХО и проблема, которая будет наиболее актуальной в ближайшие годы. И то, как государства отреагируют на эту трудность, отразится на конвенциях, ослабив или укрепив их, а также на безопасности самих государств.

Необходимо добиться универсализации и осуществления КБТО и КХО в полной мере, с тем чтобы снизить вероятность возникновения «тихий гаваней», где может вестись запрещенная деятельность в области ХБО. Особую обеспокоенность вызывает отсутствие заметных достижений в обеспечении универсального применения КБТО, поскольку подрывает усилия, предпринимаемые вместе с мерами в рамках выполнения Резолюции СБ ООН 1540 по борьбе с химическим и биологическим терроризмом. Такие учения, как ASSISTEX 3, служат примером усилий, предпринимаемых участниками этих конвенций, по обеспечению адекватного реагирования режимов конвенций на угрозы, исходящие от негосударственных субъектов.

Участники КХО должны добиться более четкого понимания роли Конвенции в содействии международному миру и безопасности после того, как будут уничтожены основные запасы химического оружия в период после 2012 г. Неспособность добиться этого может привести к снижению значимости режима для повседневной деятельности на оперативном уровне. Государства должны и впредь активно и конструктивно решать периодически возникающую проблему, связанную с определением того, что является несоблюдением обязательств в рамках Конвенции. Обвинения в использовании ХБО можно разделить как минимум на три основных типа: обвинения вследствие дезинформации, непонимания и фактического использования. Для сохранения международного запрета на ХБО государства и прочие заинтересованные субъекты должны и впредь руководствоваться политическим и техническим факторами – иметь политическую волю, чтобы достичь желаемых результатов, и связывать эти результаты с уровнем научной доказанности на основании отбора проб и анализа на наличие возможных продуктов распада ХБО.

¹⁰² Brumfiel (сноска 101).

10. КОНТРОЛЬ НАД ОБЫЧНЫМИ ВООРУЖЕНИЯМИ В ЕВРОПЕ И МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ДОВЕРИЯ В ВОЕННОЙ ОБЛАСТИ

Здислав ЛЯХОВСКИЙ*

I. ВВЕДЕНИЕ

Возобновившийся интерес к диалогу в области контроля над обычными вооружениями и разоружения, равно как и сам этот диалог, начатый в конце 2000-х годов, в 2010 г. продолжился. В этот период улучшились отношения между Россией и Соединенными Штатами, включая область контроля над обычными тяжелыми вооружениями в Европе. Хотя Договор об обычных вооруженных силах в Европе (ДОВСЕ) 1990 г. по-прежнему находился в подвешенном состоянии в связи с позицией России, подвергающей сомнению его справедливость и адекватность, государства – участники Договора продолжали рассматривать возможности того, чтобы сдвинуть дело с мертвой точки. В 2010 г. был достигнут прогресс по рассмотрению военных проблем в виде неформального диалога по европейской безопасности в рамках «процесса Корфу», осуществляемого Организацией по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ) с целью оживить контроль над вооружениями и меры по укреплению доверия и безопасности (МУДБ). Субрегиональные системы контроля над вооружениями на Западных Балканах и в Черноморском регионе также продолжали хорошо функционировать и успешно развивались и адаптировались, чтобы соответствовать текущим потребностям отдельных групп стран или участников.

В данной главе рассматриваются эти и другие ключевые события в сфере контроля над обычными вооружениями и обеспечения мер доверия в 2010 г. Основные усилия в области контроля над обычными вооружениями продолжали концентрироваться на Европе; поэтому глава посвящена главным образом вопросам, касающимся ОБСЕ. Во II разделе рассматриваются события, связанные с ДОВСЕ. Раздел III касается мер по укреплению доверия и безопасности со специальным акцентом на пересмотр па-

* Мнения, высказанные в этой главе, не обязательно отражают точку зрения польских властей.

раметров Венского документа и созданного на его основе режима, в областях, связанных со сферой ответственности ОБСЕ. В разделе IV преимущественно исследуются проблемы, связанные с Договором об открытом небе 1992 г. Раздел V посвящен глобальным проблемам. В разделе VI сформулированы выводы.

II. КОНТРОЛЬ НАД ВООРУЖЕНИЯМИ В ЕВРОПЕ: РЕЖИМ ДОВСЕ

Договор об обычных вооруженных силах в Европе представляет собой наиболее тщательно разработанный режим по сокращению и контролю над обычными вооружениями в мире¹. В результате реализации ДОВСЕ с 1992 по 2010 г. произошло более чем 50-процентное сокращение его участниками их совокупных объемов ограничиваемых Договором вооружений и техники (ОДВТ) – боевых танков, боевых бронированных машин, артиллерии калибром более 100 мм, боевых самолетов и штурмовых вертолетов². Этот Договор создан на основе попыток обеспечить баланс по крупным группам ОДВТ между Организацией Североатлантического договора (НАТО) и ныне не существующей Организацией Варшавского договора в зоне от Атлантики до Урала. В Соглашении об адаптации ДОВСЕ 1999 г. в большей степени, чем в Договоре 1990 г., нашли отражение геополитические изменения и новая ситуация, сложившаяся в области безопасности. Однако это соглашение не вступило в силу, поскольку страны – члены НАТО и ряд других государств отказались ратифицировать его до тех пор, пока Россия не выполнит обязательства, взятые на себя на Стамбульском саммите ОБСЕ в 1999 г.³ Тем не менее Договор об обычных вооруженных силах в Европе 1990 г. и связанные с ним согласованные документы и решения по-прежнему сохраняют силу для всех его участников, кроме России, которая в одностороннем порядке приостановила выполнение ДОВСЕ⁴. Еще одна страна – участник Договора, Азербайджан, предложила пересмотр пределов национальных уровней вооружений, чтобы позволить сторонам «в большей степени соответствовать современной ситуации с безопасностью»⁵.

Эрозия режима ДОВСЕ в определенных регионах – весьма угрожающая тенденция. Азербайджан не соглашается с условиями Договора, превысив разрешенные национальные предельные уровни вооружений почти на

¹ Краткое содержание и более подробную характеристику ДОВСЕ см. в дополнении А к настоящему изданию.

² Ляховский З., «Контроль над обычными вооружениями», *Ежегодник СИПРИ 2010*, с. 426.

³ Россия обязалась сократить свои вооружения в Грузии, вывести все российские войска и ОДВТ с территории Молдовы и уничтожить свои запасы боеприпасов и военного снаряжения в Приднестровье. Краткое содержание и другие детали соглашения см. в дополнении А настоящего издания. Текст адаптированного ДОВСЕ, исправленный и дополненный Соглашением об адаптации см. «Документы по контролю над обычными вооружениями», *Ежегодник СИПРИ 2000*, с. 627–642.

⁴ О критике Россией ДОВСЕ см. главы о контроле над обычными вооружениями в предыдущих изданиях Ежегодника СИПРИ.

⁵ Ляховский З., «Контроль над обычными вооружениями», *Ежегодник СИПРИ 2008*, с. 482.

60% по танкам и приблизительно на 70% – по артиллерии⁶. В сепаратистских государственных образованиях Абхазии и Южной Осетии количество ОДВТ, по сообщениям, увеличивается, хотя сведения об этих количествах не включены в данные об общих количествах ОДВТ по ДОВСЕ.

Новый стимул

Перспективы продвижения вперед в области контроля над обычными вооружениями в Европе в начале 2010 г. представлялись благоприятными. Администрация США начала полный пересмотр своих планов и параметров деятельности, связанных с контролем над обычными вооружениями в Европе, и назначила специального посла по вопросам обычных вооружений в Европе. В апреле 2010 г. президент России Дмитрий Медведев и президент США Барак Обама подписали Договор о мерах по дальнейшему сокращению и ограничению стратегических наступательных вооружений (новый СНВ), сделав еще один шаг в сторону преодоления препятствий по повестке дня проблем европейской безопасности⁷.

В конце января государственный секретарь США Хиллари Родхэм Клинтон заявила, что ДОВСЕ «требуется нашего внимания», чтобы предотвратить его дальнейшую эрозию и отреагировать на озабоченности стран Центральной и Восточной Европы⁸. Она призвала к созданию современной системы безопасности, которая должна принять в расчет изменения, произошедшие после 1990 г., ограничить развертывание вооруженных сил и укрепить определенные принципы европейской безопасности: о территориальной целостности, отказе от использования ядерного оружия первыми и согласии стран размещать иностранные войска на своей территории. Несколько дней спустя на заседании Совместной консультативной группы (СКГ), которая занимается вопросами соблюдения положений ДОВСЕ, Беларусь безуспешно попыталась возобновить переговоры среди стран-участниц, повторив свои предложения 2008 г. о «структурном» диалоге, касающемся временного применения Соглашения об адаптации ДОВСЕ и обеспечения доступа новых государств к участию в Договоре⁹. Другие делегации не проявили интереса к предложению вследствие продолжающегося отказа России разрешить инспекции и ее нежелания предоставить данные, требуемые в соответствии с Договором и связанными с ним документами.

⁶ Доклад США указывает и на другие менее значимые факты несоблюдения положений соглашения Арменией, Азербайджаном, Беларусью, Россией и Украиной. US Department of State, Bureau of Verification, Compliance, and Implementation, *Adherence to and Compliance with Arms Control, Nonproliferation, and Disarmament Agreements and Commitments* (Department of State: Washington, DC, July 2010).

⁷ Краткое содержание и другие детали нового СНВ см. в приложении А настоящего издания. См. также гл. 7, п. II и III и гл. 8 п. II настоящего издания.

⁸ US Department of State, 'Secretary of State Hillary Rodham Clinton, Remarks on the future of European Security', L'Ecole Militaire, Paris, 29 Jan. <http://www.state.gov/secretary/rm/2010/01/136273.htm>.

⁹ Lochowski, Z. and Post. S., 'Conventional arms and control', *SIPRI Yearbook 2009*, p. 445.

Между тем страны-участницы рассмотрели различные возможности. Эксперты Брукингского института подготовили для Государственного департамента США детальный анализ современного состояния режима ДОВСЕ и его перспектив¹⁰. Как сообщалось, в марте Россия послала генеральному секретарю НАТО Андерсу Фогу Расмуссену письмо, в котором уточнила свою позицию в отношении режима Договора. В нем было в том числе упомянуто о взаимосвязи обычного и ядерного разоружения и снижающейся роли ядерного оружия в Европе¹¹. В мае вице-президент США Джозеф Р. Байден намекнул на ведущиеся «исследования» в области взаимных ограничений по обычным вооружениям¹². Позже в этом же месяце заместитель государственного секретаря США по вопросам контроля над вооружениями и международной безопасности Эллиен Таушер назвала пять принципов, которые лежат в основе подхода США к вопросу укрепления европейской безопасности: *a)* взаимная транспарентность вооруженных сил; *b)* взаимные ограничения на развертывание вооруженных сил и проведение учений; *c)* повышенное внимание и поиск ресурсов для отражения угроз, исходящих из-за пределов Европы; *d)* более эффективное предотвращение и управление кризисами, разрешение конфликтов; и *e)* подтверждение принципа неделимой безопасности, территориальной целостности всех стран Европы, а также права всех государств вступать в союзы, обеспечивающие их безопасность¹³.

Рамочное предложение стран НАТО для ведения новых переговоров

14 июня на неформальной встрече СКГ (вне рамок СКГ) в Вене страны НАТО выступили с «конфиденциальным предложением» создать «рамочную структуру XXI века для укрепления контроля над обычными вооружениями и транспарентности в Европе»¹⁴. Подчеркивалось, что режим контроля над вооружениями в Европе рискует оказаться на грани коллапса в результате приостановления Россией своего участия в ДОВСЕ; ратификация Соглашения об адаптации зашла в тупик, а вооруженные силы размещались

¹⁰ Witkowsky, A., Garnett, S. and McCausland, J., *Salvaging the Conventional Armed Forces in Europe Treaty Regime: Options for Washington*, Brookings Arms Control Series Paper 2 (Brookings Institution: Washington, DC, Mar. 2010).

¹¹ 'Russia initiates resumption of CFE dialogue with NATO-source', ITAR-TASS, 12 Mar. 2010; and Dempsey, J., 'West to seek revival of arms treaty in Europe', *New York Times*, 30 Apr. 2010.

¹² Хотя Байден говорил об ограничениях по количеству и территории размещения обычных вооружений в Европе, речь не шла о ДОВСЕ. Biden, J.R., Jr., 'Advancing Europe's Security', *New York Times*, 6 May 2010.

¹³ 'Ellen Tausher: we are committed to working on concrete ideas for missile defense cooperation with Russia', Interfax, 26 May 2010 <<http://www.interfax.com/interview.asp?id=167142>>. В апреле специальный посол США по контролю над обычными вооружениями Виктория Нуланд в первый раз выступила на брифинге перед послами стран НАТО с разъяснениями о намерениях США.

¹⁴ В ответ на запрос стран – членов ОБСЕ, не являющихся членами НАТО, председатель СКГ информировал их в общих чертах о ключевых событиях, связанных с развитием режима ДОВСЕ.

на иностранной территории без согласия принимающего государства. В основу рамочной структуры НАТО был положен адаптированный ДОВСЕ и другие юридические и политические обязательства. Она также предполагала взаимную транспарентность и верификацию, взаимные ограничения и сдерживание, следование обязательству о согласии принимающей стороны на нахождение войск на ее территории. Предполагалось, что рамочная структура будет одобрена к ноябрю, с тем чтобы страны-участницы могли вернуться к выполнению своих обязательств по ДОВСЕ к концу 2010 г.; рамочная структура была также нацелена на то, чтобы создать основу для работы в 2011 г. США предложили использовать формат «36» (т. е. участие всех стран – членов НАТО, включая те, которые не являются участниками ДОВСЕ, и всех государств – участников ДОВСЕ, не входящих в НАТО).

Россия не отвергла немедленно это предложение НАТО и обещала внимательно его изучить. На встрече президентов Медведева и Обамы в конце июня Россия и США обязались работать совместно со всеми партнерами для укрепления режима контроля над обычными вооружениями в Европе и модернизировать его с целью приспособить к требованиям XXI столетия. Несколько недель спустя Россия приветствовала рамочное соглашение как путь, который может помочь сдвинуть с мертвой точки переговорный процесс. Россия также представила документ со своей позицией по модернизации режима ДОВСЕ, в котором содержалось более дюжины вопросов для дальнейшего прояснения и анализировались отдельные элементы предложения стран НАТО, включая вопросы, связанные: *a)* с взаимной транспарентностью, ограничениями и сдерживанием; *b)* отказом от чрезмерных количеств войск и ОДВТ; *c)* выводом российских войск из Грузии и Молдовы; *d)* проблемой фланговых районов – взаимного ограничений и сдерживания в «географически определенных районах»; *e)* статусом стран, не являющихся участниками ДОВСЕ; *f)* предложением сформировать перечень вопросов, которые необходимо решить внутри согласованной рамочной структуры¹⁵.

Во второй половине 2010 г. проблема ратификации нового СНВ стала подрывать усилия по достижению результатов в рамках консультаций с Россией. Многие европейские страны при этом хотели, чтобы обсуждение проблем контроля над обычными вооружениями происходило при их участии¹⁶. В Вене ряд дипломатов придерживались точки зрения, что прогресс в рати-

¹⁵ Заявление Чрезвычайного и Полномочного Посла Анатолия Антонова, руководителя Департамента по вопросам безопасности и разоружения МИД РФ на неофициальной встрече по вопросам контроля над обычными вооружениями и режима ДОВСЕ, Вена 28 июля 2010 г. Фланговый район (статья V) был районом стратегической важности (расположенным в Центральной Европе на линии конфронтации между двумя блоками). После распада Советского Союза значение и роль фланговой зоны существенно изменились по сравнению с обстоятельствами, в которых она была оговорена и согласована.

¹⁶ Хотя ДОВСЕ не является частью механизма ОБСЕ, делегации многих стран, входящих в ОБСЕ, считают, что его статус тесно связан с деятельностью организации. Поэтому многие страны выразили надежду, что декабрьский саммит ОБСЕ в Астане (см. ниже) послужит импульсом к началу переговоров по ДОВСЕ. В последние годы ряд стран, не являющихся участниками ДОВСЕ, но участвующих в процессе Корфу, такие как Албания, выразили готовность присоединиться к адаптированному режиму ДОВСЕ.

фикации нового СНВ является необходимой предпосылкой для продвижения вперед в области модернизации режима ДОВСЕ¹⁷. В докладе по новой стратегической концепции НАТО, подготовленном группой экспертов под председательством бывшего государственного секретаря США Мадлен Олбрайт, утверждалось, что новая стратегическая концепция должна подтвердить роль НАТО и ее стран-членов в выборе политической линии по контролю над обычными вооружениями. Также в докладе с сожалением отмечалось, что процесс переговоров по ДОВСЕ заглох, и в настоящее время ему угрожает «опасность крушения»¹⁸. Соответственно на Лиссабонском саммите, проходившем 19–20 ноября, страны НАТО подтвердили свои обязательства в области контроля над обычными вооружениями, основанные на принципах взаимности, транспарентности и согласия принимающей страны на размещение войск на ее территории¹⁹.

В начале того же месяца делегация США в СКГ предложила создать переговорную группу «36» «по модернизации контроля над обычными вооружениями в Европе», в которой все участники должны работать на равных условиях. В ходе встреч в ноябре–декабре многие страны-участницы демонстрировали гибкость и позитивное отношение к этой инициативе, несмотря на первоначальную критику со стороны России, сомнения ряда делегаций правового и процедурного характера по поводу участия Албании, Хорватии, Эстонии, Латвии, Литвы и Словении в переговорах, а также стремление США сделать переговоры компетенцией специальной переговорной группы, а не самой СКГ²⁰. Термин «обычные вооруженные силы в Европе» не использовался в новых переговорах, чтобы не дать новому соглашению стать заложником споров по поводу старого режима договора. Россия и США представили проекты рамочных соглашений, и многие западные делегации признали, что российский текст явился конструктивным вкладом.

Саммит ОБСЕ в Астане (Казахстан), состоявшийся в декабре 2010 г., впервые со времени саммита 1999 г. в Стамбуле подчеркнул «вклад ДОВСЕ в создание стабильной и предсказуемой среды для всех стран – членов ОБСЕ». Хотя участники саммита отметили, что ДОВСЕ не был реализован в полном объеме, поскольку Соглашение об адаптации договора не вступило в силу, они признали «необходимость интенсивных усилий по преодолению тупика» и высказались в поддержку консультаций, открывающих путь

¹⁷ Информация была предоставлена автору дипломатом, близким к переговорам по ДОВСЕ в Вене.

¹⁸ North Atlantic Treaty Organization (NATO), 'NATO 2020: assured security; dynamic engagement', Analysis and recommendations of the Group of Experts on a New Strategic Concept for NATO, 17 May 2010 http://www.nato.int/cps/en/natolive/official_texts_63654.htm#p2. О новой стратегической концепции НАТО см. также: Bailes, A. J.K. and Cottey, A., 'Euro-Atlantic security and institutions: rebalancing in the midst of global change', *SIPRI Yearbook 2010*, pp. 159–161.

¹⁹ North Atlantic Treaty Organization (NATO), 'Active engagement, modern defence: strategic concept for the defence and security of the members of the North Atlantic Treaty Organisation', 19 Nov. 2010, Lisbon <<http://www.nato.int/strategic-concept/>>.

²⁰ Многие страны-участницы подчеркнули, что СКГ является естественной структурой для будущих переговоров; в противном случае, как было заявлено, цели и исход переговоров могут быть поставлены под сомнение.

к переговорам в 2011 г.²¹ Прорыв в этом смысле ожидался на Обзорной конференции по ДОВСЕ, которая была намечена на осень 2011 г.

В качестве знака своей доброй воли Россия предоставила другим странам общую «сводную» информацию о своих ОДВТ по ситуации на 1 января 2011 г. Однако информация была неполной и не включала, например, данные по вооружениям в критически важном фланговом районе на юге России. Страны НАТО также вновь представили требуемую информацию, невзирая на неуступчивость России, но при этом дали понять, что сделали это без особого желания.

В начале 2011 г. вопрос о модернизации режима ДОВСЕ оказался связан с другими проблемами, такими как российско-американские разногласия по поводу ПРО, вследствие чего процесс переговоров замедлился.

III. УКРЕПЛЕНИЕ ДОВЕРИЯ В ВОЕННОЙ ОБЛАСТИ В РАМКАХ СФЕРЫ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ОБСЕ

В период после окончания холодной войны МУДБ стали средством управления изменениями, происходящими в Европе, и укрепления сотрудничества между странами, основанного на партнерстве, восстановлении доверия и транспарентности. Усилия по преодолению кризиса вокруг ДОВСЕ осуществлялись параллельно с теми, что были направлены на укрепление других военно-политических инструментов ОБСЕ, и в особенности МУДБ, через связанные с ними механизмы и структуры (Форум сотрудничества в области безопасности (ФСБ), диалог по вопросам безопасности и обзорные конференции), а также в рамках процесса Корфу²². Общий уровень реализации МУДБ в 2010 г. оставался удовлетворительным и аналогичным предыдущим годам. В 2008–2009 гг. кризис в области контроля над обычными вооружениями и связанное с ним уменьшение поступления информации по контролю над обычными вооружениями из России в другие страны способствовали повышению интереса России к проведению на основании Венского документа большого количества инспекций и визитов по оценке своих партнеров по ОБСЕ. Тенденция к увеличению добровольных миссий по оценке продолжилась, и Россия провела 32 инспекции и 22 миссии по оценке в 2010 г.²³

Политически обязывающий Венский документ 1999 г. о мерах по укреплению доверия и безопасности является фундаментальным соглашением по МУДБ. Попытки усовершенствовать и модернизировать его в одни вре-

²¹ Organization for Security and Co-operation in Europe, 'Astana Commemorative Declaration: towards a security community', 3 Dec. 2010 <<http://www.osce.org/mc/73962>>, para. 8.

²² Процесс Корфу представляет собой неформальную длительную дискуссию в ОБСЕ, которая началась в середине 2009 г. на встрече министров иностранных дел стран – членов ОБСЕ на о-ве Корфу, где обсуждалась «роль режимов по обеспечению контроля над вооружениями, доверия и безопасности для создания доверия в меняющейся обстановке, связанной с безопасностью». Процесс Корфу касается широкого спектра проблем безопасности, угроз и вызовов, однако он не фокусируется на дебатах вокруг ДОВСЕ.

²³ В 2010 г. Россия потребовала и осуществила наибольшее количество проверочных визитов: треть от общего количества инспекций и почти половину из числа оценочных визитов.

мена были плавно реализованы, а в другие – находились в тупике²⁴. В 2010 г. улучшение отношений между Россией и США привело к более энергичному диалогу по Венскому документу. Очевидно, что этот диалог и другие факторы, такие как пересмотр позиций и решения, принятые в 2009 г., отвлекли внимание от других мер по обеспечению доверия, установлению норм и стандартов в ряде других областей²⁵.

Модернизация Венского документа

Страны – участницы ОБСЕ признали, что всеобъемлющая, неделимая и совместная безопасность требует функционального, транспарентного и проверяемого контроля над вооружениями: сети взаимосвязанных и усиливающих друг друга компонентов²⁶. Накануне саммита в Астане многие делегации представили предложения, рабочие записки, проекты и другие документы для выработки текста нового Венского документа, который должен будет лучше соответствовать изменениям, произошедшим в сфере безопасности. В 2010 г. происходили многочисленные встречи, связанные с процессом Корфу и укреплением и расширением транспарентности в военной области, включая состоявшуюся 2–3 марта 20-ю ежегодную встречу по оценке реализации Венского документа, ежегодную обзорную конференцию по безопасности, прошедшую с 14 по 16 июня, и обзорную конференцию, проходившую накануне саммита в Астане в три этапа: 30 сентября–8 октября (в Варшаве), 18–26 октября (в Вене) и 26–28 ноября (в Астане). ОБСЕ в октябре 2010 г. также назначила координатора по выработке Венского документа от Форума по обеспечению безопасности (ФСБ).

Многие страны-участницы присоединились к дебатам, проводившимся по двум направлениям:

- философии процесса обеспечения доверия и укрепления безопасности,
- и конкретным изменениям в Венском документе, которые необходимы для текущих потребностей. Темы дискуссий включали принципы и нормы; направление взглядов на адаптацию; надежные и экономически эффективные меры; а также необходимость сохранения имеющихся достижений в области МУДБ. Целями обсуждения являлось обеспечение транспарентности и предсказуемости в вопросах, касающихся военных возможностей, военной деятельности и сотрудничества; совершенствование усилий по предотвращению конфликтов и управлению ими; сдерживание субрегиональных угроз; рассмотрение влияния изменений, таких как революция в военной области и модернизация военных возможностей; исследование вопросов «милитаризации» сил внутренней безопасности и других близких к

²⁴ Краткое содержание и другие детали Венского документа 1999 г. см. в дополнении А настоящего издания.

²⁵ О деятельности в 2009 г., связанной с Венским документом, см.: Ляховский (примечание 2), с. 438–439.

²⁶ OSCE, Ministerial Council, 'Reconfirm-review-reinvigorate security and co-operation from Vancouver to Vladivostok', MC.DOC/01/09, 2 Dec. 2009; and OSCE, Ministerial Council, 'Issues relevant to the Forum for Security and Co-operation', MC.DAC/16/09, 2 Dec. 2009.

армейским структур; изучение проблем, связанных с размещением вооруженных сил на территории других стран, а также реагирование на другие вызовы.

Дания и Великобритания выступили с пакетом предложений в области модернизации ключевых частей Венского документа – главы V, касающейся уведомления о военной деятельности, и главы IX, связанной с выполнением и проверкой. Другие делегации поддержали эту идею. Австрия представила дающий пищу для размышлений документ, касающийся (a) рассмотрения новых МУДБ; (b) помощи странам-участницам в выполнении взятых ими на себя обязательств (через обучение действиям, связанным с проверкой и проведением технической экспертизы, и механизмы содействия в выполнении обязательств и др.); (c) использования существующих МУДБ, таких как встречи экспертов, контакты и сетевые связи, для отражения новых угроз и вызовов и (d) использования Платформы по обеспечению кооперативной безопасности 1999 г., которая содействует установлению равноправных (неиерархических) отношений между международными организациями в Евроатлантическом регионе для проведения стратегического диалога между международными организациями. Беларусь выдвинула инициативу, требующую изменить положения Венского документа, касающиеся инспекционных визитов и оценочных визитов в кризисных ситуациях в зоне применения²⁷. Весной 2010 г. Россия предложила, чтобы были немедленно предприняты действия по обновлению, переформулированию и расширению сферы приложения Венского документа²⁸. В мае ФСБ сделала символический жест, согласившись установить процедуру (под названием «Венский документ плюс») для включения соответствующих решений ФСБ в Венский документ, и это способствовало тому, что делегации ряда стран ОБСЕ предложили широкий перечень глав и пунктов, которые требуют обновления²⁹. Страны-участницы также согласились организовывать специальные встречи ФСБ, по крайней мере раз в пять лет, начиная с 2011 г. Осенью 2010 г. принятое ФСБ ключевое решение начать переговоры по Венскому документу 1999 г., концентрируясь на обсуждении глав V и IX, подчеркнуло важность механизма регулярного обновления³⁰. В 2010 г. ФСБ принял пять решений в рамках процедуры «Венский документ плюс». Он также проинформировал 56 стран-участниц о нескольких десятках предложений по извещению о военной деятельности, посещению авиабаз, демон-

²⁷ OSCE, FSC, 'Food for thought paper and draft decision: Vienna Document 1999 – a way forward', FSC.DEL/13/10/Rev.1, 19 Feb. 2010; OSCE, Permanent Council, Delegation of Austria, 'Strengthening and expanding the OSCE's confidence- and security-building measures (CSBMs)', PC.DEL/291/10, 22 Apr. 2010; and OSCE, FSC, 'Proposals by the Republic of Belarus on the update of the Chapter IX of the Vienna Document 1999, IX. Compliance and verification', FSC.DEL/75/10, 21 July 2010.

²⁸ В 2010 г. Россия несколько раз корректировала свое предложение. OSCE, Permanent Council, 'The OSCE programme for further actions in the field of arms control and confidence- and security-building measures', PC.DEL/300/10, 27 Apr. 2010.

²⁹ OSCE, FSC, 'Establishing a procedure for incorporating relevant FSC decisions into the Vienna Document'

³⁰ OSCE, FSC, 'Negotiations on the Vienna Document 1999', Decision no. 7/10, FSC.DEC/7/10, 29 Sep. 2010.

страции новых типов вооружений и боеприпасов, а также инспекциям и оценочным визитам³¹. Два главных актора – Россия и США – выдвинули собственные инициативы. Россия предложила расширить сферу режима МУДБ, включив в нее морскую деятельность, а также извещать ФСБ о крупнейших событиях в сфере военной деятельности, которые раньше находились вне пределов ограничений, предусмотренных Венским документом, о крупномасштабных военных перемещениях и развертывании многонациональных сил быстрого реагирования³². США сфокусировали внимание на транспарентности и проверке, инспекционных квотах, улучшении количественных и качественных параметров состава инспекций и групп по оценке³³. Франция предложила понижение порогов для уведомлений и наблюдения³⁴. Другие делегации, включая Беларусь, Венгрию, Польшу и Украину, представили предложения индивидуально или совместно с другими делегациями.

Несмотря на высокую активность делегаций и достигнутый прогресс, согласовать Венский документ в 2010 г. не удалось. Однако в Астанской юбилейной декларации (Astana Commemorative Declaration) положительно оценивалась работа ФСБ и было подтверждено, что режим контроля над вооружениями, включая МУДБ, должен быть «возрожден, обновлен и модернизирован»³⁵. Обновление Венского документа – задача нелегкая и, как ожидается, займет много месяцев переговоров. Результаты достигнутого про-

³¹ О решениях в рамках процедуры "Вена плюс" см.: OSCE, FSC, 'Vienna Document Plus: taking national holidays into account when planning verification activities', Decision no. 10/10, FSC.DEC/10/10, 27 Oct. 2010; OSCE, FSC, 'Vienna Document Plus: timing of a demonstration of new types of major weapons and equipment systems', Decision no. 11/10 FSC.DEC/11/10, 10 Nov. 2010; OSCE, FSC, 'Vienna Document Plus: incorporating FSC Decision no. 1/10 into the Vienna Document Chapter XII', Decision no. 12/10, FSC.DEC/12/10, 10 Nov. 2010; OSCE, FSC, 'Vienna Document Plus: updating the listing of Partners for Co-operation mentioned in Chapter XII', Decision no. 13/10, FSC.DEC/13/10, 10 Nov. 2010; and OSCE FSC, 'Vienna Document Plus: eligibility of air bases for hosting visits', Decision no. 15/10, FSC.DEC/15/10, 24 Nov. 2010. Краткий обзор решений и предложений содержится в сокращенном документе ФСБ 'Vienna Document 1999, VD PLUS FSC-Decisions on Chapters IV, IX and XII and specific proposals which pertain to Chapters I, IV, V, IX, and Annex I, as of 24 November 2010' FSC.DEL/137/10/Rev. 1, 24 Nov. 2010.

³² OSCE, FSC, Delegation of the Russian Federation, 'Proposal for a draft Vienna Document Plus decision on prior large-scale transit', FSC.DEL/133/10/Corr. 1, 16 Nov. 2010; OSCE, FSC, Delegation of the Russian Federation, 'Proposal for a draft Vienna Document Plus Decision on prior notification of major military activities', FSC.DEL/97/10, 24 Sep. 2010; OSCE, FSC, Delegation of the Russian Federation, 'Proposal for a draft Vienna Document Plus on notification of the deployment of multinational rapid reaction forces', FSC.DEL/98/10/Rev. 1, 21 Oct. 2010; and OSCE, FSC, Delegation of the Russian Federation, 'Proposal for a draft Vienna Document Plus decision on the exchange of information on naval forces', FSC.DEL/134/10, 21 Oct. 2010.

³³ OSCE, FSC, Delegation of the United States, 'Food-for-thought paper: Vienna Document priorities to enhance military transparency', FSC.DEL/89/10, 21 Sep. 2010; OSCE, FSC, Delegation of the United States, 'Proposal for a draft decision on team for inspections and evaluation visits', FSC.DEL/90/10, 21 Sep. 2010; and OSCE, FSC, Delegation of the United States, 'Proposal for a draft decision on inspection quotas', FSC.DEL/92/10, 21 Sep. 2010.

³⁴ OSCE, FSC, Delegation of France, 'Lowering thresholds for prior notification of certain military activities – Vienna Document 1999', FSC.DEL/107/10/Rev. 1/Corr.1, 2 Nov. 2010.

³⁵ Organization for Security and Co-operation in Europe (сноска 21).

гресса будут представлены на министерской встрече стран ОБСЕ в Вильнюсе, Литва, в декабре 2011 г.

Субрегиональный контроль над вооружениями на Западных Балканах и в Черноморском регионе

В настоящее время соглашение о субрегиональном контроле над вооружениями (Флорентийское соглашение) является единственным полноценно действующим «жестким» (связанным с ограничением вооружений) соглашением о контроле над вооружениями в Европе³⁶. По итогам седьмой обзорной конференции по выполнению Флорентийского соглашения, состоявшейся 7–8 июля 2010 г., был сделан вывод, что все его страны-участники – Босния и Герцеговина, Хорватия, Черногория и Сербия – его полностью выполняют. Вооружения, ограниченные соглашением, начали уничтожаться на добровольной основе еще до официального вступления сокращений в силу в октябре 1997 г., а к августу 2010 г. страны-участницы ликвидировали или переработали 9721 ед. тяжелых вооружений. На 2011 г. страны-участницы планировали перейти к фазе II – передаче технических функций из Офиса личного представителя странам-участницам³⁷.

На восьмой ежегодной консультационной встрече по выполнению Документа по мерам укрепления доверия и безопасности на море в Черноморском регионе, состоявшейся 9 декабря 2010 г., было указано на его позитивное влияние и значение. На встрече было также решено использовать Коммуникационную сеть ОБСЕ для обмена информацией, связанной с соглашением³⁸.

Кодекс поведения, легкое и стрелковое оружие, избыточное количество боеприпасов и проекты по оказанию помощи

На организуемых ФСБ ежегодных встречах по оценке выполнения соглашений, наряду с МУДБ в соответствии с Венским документом, обсуждаются осуществляемые ОБСЕ меры по стабилизации (урегулированию) и установлению норм и стандартов. В то же время ФСБ более эффективно решает эти проблемы и уделяет им больше времени и внимания в рамках других форумов. В последние годы определенным темам было уделено особое внимание³⁹.

³⁶ Краткое содержание и другие детали Флорентийского соглашения см. в дополнении А этого издания. Тексты Флорентийского и Дейтонского соглашений см.: в <<http://www.racviac.org/documents/treaties-agreements.html>>.

³⁷ Periotto, C. (Brig. Gen.), 'Report to the Permanent Council: implementation of the agreement on Sub-regional Arms Control (Article IV, Annex 1-B, Dayton Peace Accords)', CIO.GAL/147/010, 8 Aug. 2010.

³⁸ OSCE, FSC, 'Statement of the delegation of Romania', FSC.Jour/637, 15 Dec. 2010. for more on the 2002 naval CSBM agreement in the Black Sea region see Lachowski, Z., 'Conventional arms control in Europe', *SIPRI Yearbook 2003*, pp. 709–710.

³⁹ См. соответствующие главы в предыдущих изданиях Ежегодника СИПРИ.

Кодекс поведения, касающийся военно-политических аспектов безопасности 1994 г. (КП), является нормоустанавливающим документом о коллективном поведении и взаимной ответственности государств, относящихся к сфере деятельности ОБСЕ, и о демократическом контроле над их вооруженными силами. Как и другие меры по обеспечению доверия, КП сталкивается с новыми вызовами, возникшими в результате изменения обстановки в сфере безопасности, и в 2009 г. обновление ежегодного вопросника КП стало главной попыткой ответить на эти вызовы⁴⁰. Однако еще предстоит сделать большую часть работы. В 2010 г. страны – члены ОБСЕ разработали всеобъемлющее справочное руководство в отношении вопросника с целью поддержать более высокие общие стандарты в области реализации КП, но они не смогли прийти к согласию в отношении текста документа перед декабрьским саммитом в Астане. В этой связи, учитывая, что последняя конференция, посвященная КП, состоялась в 2002 г., созыв такой конференции становится особенно целесообразным.

В мае 2010 г. ОБСЕ приняла План действий в отношении легкого и стрелкового оружия в связи с неконтролируемым распространением и дестабилизирующим накоплением этого запрещенного оружия в странах ОБСЕ⁴¹. План имеет целью улучшить реализацию существующих мер и рассмотреть возможность использования новых мер в таких сферах, как экспортный и торговый контроль (контроль за организациями-посредниками), безопасность и управление на местах хранения, уничтожение, маркировка и перемещение излишков легкого и стрелкового оружия (ЛСО).

Страны скорее склонны к продаже, нежели к уничтожению запасов своих обычных боеприпасов (ЗОБ). Однако продажа устаревших или просроченных боеприпасов в нестабильные страны и регионы может вызвать или пролонгировать кризис либо конфликтные ситуации. В 2010 г. Дания и Германия, к которым позже присоединились другие страны, предложили, чтобы уничтожение боеприпасов рассматривалось как предпочтительный способ⁴². Преследуя такую цель, страны – члены ОБСЕ приняли в марте 2011 г. соответствующее решение⁴³.

ФСБ руководит проектами по оказанию помощи в обращении с излишками, незащищенными или неконтролируемыми запасами ЛСО и обычных боеприпасов в странах – членах ОБСЕ, начиная с 2003 г.⁴⁴ Более 20 таких

⁴⁰ OSCE, FSC, 'Technical update of the questionnaire on the Code of Conduct', Decision no. 2/09/FSC/DEC/2/09, 1 Apr. 2009.

⁴¹ OSCE, FSC, 'OSCE Plan of Action on Small Arms and Light Weapons', Decision no. 2/10, FSC.DEC/2/10, 26 May 2010. В ноябре 2010 г. страны – участницы ОБСЕ одобрили решение об обмене информацией по их действующим нормам регулирования посреднической деятельности в отношении ЛСО. Этим решением такие данные необходимо было представить разово до 30 июня 2011 г.

⁴² OSCE, FSC, 'Food for thought on destruction of conventional ammunition', FSC.AIAM/10/10/Rev. 1, 25 May 2010.

⁴³ OSCE, FSC, 'Destruction of conventional ammunition', Decision no. 3/11, FSC.DEC/3/11, 23 Mar. 2011.

⁴⁴ Отчеты по проектам помощи со стороны ОБСЕ за последние годы см. главы, связанные с контролем над обычными вооружениями в предыдущих изданиях Ежегодника СИПРИ.

проектов были осуществлены под эгидой ФСБ, а некоторые с помощью НАТО⁴⁵. Эти проекты помогли ОБСЕ развить технические, управленческие и правовые механизмы для преодоления сложных рисков и вызовов, порожденных опасными запасами ЛСО и обычных боеприпасов. Однако отсутствие финансирования продолжает оставаться проблемой при осуществлении проектов по оказанию помощи. Доступное финансирование из внебюджетных источников в 2009–2010 гг. значительно снизилось; осуществление в полном объеме проектов в 2011–2012 гг. потребует дополнительно 20 млн евро (29 млн долл.)⁴⁶.

IV. ДОГОВОР ОБ ОТКРЫТОМ НЕБЕ

Из-за подвешенного состояния ДОВСЕ и замороженного статуса Венского документа 1999 г. ценность Договора об открытом небе в рамках укрепления транспарентности в военной сфере и других МУДБ возросла⁴⁷. Первая обзорная конференция по Договору, состоявшаяся в 2005 г., подчеркнула важность режима и указала на несколько чувствительных проблем, таких как распределение квот полетов, модернизация сенсоров, расширение сферы охвата за счет вопросов, связанных с защитой окружающей среды, управление кризисами и предотвращение конфликтов, а также многолетняя проблема присоединения к Договору Кипра. Последняя проблема помешала Конференции 2005 г. единогласно принять заключительный документ⁴⁸.

Важный вопрос, возникший в связи с согласованием наблюдательного полета над российской территорией в мае 2010 г., нарушил более или менее спокойную реализацию Договора об открытом небе. Запланированный румыно-американский наблюдательный облет предусматривал приближение к абхазо-грузинской границе на расстоянии около 2.5 км. Россия, заявив, что Абхазия – это сопредельная страна, которая не является участницей Договора, потребовала изменения маршрута согласно положению раздела II главы VI Договора. Это положение предусматривает, что самолет, осуществляющий наблюдательный полет, не может приближаться к границе сопредельного государства, не являющегося участником Договора, ближе чем на 10 км⁴⁹. Грузия, Румыния и США подвергли российское заявление критике как

⁴⁵ Список проектов по оказанию помощи со стороны ОБСЕ в 2010 г. см.: OSCE, Conflict Prevention Centre, 'Synopsis of status of SALW and conventional ammunition projects in the OSCE in 2010', Prepared by FSC coordinators for SALW and SCA projects and the CPC, Vienna, 10 Jan. 2011. О проектах по уничтожению, осуществленных с помощью НАТО, см.: Ляховский (примечание 2), с. 441–442.

⁴⁶ Оценено по базе данных ОБСЕ (примечание 45).

⁴⁷ Краткое содержание и другие детали, связанные с Договором об открытом небе, см. в дополнении А настоящего издания.

⁴⁸ Lachowski, Z., 'Conventional arms control', *SIPRI Yearbook 2006*, pp. 767–768.

⁴⁹ Россия является единственной страной – участницей Договора, которая признает Абхазию и Южную Осетию в качестве суверенных государств. Open Skies Consultative Commission, 'Statement by the delegation of the Russian Federation to the Open Skies Consultative Commission, OSCC52.JOUR/165, anex 3, 17 May 2010.

нарушающее территориальную целостность Грузии, что несовместимо с обязательствами России по Договору⁵⁰. Россия эту критику отвергла⁵¹.

Вторая обзорная конференция по реализации Договора, состоявшаяся 7–9 июня 2010 г., приветствовала его успешное выполнение, растущее количество членов Договора, а также его вклад в осуществление целей и задач ОБСЕ⁵². В соответствии с ним ежегодно проводится более 100 наблюдательных полетов, многие из которых страны – участники Договора осуществляют совместно, а всего проведено около 700 полетов⁵³. Важнейшим препятствием для реализации Договора явился глобальный финансовый и экономический кризис, начавшийся осенью 2008 г., так как связанные с ним финансовые ограничения негативно повлияли на ситуацию с выполнением положений Договора. В том числе речь идет о следующем: *a)* о переходе в ближайшие годы от пленочных кинокамер к цифровому оборудованию, чтобы осуществлять наблюдение быстрее, лучше и дешевле; *b)* замене устаревающих самолетов, предназначенных для миссий по Договору об открытом небе, новыми самолетами; и *c)* снижении стоимости содержания имеющихся самолетов. Обзорная конференция подчеркнула необходимость стратегического планирования для достижения этих целей, а также обсудила минимальные технические стандарты для аэродромов, выполняющих задачи по Договору об открытом небе⁵⁴.

Крайне необходимым элементом для режима Договора об открытом небе являются сенсоры, а неформальная Рабочая группа по сенсорам при Консультативной комиссии по открытому небу (ККОН) играет ключевую роль в создании и обновлении соответствующих документов⁵⁵. В 2010 г. страны-участницы приняли три взаимосвязанных решения по вопросу о завершении сертификации цифровых сенсоров. Эти решения позволяют странам приобрести цифровые видеосенсоры и осуществить подготовку к их сертификации⁵⁶.

⁵⁰ Open Skies Consultative Commission, ‘Statement by the delegation of Romania (also on behalf of the United States of America) to the Open Skies Consultative Commission’, OSCC52. Jour/165, annex 2, 17 May, 2010.

⁵¹ Это идет вразрез с другими совместными действиями, включая совместный наблюдательный полет в рамках Договора об открытом небе, проведенный Грузией, Россией и Великобританией 28 сентября 2010 г.

⁵² Open Skies Consultative Commission, ‘Final Document of the Second Review Conference on the implementation of the Treaty on Open Skies’, OSCC.RC/39/10, 9 June 2010.

⁵³ Open Skies Consultative Commission, ‘Open Skies Treaty observation flights since entry-inforce’, OSCC.RC/15/10, 4 June 2010.

⁵⁴ Соответствующее техническое решение, предложенное делегацией Чехии, обойдется в сумму, превышающую 1 млн долл. Second Open Skies Review Conference, ‘Minimum technical standards for Open Skies airfields’, Paper submitted by Col. Gabriel Kovacs, OSCC.RC/12/10, 7–9 June 2010.

⁵⁵ Коммерческие спутники становятся все более совершенными, но по большей части все еще не дают такого точного изображения, как цифровые видеоданные, получаемые в соответствии с Договором об открытом небе.

⁵⁶ Open Skies Consultative Commission (OSCC), ‘Revision one to decision fourteen to the Treaty on Open Skies on the methodology for calculating the minimum height above ground level at which each video camera with real time display installed on an observation aircraft may be operated during an observation flight’, Decision no. 6/10, OSCC.DEC/6/2010, 17 May 2010; OSCC,

Обзорная конференция использовала фразу «следующий этап реализации Договора», касаясь проблем, связанных с чрезвычайными обстоятельствами и ситуациями, находящимися вне пределов мандата Договора по повышению доверия и безопасности (т. е. природная катастрофа, изменение климата и окружающей среды, предотвращение конфликта и управление кризисом, транснациональная безопасность). Конференция также признала, что указанная тематика требует в первоочередном порядке дальнейших дискуссий в рамках ККОН. В заключительном документе косвенно упоминалось о просьбе Кипра присоединиться к Договору⁵⁷.

США, являясь председателем второй обзорной конференции, подчеркнули, что в будущем работа должна направляться *a)* на выработку дополнительных решений, необходимых для сертификации цифровых сенсоров; *b)* изготовление и сертификацию цифровых сенсоров в ближайшие три года; *c)* определение наилучших способов получения цифровых данных (с самолетов) и выработка новых и экономически эффективных процедур; *d)* дальнейший поиск минимальных технических стандартов для аэродромов; *e)* совершенствование процедур по предотвращению конфликтов и управлению кризисами в связи с полетами над территорией государства-партнера с его согласия или по требованию ОБСЕ и других соответствующих международных организаций; *f)* рассмотрение предложений, связанных с безопасностью окружающей среды и международной безопасностью; и *g)* обмен опытом воздушного наблюдения с другими регионами мира⁵⁸.

V. ГЛОБАЛЬНОЕ ИЗМЕРЕНИЕ

В настоящее время в глобальной повестке дня, касающейся обычных вооружений, доминируют два главных вопроса: договор о торговле оружием и гуманитарный аспект воздействия определенных видов обычных вооружений. Внимание международного сообщества продолжает концентрироваться на так называемом негуманном оружии, поскольку его полезность в военном отношении подвергается сомнению, а наносимый им гуманитарный и экономический вред подвергается все более широкому осуждению. Проблема ограничения или запрещения такого оружия давно вызывает озабоченность международной общественности и правительств многих стран. Ряд международных соглашений регулирует или запрещает использование противопехотных мин (ППМ), взрывоопасных пережитков войны (ВПВ) и кассетных боеприпасов и нацелен на ограничение влияния последствий вооруженных конфликтов на гражданское население.

⁵⁷ 'Revision two to decision number seventeen to the Treaty on Open Skies: the format in which data is recorded and exchanged on recording media other than photographic film', Decision no. 8/10, OSCC.DEC/8/10, 12 July 2010; and OSCC, 'Digital imagery processing', Decision no. 9/10, OSCC.DEC/9/10, 12 July 2010.

⁵⁷ Всеми странами-участницами, за исключением Боснии и Герцеговины и Турции, поддерживающих просьбу Кипра, по этому поводу было сделано «разъясняющее заявление».

⁵⁸ Консультативная комиссия по открытому небу, делегация США. 'Second Review Conference – moving forward', OSCC.DEL/8/10, 12 July 2010.

В соответствии с Конвенцией о некоторых видах обычных вооружений (КНВОВ) 1981 г. ограничено или запрещено использование конкретных категорий вооружений, которые могут считаться причиняющими ненужные или неоправданные страдания комбатантам или имеющими неизбирательное действие на гражданское население⁵⁹. В ходе Оттавского процесса, направленного на запрещение наземных мин, осуществляющегося вне рамок КНВОВ, в 1997 г. была подписана Конвенция по ППМ, целью которой является уничтожение всех подобных видов вооружений⁶⁰. Подписанный в 2003 г. Протокол V к КНВОВ оставался до последнего времени единственным международно-правовым документом по ВПВ, включая касетные боеприпасы⁶¹. В рамках «процесса Осло», направленного против угрозы использования касетных боеприпасов, в декабре 2008 г. была успешно принята отдельная Конвенция по касетным боеприпасам (ККБ), которая вступила в силу в августе 2010 г.⁶²

Дискуссии 2009 г. в рамках КНВОВ продолжались и в 2010 г., но без впечатляющих результатов.

Договор о торговле оружием и связанные с ним события

Начало истории Договора о торговле оружием (ДТО) относится к 2003 г., когда эту идею выдвинула группа нобелевских лауреатов⁶³. Вначале это выглядело как безнадежная инициатива: в ее поддержку высказались правительства только трех стран. Однако в 2006 г. уже 153 государства поддерживали Резолюцию ГА ООН о необходимости заключения такого договора⁶⁴. В 2008 г. Генеральный секретарь ООН Пан Ги Мун создал Группу правительственных экспертов (ГПЭ) для исследования «осуществимости, объема и параметров» юридически обязывающего договора.

⁵⁹ Краткое содержание и детали Конвенции о некоторых видах обычных вооружений (КНВОВ) см. в Дополнении А настоящего издания.

⁶⁰ Краткое содержание и детали Конвенции по ППМ см. дополнение А в этом томе. Об Оттавском процессе см. Lachowski, Z., 'Conventional arms control', *SIPRI Yearbook 1997*, pp. 498–500; and Lachowski, Z., 'The ban on anti-personnel mines', *SIPRI Yearbook 1998*, pp. 545–558.

⁶¹ Краткое содержание и другие детали Протокола V к КНВОВ по взрывоопасным пережиткам войны см. в дополнении А настоящего издания. О переговорах по КНВОВ см. Ляховский (доп. 5), с. 489–490.

⁶² Краткое содержание и другие детали ККБ см. в дополнении А настоящего издания. См. также: Ляховский и Пост (доп. 9) с. 435–438. «Процесс Осло» – это общее название, которое объединило в себе дипломатические усилия и усилия общественности, итогом которых стало принятие ККБ. В ноябре 2010 г. Коалиция по касетным боеприпасам (*Cluster Munition Coalition*) опубликовала первый выпуск издания *Cluster Munition Monitor* наряду с другим близким по теме изданием *Landmine Monitor*.

⁶³ В действительности происхождение этой инициативы относится к периоду между I и II мировыми войнами. В 1919 г. Лига Наций предложила заключить Конвенцию по контролю над торговлей оружием и боеприпасами, а в 1925 г. – Конвенцию по контролю над международной торговлей оружием, боеприпасами и орудиями войны. Ни одна из них не вступила в силу.

⁶⁴ UN General Assembly Resolution 61/89, 18 Dec. 2006.

В 2008 г. страны – члены ООН одобрили Резолюцию о переговорах по Договору о торговле оружием, который должен функционировать «как юридически обязывающий инструмент, основанный на как можно более высоких общих международных стандартах, касающихся передачи обычных вооружений»⁶⁵. Договор должен быть обсужден рядом органов по его подготовке, а кульминацией этого процесса должна стать конференция по переговорам, намеченная на 2012 г. В 2009 г. процесс обсуждения продолжался в рабочей группе с неуставленным сроком окончания работы (РГНС) и в подготовительных комитетах. Решение, озвученное в октябре 2009 г. государственным секретарем США Клинтон о том, что США присоединятся к этому переговорному процессу, было ключевым прорывом, хотя США и выдвинули условие, что текст договора приниматься на основе консенсуса⁶⁶. Несмотря на опасения по поводу позиции США, многие страны продолжали участвовать в переговорах.

Резолюция Генеральной Ассамблеи 2009 г. определила, что в 2012 г. состоится конференция длительностью в один месяц, на которой будет обсужден текст ДТО и определен четкий мандат конференции ООН по переговорам⁶⁷. Намеченные на 2011 и 2012 гг. заседания РГНС должны будут действовать, в сущности, как подготовительные комитеты для выработки договора. Было согласовано, что конференция должна принимать решения на основе консенсуса.

Ряд стран продолжал ставить под вопрос необходимость ДТО. Однако в то же время к 2010 г. многие государства разделяли интерес к договору, который бы регулировал торговлю обычными вооружениями, хотя и не было понятно, как достичь этой цели. Страны не могли достичь консенсуса по поводу сферы охвата и других параметров такого договора и в том числе по видам вооружений, которые он должен охватить (многие страны придерживались формулы 7+1+1, которая должна включать семь категорий из Регистра ООН по обычным вооружениям (РООНОВ) плюс ЛСО, плюс боеприпасы); по поводу стандартов, которые можно применить при принятии решений об импорте и экспорте оружия; а также по вопросам обмена информацией, ее мониторинга и проверки⁶⁸.

Наблюдатели отметили, что на единственном заседании Подготовительного комитета в 2010 г., состоявшемся 12–23 июля 2010 г. в Нью-Йорке, был достигнут прогресс, но многие важные проблемы были оставлены для решения в 2011 и 2012 гг. В кратком отчете симпозиума по ДТО, прошедшем в октябре 2010 г. в Бостоне, США, указывалось на три ключевых вопроса: необходимости проявить гибкость для адаптации к требованиям некоторых государств, стараясь сохранить при этом принцип универсальности; надобности

⁶⁵ UN General Assembly Resolution 63/240, 24 Dec. 2008.

⁶⁶ US Department of State, 'Secretary of State Hillary Rodham Clinton, US support for the arms trade treaty', 14 Oct. 2009 <<http://www.state.gov/secretary/rm/2009a/10/130573.htm>>.

⁶⁷ UN General Assembly Resolution 64/48, 12 Jan. 2010.

⁶⁸ 'Facilitator's summary for scope', Arms Trade Treaty legal blog, 22 July 2010 <http://armstradetreaty.blogspot.com/2010_07_01_archive.html>. См. также: Abramson, J., 'Progress made at arms trade treaty meeting', *Arms Control Today*, vol. 40, no. 7 (Sep. 2010). Более широкие дискуссии по проблеме см.: Holtom, P. And Bromley, M., 'The international arms trade: difficult to define, measure and control', *Arms Control Today*, vol. 40, no. 6 (July/Aug. 2010).

использования существующих механизмов на глобальном, региональном и национальном уровнях в целях консолидации и приведения в соответствие национальных практик с выполнением Договора и его универсальным характером; важности обеспечения бóльшей четкости в вопросах регулирования, для чего в Договоре должна содержаться четкая терминология⁶⁹.

Два заседания Подготовительного комитета были назначены на 28 февраля–4 марта и на 11–15 июля 2011 г. В 2012 г. накануне месячной конференции ООН должна состояться процедурная встреча для проработки деталей Договора.

Противопехотные мины

В апреле 2010 г. на 12-й ежегодной Конференции стран – участниц Дополненного протокола II к КНВОВ, который запрещает мины, подрывные ловушки и другие устройства, обсуждался вопрос о его универсализации, поскольку не все страны – участницы КНО являются одновременно сторонами Дополненного протокола II. На конференции участники также обратились к теме истечения срока первоначального Протокола II и к проблеме самодельных взрывных устройств (СВУ). Страны-члены планируют дальнейшее рассмотрение инцидентов, связанных с СВУ, их предотвращение, осмысление таких инцидентов и их последствий, а также обмен информацией.

В 2010 г. странами-участницами была подчеркнута важность взаимосвязи между Дополненным протоколом II и Протоколом V к КНВОВ по ВПВ. Стороны Дополненного протокола II решили синхронизировать сроки сдачи своих национальных ежегодных докладов по этому Протоколу со сроками представления аналогичных отчетов по Протоколу V. Кроме того, было также решено координировать работу по оказанию помощи жертвам СВУ и ВПВ⁷⁰. Эти шаги имели целью укрепление двух этих важных режимов.

Конвенция по ППМ 1997 г. запрещает 156 государствам-участникам использовать, производить, накапливать или передавать ППМ. Хотя ряд ключевых производителей и пользователей ППМ – Китай, Индия, Пакистан, Россия и США – не подписали Конвенцию, она во многих отношениях является одним из наиболее успешных многосторонних соглашений по контролю над обычными вооружениями, заключенных в последнее время⁷¹. Свыше 45 млн ППМ были уничтожены 86-ю странами – членами Конвенции, которые закончили уничтожение своих запасов; только пять стран имеют запасы, которые еще предстоит уничтожить. Наряду с тем, что 12 млн ед. ППМ должны быть уничтожены четырьмя странами – членами Конвенции – Беларусью, Грецией, Турцией и Украиной – по имеющимся оценкам, 160 млн ППМ на-

⁶⁹ ‘Boston symposium on the Arms Trade Treaty: summary report, Ambassador Marschik’, Arms Trade Treaty legal blog, Oct. 2010 <http://www.armstradetreaty.blogspot.com/2010_10_01_archive.html>.

⁷⁰ UN Office at Geneva, News & Media, ‘CCW Amended Protocol II on mines and explosive devices prohibition increases synergies with Protocol V on explosive remnants of war and continues to focus on improvised explosive devices’, 3 Dec. 2010.

⁷¹ Самой последней принявшей Конвенцию страной стала Республика Палау в 2007 г.

коплены странами, не подписавшими Конвенцию. Мьянма продолжила использовать (ставить) ППМ в 2009–2010 гг., так же как и негосударственные вооруженные группы в шести странах: Афганистане, Колумбии, Индии, Мьянме, Пакистане и Йемене⁷².

Ряд стран-членов продолжает испытывать трудности с выполнением своих обязательств. Беларусь, Греция, Турция и Украина, имеющие большие запасы ППМ, не завершили процесс уничтожения ППМ в срок и остаются серьезными нарушителями Конвенции. По ситуации на сентябрь 2010 г., 22 страны-члена получили разрешение на отсрочку или искали возможность продления предоставленного им десятилетнего срока для уничтожения оружия⁷³.

Конвенция о некоторых видах обычных вооружений

Несмотря на привлекательность в международном плане ККБ, многие основные пользователи, производители и обладатели кассетных боеприпасов-кассетных боеприпасов высказались за продолжение диалога по протоколу в рамках менее жесткой Конвенции о некоторых видах обычных вооружений (КНВОВ)⁷⁴. Приблизительно 85% мировых нерегулируемых запасов кассетных боеприпасов остаются вне пределов охвата ККБ. Многие страны, отрицательно относящиеся к переговорам по кассетным боеприпасам, включая Китай, Индию, Израиль, Пакистан, Россию и США, высказываются в пользу КНВОВ в качестве основы переговоров об этом оружии. Гуманитарный аспект воздействия кассетных боеприпасов являлся центральной темой в повестке дня Группы правительственных экспертов (ГПЭ) с 2007 г. Несмотря на серьезные усилия по выработке проекта нового протокола к КНВОВ по запрещению и ограничению использования кассетных боеприпасов, остались значительные противоречия (по вопросам определения кассетных боеприпасов и немедленного запрещения передачи всех кассетных боеприпасов)⁷⁵. КНВОВ претендует на то, чтобы стать универсальной, и еще три страны – Антигуа и Барбуда, Доминиканская Республика и Сент-Винсент и Гренадины – присоединились к режиму в 2010 г.

В сентябре, после консультаций в ГПЭ, ее председатель представил проект протокола по кассетным боеприпасам, который мог бы стать шестым протоколом к Конвенции⁷⁶. В преддверии четвертой обзорной Конференции по КНВОВ его подготовка остается одной из центральных задач.

Протокол V к КНВОВ по ВПВ признает, что из-за неразорвавшегося или брошенного артиллерийского оружия возникают проблемы гуманитарного характера, и предусматривает постконфликтные меры по минимизации

⁷² Международная кампания по запрещению противопехотных мин, *Landmine Monitor 2010* (Mines Action Canada: Ottawa, 2010).

⁷³ Международная кампания по запрещению противопехотных мин (сноска 72).

⁷⁴ Abramson J., 'Cluster negotiations again extended', *Arms Control Today*, vol. 41, no. 1 (Jan./Feb. 2011).

⁷⁵ Abramson (сноска 74).

⁷⁶ CCW, Group of Governmental Experts, 'Draft protocol on cluster munitions', CCW/GGE/2010-II/WP.2, 6 Sep. 2010.

связанных с ним инцидентов, последствий и рисков. Еще 10 стран присоединились к режиму ВПВ в 2010 г.: Бельгия, Бразилия, Китай, Кипр, Габон, Гондурас, Италия, Панама, Сент-Винсент и Гренадины, Саудовская Аравия⁷⁷. Универсальный характер протокола продолжает оставаться в центре дискуссий. Также страны-участницы приветствовали шаги, предпринятые в 2010 г. Бразилией и Польшей, по присоединению к Протоколу V.

VI. ВЫВОДЫ

Диалог по контролю над вооружениями в Европе продолжается в двух плоскостях: в рамках режима ДОВСЕ, а также Венского документа по укреплению мер доверия и безопасности (МУДБ); и тот, и другой документы были в последний раз адаптированы в 1999 г. Страны НАТО и Россия в 2010 г. энергично искали способы преодолеть длительный кризис ДОВСЕ. ОБСЕ в свою очередь в рамках процесса Корфу продолжала свою работу по укреплению режима Венского документа. Ожидается принятие новой версии Венского документа. Вторая Обзорная конференция по Договору об открытом небе вновь подтвердила его значимость и эффективность.

Если говорить вкратце, долгожданная «перезагрузка» в сфере контроля над обычными вооружениями и обеспечения мер доверия и безопасности произошла. Постепенное разрушение контроля над обычными вооружениями в Европе, вызванное решением России в 2007 г. заморозить отношения со странами НАТО по поводу устаревшего режима ДОВСЕ, замедлилось. Предложение НАТО от июня 2010 г. о создании новой рамочной основы для укрепления в Европе контроля над обычными вооружениями и транспарентности открыло путь для конструктивного диалога, при том что Россия признает теперь, что ее интересы безопасности воспринимаются партнерами серьезно. По мнению наблюдателей, следующая обзорная конференция по ДОВСЕ предоставит мандат для переговоров и ускорит движение в сторону достижения соглашения.

В свою очередь МУДБ также вновь придается большая значимость в военно-политическом диалоге. Опыт последних лет заставил страны – члены ОБСЕ предпринять серьезную попытку адаптировать этот полезный инструмент, касающийся открытости и транспарентности и обеспечивающий возможность уверенно встретить возникающие риски и вызовы. Усовершенствованная методика по укреплению Венского документа по МУДБ представляется вполне работоспособной. Однако необходимы инновации в целях добавления новых элементов и обязательств, касающихся качественно новых угроз, особенно на внутрисударственном, региональном и субрегиональном уровнях. Сообщество стран ОБСЕ должно искать более эффективные пути выполнения своих обязательств и обещаний и «делать больше, опираясь на меньшее», поскольку развитие вооружения и технологий идет быстрыми темпами. В 2010 г. в рамках Договора об открытом небе начался переход к цифровым сенсорам, результатом чего должны стать повышение экономической эффективности и техническое усовершенствование

⁷⁷ Список участников Протокола V см. в дополнении А в этом издании.

ние. Произошли также положительные сдвиги в области обеспечения мер доверия и безопасности (МДБ) в военной области в Южной Америке: министры обороны Союза южноамериканских государств (Union de Naciones Suramericanas, UNASUR) на встрече в рамках Южноамериканского оборонного совета (Consejo de Defensa Suramericano, CDS) в мае 2010 г. приняли процедуры по обеспечению мер доверия, включая специфическую реализацию мер и гарантий⁷⁸.

В последнее десятилетие многие наблюдатели говорили о том, что контроль над вооружениями умирает. Однако последние события не подтверждают это. В 2010 г. выдвигались многочисленные предложения, касающиеся контроля над обычными вооружениями и обеспечения мер доверия, что должно стать частью общей концепции для будущей работы ОБСЕ в этой области, и этот процесс будет продолжаться и после 2010 г.

Эрозия в области разоружения и контроля над вооружениями, несомненно, была приостановлена. Будет ли эта тенденция продолжаться и приведет ли она к длительным переговорам на постоянной основе, на базе которой европейское сообщество сможет выработать более согласованные, адекватные и эффективные способы и пути обеспечения безопасности, покажет будущее. Контроль над вооружениями в Европе не является автономным процессом и в значительной степени зависит от стратегических интересов главных действующих лиц на евро-атлантической сцене. Итоги саммита в Астане в декабре 2010 г. стали «успокаивающим средством», замедлившим скорость движения к достижению амбициозных целей в этой области. Другие факторы, касающиеся политики в области обеспечения безопасности, включая те, которые лежат в сфере стратегических вооружений и связаны с такими проблемами, как ПРО и тактическое ядерное оружие, также повлияли на степень прогресса в области контроля над обычными вооружениями в первые месяцы 2011 г. Кроме того, значительного переосмысления подходов, терпеливых переговоров и четких решений требуют такие труднопреодолимые проблемы в диалоге по ДОВСЕ, как вопрос о «существенных вооруженных силах», о фланговых районах и связанная с ситуацией вокруг Договора кавказская головоломка.

⁷⁸ South American Defence Council, 'Declaration of Guayaquil', 6–7 May 2010 <http://www.cdsunasur.org/index.php?option=com_content&view=article&id=261>; and South American Defence Council, 'CDS developed an unprecedented procedure to apply confidence-building measures', 30 Nov. 2010 <<http://www.cdsunasur.org/en/press/news/459-cds-desarrollo-procedimiento-ineditopara-aplicar-medidas-de-confianza?layout=default&date=2011-03-01>>.

11. КОНТРОЛЬ ЗА ТОВАРАМИ СТРАТЕГИЧЕСКОГО ЗНАЧЕНИЯ: ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ РАСПРОСТРАНЕНИЮ ОРУЖИЯ МАССОВОГО ПОРАЖЕНИЯ

Сибилл БАУЭР, Аарон ДАНН и Ивана МИЧИЧ

I. ВВЕДЕНИЕ

В 2010 г. международные усилия по контролю за торговлей товарами стратегического значения развивались по пути расширения международного сотрудничества, и в дополнение к этому принимались меры принуждения в отношении государств и негосударственных субъектов, направленные на предотвращение распространения оружия массового уничтожения (ОМУ)¹. В то же время акцент в рассмотрении международным сообществом этих проблем и связанных с ними действий сместился с традиционного контроля за экспортом товаров стратегического значения к более широкому диапазону деятельности, включающему контроль за транзитом и перегрузкой таких товаров, и за имеющими к ним отношение финансовыми и посредническими операциями. Это говорит о том, что изменились и сами способы «материального обеспечения» выполнения программ ОМУ, в связи с чем возникла необходимость принятия новых правовых концепций и инструментов принуждения для противодействия угрозе получения или самостоятельной разработки ОМУ каким-либо государством или негосударственным субъектом. Указанная угроза усугубляется под воздействием целого ряда факторов, включая: рост числа субъектов, участвующих в цепочках поставок, научно-технологический прогресс, расширение доступа к товарам двойного назначения, не перечисленным в контрольных списках, возрастающую сложность сетей поставок, широкое развитие мировой торговли².

¹ Термин «контроль за товарами стратегического значения» в основном определяют как контроль за обычными вооружениями, а также товарами двойного назначения, включая программное обеспечение и технологии. Если не указано иное, в настоящей главе речь идет о контроле за товарами двойного назначения, которые могут быть использованы для получения ОМУ (ядерного, биологического и химического оружия), либо средств их доставки.

² См. Bauer, S. and Mićić, I., 'Controls on security-related international transfers', *SIPRI Yearbook 2010*. Товары двойного назначения – это такие товары, которые могут быть использованы как для гражданских, так и военных целей. Товары двойного назначения, «не

Многие государства, производящие товары, которые можно использовать в программах ОМУ, сотрудничают в области контроля за товарами стратегического значения в рамках неофициальных групп с ограниченным членством. В разделе II настоящей главы рассказывается о последних событиях, связанных с этими группами.

С целью исполнения резолюций Совета Безопасности ООН и более широкого спектра норм по контролю за торговлей государства начали расширять меры по укреплению потенциалов такого контроля, предпринимая соответствующие усилия на национальном, региональном и международном уровнях, а также развивать техническую помощь и содействие. В частности, это касается Резолюции 1540, в соответствии с которой все страны обязаны создать национальную систему контроля для предотвращения распространения ОМУ и средств его доставки³. Анализу этих проблем посвящен раздел III данной главы.

Меры принуждения призваны изменить поведение стран и негосударственных субъектов, которые, как широко признается, представляют угрозу международной безопасности. К числу этих мер относятся оружейные эмбарго ООН, которые в прошлом чаще всего касались поставок обычных вооружений, но в наши дни используются в отношении стран, вызывающих озабоченность в плане международного распространения и безопасности, в частности, Ирана и Корейской Народно-Демократической Республики (КНДР, или Северной Кореи). Новым моментом стало то, что теперь ООН с помощью таких санкций пытается бороться с финансированием распространения и препятствовать перемещению товаров, связанных с распространением. Эти принудительные меры рассматриваются в разделе IV.

В разделе V представлены выводы. В приложении 11А кратко описаны события, связанные с введением и применением многосторонних эмбарго на поставки оружия в 2010 г. с упором на обычные вооружения.

II. РЕЖИМЫ И ИНИЦИАТИВЫ

Режимы контроля в области торговли

В 2010 г. четыре неформальных юридически не обязывающих многосторонних режима контроля в области торговли – Австралийская группа, Режим контроля за ракетными технологиями (РКРТ), Группа ядерных поставщиков (ГЯП) и Вассенаарские договоренности по контролю за экспортом обычных вооружений, товаров и технологий двойного назначения (ВД) – продолжили работу по выработке на основании общего консенсуса

включенные в контрольные списки», не упоминаются в национальных или международных контрольных списках, но они также могут подвергаться контролю, если цели их использования связаны с программами разработки ОМУ или ракет.

³ Резолюция Совета Безопасности ООН 1540, 28 апреля 2004 г.

решений по укреплению контроля за товарами стратегического значения⁴. В 2010 г. к этим режимам не присоединился ни один новый член, но несколько заявок на вступление ожидали принятия решения. В то же время Ирак в 2010 г. стал 131-м государством, подписавшим Гаагский кодекс поведения по предотвращению распространения баллистических ракет⁵.

Все четыре режима продолжили практику регулярного обновления контрольных списков. В рамках Вассенаарских договоренностей особое внимание уделялось развитию технологий, связанных с противодействием терроризму, а также продолжились усилия по разработке более удобного для использования экспортерами и органами лицензирования контрольного списка⁶. В 2010 г. не проводилось пленарного заседания РКРТ, поэтому согласованные в ходе межсессионного совещания технических экспертов (СТЭ) изменения, в том числе пересмотр механизма контроля за гибридными ракетными двигателями и разъяснение относительно контроля за производными ферроцена, не были официально утверждены⁷. Австралийская группа одобрила несколько изменений и приняла определенные рекомендации ее группы технических советников, направленные на противодействие угрозам, которые могут представлять в плане распространения новые и возникающие технологии⁸. Таким образом, всем техническим группам, перед которыми стоит задача обновления контрольных списков, приходится прилагать большие усилия, чтобы не отставать от научно-технического прогресса.

Страны – участницы всех четырех режимов вели активную работу с непартнерами. Охват такой деятельности расширился от разъяснения политических аспектов проблем до осуществления руководства действиями технического и правоприменительного характера. Так, например, участники Вассенаарских договоренностей информировали страны, не являющихся участницами режима, о технических изменениях в контрольных списках ВД, и подчеркивали важность взаимодействия с промышленными субъектами и странами, не участвующими в работе режима⁹. Работа с непартнерами в рамках РКРТ была посвящена проблемам правоприменения и оценки риска по выдаче или отказам в выдаче лицензий¹⁰. Австралийская группа

⁴ Краткое описание и список участников этих четырех режимов, а также Комитета Цангера приводятся в приложении В этого издания. О более ранних событиях в этой сфере см. предыдущие издания Ежегодника СИПРИ.

⁵ Полный перечень государств, подписавших Кодекс, см. в приложении В к настоящему изданию.

⁶ Wassenaar Arrangement on Export Controls for Conventional Arms and Dual-Use Goods and Technologies, 2010 Plenary Meeting, Public Statement, Vienna, 10 Dec. 2010 <http://www.wassenaar.org/publicdocuments/index_PS_PS.html>.

⁷ СТЭ состоялось в Лондоне 9–11 июня 2010 г. US Department of Commerce, Bureau of Industry and Security, ‘2011 report on foreign policy-based export controls’ <http://www.bis.doc.gov/news/2011/2011_fpreport.pdf>, p. 3.

⁸ Australia Group, ‘2010 Australia Group plenary’, 4 June 2010 <http://www.australiagroup.net/en/agm_june2010.html>.

⁹ Wassenaar Arrangement (сноска 6).

¹⁰ Мероприятие для непартнеров в рамках РКРТ было проведено в Париже 14–15 июня 2010 г. сразу после ежегодного совещания РКРТ по укреплению точек соприкосновения. US Department of Commerce (сноска 7), с. 81.

подчеркивала важность привлечения представителей промышленности и научного сообщества и отмечала, что одним из приоритетных вопросов по-прежнему являются неосязаемые способы передачи технологий – передача ноу-хау от человека к человеку или передача технологии в нематериальной форме. Однако публикация группы на эту тему для непартнеров, анонсированная в 2009 г., так и не увидела свет в 2010 г.¹¹

На ежегодном пленарном заседании в июне 2010 г., которое состоялось в Новой Зеландии, ГЯП продолжила обсуждение трудностей, возникающих в сферах неосязаемых передач технологии и контроля конечного пользователя. Кроме того, группа обсудила предложения по введению дополнительных условий для передачи чувствительных технологий ядерного топливного цикла (т. е. технологий, предназначенных для использования в обогащении урана и переработке ядерного топлива) странам, которые этими технологиями еще не обладают. С согласованием списка конкретных критериев, которым должны соответствовать страны для получения таких технологий, имеются определенные трудности. Ряд государств выражают обеспокоенность тем, что некоторые из предлагаемых критериев могут ограничить их возможности развивать мирные ядерные программы в будущем; одно из таких наиболее спорных предложений состоит в том, что условием поставки должно являться подписание государством Дополнительного протокола к соглашению о гарантиях с МАГАТЭ¹². Члены ГЯП снова не смогли достичь договоренности по предложениям (что вызвало неудовлетворенность ряда стран – участниц ГЯП¹³), однако обязались «продолжить рассмотрение путей дальнейшего укрепления принципов передачи технологий по обогащению и переработке»¹⁴. Консультативная группа ГЯП встретила в Вене 10–11 ноября 2010 г. для рассмотрения принципов экспорта чувствительных товаров, однако ее участникам не удалось добиться прогресса¹⁵.

В рамках ГЯП продолжилась дискуссия о последствиях принятого в 2008 г. Соединенными Штатами решения об освобождении Индии от необходимости выполнять требования ГЯП, что открыло для страны возможности участия в международной ядерной торговле¹⁶. В частности, Индия добилась освобождения от выполнения условия ГЯП о том, что все ядерные объекты и деятельность получателя ядерной технологии должны быть помещены под всеобъемлющие гарантии МАГАТЭ¹⁷. Некоторые наблюдатели выразили озабоченность по поводу того, что сделанное для Индии исключение стало прецедентом, открывшим дорогу для дальнейшего сотрудниче-

¹¹ Australia Group (сноска 8).

¹² Bauer and Mičić (сноска 2), pp. 460–461.

¹³ Horner, D., ‘U.S. official mulls ending NSG rule revamp’, *Arms Control Today*, vol. 40. no. 9 (Nov. 2010).

¹⁴ Nuclear Suppliers Group, Press statement, Christchurch, 21–25 June 2010 <<http://www.nuclearsuppliersgroup.org/Leng/05-public.htm>>.

¹⁵ Horner, D., ‘India seen unlikely to join NSG soon’, *Arms Control Today*, vol. 40. no. 10 (Dec. 2010).

¹⁶ Anthony, I. and Bauer, S., ‘Controls on security-related international transfers’, *SIPRI Yearbook 2009*.

¹⁷ Список государств, имеющих действующие соглашения о гарантиях с МАГАТЭ, представлен в приложении А настоящего издания.

ства между Китаем и Пакистаном, что в свою очередь создало угрозу дальнейшего ослабления авторитета ГЯП¹⁸.

В 2010 г. Китай заявил, что не откажется от поставки двух новых гражданских ядерных реакторов в Пакистан¹⁹. Поставка этих реакторов предусматривалась условиями двустороннего соглашения, подписанного в 2003 г., о котором Китай уведомлял ГЯП, когда вступал в Группу в 2004 г. К концу 2010 г. так и не стало ясно, будет ли Китай, ссылаясь на индийский прецедент, открыто запрашивать ГЯП сделать исключение для ядерной гражданской торговли КНР с Пакистаном, или же заявит, что для выполнения договора с Пакистаном 2003 г. одобрение ГЯП не требуется, поскольку он был заключен до того, как Китай стал членом Группы²⁰.

Весьма вероятно, что эта тема, а также предложения по пересмотру принципов, регламентирующих экспорт чувствительных товаров, будут подняты на пленарном заседании ГЯП, которое планируется провести в Нидерландах в 2011 г.²¹ На этом пленарном заседании, видимо, будет затронут и противоречивый вопрос о том, следует ли принимать Индию в состав ГЯП в качестве полноправного члена, на чем настаивают США.

Инициатива по безопасности в области распространения

С момента провозглашения Инициативы по безопасности в области распространения (ИБОР) в 2003 г. в рамках этого проекта удалось добиться некоторых успехов в расширении международного сотрудничества в области перехвата незаконных поставок, предназначенных для программ создания ОМУ, и «укрепить усилия международного сообщества по предотвращению распространения»²². Вместе с тем сохраняется много трудностей в реализации Инициативы, а также вопросов о подходах и направлениях развития проекта²³. На состоявшемся в ноябре 2010 г. совещании Группы оперативных экспертов (последняя является руководящим комитетом ИБОР) было отмечено, что ИБОР «находится на перепутье», сталкиваясь со все более сложными методами распространения, и что группе необходимо «вырабатывать инновационные идеи и организовать конструктивный диалог»²⁴.

¹⁸ Hibbs, M., 'The breach', *Foreign Policy*, 4 June 2010.

¹⁹ Dyer, G., Bokhari, F. and Lamont, J., 'China to build reactors in Pakistan', *Financial Times*, 28 Apr. 2010. Ранее Китай поставил Пакистану два реактора по договору, заключенному в 1991 г.

²⁰ Miglani, S., 'China pursues Pakistan nuclear deal; dilemma in West', Reuters, 15 Dec. 2010 <<http://af.reuters.com/article/energyOilNews/idAFL3E6NF08Q20101215>>.

²¹ Horner (сноска 15).

²² New Zealand Ministry of Foreign Affairs and Trade (MFAT), International Security and Disarmament Division, *Proliferation Security Initiative (PSI): Model National Response Plan* (MFAT: Wellington, Dec. 2007), p. 4. Краткое описание и список участников ИБОР представлен в приложении В настоящего издания.

²³ Эта точка зрения была высказана авторам знакомыми с ИБОР и ее деятельностью должностными лицами из ряда стран, представленных в Группе оперативных экспертов ИБОР.

²⁴ Japanese Ministry of Foreign Affairs, 'The Proliferation Security Initiative (PSI) Operational Experts Group (OEG) Tokyo meeting', 2 Nov. 2010 <<http://www.mofa.go.jp/> an-

В годы своего формирования, по сути, ИБОР была в основном военной инициативой: делегации на совещании Группы оперативных экспертов часто возглавляли представители министерств обороны стран-участниц, а учения строились по «стандартному сценарию перехвата», который предполагал использование военных средств для принудительного перехвата подозрительных судов в открытом море²⁵. Однако в силу ограничений морского права, характера морской торговли и практических аспектов обнаружения и задержания чувствительных с точки зрения распространения товаров в открытом море государствам пришлось переключиться на более реалистичные сценарии добровольного направления судна в дружественный порт и использования полномочий таможенных органов для поиска и ареста подозрительных товаров²⁶.

Несмотря на эти изменения, учения ИБОР в 2010 г. еще сохраняли значительную и в основном показательную военную окраску. Так, например, в рамках учений ИБОР 2010 г. «Тихоокеанский защитник» в роли принимающей стороны выступало Министерство обороны Австралии, хотя проводила их Австралийская таможенно-пограничная служба, причем «без использования средств обороны»²⁷. В 2010 г. в Абу-Даби США в партнерстве с вооруженными силами Объединенных Арабских Эмиратов провели учения ИБОР «Передовой рубеж», которые начались с перехвата, выполненного военными средствами, а закончились мероприятием по рассмотрению таможенных и правовых вопросов²⁸. В ходе учений ИБОР «Восточное усилие», проведенных в 2010 г., также отрабатывался перехват на море военными средствами, после чего состоялись штабные мероприятия, во время которых межведомственные группы должностных лиц рассмотрели «правовые, дипломатические, правоприменительные, разведывательные и финансовые аспекты (перехвата)»²⁹. По мнению некоторых членов Группы оперативных экспертов, этот постоянный упор на военных аспектах отвлекает внимание от более реалистичных сценариев, которые бы больше соответствовали декларируемым целям инициативы³⁰.

nounce/announce/2010/11/1102_01.html>. О Группе оперативных экспертов см. New Zealand Ministry of Foreign Affairs and Trade (сноска 22), p. 6.

²⁵ Например, задержание “*So San*” в 2002 г. ‘Scud affair draws US apology’, BBC News, 12 Dec. 2002 <<http://news.bbc.co.uk/2/hi/2569687.stm>>; и Ahlström, C., ‘The Proliferation Security Initiative: international law aspects of the Statement of Interdiction Principles’, *SIPRI Yearbook 2005*.

²⁶ Например, задержание судна “*BBC China*” в 2003 г. Reynolds, P., ‘On the trail of the black market bombs’, BBC News, 12 Feb. 2004 <<http://news.bbc.co.uk/2/hi/3481499.stm>>.

²⁷ Australian Department of Foreign Affairs and Trade, ‘Regional Operational Experts Group Meeting and Exercise Pacific Protector ’10’, Media release, 13 Sep. 2010 <<http://www.dfat.gov.au/media/releases/department/2010/100913.html>>.

²⁸ US Embassy, Abu Dhabi, ‘Remarks of Ambassador Richard Olson at US–UAE Proliferation Security Initiative training’, 25 Jan. 2010 <http://abudhabi.usembassy.gov/pr_01252010.html>; и US Navy, ‘Exercise Leading Edge 2010 begins’, 29 Jan. 2010 <http://www.navy.mil/search/display.asp?story_id=50900>.

²⁹ Rudd, K., Australian Minister for Foreign Affairs, and Smith, S., Australian Minister for Defence, ‘Australia participates in the Republic of Korea’s Proliferation Security Initiative (PSI)’, Media release, 13 Oct. 2010 <http://www.foreignminister.gov.au/releases/2010/kr_mr_101013.html>.

³⁰ Вывод на основе переписки и личного общения с должностными лицами стран – участниц Группы оперативных экспертов, знакомыми с ИБОР и его деятельностью.

Кроме того, участники ИБОР все еще сталкиваются со значимыми внешними трудностями: перехват судов, подозреваемых в транспортировке ОМУ или средств их доставки, в открытом море не допускается в соответствии с Конвенцией ООН по морскому праву 1982 г.³¹; в Резолюции Совета Безопасности ООН 1540 отсутствует явное упоминание ИБОР³²; наконец, многие крупные или быстроразвивающиеся страны, в том числе Бразилия, Китай, Индия и ЮАР, а также многие стратегически важные страны, являющиеся звеньями цепочек поставок, связанных с распространением, не поддержали ИБОР³³.

Хотя участники ИБОР осознают эти трудности и должны преодолеть их, если они стремятся выполнить обещание президента США Барака Обамы об укреплении данного режима, признаков появления «инновационных идей и конструктивного диалога», необходимых для преодоления этих трудностей, пока не наблюдается³⁴.

III. УСИЛИЯ ПО НАРАЩИВАНИЮ ПОТЕНЦИАЛА КОНТРОЛЯ

Выполнение Резолюции Совета Безопасности ООН 1540 на региональном уровне

Резолюция Совета Безопасности 1540, в которой предусмотрены одновременно юридические обязательства государств – членов ООН и мандат на оказание технической помощи по вопросам нераспространения, фактически превратилась в отправную точку международных дискуссий в области контроля за торговлей товарами стратегического назначения³⁵. В 2010 г. ООН завершила серию региональных и субрегиональных семинаров по всему миру для повышения осведомленности об обязательствах по Резолюции 1540 и содействия ее выполнению³⁶. Эти мероприятия послужили платфор-

³¹ Конвенция ООН по морскому праву была открыта для подписания 10 декабря 1982 г., вступила в силу 16 ноября 1994 г., Серия договоров ООН, том 1833 (1994).

³² Резолюция Совета Безопасности ООН 1540 (сноска 3). Однако пункт 10 Резолюции 1540 «призывает все государства в соответствии с их национальными системами правового регулирования и законодательством и в соответствии с международным правом предпринимать совместные действия для предотвращения незаконного оборота ядерного, химического или биологического оружия, средств его доставки и относящихся к ним материалов». О Резолюции 1540 см. разделы III и IV ниже.

³³ Из так называемых стран БРИКС (Бразилия, Россия, Индия, Китай и ЮАР) ИБОР поддержала только Россия.

³⁴ White House, 'Remarks by President Barack Obama: Hradcany Square, Prague, Czech Republic', 5 Apr. 2009 <http://www.whitehouse.gov/the_press_office/Remarks-By-President-Barack-Obama-In-Prague-As-Delivered/>.

³⁵ Резолюция Совета Безопасности ООН 1540 (сноска 3).

³⁶ В 2010 г. были проведены мероприятия в Сплите (Хорватия) для Юго-Восточной Европы (14–17 июня) и в Ханое (Вьетнам) для Юго-Восточной Азии (28 сентября–1 октября). Список всех мероприятий серии см.: «Информационная работа», Комитет Совета Безопасности ООН 1540 <<http://www.un.org/sc/1540/outreachevents.shtml>>.

мой для обмена опытом по вопросам выполнения резолюции и наращивания потенциала контроля, исследования региональных и национальных подходов к выполнению и обсуждения возможностей выполнения резолюции (формулировки этого документа допускают различное толкование и применение на национальном уровне).

Резолюция 1540 стала международно-правовой основой создания и укрепления национального законодательства по вопросам ОМУ, в частности, касающегося контроля за экспортом товаров двойного назначения, их транзита, перегрузки и связанной с ними посреднической деятельности. В 2010 г. Малайзия стала второй страной в Юго-Восточной Азии (после Сингапура), которая приняла всеобъемлющее национальное законодательство по данным вопросам³⁷.

Во исполнение положений Резолюции 1540 Европейский союз (ЕС) принял новую редакцию постановления по товарам двойного назначения – Постановление Европейского совета 428/2009, которое вступило в силу в августе 2009 г.³⁸ Это постановление является законом прямого применения на территории всего ЕС, и все 27 государств – членов ЕС обязаны выполнять и обеспечивать его выполнение. Проблемы, возникающие в процессе выполнения новых положений, рассматриваются в рамках двух рабочих групп: Рабочей группы Европейского совета по товарам двойного назначения и Координационной группой по товарам двойного назначения (известной как Группа по статье 23)³⁹. В 2010 г. в поддержку «Новых указаний в отношении действий Европейского союза по борьбе с распространением оружия массового уничтожения и средств их доставки» Европейской комиссией и государствами – членами ЕС были организованы три наблюдательных визита для обсуждения выполнения нового постановления⁴⁰. В ходе этих посещений, проведенных в продолжение состоявшегося в 2004 г. обзора по наблюдению, основное внимание уделялось правовым вопросам и во-

³⁷ Strategic Trade Act 2010, Malaysian Act no. 708, assented to 5 Apr. 2010, *Government Gazette* (Kuala Lumpur), 10 June 2010. В этом документе, объясняющем правовые основы, содержатся конкретные ссылки на Резолюцию 1540. Malaysian Ministry of International Trade and Industry, 'Strategic Trade Act 2010' [n.d.] <http://www.miti.gov.my/cms/content.jsp?id=com.tms.cms.section.Section_356e3af1-c0a81573-272f272f-b7977e99>.

³⁸ Council Regulation (EC) no. 428/2009 of 5 May 2009 setting up a Community regime for the control of exports, transfer, brokering and transit of dual-use items, *Official Journal of the European Union*, L134, 29 May 2009. Bauer and Mičić (сноска 2), с. 462–464.

³⁹ Council Regulation (EC) no. 428/2009 (сноска 38), Article 23. О применении см. также: Wetter, A., *Enforcing European Union Law on Exports of Dual-use Goods*, SIPRI Research Report no. 24 (Oxford University Press: Oxford, 2009).

⁴⁰ Council of the European Union, 'Council Conclusions and new lines for action by the European Union in combating the proliferation of weapons of mass destruction and their delivery systems', 17172/08, 17 Dec. 2008 <<http://register.consilium.europa.eu/pdf/en/08/st17/st17172.en08.pdf>>. В декабре 2010 г. Европейский Совет продлил крайний срок достижения целей, обозначенных в «Новых указаниях» с конца 2010 г. до конца 2012 г. Council of the European Union, 'New lines for action by the European Union in combating the proliferation of weapons of mass destruction and their delivery systems: Council Conclusions', 17078/10, 16 Dec. 2010 <<http://register.consilium.europa.eu/pdf/en/10/st17/st17078.en10.pdf>>.

просам лицензирования, а также положениям о всеобъемлющем контроле, транзиту и деятельности посредников⁴¹.

Помимо этого в ЕС предлагается усилить применение контроля за торговлей стратегическими товарами путем расширения обмена информацией на национальном уровне и уровне союза и согласованной подготовки сотрудников таможенных органов. Европейская комиссия планирует начать программу подготовки сотрудников органов лицензирования и таможенных органов по вопросам экспортного контроля в ЕС в 2011 г.⁴² Эффективное выполнение и применение постановления о товарах двойного назначения и впредь останется одной из ключевых задач, стоящих перед государствами – членами ЕС.

Сотрудничество в рамках Европейского Союза

В течение 1990-х годов ЕС оказывал техническую помощь другим странам в вопросах безопасности и нераспространения, например, в вопросе обнаружения контрабанды радиологических и ядерных материалов. Однако эта помощь носила ситуативный характер, была сконцентрирована на странах бывшего СССР и не имела общей стратегии⁴³. В 2006 г. ЕС создал Инструмент стабильности (ИС) для преодоления угроз, обозначенных в Европейской стратегии безопасности 2003 г. и в дополнительной Европейской стратегии по борьбе с распространением ОМУ, и начал финансирование мер, направленных на наращивание потенциала контраспространения в странах, не являющихся членами ЕС⁴⁴. В 2007–2013 гг. ИС должен ассигно-

⁴¹ Первый визит приняла Великобритания (Лондон, 16–17 марта 2010 г.), второй – Бельгия и Дания (Копенгаген, 18–19 марта), третий – Германия и Нидерланды (Бонн, 8–9 ноября, 2010 г.). Об обзоре 2004 г. см. Council of the European Union, ‘Council Statement of 13 December 2004 further to the first stage of the Peer Review of Member States’ Export Control Systems for Dual Use Goods conducted in the framework of the EU Strategy against Proliferation of Weapons of Mass Destruction’, 16069/04, 13 Dec. 2004 <http://www.consilium.europa.eu/ue_docs/cmsUpload/st16069en04st.pdf>.

⁴² Council of the European Union, ‘Outcome of proceedings of the Working Party on Dual Use Goods’, Brussels, 5917/10, 29 Jan. 2010 <<http://register.consilium.europa.eu/pdf/en/10/st05/st05917.en10.pdf>>; и European Commission, Directorate General for Trade, *Management Plan 2011* (Publications Office: Brussels, Jan. 2011) <<http://trade.ec.europa.eu/doclib/html/147374.htm>>, p. 21.

⁴³ Значительную техническую помощь по вопросам ХБРЯО оказывают отдельные государства – члены ЕС, в частности Германия и Великобритания. Техническая помощь в области контроля за торговлей стратегическими товарами осуществляется почти исключительно в рамках Программы сотрудничества ЕС. Ряд государств оказывают техническую помощь по вопросам контроля за экспортом. Наиболее активно такую помощь предоставляют США в рамках своей Программы по экспортному контролю и связанной с ним помощью по обеспечению безопасности границ (EXBS programme) <<http://www.state.gov/t/isn/esc/index.htm>>. О программах технической помощи в связи с ХБРЯО, реализуемых международными организациями и различными странами, см. предыдущие издания Ежегодника СИПРИ.

⁴⁴ Regulation (EC) no. 1717/2006 of the European Parliament and of the Council of 15 Nov. 2006 establishing an Instrument for Stability, *Official Journal of the European Union*, L327, 24 Nov. 2006; Council of the European Union, ‘A secure Europe in a better world: European security

вать 320 млн евро на деятельность по нераспространению и уменьшению опасности, связанной с химическим, биологическим, радиологическим и ядерным оружием (ХБРЯО)⁴⁵.

Программа сотрудничества ЕС по контролю за экспортом, финансируемая через ИС, стала развитием связанного с экспортным контролем компонента пилотного проекта ЕС по совместному уменьшению угрозы и двух пилотных проектов, специально посвященных теме технической помощи в сфере контроля за экспортом товаров двойного назначения⁴⁶. Со времени действия первого пилотного проекта до конца 2010 г. число сотрудничающих по программе стран расширилось с 4 до 21, при этом еще 10 государств получили приглашение присоединиться к программе в 2011 г. Как и предшествующие пилотные проекты, эта программа реализуется Федеральным управлением по экономике и экспортному контролю Германии с привлечением экспертов из государств – членов ЕС.

В 2010 г. ЕС начал расширять охват и других программ сотрудничества в области нераспространения, стремясь распространить их на Африку, Кавказ, Центральную Азию, Ближний Восток и Юго-Восточную Азию⁴⁷. Финансирование и разработку этих проектов планируется осуществлять на региональной основе через центры передового опыта в области ХБРЯО. С помощью этих центров предполагается укреплять и расширять региональный экспертный потенциал в вопросах ХБРЯО и при необходимости направлять в указанные страны экспертов из стран ЕС или других регионов. Охват, тип и тематические области таких проектов, финансируемых ЕС и реализуемых на такого рода концептуальной и финансовой основе, предложено определять самим странам и регионам-партнерам⁴⁸.

После принятия Резолюции 1540 Совета Безопасности ООН стали обсуждаться уже не просто вопросы экспортного контроля, как они определя-

strategy', 12 Dec. 2003 <<http://www.consilium.europa.eu/showPage.aspx?id=718>>; и Council of the European Union, 'Fight against the proliferation of weapons of mass destruction: EU Strategy against Proliferation of Weapons of Mass Destruction', 15708/03, 10 Dec. 2003 <<http://www.consilium.europa.eu/showPage.aspx?id=718>>.

⁴⁵ Общий бюджет ИС составляет 2062 млн евро и включает финансирование деятельности по урегулированию кризисов, предотвращению конфликтов и реагированию на чрезвычайные ситуации. В области уменьшения рисков, связанных с ХБРЯО, ИС дополняет Инструмент сотрудничества в области ядерной безопасности, в рамках которого в 2007–2013 гг. будет выделено 524 млн евро, а также Инструмент подготовки к вступлению, который также предусматривает некоторое финансирование вопросов, связанных с ХБРЯО. Council Regulation (EURATOM) no. 300 (2007) of 19 Feb. 2007 establishing an Instrument for Nuclear Safety Cooperation, *Official Journal of the European Union*, L81, 22 Mar. 2007; и Council Regulation (EC) no. 1085/2006 of 17 July 2006 establishing an Instrument for Pre-accession Assistance (IPA), *Official Journal of the European Union*, L210, 31 July 2006.

⁴⁶ Первый пилотный проект, начатый в 2004 г. и продолжавшийся в 2005 и 2006 гг., был выполнен СИПРИ. Экспериментальные проекты 2005 и 2006 гг. реализовывались Федеральным управлением по экономике и экспортному контролю Германии (BAFA) в партнерстве с СИПРИ. См.: BAFA, 'Assistance in export control of dual-use goods' <<http://www.eu-outreach.info/>>.

⁴⁷ Эту работу осуществляли подготовительные миссии экспертов государств – членов ЕС, финансируемые через так называемый Фонд экспертного обеспечения.

⁴⁸ О центрах передового опыта в области ХБРЯО см. на сайте <<http://www.cbrn-coe.eu/>>.

ются западными странами, а более широкий диапазон проблем ХБРЯО, причем в основе этих дискуссий лежали требования международного права. При этом возник новый спектр проблем, более близких насущным потребностям развивающихся стран, как, например, наблюдение за заболеваниями и управление опасными материалами, т. е. основное внимание стало сосредотачиваться больше на авариях и происшествиях, а не на нераспространении и терроризме. Все это нашло отражение в инициативе ЕС по созданию центров передового опыта в области ХБРЯО, цели которой состоят в том, чтобы привлечь страны и регионы-партнеры к разработке и развитию мер технической помощи и к самостоятельному применению таких мер, а также повысить уровень подготовки экспертов регионального уровня, увеличить их число и наладить связи между ними.

IV. МЕРЫ ПРИНУЖДЕНИЯ

Резолюции Совета Безопасности ООН, касающиеся распространения

С момента принятия Советом Безопасности ООН Резолюции 1540 в 2004 г. две страны – Иран и Северная Корея – девять раз становились объектами специальных (по отдельным странам) резолюций СБ ООН по вопросам распространения. Семь из этих девяти резолюций базировались на главе VII Устава ООН⁴⁹, при этом две из них были приняты в 2010 г. В соответствии с Резолюцией 1928 был продлен до 12 июня 2011 г. мандат комиссии экспертов, которые осуществляют мониторинг санкций, введенных в отношении Северной Кореи после проведения вторых ядерных испытаний в мае 2009 г.⁵⁰ В соответствии с резолюцией 1929 был введен четвертый раунд санкций в отношении Ирана в связи с его отказом выполнить предыдущие резолюции и прекратить программы по обогащению урана⁵¹.

В Резолюции 1929 содержится повторное требование «приостановить работы по обогащению и мирным путем рассеять серьезные опасения по

⁴⁹ Резолюция Совета Безопасности ООН 1540 (сноска 3). В соответствии с главой VII Устава ООН Совет Безопасности ООН уполномочен издавать обязательные для выполнения резолюции в ответ на угрозы международному миру и безопасности, как они определяются Советом Безопасности ООН. Устав Организации Объединенных Наций был подписан 26 июня 1945 г. и вступил в силу 24 октября 1945 г. <<http://www.un.org/ru/documents/charter/>>.

⁵⁰ Резолюция Совета Безопасности ООН 1928 от 7 июня 2010 г. Создание комиссии и введение санкций были предусмотрены резолюцией 1874 Совета Безопасности от 12 июня 2009 г. См. также приложение 11А, раздел II и гл. 8, раздел VI настоящего издания. О более ранних резолюциях см. в Bauer and Mićić (сноска 2).

⁵¹ Резолюция Совета Безопасности ООН 1929, 9 июня 2010 г. В соответствии с Резолюцией 1929 расширены санкции, предусмотренные в Резолюциях 1737 от 23 декабря 2006 г., 1747 от 24 марта 2007 г. и 1803 от 3 марта 2008 г. Об озабоченностях в области ядерного распространения, послуживших поводом для принятия этих резолюций, см.: Кайл Ш.Н., Контроль над ядерными вооружениями и нераспространение, *Ежегодник СИПРИ 2008*, сс. 386–399.

поводу природы своей ядерной программы»⁵². В соответствии с ней введены новые и расширены ранее введенные меры, в том числе (a) обновлен список контролируемых товаров двойного назначения и расширен перечень не включенных в контрольный список товаров двойного назначения, которые подвергаются контролю в случае, если они предназначены (или могут предназначаться) для ядерной или ракетной программ Ирана; (b) запрещены поставки тяжелой военной техники в Иран (c) запрещены инвестиции в ядерную и ракетную программы Ирана и предоставление финансовых услуг в связи с этими программами; (d) ко всем государствам обращен призыв производить досмотр следующих в Иран и из Ирана судов и осуществлять сотрудничество в связи с запросами об осуществлении досмотра судов в открытом море, если есть основания полагать, что они перевозят товары, предназначенные для ядерной или ракетной программ Ирана; (e) приводится состоящий из 41 позиции дополнительный список лиц и структур, причастных к ядерной деятельности, и деятельности, связанной с баллистическими ракетами, либо связанных с Корпусом стражей исламской революции или Судходной компанией Исламской Республики Иран (Islamic Republic of Iran Shipping Lines)⁵³.

Санкции, содержащиеся в четырех резолюциях Совета Безопасности по Ирану – 1737, 1747, 1803 и 1929 – включают в себя меры, призванные создать Ирану трудности с получением товаров, предназначенных для его ядерной и ракетной программ, и увеличить время и затраты, необходимые для получения таких товаров⁵⁴. Тем самым Совет Безопасности пытается выиграть время и расширить возможности для того, чтобы добиться мирного политического разрешения своих опасений по поводу ядерной программы Ирана; в целом, однако, давать оценки эффективности этих резолюций пока было бы преждевременным. Согласно резолюциям, которые СБ ООН уполномочен принимать в соответствии с главой VII Устава ООН, Советом Безопасности налагаются юридически обязательные для всех государств – членов ООН запреты (ограничения), которые действуют в том числе в отношении государств, которые ранее по ряду причин – экономическим, политическим или правовым – не соглашались применять более жесткий контроль в отношении деятельности Ирана по распространению⁵⁵. Резолюции Совета Безопасности также часто служат прочным основанием для демаршей с требованием принять меры. Примером может послужить демарш Государственного департамента США Посольству США в Пекине с требова-

⁵² UN News Service, 'Citing Iran's failure to clarify nuclear ambitions, UN imposes additional sanctions', 9 June 2010 <<http://www.un.org/apps/news/story.asp?NewsID=34970>>.

⁵³ Всесторонний краткий обзор по этой теме см. в: Australian Department for Foreign Affairs and Trade, 'United Nations Security Council sanctions against Iran: Resolution 1929 of 9 June 2010' [n.d.] <http://www.dfat.gov.au/un/unsc_sanctions/unscr_1929.html>.

⁵⁴ В 2010 г. ЕС и несколько отдельных государств, включая Японию и США, приняли меры, направленные на усиление и дополнение обязательств, содержащихся в резолюциях Совета Безопасности по Ирану. О мерах, принятых ЕС, см.: Council Decision of 26 July 2010 concerning restrictive measures against Iran (2010/413/CFSP), *Official Journal of the European Union*, L195, 27 July 2010; and Council Regulation (EU) no. 961/2010 of 25 Oct. 2010 on restrictive measures against Iran, *Official Journal of the European Union*, L281, 27 Oct. 2010.

⁵⁵ Устав ООН (сноска 49), гл. VII, ст. 41–42.

нием сообщить китайским партнерам следующее: «Мы полагаем, что передача подпадающего под контроль оборудования компании, связанной с перечисленными [в резолюции Совета Безопасности ООН] структурами, запрещена в соответствии с [резолюцией] 1737»⁵⁶.

Финансирование распространения

Финансирование распространения — сравнительно новый термин в области нераспространения. Пока нет общепринятого определения этого термина, но вполне авторитетным представляется рабочее определение, предложенное Группой разработки финансовых мер по борьбе с отмыванием денег (ФАТФ): акт предоставления средств или финансовых услуг, которые в полном объеме или частично используются для изготовления, приобретения, владения, разработки, экспорта, перегрузки, транспортировки, оборота, хранения или использования ядерного, химического или биологического оружия и средств их доставки, а также связанных с ними материалов (включая как технологии, так и товары двойного назначения, используемые для незаконных целей) и посреднических операций с ними в нарушение национальных законов или, где это применимо, международных обязательств⁵⁷.

Это определение охватывает полный спектр деятельности по распространению от разработки до использования ОМУ и отражает сравнительно новую практику рассмотрения финансирования распространения отдельно от контроля за экспортом. Важно отметить, что в определении подчеркнут факт финансирования распространения и не упоминается о знании о преступлении, намерении его совершить или преступной халатности, т. е. элементах, наличие которых обычно считается необходимым, чтобы признать совершенное действие уголовным преступлением.

По мере того, как развивалось понимание термина «финансирование распространения», развивались и меры борьбы с ним. Для противодействия финансированию распространения на практике используются четыре широких категорий мер: (a) запрет на оказание финансовых услуг структурам, в отношении которых действуют санкции; (b) замораживание активов структур, в отношении которых действуют санкции⁵⁸; (c) требование к финансовым учреждениям заявлять о подозрительной деятельности⁵⁹; и (d) активное

⁵⁶ US Department of State, 'Additional information for China on the Malaysia-based company Electronics Component Limited', Cable to US Embassy in Beijing, no. 10STATE10900, 3 Feb. 2010 <<http://www.wikileaks.ch/cable/2010/02/10STATE10900.html>>.

⁵⁷ Financial Action Task Force (FATF), *Combating Proliferation Financing: A Status Report on Policy Development and Consultation* (FATF: Paris, Feb. 2010), p. 5. ФАТФ — межправительственный орган, занимающийся разработкой стратегий для борьбы с отмыванием денег и финансированием терроризма и распространения. Список участников этой группы приведен в дополнении В к настоящему изданию.

⁵⁸ Например, в ЕС меры по замораживанию активов включены в Постановление Европейского совета 961/2010 (сноска 54).

⁵⁹ О подходе Великобритании к финансированию распространения см. в: UK Financial Intelligence Unit, *Guidelines for Counter Proliferation Financing Reporting*, POC/0036/09 (Serious Organised Crime Agency: London, Dec. 2009).

использование финансовой информации – полученной главным образом из сообщений о деятельности, указанной в пункте с – для обеспечения более широких усилий по борьбе с распространением.

Государства еще не достигли окончательного согласия по поводу того, как они должны применять подобные меры и насколько широким должен быть их охват, но уже налицо наличие разных подходов, даже среди государств – членов ЕС, особенно в том, что касается уведомления о подозрительной деятельности⁶⁰. Нет согласия и относительно того, насколько эффективны эти меры в борьбе с распространением. Однако поставке каждого товара, служащего для целей распространения, сопутствуют по меньшей мере две финансовые операции (покупка и поставка товара), а, возможно, и намного больше (например, аккредитивы, страхование и вознаграждение за агентские услуги). Следовательно, по мере усложнения сетей поставок и механизмов их функционирования и все большей доступности чувствительных в плане распространения товаров, более пристальное внимание к проблеме финансирования распространения будет, по всей вероятности, способствовать расширению спектра усилий по борьбе с распространением.

ФАТФ на сегодняшний день возглавила усилия по изучению финансирования распространения. Она опубликовала ряд основополагающих докладов, начав в 2007 г. с руководства по реализации финансовых положений резолюций Совета Безопасности ООН по борьбе с распространением ОМУ, за которым в 2008 г. последовал отчет по типологиям финансирования распространения⁶¹. Вслед за публикацией отчета по типологиям Рабочая группа по борьбе с финансированием терроризма и отмыванием денег (РГБФТО) сформировала проектную группу по финансированию распространения для «разработки мер и принципов... которые могли бы применяться при борьбе с финансированием распространения в рамках существующих резолюций Совета Безопасности ООН»⁶². Эта проектная группа опубликовала доклад в феврале 2010 г., но к концу года он все еще находился на стадии обсуждения в РГБФТО. В дальнейшем разработка руководящих принципов, касающихся выполнения резолюций Совета Безопасности, видимо, будет продолжена, и в переработанные стандарты ФАТФ будут включены «специальные рекомендации» по финансированию распространения⁶³.

⁶⁰ Walker, J., 'Proliferation Financing: opportunities for further disruption and prevention?', Presentation, 11th Annual International Export Control Conference, 8–10 June 2010, Kyiv <<http://exportcontrol.org/pastconferences/2706c.aspx>>.

⁶¹ FATF, *Guidance Regarding the Implementation of Financial Provisions of United Nations Security Council Resolutions to Counter the Proliferation of Weapons of Mass Destruction* (FATF: Paris, 29 June 2007); и FATF, *Proliferation Financing Report* (FATF: Paris, 18 June 2008).

⁶² Financial Action Task Force (сноска 57), p. 4.

⁶³ FATF, *The Review of the Standards: Preparation for the 4th Round of Mutual Evaluations* (FATF: Paris, Oct. 2010), p. 3. Стандарты ФАТФ представляют собой комплекс из 40 рекомендаций по вопросам отмывания денег и 9 специальных рекомендаций по вопросам финансирования терроризма. Они широко известны как Рекомендации ФАТФ 40 + 9. Эти рекомендации считаются международным стандартом и были одобрены в более чем 180 странах и системах правосудия. FATF, *FATF 40 Recommendations* (FATF: Paris, Oct. 2004); и FATF, *FATF IX Special Recommendations* (FATF: Paris, Feb. 2008).

ФАТФ зарекомендовала себя как достаточно эффективный инструмент по исследованию и определению типологий финансирования распространения и выработке руководящих принципов в этой области. В ФАТФ представлено большинство наиболее крупных мировых финансовых центров, благодаря чему разрабатываемые и внедряемые ею стандарты принимаются большим числом стран. Кроме того, с помощью Программы многосторонних оценок – программы многосторонних обзоров с целью мониторинга прогресса и оказания содействия в выполнении рекомендаций ФАТФ – ФАТФ поощряет эффективное выполнение этих рекомендаций, определение параметров контроля и обмен передовым опытом⁶⁴.

Новый взгляд на деятельность по борьбе с распространением

Следствием чувствительного характера деятельности по борьбе с распространением являются недостаток прозрачности и низкая доступность материалов об этой деятельности из открытых источников. Только немногие страны публикуют ежегодные отчеты, в которых содержится информация о применении средств контроля за экспортом товаров двойного назначения, но и такие отчеты, как правило, ограничиваются кратким описанием роли различных государственных органов и самыми общими сведениями⁶⁵. По этой причине затруднительно создать полное представление о степени и масштабе деятельности стран в целях борьбы с распространением. Таким образом, большинство исследований основываются на материалах из открытых источников, касающихся ограниченного числа наиболее заметных исторических случаев в области противодействия распространению⁶⁶.

В 2010 г. Викиликс, организация, публикующая частные документы из анонимных источников, начала поэтапное обнародование конфиденциальной дипломатической телеграфной переписки между посольствами США и Государственным департаментом США. Хотя эти публикации касались в основном деятельности Соединенных Штатов, они в то же время содействовали раскрытию некоторых данных о степени и характере международного сотрудничества и деятельности по противодействию распространению, которые были почти не известны за пределами дипломатических и разведывательных кругов.

⁶⁴ FATF, 'Key principles for mutual evaluations and assessments' [n.d.] <http://www.fatf-gafi.org/document/34/0,3746,en_32250379_32236963_45572898_1_1_1_1,00.html>.

⁶⁵ Наиболее полными, по всей видимости, являются отчеты Великобритании: British Foreign and Commonwealth Office, 'Strategic export controls', 11 Nov. 2010 <<http://www.fco.gov.uk/en/publications-and-documents/publications1/annual-reports/export-controls1>>; и British Parliament, 'Arms export controls (committees on)' [n.d.] <<http://www.parliament.uk/business/committees/committees-a-z/other-committees/committee-on-arms-export-controls/>>.

⁶⁶ Например, сеть А. К. Хана. К числу недавних отчетов о сетях относятся: Albright, D., *Peddling Peril: How the Secret Nuclear Trade Arms America's Enemies* (Free Press: New York, 2010); и Fitzpatrick, M., *Nuclear Black Markets: Pakistan, A. Q. Khan and the Rise of Proliferation Networks—A Net Assessment* (International Institute for Strategic Studies: London, 2007).

вательных кругов. По всей вероятности, дальнейшие публикации прольют больше света на эту деятельность⁶⁷.

Показательна серия телеграмм, касающихся ряда попыток, предпринимавшихся с 2007 г. иранскими структурами, причастными к ракетной программе Ирана, приобрести испытательное оборудование, изготавливаемое немецкими компаниями. Хотя это оборудование не числилось в экспортных контрольных списках, его возможное использование в целях распространения потребовало ограничения его экспорта⁶⁸. В этих телеграммах описан способ функционирования иранской сети закупки: использование подставных компаний, посредников и ложных конечных пользователей, реэкспорт через иностранные дочерние компании и перевозка через третьи страны. В них отражены и усилия, предпринятые Германией и США для борьбы с этой деятельностью: запросы о действиях, обмен информацией в рамках многосторонних режимов контроля за экспортом, разъяснение компаниям угроз и возбуждение уголовных дел. Особого внимания заслуживают упоминания о предпринятых Криминологическим отделом Таможенной службы Германии (Zollkriminalamt, ZKA) попытках получить свидетельства того, что посредники были осведомлены о конечном использовании оборудования, что требовалось для признания их вины по уголовному делу, и обращение МИД Германии к США с просьбой для содействия этому расследованию разрешить обнародование текстов телеграмм в рамках переписки представителей США и Таможенной службы Германии. На этом примере хорошо видны трудности, с которыми столкнулись следователи при подготовке уголовного дела⁶⁹.

Судя по другим телеграммам, аналогичные сотрудничество и деятельность по борьбе с распространением велись совместно с многими другими странами, в том числе с Китаем, Францией, Индией и Испанией⁷⁰. В 2008 г.

⁶⁷ По состоянию на 16 января 2011 г. Викиликс опубликовала 2428 телеграмм из планируемых 251287. Многие из телеграмм, которые были взяты с сайта Викиликс (<<http://www.wikileaks.ch/>> или <http://213.251.145.96/>) и процитированы в данном издании, были отредактированы Викиликс перед публикацией.

⁶⁸ US Embassy in Berlin, 'Germany requests information concerning Iranian procurement of xxxxxxxxxxxx test chamber', Cable to US State Department, no. 08BERLIN643, 16 May 2008; US Embassy in Berlin, 'Germany requests release of xxxxxxxxxxxx nonpaper to the German Criminal Customs Office (ZKA)', Cable to US State Department, no. 08BERLIN1068, 6 Aug. 2008; US State Department, 'Further scheming by German firm to export test chamber to Iranian ballistic missile program', Cable to US Embassy Berlin, no. 08STATE15220, 14 Feb. 2008; US State Department, 'German test chamber sold by Chinese subsidiary to Iran's DIO', Cable to US Embassy Berlin, no. 09STATE68250, 1 July 2009; и US State Department, 'Iran's SHIG using intermediaries in effort to procure test equipment from German firms', Cable to US Embassy Berlin, no. 09STATE122950, 1 Dec. 2009. The Shahid Hemmat Industrial Group (SHIG), Shahid Bakeri Industrial Group (SBIG) и the Defence Industries Organization (DIO) – уполномоченные организации, причастные к ракетной или ядерной программам Ирана. Резолюция Совета Безопасности ООН 1737, 23 апреля 2006 г., приложение. См. также: Iran Watch, 'Iran's suspect entities' [n.d.] <<http://www.iranwatch.org/suspect/enduser-list.asp>>.

⁶⁹ US Embassy in Berlin, Cable no. 08BERLIN643 (note 68); and US Embassy in Berlin, Cable no. 08BERLIN1068 (note 68).

⁷⁰ US State Department, 'Alerting China to possible missile-related export to Iran', Cable to US Embassy Beijing, no. 10STATE9939, 1 Feb. 2010; US State Department, Cable no.

генеральный директор Отдела во вопросам контроля над вооружениями МИД Китая Чэн Цзинье даже охарактеризовал степень американо-китайского двустороннего сотрудничества по нераспространению и контролю за экспортом как «выдающуюся»⁷¹.

Дипломатические телеграммы такого содержания обычно остаются в ограниченном доступе по меньшей мере в течение 10 лет, а как правило, до 25 лет, и подробности подобной деятельности раскрываются только в том случае, если дело заканчивается судебным разбирательством. Однако лишь немногие из выявленных (в том числе успешных) попыток экспорта не включенных в контрольные списки товаров двойного назначения доходят до суда: как только государственные органы узнают о подобных попытках распространения, они обычно прибегают к так называемому срыву поставки. Срыва поставки добиваются одним из двух путей: (a) предупреждение экспортера о том, что заказ может быть предназначен для запрещенного конечного использования и что экспортеру будет необходимо получать разрешение на экспорт; и (b) обнаружение и предотвращение попытки экспорта, перевозки или перегрузки в морском порту или аэропорту.

В Великобритании, которая, по всей видимости, является единственным государством, публикующим информацию о подобной деятельности, оба способа срыва поставок регулярно используются Королевской таможенной и налоговой службой и Пограничной службой. В период с апреля 2009 г. по март 2010 г. эти два ведомства сорвали 81 попытку поставки не включенных в контрольные списки товаров двойного назначения; и, напротив, не более чем в половине из 115 случаев конфискации товаров стратегического назначения и товаров, подпадающих под санкции, эти конфискации относились к включенным в контрольные списки товарам двойного назначения⁷². Эти цифры красноречиво говорят о характере поставок из стран с

10STATE10900 (note 56); US State Department, 'Efforts by Iran's SBIG to procure carbon fiber from a company in China', Cable to US Embassy Beijing, no. 10STATE16932, 24 Feb. 2010; US State Department, 'French firm selling infrared detectors to China', Cable to US Embassy Paris, no. 09STATE96222, 16 Sep. 2009; US State Department, 'Following-up with India on the xxxxxxxxxxxx graphite case', Cable to US Embassy New Delhi, no. 08STATE23763, 7 Mar. 2008; US State Department, 'Indian graphite supplier again doing business with intermediary for Iranian missile program', Cable to US Embassy New Delhi, no. 09STATE53356, 26 May 2009; and US State Department, 'Spanish metal merchant supplies Syrian entities of proliferation concern', Cable to US Embassy Madrid, no. 09STATE4134, 15 Jan. 2009.

⁷¹ US Embassy in Beijing, 'Staffdel Januzzi discusses nonproliferation, Iran, and DPRK with MFA Arms Control Director General', Cable to US State Department, no. 08BEIJING1141, 26 Mar. 2008.

⁷² British Foreign and Commonwealth Office and departments for Business, Innovation and Skills, International Development and Defence, *UK Strategic Export Controls Annual Report 2009* (The Stationery Office: London, 27 July 2010), p. 8. При подсчете общего числа случаев конфискации товаров Великобритания учитывает товары, внесенные «в список товаров военного назначения Великобритании и товаров двойного назначения, для экспорта которых требуется разрешение, согласно Постановлению ЕС 1334/2000». См. HM Revenue and Customs, *Departmental Report 2009*, Cm 7591 (The Stationery Office: London, July 2009), p. 90. В список товаров военного назначения Великобритании входят «товары, связанные с обеспечением безопасности, и товары полувоенного назначения». British Department for Business, Innovation and Skills, 'UK military list', Aug. 2010 <<http://www.bis.gov.uk/assets/biscore/eco/docs/control-lists/uk-military-list.pdf>>, p. 5.

хорошо развитыми системами контроля за экспортом и о степени важности товаров, не внесенных в контрольные списки, для программ создания ОМУ и ракетного оружия. Помимо этого Служба безопасности Великобритании (MI5) предупреждает компании о своих опасениях по поводу распространения в связи с различными конкретными поставками или конечными пользователями⁷³.

V. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

События 2010 г. еще больше укрепили формирующееся мнение о том, что хотя создание эффективной системы экспортного лицензирования и контроля – это необходимая основа для борьбы с распространением, чтобы используемый подход дал результаты, требуются и другие действия. К ним относятся: (a) профилактическая работа в форме информирования субъектов промышленности и проявления бдительности; (b) срыв поставок путем проведения разъяснительной работы с компаниями-экспортерами или конфискации товаров; (c) международное сотрудничество в двустороннем формате или в рамках многосторонних режимов и инициатив; (d) обмен информацией в двустороннем формате, на региональном уровне и в рамках многосторонних режимов; (e) наращивание потенциала контроля как на национальном, так и на международном уровне; (f) перехват с целью воспрепятствовать передвижению чувствительных с точки зрения распространения товаров; и (g) противодействие финансированию распространения.

Существует множество возможностей для взаимного повышения эффективности между указанными видами деятельности. Например, ИБОР может рассмотреть аспекты структуры и деятельности ФАТФ и выработать новые идеи относительно того, каким образом можно расширить членский состав и привлечь ключевые государства из цепи распространения, разработать и внедрить международные правила по перехвату чувствительных товаров, возможно, путем публикации доклада ИБОР по «типологии» и разработки руководящих принципов, касающихся реализации мер по перехвату в соответствии с Резолюциями 1540 и 1929 Совета Безопасности ООН. Также в рамках ИБОР можно было бы ввести систему обзоров-наблюдений с целью наращивать потенциал и обмен передовым опытом.

К этому можно добавить, что постепенно размываются границы между сотрудничеством с партнерами и программами технической помощи. Формируются новые типы партнерств, и получатели технической помощи становятся партнерами как в финансовом, так и политическом отношении. Такое развитие событий может отчасти объясняться растущим пониманием того, что подход, основанный на сотрудничестве и взаимном наблюдении, более эффективен, поскольку он повышает степень ответственности и устойчивости, что все страны должны работать сообща над наращиванием потенциала контроля и борьбы с распространением, а также того, что в полной трудностей и быстроразвивающейся сфере контроля за торговлей товарами

⁷³ British Security Service, 'Counter-proliferation' [n.d.] <<https://www.mi5.gov.uk/output/counter-proliferation.html>>.

стратегического значения ни одно государство не располагает исчерпывающими возможностями.

По мере того как сети поставок адаптируются к ограничениям на прямые поставки товаров двойного назначения из стран-изготовителей, деятельность по борьбе с распространением также усложняется и включает в себя контроль за деятельностью посредников, транзитом, перегрузкой и финансовыми операциями, в которые оказываются вовлечены страны по всей длине цепи поставок. В результате этого увеличивается число стран и субъектов, которые могут быть замешаны или использованы для деятельности по распространению, а следовательно, подпадающих под действие международных обязательств и вытекающих из них национальных законодательных норм. Отныне, особенно в свете недавних резолюций Совета Безопасности ООН, объектами контроля за товарами стратегического назначения являются не только экспортеры, но потенциально и изготовители, перевозчики, продавцы, транспортные агенты, страховые компании и банки.

ПРИЛОЖЕНИЕ 11А. МНОГОСТОРОННИЕ ЭМБАРГО НА ПОСТАВКУ ОРУЖИЯ В 2010 г.

Питер Д. ВЕЗЕМАН и Ноэл КЕЛЛИ

I. ВВЕДЕНИЕ

В 2010 г. действовало 29 обязательных многосторонних эмбарго на поставку оружия, наложенные на 16 субъектов, включая правительства, неправительственные силы и одну транснациональную сеть. Из этого числа 12 эмбарго были введены Организацией Объединенных Наций (ООН), 16 – Европейским союзом (ЕС) и одно – Экономическим сообществом государств Западной Африки (ЭКОВАС)¹.

В течение 2010 г. Совет Безопасности ООН не вводил новых эмбарго, однако расширил эмбарго на поставки оружия Ирану. Одно эмбарго ООН – на поставки оружия в отношении Сьерра-Леоне – было снято.

Из 16 эмбарго, введенных Европейским союзом, 10 имели своей целью выполнение ограничений на поставки оружия, установленных ООН. Помимо этого Евросоюз ввел два эмбарго, отличных от эмбарго ООН по объектам или сфере применения, и еще четыре, не имеющие аналогов среди эмбарго ООН². В 2010 г. ЕС ввел новое эмбарго во исполнение введенного в декабре 2009 г. эмбарго ООН на поставку оружия в Эритрею и снял эмбарго в отношении Сьерра-Леоне, выполняя аналогичное решение ООН. Помимо указанных выше, единственным другим эмбарго, введенным многосторонней организацией, стало эмбарго ЭКОВАС, вступившее в действие в 2010 г.

¹ Также продолжает действовать еще одно добровольное многостороннее эмбарго: в 1992 г. Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ) потребовала от всех государств-участников ввести эмбарго на поставку оружия армянским и азербайджанским силам, участвующим в боевых действиях на территории Нагорного Карабаха. Это требование так и не было отменено, хотя ряд государств – участников ОБСЕ с 1992 г. поставляли оружие Армении и Азербайджану. Конференция по безопасности и сотрудничеству в Европе, Заявление Комитета высших должностных лиц, дополнение 2 к Бюллетеню Восьмого заседания Комитета от 13 марта 1992 г.

² Два эмбарго, отличающиеся от эмбарго ООН, введены в отношении Ирана (в него было включено больше типов вооружений, чем в эмбарго ООН) и Судана (эмбарго было установлено в отношении всей страны, тогда как эмбарго ООН действовало только в Дарфурском регионе). Четыре эмбарго, не имевшие аналогов среди эмбарго ООН, – это эмбарго в отношении Китая, Гвинеи, Мьянмы и Зимбабве. 10 эмбарго, введенных во исполнение ограничений на поставки оружия, установленных ООН, приведены ниже в табл. 11А.1.

В разделе II настоящего приложения подробно описаны события, связанные с действием эмбарго ООН в 2010 г. Раздел III посвящен событиям по эмбарго ЕС и ЭКОВАС. В табл. 11А.1 приводится подробная информация обо всех многосторонних эмбарго на поставки оружия, действовавших в 2010 г. В этом приложении не рассматриваются официальные и неофициальные односторонние эмбарго, введенные отдельными государствами.

II. ЭМБАРГО ООН НА ПОСТАВКИ ОРУЖИЯ

В июне 2010 г. Совет Безопасности ООН расширил санкции в отношении Ирана, связанные с поставками обычных вооружений³. Этот шаг был принят в ответ на невыполнение Ираном требований, содержащихся в принятых ранее резолюциях ООН о приостановке деятельности по переработке ядерного топлива, использованию тяжелой воды и обогащению урана. Если санкции ООН, введенные в декабре 2006 г., вводили запрет на поставки технологий, относящихся к средствам доставки ядерного оружия, то санкции 2010 г. касались уже поставки основных видов обычных вооружений согласно определению Регистра ООН по обычным вооружениям (UNROCA): боевых танков, боевых бронированных машин, артиллерийских систем большого калибра, боевых самолетов, боевых вертолетов, военных кораблей, ряда ракет и ракетных систем. Помимо этого санкции также запрещают поставки соответствующих запасных частей и оказание любой помощи, связанной со снабжением, производством, поддержанием в эксплуатационном состоянии или использованием включенных в список вооружений. Поскольку в резолюции используется определение Регистра ООН по обычным вооружениям, эмбарго распространяется не на все виды вооружений⁴. В частности, в соответствии с ним не запрещается поставка ракетных систем наземного базирования класса «земля–воздух» и большинства видов легких и стрелковых вооружений. При этом в резолюции содержится призыв ко всем государствам проявить сдержанность и в отношении поставки в Иран вооружений и относящихся к ним материальных средств, не охватываемых эмбарго.

В связи с такой конкретной формулировкой эмбарго на поставку вооружений возникли споры о том, может ли Россия продолжить поставку Ирану ракетных систем класса «земля–воздух» С-300ПМУ-1 (SA-20А). Заказ на поставку этих систем, которые могут значительно затруднить авиаудары по иранским ядерным объектам, был сделан еще в 2005 г., но его выполнение несколько раз откладывалось. Российские официальные лица выступали с противоречивыми заявлениями, в одних случаях указывая, что эмбарго ООН запрещает распространение таких систем, а в других – намекая, что Россия позволит производителю этих систем выполнить контракт⁵. Наконец, в сентябре 2010 г. Россия законодательно утвердила меры во

³ Резолюция 1929 СБ ООН от 9 июня 2010 г.

⁴ Более подробно см. определения Регистра обычных вооружений ООН в: United Nations, Department for Disarmament Affairs, *United Nations Register of Conventional Arms Information Booklet 2007* (United Nations: New York, 2007), pp. 5–6. О Регистре ООН по обычным вооружениям см. приложение 6С настоящего издания.

⁵ 'No decision made on Russian S-300 deliveries to Iran—defense minister', RIA Novosti, 20 Aug. 2010 <http://en.rian.ru/mlitary_news/20100820/160273434.html>; и 'Russia may lose bil-

исполнение санкций ООН в отношении Ирана, которые напрямую запретили поставку систем С-300⁶.

В сентябре 2010 г. Совет Безопасности отменил оставшиеся санкции в отношении Сьерра-Леоне, впервые введенные в июне 1998 г.⁷ При том что санкции в основном были направлены против повстанческой группировки Объединенный революционный фронт (ОРФ), они также обязывали правительство Сьерра-Леоне маркировать и регистрировать все ввозимые вооружения и связанные с ними материалы и уведомлять о них Комитет по санкциям⁸. Совет Безопасности решил отменить это эмбарго в связи с тем, что правительство установило полный контроль над территорией страны.

В октябре 2010 г. Совет Безопасности ужесточил эмбарго ООН на поставки оружия в регион Дарфур в Судане, потребовав от государств осуществлять продажу или поставку вооружений и связанных с ними материальных средств в другие регионы Судана только при наличии необходимой документации о конечном пользователе, гарантирующей, что эти вооружения не будут применяться в Дарфуре⁹. Совет Безопасности пошел на этот шаг потому, что эксперты неоднократно заявляли о наличии в Дарфуре, в том числе в распоряжении суданских правительственных сил, военного снаряжения, поставленного в Судан, по мнению экспертов, после распространения эмбарго на правительственные силы в марте 2005 г. Это снаряжение включало боеприпасы неустановленного, вероятно, китайского происхождения (о чем рассказывается ниже), и в том числе было несколько достаточно четких свидетельств. Например, в 2010 г. Группа экспертов ООН в Судане обнаружила в Дарфуре несколько боевых самолетов Су-25, приобретенных Суданом у Беларуси после 2008 г. с условием неприменения в обход эмбарго ООН¹⁰. В этой связи группа экспертов предложила рекомендации о том, чтобы поставщики уведомляли Комитет по санкциям в отношении Судана о продаже товаров и услуг военного назначения, однако эти рекомендации не были приняты¹¹.

В августе 2010 г. Операция ООН в Кот-д'Ивуаре (ООНКИ) обнародовала доклад о расследовании в связи с демонстрациями, сопровождавшимися насилием, в Кот-д'Ивуаре в феврале 2010 г.¹² Согласно этому докладу при подавлении демонстраций правительственные силы допустили серьезные нарушения прав человека. При этом в докладе рекомендуется частично отменить эмбарго на поставку вооружений в Кот-д'Ивуар и разрешить ввоз материальных средств для подавления мас-

lions for breaching missile contract with Iran', RIA Novosti, 30 June 2010 <<http://en.rian.ru/russia/20100630/159641465.html>>. См. также гл. 6, раздел II настоящего издания.

⁶ Президент России, Указ «О мерах по выполнению Резолюции Совета Безопасности ООН 1929 от 9 июня 2010 г.», 22 сентября 2010 г. <<http://kremlin.ru/acts/8986>>.

⁷ Резолюция 1940 СБ ООН от 29 сентября 2010 г.

⁸ Резолюция 1171 СБ ООН от 5 июня 1998 г. См. также веб-сайт Комитета по санкциям в отношении Сьерра-Леоне <<http://www.un.org/sc/committees/1132/>>.

⁹ Резолюция 1945 СБ ООН от 14 октября 2010 г., п. 10.

¹⁰ СБ ООН, Письмо Группы экспертов по Судану, учрежденной Резолюцией 1591 (2005 г.), от 20 сентября 2010 г., приложение к S/2011/111 от 8 марта 2011 г., сс. 36–37.

¹¹ СБ ООН, Второй доклад Группы экспертов, учрежденной в соответствии с п. 3 Резолюции 1591 (2005 г.) по Судану, приложение к S/2006/250 от 19 апреля 2006 г., с. 4.

¹² UN Operation in Côte d'Ivoire (UNOCI), Human Rights Division, Rapport sur les violations des droits de l'homme liées aux événements de février 2010 <<http://www.onuci.org/spip.php?rubrique12>>.

совых беспорядков, «так как из-за их недостаточного количества силы правопорядка вынуждены прибегать к огнестрельному оружию»¹³. В октябре 2010 г. Совет Безопасности продлил эмбарго на поставку вооружений до 30 апреля 2011 г., но изменил его условия, разрешив «поставки средств несмертоносного действия, предназначенных исключительно для того, чтобы ивуарийские силы безопасности могли применять только надлежащую и пропорциональную силу при поддержании правопорядка, как это было до этого одобрено Комитетом по санкциям»¹⁴.

Группы экспертов ООН

Для наблюдения за выполнением санкций ООН Совет Безопасности ООН сформировал несколько групп экспертов. По ситуации на июнь 2010 г., когда была создана группа экспертов для наблюдения за выполнением санкций в отношении Ирана, из 12 режимов эмбарго ООН на поставки вооружений только два не имели соответствующей группы экспертов¹⁵. Однако деятельность таких групп вызывает определенные разногласия внутри ООН. В 2010 г. было отмечено несколько случаев, когда государства – члены ООН резко реагировали на доклады групп экспертов, пытались изменить или заблокировать публикацию докладов, или не могли согласовать состав таких групп.

В мае 2010 г. свой первый доклад Совету Безопасности представила Группа экспертов по наблюдению за выполнением санкций ООН в отношении Корейской Народно-Демократической Республики (КНДР, или Северной Кореи). По сообщениям, Китай и еще один постоянный член Совета Безопасности выразили возражения против некоторых частей доклада (в чем состояли возражения, публично не озвучивалось), в связи с чем его публикация была отложена¹⁶. Китай дал согласие на публикацию доклада лишь в ноябре 2010 г., хотя его текст стал известен уже в июне¹⁷.

Кроме того, возникли трудности с назначением членов новой Группы экспертов по наблюдению за санкциями в отношении Ирана, так как члены Совета Безопасности долго не могли прийти к согласию по этому вопросу. С момента создания

¹³ United Nations, News Service, 'Côte d'Ivoire: UN probe finds serious human rights violations during February protests', 27 Aug. 2010 <<http://www.un.org/apps/news/story.asp?NewsID=35751>>.

¹⁴ Резолюция 1946 СБ ООН от 15 октября 2010 г., п. 5. См. также веб-сайт Комитета по санкциям в отношении Кот-д'Ивуара <<http://www.un.org/sc/committees/1572/>>.

¹⁵ Не имеют соответствующих групп экспертов режимы эмбарго в отношении неправительственных сил в Ираке и Ливане. Новая группа была создана в соответствии с Резолюцией 1929 СБ ООН (сноска 3). До ее создания Комитет по санкциям в отношении Ирана опубликовал две так называемых записки об оказании помощи в осуществлении режима санкций, в которых содержались подробности о двух случаях перехвата иранских судов с партиями оружия в Средиземном море. ООН, Совет Безопасности, Комитет по санкциям в отношении Ирана, «Записка об оказании помощи в осуществлении» от 24 июля 2009 г.; и «Записка об оказании помощи в осуществлении № 2: «Ханза Индия» от 20 января 2010 г. <<http://www.un.org/russian/sc/committees/1737/docs.shtml>>.

¹⁶ Charbonneau, L., 'China stops blocking harsh North Korea report: U.N. envoys', Reuters, 9 Nov. 2010 <<http://www.reuters.com/article/idUSTRE6A80SM20101109>>.

¹⁷ СБ ООН, Письмо Группы экспертов, учрежденной в соответствии с Резолюцией 1874 (2009 г.), от 12 мая 2010 г., приложение к S/2010/571 от 5 ноября 2010 г.; Lewis, J., 'UNSC experts panel on DPRK sanctions', Arms Control Wonk, 30 June 2010 <<http://lewis.armscontrolwonk.com/archive/2784/unsc-experts-panel-on-dprk-sanctions>>.

этой Группы и до момента, когда Генеральный секретарь ООН смог, наконец, утвердить состав Группы, в которую вошли эксперты из Китая, Франции, Германии, Японии, Нигерии, России, Великобритании и США, прошло пять месяцев¹⁸. О причинах задержки публично не сообщалось, но в сентябре 2010 г. Франция, Великобритания и США выразили озабоченность по этому поводу¹⁹.

В своем октябрьском докладе за 2010 г. Группа экспертов ООН по Судану сообщила, что в Дарфуре, в том числе вблизи мест нападений на сотрудников Смешанной операции Африканского союза и ООН в Дарфуре (ЮНАМИД), были обнаружены гильзы от огнестрельного оружия, маркировка на которых соответствовала той, что используют китайские производители²⁰. Группа в осторожных выражениях указала на возможность того, что такую же маркировку могли использовать и производители за пределами Китая, и не высказала никаких предположений о том, что именно Китай санкционировал поставки боеприпасов, зная, что они могут попасть в Дарфур. В то же время Группа подвергла Китай критике за то, что он не предоставил требуемую подробную информацию об образцах боеприпасов. Кроме того, Группа указала на то, что Китаю не следовало полагаться на данные суданским правительством гарантии того, что оно не направит материальные средства военного назначения в Дарфур, поскольку ранее Группа уже уличала правительство Судана в таких действиях²¹.

Китай резко отреагировал на доклад Группы после его обсуждения на Комитете по санкциям по Судану 20 октября 2010 г. Официальный представитель МИД КНР выступил с критикой доклада, назвав содержащиеся в нем данные не соответствующими действительности и высказав мнение, что Группа подошла к вопросу необъективно. В том числе она не выяснила, какие из отмеченных данных Китай считает сомнительными²². 14 октября 2010 г. Китай воздержался на голосовании в Совете Безопасности по вопросу продления мандата Группы и добавления требования о раскрытии документов о конечных пользователях в рамках экспорта вооружений в Судан²³. Официальная публикация доклада Группы была отложена до марта 2011 г.

Как сообщалось, Китай резко возражал и против доклада, представленного в декабре 2010 г. Группой экспертов по Кот-д'Ивуару. Как отмечалось, в этом докладе Китай упоминался в числе государств, которые представили неполную информацию в ответ на запрос данных о вооружениях, обнаруженных в Кот-д'Ивуаре²⁴.

¹⁸ СБ ООН, Письмо Генерального секретаря от 5 ноября 2010 г. на имя Председателя Совета Безопасности, S/2010/576, 8 ноября 2010 г.

¹⁹ СБ ООН, 6384-е заседание, S/PV.6384, 15 сентября 2010 г.

²⁰ СБ ООН (сноска 10), с. 23.

²¹ СБ ООН (сноска 10), с. 29.

²² Ma, Z., Spokesman, Press Conference, Chinese Ministry of Foreign Affairs, 21 Oct. 2010 <<http://www.mfa.gov.cn/eng/xwfw/s2510/2511/t763466.htm>>.

²³ СБ ООН, 6401-е заседание, S/PV.6401, 14 октября 2010 г.; Резолюция 1945 СБ ООН (сноска 9). См. также: United Nations, Security Council, 'Noting increased violence in Darfur, Security Council renews mandate of panel of expert monitors, adopting Resolution 1945 (2010 г.)', 14 Oct. 2010 <<http://www.un.org/News/Press/docs/2010/sc10056.doc.htm>>; и Charbonneau, L., 'China tries to dodge Darfur bullets report: envoys', Reuters, 20 Oct. 2010 <<http://www.reuters.com/article/idUSTRE69I6L720101019>>.

²⁴ Lynch, C., 'Exclusive: named and shamed, China turns to intimidation', Turtle Bay blog, *Foreign Policy*, 18 Jan. 2010 <http://turtlebay.foreignpolicy.com/posts/2011/01/18/named_and_shamed_china_turns_to_intimidation>.

Нарушения эмбарго

В течение 2010 г. сразу несколько комитетов Совета Безопасности по санкциям и групп экспертов сообщали о серьезных нарушениях эмбарго ООН на поставки вооружений²⁵.

Так, в сентябре в Италии был задержан контейнер с взрывчатким веществом большой мощности, следовавший из Ирана в Сирию в нарушение эмбарго на экспорт вооружений из Ирана. Кроме того, в октябре на территории Нигерии были задержаны 13 контейнеров с оружием и боеприпасами, направлявшихся из Ирана неустановленным получателям²⁶.

Регулярно с момента введения санкций в 1992 г. происходили нарушения эмбарго на поставку оружия неправительственным силам в Сомали²⁷. Так, в феврале 2010 г. Группа ООН по мониторингу ситуации в Сомали сообщила, что в предыдущем году основными поставщиками легкого и стрелкового оружия в Сомали в нарушение эмбарго ООН были Йемен и Эфиопия. Эритрея, которая прежде выступала основным спонсором вооруженных оппозиционных группировок, по всей видимости, сократила масштаб этой военной помощи, хотя продолжала оказывать политическую, дипломатическую и, вероятно, финансовую поддержку²⁸.

В 2010 г. продолжились расследования в отношении предполагаемой незаконной транспортировки в Кот-д'Ивуар партий стрелкового оружия и боеприпасов, ряд из которых были сравнительно крупными²⁹. В октябре 2010 г. в США за попытку организовать поставку 4000 пистолетов вооруженным силам Кот-д'Ивуара были задержаны ивуарийский полковник и американский посредник по продаже оружия³⁰.

Во время как в предыдущих докладах, касающихся эмбарго в отношении Демократической Республики Конго (ДРК), сообщалось о поставках оружия из соседних стран, в 2010 г. Группа экспертов по ДРК не зафиксировала наличие таких поставок в своем докладе, но указала на ряд случаев, в которых офицеры конголезских вооруженных сил (*Forces armées de la République démocratique du Congo, FARDC*) снабжали оружием одну из неправительственных вооруженных группировок в ДРК³¹.

По условиям введенных ООН эмбарго на поставки оружия в ДРК и Сомали не запрещаются поставки оружия правительственным силам. Однако при этом поставщик должен заранее уведомить соответствующий комитет ООН по санкциям, а в случае с Сомали – удостовериться, что комитет не имеет возражений против по-

²⁵ С докладами групп экспертов можно ознакомиться на веб-сайтах комитетов по санкциям СБ ООН <<http://www.un.org/sc/committees/>>.

²⁶ СБ ООН, 6442-е заседание, S/PV.6442, 10 декабря 2010 г.

²⁷ Wezeman, P. D., 'Arms flows and the conflict in Somalia', SIPRI Background Paper, Oct. 2010 <http://books.sipri.org/product_info?c_product_id=416>, section II.

²⁸ СБ ООН, Доклад Группы контроля по Сомали, представленный во исполнение Резолюции 1853 (2008 г.) Совета Безопасности от 26 февраля 2010 г., приложение к документу S/2010/91, 10 марта 2010 г., с. 7.

²⁹ СБ ООН, Доклад Группы экспертов по Кот-д'Ивуару, представленный во исполнение п. 12 Резолюции 1893 (2009 г.) Совета Безопасности, от 18 марта 2010 г., приложение к документу S/2010/179, 12 апреля 2010 г.

³⁰ Elias, P., 'Ivory Coast army officer held in gun-smuggling', Associated Press, 10 Oct. 2010.

³¹ СБ ООН, Доклад Группы экспертов по Демократической Республике Конго от 26 октября 2010 г., приложение к документу S/2010/596, 29 ноября 2010 г.

ставки³². В случае с ДРК некоторые поставщики оружия уведомляли о поставках Комитет по санкциям по ДРК, а некоторые – нет. И даже в тех случаях, когда такие уведомления поступали, содержащаяся в них информация зачастую была неполной или направлялась с запозданием³³. Если же говорить о Сомали, в большинстве случаев помощь сектору безопасности страны оказывалась без разрешения Комитета по санкциям по Сомали³⁴.

Группа экспертов ООН по Северной Корее не зафиксировала поставок вооружений в страну, но указала на попытки экспорта вооружений из КНДР в нарушение эмбарго, введенного в 2006 г.³⁵ В течение года после создания Группы в июне 2009 г. Комитету по санкциям в отношении Северной Кореи было доложено о четырех случаях экспорта оружия из КНДР, один из которых произошел в 2010 г. Так, в феврале 2010 г. в порту Дурбана (ЮАР) был конфискован груз запасных частей для танков и прочей техники военного назначения, направлявшийся из Северной Кореи в Республику Конго. При этом Группа отметила, что не представляется возможным определить, сколько незаконных сделок с оружием не было обнаружено³⁶. В целом Группа пришла к следующим заключениям: Северная Корея сменила выявленные ООН компании, участвовавшие в экспорте оружия, новыми компаниями; в связи с износом северокорейского торгового флота и усилением бдительности в отношении проверок северокорейских судов, КНДР все чаще использует для незаконных грузоперевозок иностранные суда; Северная Корея пытается скрыть поставки оружия, посылая его части разными партиями³⁷.

III. ДРУГИЕ МНОГОСТОРОННИЕ ЭМБАРГО НА ПОСТАВКИ ОРУЖИЯ

В 2010 г. многосторонние эмбарго, не имеющие аналогов среди эмбарго ООН, действовали в отношении четырех стран: Китая, Гвинеи, Мьянмы и Зимбабве.

В октябре 2009 г. ЭКОВАС и ЕС ввели эмбарго на поставки оружия в Гвинею в связи со вспышками насилия и ухудшением политической ситуации. В течение 2010 г. политическая ситуация в стране значительно улучшилась, учитывая проведение выборов в ноябре, однако эмбарго не были сняты.

Коалиционному же правительству Зимбабве (эмбарго в отношении страны действует с 2002 г.) с момента его формирования в 2009 г., по мнению ЕС, не удалось добиться прогресса, достаточного для отмены каких-либо из числа наложенных санкций³⁸.

³² По условиям эмбарго в отношении Либерии также разрешены поставки оружия правительству после уведомления в таком же порядке, однако в 2010 г. значительных нарушений этого режима не отмечалось.

³³ См.: Bromley, M. and Holtom, P., 'Arms transfers to the Democratic Republic of the Congo: assessing the system of arms transfer notifications, 2008–10', SIPRI Background Paper, Oct. 2010 <http://books.sipri.org/product_info?c_product_id=415>.

³⁴ ООН (сноска 28), с. 66.

³⁵ ООН (сноска 17), с. 4.

³⁶ ООН (сноска 17), с. 26.

³⁷ ООН (сноска 17), с. 25–27.

³⁸ Council of the European Union, 'Council conclusions on Zimbabwe', 2996th Foreign Affairs Council meeting, Brussels, 22 Feb. 2010.

В 2010 г., как и в течение многих лет до этого, в ЕС не прекращались споры вокруг эмбарго на поставки оружия в Китай, введенного ЕС в июне 1989 г. в ответ на применение силы для подавления протеста на площади Тяньаньмэнь. В январе министр иностранных дел Испании Мигель Анхель Моратинос дал понять, что Испания хочет включить вопрос о снятии этого эмбарго в повестку дня ЕС в период шестимесячного председательства страны в Евросоюзе³⁹. В ответ на это США настоятельно призвали государства – члены ЕС не давать согласия на отмену санкций. По сообщениям, большинство государств – членов ЕС заверили США в том, что выступают за сохранение эмбарго. К концу председательства Испании в ЕС в июне 2010 г. Моратинос заявил, что условия для снятия эмбарго не соблюдены⁴⁰. Этот вопрос вновь был поднят в сентябре 2010 г. в ходе обсуждения государствами – членами ЕС проблем отношений с Китаем. Министр иностранных дел Франции Бернар Кушнер заявил, что Франция уже давно склоняется в пользу отмены эмбарго⁴¹. По имеющимся сведениям, на обсуждение был вынесен документ, в котором были перечислены условия для снятия эмбарго, в том числе улучшение отношений с Тайванем и амнистия для арестованных в результате протестов на площади Тяньаньмэнь⁴². Как сообщалось, в декабре 2010 г. эмбарго предложила снять Верховный представитель ЕС по иностранным делам и политике безопасности Кэтрин Эштон. В документе по вопросам стратегии ею было отмечено: «Нынешнее эмбарго на поставку оружия является главным препятствием для развития более тесного сотрудничества между ЕС и Китаем в вопросах внешней политики и безопасности»⁴³. Однако и эта инициатива не смогла убедить государства – члены ЕС, выступающие за сохранение санкций, изменить свою позицию⁴⁴.

³⁹ Willis, A., 'EU presidency reconsidering China arms embargo', EUobserver, 27 Jan. 2010 <<http://euobserver.com/884/29343>>.

⁴⁰ Cué, C. E., 'EE UU ordenó impedir que España levantara el embargo a China', *El País*, 14 Dec. 2010.

⁴¹ 'Europe still divided on China arms embargo', Agence France-Presse, 11 Sep. 2010.

⁴² 'Europe still divided on China arms embargo' (сноска 41).

⁴³ Rettman, A., 'Ashton pragmatic on China in EU foreign policy blueprint', EUobserver, 17 Dec. 2010 <<http://euobserver.com/9/31538>>.

⁴⁴ Rettman, A., 'EU to keep China arms embargo despite massive investment', EUobserver, 5 Jan. 2011 <<http://euobserver.com/884/31592>>.

Таблица 11А.1. Международные эмбарго на поставку оружия, действовавшие в 2010 г.

Объект эмбарго ^а	Дата введения	Основной документ о введении или изменении эмбарго ^б	Изменения в 2010 г.
<i>Эмбарго ООН на поставки оружия</i>			
Аль-Каида, Талибан и связанные с ними лица и объединения	19 декабря 2000 г.	РСБ ООН 1333, 1390	
Демократическая Республика Конго (НПС)	28 июля 2003 г.	РСБ ООН 1493, 1596, 1807	Продлено до 30 ноября 2011 г. РСБ ООН 1952 от 29 ноября 2010 г.
Кот-Д'Ивуар ^с	15 ноября 2004 г.	РСБ ООН 1572	Изменено и продлено до 30 апреля 2011 г. РСБ ООН 1946 от 15 октября 2010 г.
Эритрея	23 декабря 2009 г.	РСБ ООН 1907	
Иран ^д	23 декабря 2006 г.	РСБ ООН 1737, 1747	Изменено РСБ ООН 1929 от 9 июня 2010 г.
Ирак (НПС)	6 августа 1990 г.	РСБ ООН 661, 1483, 1546	
Северная Корея	15 июля 2006 г.	РСБ ООН 1695, 1718, 1874	
Ливан (НПС)	11 августа 2006 г.	РСБ ООН 1701	
Либерия ^е (НПС)	22 декабря 2003 г.	РСБ ООН 1521, 1683, 1903	Продлено до 17 декабря 2011 г. РСБ ООН 1961 от 17 декабря 2010 г.
Сьерра-Леоне (НПС)	8 октября 1997 г.	РСБ ООН 1132, 1171	Снято РСБ ООН 1940 от 29 сентября 2010 г.
Сомали	23 января 1992 г.	РСБ ООН 733, 1725	
Судан (Дарфур) ^ф	30 июля 2004 г.	РСБ ООН 1556, 1591	Изменено РСБ ООН 1945 от 14 окт. 2010 г.
<i>Эмбарго ЕС на поставки оружия</i>			
Аль-Каида, Талибан и связанные с ними лица и объединения *	17 декабря 1996 г.	ОПС 96/746/CFSP, 2001/154/CFSP, 2002/402/CFSP	
Китай	27 июня 1989 г.	Декларация Европейского совета	
Демократическая Республика Конго (НПС)*	7 апреля 1993 г.	Декларация, ОПС 2003/680/CFSP, 2005/440/CFSP, 2008/369/CFSP	
Кот-Д'Ивуар*	13 декабря 2004 г.	ОПС 2004/852/CFSP	Изменено РСБ ООН 2010/656/CFSP от 29 окт. 2010 г.
Эритрея*	1 марта 2010 г.	РСБ ООН 2010/127/CFSP	Новое эмбарго
Гвинея	27 октября 2009 г.	ОПС 2009/788/CFSP, 2009/1003/CFSP	

Иран	27 февраля 2007 г.	ОПС 2007/140/CFSP, 2007/246/CFSP	
Ирак (НПС)*	4 августа 1990 г.	Декларация, ОПС 2003/495/CFSP, 2004/553/CFSP	
Северная Корея*	20 ноября 2006 г.	ОПС 2006/795/CFSP, 2009/573/CFSP	
Ливан (НПС)*	15 сентября 2006 г.	ОПС 2006/625/CFSP	Изменено РС 2010/129/CFSP от 1 марта 2010 г.
Либерия (НПС)*	7 мая 2001 г.	ОПС 2001/357/CFSP, 2004/137/CFSP, 2006/518/CFSP	
Мьянма ^g	29 июля 1991 г.	Декларация СОД, ОПС 96/635/CFSP, 2003/297/CFSP	Продлено до 30 апреля 2011 г. РС 2010/232/CFSP от 26 апреля 2010 г.
Сьерра-Леоне (НПС)*	29 июня 1998 г.	ОПС 98/409/CFSP	Снято РС 2010/677/CFSP от 8 ноября 2010 г.
Сомали (НПС)*	10 декабря 2002 г.	ОПС 2002/960/CFSP, 2009/138/CFSP	Изменено РС 2010/231/CFSP от 26 апреля 2010 г.
Судан	15 марта 1994 г.	ОПС 94/165/CFSP, 2004/31/CFSP, 2005/411/CFSP	
Зимбабве	18 февраля 2002 г.	ОПС 2002/145/CFSP	Продлено до 20 февраля 2011 г. РС 2010/92/CFSP от 15 февраля 2010 г.
<i>Эмбарго на поставку оружия Экономического сообщества западноафриканских государств (ЭКОВАС)</i>			
Гвинея	17 октября 2009 г.	Заявление ЭКОВАС	

* Эмбарго ЕС во исполнение эмбарго ООН; РС = Решение Совета ЕС; ОПС = Общая позиция Совета ЕС; СОД = Совет ЕС по общим делам; НПС = неправительственные силы; РСБ ООН = Резолюция Совета Безопасности ООН.

^a Объект эмбарго может быть изменен со времени его введения. В настоящей таблице объекты эмбарго приведены по состоянию на конец 2010 г.

^b Ранее существовавшие документы о введении эмбарго могли быть дополнены или отменены последующими документами.

^c В соответствии с РСБ ООН 1946 разрешены «поставки средств несмертоносного действия, предназначенных исключительно для того, чтобы ивуарийские силы безопасности могли применять только надлежащую и пропорциональную силу при поддержании правопорядка, как это было заранее одобрено Комитетом по санкциям».

d В соответствии с РСБ ООН 1929 эмбарго на поставки оружия в Иран стало распространяться не только на поставки технологий, относящихся системам доставки ядерного оружия, но и на поставки основных видов обычных вооружений согласно определению Регистра ООН по обычным вооружениям.

e ООН вводила в отношении Либерии несколько эмбарго на поставку оружия с 1992 г. Эти эмбарго были направлены на решение различных, хотя и взаимосвязанных задач.

f В соответствии с РСБ ООН 1945 было ужесточено эмбарго в отношении Судана. Совет Безопасности постановил, что все государства должны обеспечивать, чтобы продажа или поставка в Судан вооружений и связанных с ними материальных средств, не запрещенных Резолюциями 1556 и 1591, осуществлялась исключительно при условии, что государство-поставщик на основании необходимой документации о конечном пользователе может удостовериться в том, что эта продажа или поставка осуществляется в соответствии с мерами, введенными вышеуказанными резолюциями (т.е. что эти вооружения и материалы не будут использоваться в Дарфуре).

g ЕС и его государства-члены впервые ввели эмбарго на поставки оружия в Мьянму в 1990 г.

Источники: United Nations, 'UN Security Council Sanctions Committees' <<http://www.un.org/sc/committees/>> и Council of the European Union, 'List of EU embargoes on arms exports', 9045/10, 27 Apr. 2010.

ДОПОЛНЕНИЕ А. СОГЛАШЕНИЯ ПО КОНТРОЛЮ НАД ВООРУЖЕНИЯМИ И РАЗОРУЖЕНИЮ

Ненне БОДЕЛЛ

В настоящем дополнении в хронологическом порядке приведены дву- и многосторонние договоры, конвенции, протоколы и соглашения. Документы и перечни государств-участников приведены по состоянию на 1 января 2011 г.

Примечания

1. Соглашения подразделяются на универсальные, т. е. многосторонние договоры, открытые для подписания всеми государствами (раздел I), региональные, т. е. многосторонние договоры, открытые для государств определенного региона (раздел II) и двусторонние (раздел III). Внутри каждого раздела соглашения приведены по дате, когда они были приняты, подписаны или открыты для подписания (многосторонние соглашения). Помимо этого приведены даты их вступления в силу, а также данные по депозитариям многосторонних соглашений.

2. Основным источником информации являются перечни государств-участников, предоставленные депозитариями договоров. В перечне государств-участников каждого соглашения курсивом выделены названия тех государств, которые ратифицировали указанное соглашение, присоединились к нему, унаследовали участие в нем или подписали его после 1 января 2010 г.

3. Для ряда основных договоров в примечаниях приводятся оговорки, декларации или интерпретации, сделанные государствами в процессе подписания, ратификации, присоединения или преемства.

4. Государства и организации, приведенные в качестве участников, ратифицировали, присоединились или унаследовали участие в соглашениях. Бывшие самоуправляющиеся территории после приобретения государственности иногда принимали общие заявления о продолжении соблюдения всех соглашений, подписанных бывшей управляющей державой. В данном Дополнении в качестве участников приводятся только те новые государства, которые приняли неоспариваемые декларации о продолжении соблюдения или уведомили депозитариев о своем преемстве. Российская Федерация продолжает выполнение международных обязательств, принятых Советским Союзом. Сербия продолжает выполнение международных обязательств, принятых Союзным государством Сербии и Черногории.

5. За исключением особо упомянутых случаев многосторонние соглашения, приведенные в настоящем Дополнении, открыты для всех государств или для всех стран соответствующей зоны (региона). Они могут их подписать, ратифицировать, присоединиться к ним или унаследовать участие в них. Не все участники соглашений, упомянутые в настоящем Дополнении, являются членами ООН. Тайвань, хотя и не признан многими странами в качестве суверенного государства, приведен в качестве участника соглашений, которые он ратифицировал.

6. По возможности приведены ссылки (из печатных изданий или Интернета) на точные тексты договоров. Они могут быть предоставлены депозитариями, учреждениями или секретариатами, связанными с договором, или процитированы по изданию United Nation Treaty Series. Указанное издание в электронном виде размещено по адресу <<http://treaties.un.org/>>.

I. УНИВЕРСАЛЬНЫЕ ДОГОВОРЫ

Протокол о запрещении на войне удушливых, ядовитых или других подобных газов и бактериологических средств (Женевский протокол 1925 г.)

*Подписан в Женеве 17 июня 1925 г.; вступил в силу 8 февраля 1928 г.;
депозитарий – правительство Франции.*

В Протоколе говорится о том, что государства обязуются следовать запрету на применение этих вооружений в случае войны.

Участники (138):

Австрия, Албания, Алжир, Ангола, Антигуа и Барбуда, Аргентина, Австралия, Афганистан, Бангладеш, Барбадос, Бахрейн, Бельгия, Бенин, Болгария, Боливия, Бразилия, Буркина-Фасо, Бутан, Ватикан, Великобритания, Венгрия, Венесуэла, Вьетнам, Гамбия, Гана, Гватемала, Гвинея-Бисау, Германия, Гренада, Греция, Дания, Доминиканская Республика, Египет, Израиль, Индия, Индонезия, Иордания, Ирак, Иран, Ирландия, Исландия, Испания, Италия, Йемен, Кабо-Верде, Камбоджа, Камерун, Канада, Катар, Кения, Кипр, Китай, Корея (Северная), Корея (Южная), Коста-Рика, Кот-д'Ивуар, Куба, Кувейт, Лаос, Латвия, Лесото, Либерия, Ливан, Ливия, Литва, Лихтенштейн, Люксембург, Маврикий, Мадагаскар, Малави, Малайзия, Мальдивы, Мальта, Марокко, Мексика, Монако, Монголия, Непал, Нигер, Нигерия, Нидерланды, Никарагуа, Новая Зеландия, Норвегия, Пакистан, Панама, Папуа-Новая Гвинея, Парагвай, Перу, Польша, Португалия, Россия, Руанда, Румыния, Сальвадор, Саудовская Аравия, Свазиленд, Сенегал, Сент-Винсент и Гренадины, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Сербия, Сирия, Словакия, Словения, Соломоновы Острова, Судан, США, Сьерра-Леоне, Таиланд, Тайвань, Танзания, Того, Тонга, Тринидад и Тобаго, Тунис, Турция, Уганда, Украина, Уругвай, Фиджи, Филиппины, Финляндия, Франция, Хорватия, ЦАР, Чешская Республика, Чили, Швейцария, Швеция, Шри-Ланка, Эквадор, Экваториальная Гвинея, Эстония, Эфиопия, Южная Африка, Ямайка, Япония.

Примечание: При присоединении к протоколу ряд государств сделали оговорку о том, что оставляют за собой право применять химическое или биологическое оружие против государств, не являющихся участниками протокола, против коалиций, в состав которых входят государства, не являющиеся участниками Протокола, или против государства, использовавшего такое оружие в нарушение своих обязательств. Многие из этих государств отказались от таких оговорок, в частности после заключения Конвенции о биологическом и токсинном оружии 1972 г. и Конвенции о химическом оружии 1993 г., поскольку эти оговорки противоречат их обязательствам в соответствии с указанными конвенциями.

Помимо этих прямых оговорок, существуют «скрытые» оговорки, которые ряд государств, заявивших о продолжении выполнения Протокола после обретения независимости, унаследовали от своих государств-предшественников. Такие «скрытые» оговорки действуют, например, в отношении государств, получивших независимость от Франции и Великобритании до того, как последние отказались от таких оговорок или внесли в них поправки. Государства же, присоединившиеся к Протоколу (в отличие от унаследовавших участие в нем), не унаследовали подобные оговорки.

Текст протокола: Международный Комитет Красного Креста, Международное гуманитарное право, <[http://www.icrc.org/ihl.nsf/FULL/280? OpenDocument](http://www.icrc.org/ihl.nsf/FULL/280?OpenDocument)>

**Конвенция о предупреждении преступления геноцида и наказании за него
(Конвенция по геноциду)**

Принята в Париже Генеральной Ассамблеей ООН 9 декабря 1948 г.; вступила в силу 12 января 1951 г.; депозитарий – Генеральный секретарь ООН.

Согласно этой Конвенции любой акт, направленный на уничтожение, в целом или частично, национальной, этнической, расовой или религиозной группы как таковой, объявляется преступлением, подлежащим наказанию в соответствии с международным правом.

Участники (141):

Австралия, Австрия, Азербайджан, Албания*, Алжир*, Андорра, Антигуа и Барбуда, Аргентина*, Армения, Афганистан, Багамы, Бангладеш*, Барбадос, Бахрейн*, Беларусь*, Белиз, Бельгия, Болгария*, Боливия, Босния и Герцеговина, Бразилия, Буркина-Фасо, Бурунди, БЮР Македония, Великобритания, Венгрия*, Венесуэла*, Вьетнам*, Габон, Гаити, Гамбия, Гана, Гватемала, Гвинея, Германия, Гондурас, Греция, Грузия, Дания, Египет, Зимбабве, Израиль, Индия*, Иордания, Ирак, Иран, Ирландия, Исландия, Испания*, Италия, Йемен*, Казахстан, Камбоджа, Канада, Кипр, Китай*, Колумбия, Коморские Острова, Конго (Демократическая Республика), Корея (Северная), Корея (Южная), Коста-Рика, Кот-д'Ивуар, Куба, Кувейт, Кыргызстан, Лаос, Латвия, Лесото, Либерия, Ливан, Ливия, Литва, Лихтенштейн, Люксембург, Малайзия*, Мали, Мальдивы, Марокко*, Мексика, Мозамбик, Молдова, Монако, Монголия*, Мьянма*, Намибия, Непал, Нигерия, Нидерланды, Никарагуа, Новая Зеландия, Норвегия, Объединенные Арабские Эмираты, Пакистан, Панама, Папуа–Новая Гвинея, Парагвай, Перу, Польша*, Португалия*, Россия*, Руанда*, Румыния*, Сальвадор, Саудовская Аравия, Сейшельские Острова, Сенегал, Сент-Винсент и Гренадины, Сербия*, Сингапур*, Сирия, Словакия, Словения, Судан, США*, Танзания, Того, Тонга, Тринидад и Тобаго, Тунис, Турция, Уганда, Узбекистан, Украина*, Уругвай, Фиджи, Филиппины*, Финляндия, Франция, Хорватия, Черногория*, Чешская Республика, Чили, Швейцария, Швеция, Шри-Ланка, Эквадор, Эстония, Эфиопия, Южная Африка, Ямайка.

* С оговорками и (или) заявлениями.

Подписала, но не ратифицировала (1): Доминиканская Республика.

Текст Конвенции: Сборник договоров, подписанных в ООН, <http://treaties.un.org/Pages/CTC_Treaties.aspx?id=4>

Женевская конвенция (IV) о защите гражданского населения во время войны

Подписана в Женеве 12 августа 1949 г.; вступила в силу 21 октября 1950 г.; депозитарий – Федеральный совет Швейцарии.

Женевская конвенция (IV) устанавливает правила по защите гражданских лиц в зонах, охваченных военными действиями и на оккупированных территориях. Эта Конвенция была выработана в ходе Дипломатической конференции, проходившей с 21 апреля по 12 августа 1949 г. Другими конвенциями, принятыми в то же время, были: Конвенция (I) об улучшении участи раненых и больных в действующих армиях; Конвенция (II) об улучшении участи раненых, больных и лиц, потерпевших кораблекрушение в вооруженных силах на море; и Конвенция (III) об улучшении отношения к военнопленным.

Участники (194):

Австралия*, Австрия, Азербайджан, Албания*, Алжир, Ангола*, Андорра, Антигуа и Барбуда, Аргентина, Армения, Афганистан, Багамы, Бангладеш*, Барбадос*, Бахрейн, Беларусь, Белиз, Бельгия, Бенин, Болгария, Боливия, Босния и Герцеговина, Ботсвана, Бразилия, Бруней-Даруссалам, Буркина-Фасо, Бурунди, Бутан, БЮР Македония*, Вануату, Ватикан, Великобритания*, Венгрия, Венесуэла, Вьетнам*, Габон, Гаити, Гайана, Гамбия, Гана, Гватемала, Гвинея, Гвинея-Бисау*, Германия*, Гондурас, Гренада, Греция, Грузия, Дания, Джибути, Доминика, Доминиканская Республика, Египет, Замбия, Зимбабве, Израиль*, Индия, Индонезия, Иордания, Ирак, Иран*, Ирландия, Исландия, Испания, Италия, Йемен*, Кабо-Верде, Казахстан, Камбоджа, Камерун, Канада, Катар, Кения, Кипр, Кирибати, Китай*, Колумбия, Коморские Острова, Конго (Демократическая Республика), Конго (Республика), Корея (Северная)*, Корея (Южная)*, Коста-Рика, Кот-д'Ивуар, Куба, Кувейт*, Кыргызстан, Лаос, Латвия, Лесото, Либерия, Ливан, Ливия, Литва, Лихтенштейн, Люксембург, Маврикий, Мавритания, Мадагаскар, Малави, Малайзия, Мали, Мальдивы, Мальта, Марокко, Маршалловы Острова, Мексика, Микронезия, Мозамбик, Молдова, Монако, Монголия, Мьянма, Намибия, Науру, Непал, Нигер, Нигерия, Нидерланды, Никарагуа, Новая Зеландия*, Норвегия, Объединенные Арабские Эмираты, Оман, Острова Кука, Пакистан*, Палау, Панама, Папуа-Новая Гвинея, Парагвай, Перу, Польша, Португалия*, Россия*, Руанда, Румыния, Сальвадор, Самоа, Сан-Марино, Сан-Томе и Принсипи, Саудовская Аравия, Свазиленд, Сейшельские Острова, Сенегал, Сент-Винсент и Гренадины, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Сербия, Сингапур, Сирия, Словакия, Словения, Соломоновы Острова, Сомали, Судан, Суринам*, США*, Сьерра-Леоне, Таджикистан, Таиланд, Танзания, Тимор-Лешти, Того, Тонга, Тринидад и Тобаго, Тувалу, Тунис, Туркменистан, Турция, Уганда, Узбекистан, Украина*, Уругвай*, Фиджи, Филиппины, Финляндия, Франция, Хорватия, ЦАР, Чад, Черногория, Чешская Республика*, Чили, Швейцария, Швеция, Шри-Ланка, Эквадор, Экваториальная Гвинея, Эритрея, Эстония, Эфиопия, Южная Африка, Ямайка, Япония.

* С оговоркой и (или) декларацией.

Примечание: В 1989 г. Организация освобождения Палестины (ООП) сообщила депозитарию, что она приняла решение присоединиться к четырем Женевским конвенциям и протоколам от 1977 г.

Текст Конвенции: Швейцарский федеральный департамент по внешней политике, <<http://www.eda.admin.ch/eda/fr/home/topics/intla/intrea/chdep/warvic/gvaciv.html>>.

Дополнительный протокол I к Женевским конвенциям от 1949 г., касающийся защиты жертв международных вооруженных конфликтов

Дополнительный протокол II к Женевским конвенциям от 1949 г., касающийся защиты жертв вооруженных конфликтов немеждународного характера

Открыты для подписания в Берне 12 декабря 1977г.; вступили в силу 7 декабря 1978 г.; депозитарий – Совет Федерации Швейцарии.

В протоколах подтверждается, что право сторон, находящихся в международных вооруженных конфликтах и вооруженных конфликтах немеждународного характера, выбирать методы и средства ведения войны не является неограниченным, и что

запрещается применять оружие и методы ведения военных действий, способные причинить излишние повреждения или излишние страдания.

Участники Протокола I (170) и Протокола II (165): Афганистан, Албания, Алжир*, Ангола¹*, Антигуа и Барбуда, Аргентина*, Армения, Австралия*, Австрия*, Багамы, Бахрейн, Бангладеш, Барбадос, Беларусь*, Бельгия*, Белиз, Бенин, Боливия*, Босния и Герцеговина*, Ботсвана, Бразилия*, Бруней-Даруссалам, Болгария*, Буркина-Фасо*, Бурунди, Камбоджа, Камерун, Канада*, Кабо-Верде*, ЦАР, Чад, Чили*, Китай*, Колумбия*, Коморские Острова, Конго (Демократическая Республика)*, Конго (Республика), Острова Кука*, Коста-Рика*, Кот-д'Ивуар, Хорватия, Куба, Кипр*, Чешская Республика*, Дания*, Джибути, Доминика, Доминиканская Республика, Эквадор, Египет*, Сальвадор*, Экваториальная Гвинея, Эстония, Эфиопия, Фиджи, Финляндия*, Франция*, Габон, Гамбия, Грузия, Германия*, Гана, Греция*, Гренада, Гватемала, Гвинея*, Гвинея-Бисау, Гайана, Гаити, Ватикан, Гондурас, Венгрия*, Исландия*, *Ирак*¹, Ирландия*, Италия*, Ямайка, Япония*, Иордания, Казахстан, Кения, Корея (Северная)¹, Корея (Южная)*, Кувейт, Кыргызстан, Лаос*, Латвия, Ливан, Лесото, Либерия, Ливия, Лихтенштейн*, Литва*, Люксембург*, БЮР Македония*, Мадагаскар*, Малави, Мальдивы, Мали*, Мальта*, Мавритания, Маврикий*, Мексика¹, Микронезия, Молдова, Монако, Монголия*, Черногория, Мозамбик, Намибия*, Науру, Нидерланды*, Новая Зеландия*, Никарагуа, Нигер, Нигерия, Норвегия*, Оман, Палау, Панама*, Парагвай*, Перу, Филиппины², Польша*, Португалия*, Катар*, Румыния*, Россия*, Руанда*, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Сент-Винсент и Гренадины, Самоа, Сан-Марино, Сан-Томе и Принсипи, Саудовская Аравия*, Сенегал, Сербия*, Сейшельские Острова*, Сьерра-Леоне, Словакия*, Словения*, Соломоновы Острова, Южная Африка, Испания*, Судан, Суринам, Свазиленд, Швеция*, Швейцария*, Сирия*¹, Таджикистан*, Танзания, Тимор-Лешти, Того*, Тонга*, Тринидад и Тобаго*, Тунис, Туркменистан, Уганда, Великобритания*, Украина*, Объединенные Арабские Эмираты*, Уругвай*, Узбекистан, Вануату, Венесуэла, Вьетнам¹, Йемен, Замбия, Зимбабве

* С оговоркой и (или) декларацией.

¹ Участник только Протокола I.

² Участник только Протокола II.

Текст протоколов: Федеральный департамент Швейцарии по международным делам, <<http://www.eda.admin.ch/eda/fr/home/topics/intla/intrea/chdep/warvic.html>>

Договор об Антарктике

Подписан в Вашингтоне 1 декабря 1959 г.; вступил в силу 23 июня 1961 г.; депозитарий – правительство США.

В соответствии с договором Антарктика объявляется районом, который должен использоваться только в мирных целях. В Антарктике запрещены любые мероприятия военного характера, такие как создание военных баз и укреплений, проведение военных маневров, а также испытания любых видов оружия. Договор запрещает любые ядерные взрывы в Антарктике и захоронение в этом районе радиоактивных материалов. Помимо этого в договоре предусмотрено право проведения инспекций всех находящихся в Антарктике станций и сооружений в целях обеспечения соблюдения его положений.

В соответствии со ст. IX договаривающиеся стороны будут регулярно собираться на консультативные совещания с целью обмена информацией, взаимных консультаций по вопросам Антарктики, а также рекомендации своим правительствам мер, содействующих продвижению принципов и целей настоящего договора.

Договор открыт для присоединения к нему любого государства, являющегося членом ООН, или любого другого государства, которое может быть приглашено присоединиться к договору с согласия всех договаривающихся сторон, представители которых имеют право участвовать в совещаниях, предусмотренных ст. IX. Государства, демонстрирующие свой интерес к Антарктике путем осуществления там существенной научно-исследовательской деятельности, в частности создания научно-исследовательских станций, отправки научных экспедиций, получают право участвовать в консультативных совещаниях.

Участники (48): Аргентина¹, Австралия¹, Австрия, Беларусь, Бельгия¹, Бразилия¹, Болгария¹, Канада, Чили¹, Китай¹, Колумбия, Куба, Чешская Республика, Дания, Эквадор¹, Эстония, Финляндия¹, Франция¹, Германия¹, Греция, Гватемала, Венгрия, Индия¹, Италия¹, Япония¹, Корея (Северная), Корея (Южная)¹, Монако, Нидерланды¹, Новая Зеландия¹, Норвегия¹, Папуа–Новая Гвинея, Перу¹, Польша¹, Португалия, Румыния, Россия¹, Словакия, Южная Африка¹, Испания¹, Швеция¹, Швейцария, Турция, Великобритания¹, Украина¹, Уругвай¹, США¹, Венесуэла.

¹ Государство, имеющее право согласно ст. IX договора участвовать в консультативных встречах.

Текст Договора: Секретариат Договора об Антарктике, <http://www.ats.aq/e/ats_treaty.htm>

Протокол о защите окружающей среды в дополнение к Договору об Антарктике (**Мадридский протокол от 1991 г.**) вступил в силу 14 января 1998 г.

Текст Протокола: Секретариат Договора об Антарктике, <http://www.ats.aq/e/ats_protocol.htm>

Договор о запрещении испытаний ядерного оружия в атмосфере, космическом пространстве и под водой

Подписан тремя первоначальными участниками в Москве 5 августа 1963 г.;

открыт для подписания другими государствами в Лондоне, Москве и

Вашингтоне 8 августа 1963 г., вступил в силу 10 октября 1963 г.;

депозитарии – правительства Великобритании, России и США.

Договор запрещает производить любые испытательные взрывы ядерного оружия и любые другие ядерные взрывы: (а) в атмосфере; за ее пределами, включая космическое пространство; под водой, включая территориальные воды и открытое море; и (b) в любой другой среде, если такой взрыв вызывает выпадение радиоактивных осадков за пределами территориальных границ государства, под юрисдикцией или контролем которого производится такой взрыв.

Участники (125): Афганистан, Антигуа и Барбуда, Аргентина, Армения, Австралия, Австрия, Багамы, Бангладеш, Беларусь, Бельгия, Бенин, Бутан, Боливия, Босния и Герцеговина, Ботсвана, Бразилия, Болгария, Канада, Кабо-Верде, ЦАР, Чад, Чили, Колумбия, Конго (Демократическая Республика), Коста-Рика, Кот-д'Ивуар, Хорватия, Кипр, Чешская Республика, Дания, Доминиканская Республика, Эквадор, Египет, Сальвадор, Экваториальная Гвинея, Фиджи, Финляндия, Габон, Гамбия, Германия, Гана, Греция, Гватемала, Гвинея-Бисау, Гондурас, Венгрия, Исландия, Индия, Индонезия, Иран, Ирак, Ирландия, Израиль, Италия, Ямайка, Япония,

Иордания, Кения, Корея (Южная), Кувейт, Лаос, Ливан, Либерия, Ливия, Люксембург, Мадагаскар, Малави, Малайзия, Мальта, Мавритания, Маврикий, Мексика, Монголия, Марокко, Мьянма, Непал, Нидерланды, Новая Зеландия, Никарагуа, Нигер, Нигерия, Норвегия, Пакистан, Панама, Папуа-Новая Гвинея, Перу, Филиппины, Польша, Румыния, Россия, Руанда, Самоа, Сан-Марино, Сенегал, Сербия, Сейшельские Острова, Сьерра-Леоне, Сингапур, Словакия, Словения, Южная Африка, Испания, Шри-Ланка, Судан, Суринам, Свазиленд, Швеция, Швейцария, Сирия, Тайвань, Танзания, Таиланд, Того, Тонга, Тринидад и Тобаго, Тунис, Турция, Уганда, Великобритания, Украина, Уругвай, США, Венесуэла, Йемен, Замбия.

Подписали, но не ратифицировали (11): Алжир, Буркина-Фасо, Бурунди, Камерун, Эфиопия, Гаити, Мали, Парагвай, Португалия, Сомали, Вьетнам.

Текст Договора: ООН, Сборник договоров, т. 480 (1963)

Договор о принципах деятельности государства по исследованию и использованию космического пространства, включая Луну и другие небесные тела (Договор о Космосе)

Открыт для подписания в Лондоне, Москве и Вашингтоне 27 января 1967 г.; вступил в силу 10 октября 1967 г.; депозитарии – правительства Великобритании, России и США.

Договор запрещает выводить на орбиту Земли любые объекты с ядерным оружием и любыми другими видами оружия массового уничтожения, устанавливать такое оружие на небесных телах и размещать такое оружие в космическом пространстве каким-либо иным образом. Также запрещается создание на небесных телах военных баз, сооружений и укреплений, испытание любых типов оружия и проведение военных маневров.

Участники (108): Афганистан, Алжир, Антигуа и Барбуда, Аргентина, Австралия, Австрия, Багамы, Бангладеш, Барбадос, Беларусь, Бельгия, Бенин, Бразилия, Бруней-Даруссалам, Болгария, Буркина-Фасо, Канада, Чили, Китай, Куба, Кипр, Чешская Республика, Дания, Доминика, Доминиканская Республика, Эквадор, Египет, Сальвадор, Экваториальная Гвинея, Фиджи, Финляндия, Франция, Германия, Греция, Гренада, Гвинея-Бисау, Венгрия, Исландия, Индия, Индонезия, Ирак, Ирландия, Израиль, Италия, Ямайка, Япония, Казахстан, Кения, Корея (Южная), Кувейт, Лаос, Ливан, Ливия, Люксембург, Мадагаскар, Мали, Маврикий, Мексика, Монголия, Черногория, Марокко, Мьянма, Непал, Нидерланды, Новая Зеландия, Нигер, Нигерия, Норвегия, Пакистан, Папуа-Новая Гвинея, Перу, Польша, Португалия, Румыния, Россия, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Сент-Винсент и Гренадины, Сан-Марино, Саудовская Аравия, Сейшельские Острова, Сьерра-Леоне, Сингапур, Словакия, Соломоновы Острова, Южная Африка, Испания, Шри-Ланка, Свазиленд, Швеция, Швейцария, Сирия, Тайвань, Таиланд, Того, Тонга, Тунис, Турция, Уганда, Великобритания, Украина, Объединенные Арабские Эмираты, Уругвай, США, Венесуэла, Вьетнам, Йемен, Замбия.

Подписали, но не ратифицировали (27): Боливия, Ботсвана, Бурунди, Камерун, ЦАР, Колумбия, Конго (Демократическая Республика), Конго (Республика), Эфиопия, Гамбия, Гана, Гайана, Гаити, Ватикан, Гондурас, Иран, Иордания, Лесото, БЮР Македония, Малайзия, Никарагуа, Панама, Филиппины, Руанда, Сербия, Сомали, Тринидад и Тобаго.

Текст Договора: ООН. Сборник договоров, т. 610 (1967).

Договор о нераспространении ядерного оружия (ДНЯО)

Открыт для подписания в Лондоне, Москве и Вашингтоне 1 июля 1968 г.; вступил в силу 5 марта 1970 г.; депозитарии – правительства Великобритании, России и США.

Договор запрещает обладающим ядерным оружием государствам (определены в договоре как государства, которые произвели и взорвали ядерное оружие или другое ядерное взрывное устройство до 1 января 1967 г.) передавать кому бы то ни было ядерное оружие или другие ядерные взрывные устройства, а также контроль над таким оружием или взрывными устройствами ни прямо, ни косвенно; равно как никоим образом не помогать, не поощрять и не побуждать какое-либо не обладающее ядерным оружием государство к производству или к приобретению каким-либо иным способом ядерного оружия или других ядерных взрывных устройств. Он также запрещает не обладающим ядерным оружием государствам принимать передачи от кого бы то ни было, равно как производить или приобретать каким-либо образом ядерное оружие или другие взрывные ядерные устройства. Участники Договора обязуются способствовать обмену оборудованием, материалами, научной и технической информацией об использовании ядерной энергии в мирных целях и обеспечивать, чтобы потенциальные блага от любого мирного применения ядерных взрывов были доступны не обладающим ядерным оружием государствам – участникам настоящего договора. Они также обязуются в духе доброй воли вести переговоры об эффективных мерах по прекращению гонки ядерных вооружений в ближайшем будущем и ядерному разоружению, а также о Договоре о всеобщем и полном разоружении.

Не обладающие ядерным оружием государства обязуются заключить с Международным агентством по атомной энергии (МАГАТЭ) соглашения о гарантиях недопущения переключения ядерной энергии с мирного применения на ядерное оружие или другие ядерные взрывные устройства. В дополнение к соглашениям и в порядке усиления принимаемых мер в 1977 году был одобрен Типовой протокол; государства подписали с МАГАТЭ Дополнительные протоколы о гарантиях.

Конференция по рассмотрению действия и продлению ДНЯО, созванная в 1995 г., приняла решение о том, что Договор должен остаться в силе бессрочно.

Участники (190): Афганистан¹, Албания¹, Алжир¹, Андорра, Ангола, Антигуа и Барбуда¹, Аргентина¹, Армения¹, Австралия¹, Австрия¹, Азербайджан¹, Багамы¹, Бахрейн, Бангладеш¹, Барбадос¹, Беларусь¹, Бельгия¹, Белиз¹, Бенин, Бутан¹, Боливия¹, Босния и Герцеговина¹, Ботсвана, Бразилия¹, Бруней-Даруссалам¹, Болгария¹, Буркина-Фасо¹, Бурунди, Камбоджа¹, Камерун¹, Канада¹, Кабо-Верде, ЦАР, Чад, Чили¹, Китай¹, Колумбия, Коморские Острова, Конго (Демократическая Республика)¹, Конго (Республика), Коста-Рика¹, Кот-д'Ивуар¹, Хорватия¹, Куба¹, Кипр¹, Чешская Республика¹, Дания¹, Джибути, Доминика¹, Доминиканская Республика¹, Эквадор¹, Египет¹, Сальвадор¹, Экваториальная Гвинея, Эритрея, Эстония¹, Эфиопия¹, Фиджи¹, Финляндия¹, Франция¹, Габон, Гамбия¹, Грузия, Германия¹, Гана¹, Греция¹, Гренада¹, Гватемала¹, Гвинея, Гвинея-Бисау, Гайана¹, Гаити, Ватикан¹, Гондурас¹, Венгрия¹, Исландия¹, Индонезия¹, Иран¹, Ирак¹, Ирландия¹, Италия¹, Ямайка¹, Япония¹, Иордания¹, Казахстан¹, Кения, Кирибати¹, Корея (Южная)¹, Кувейт¹, Кыргызстан¹, Лаос¹, Латвия¹, Ливан¹, Лесото¹, Либерия, Ливия¹, Лихтенштейн¹, Литва¹, Люксембург¹, Македония¹ (бывшая югославская Республика), Ма-

дагаскар¹, Малави¹, Малайзия¹, Мальдивы¹, Мали¹, Мальта¹, Маршалловы Острова, Мавритания, Маврикий¹, Мексика¹, Микронезия, Молдова, Монако¹, Монголия¹, Черногория, Марокко¹, Мозамбик, Мьянма¹, Намибия¹, Науру¹, Непал¹, Нидерланды¹, Новая Зеландия¹, Никарагуа¹, Нигер, Нигерия¹, Норвегия¹, Оман, Палау, Панама, Папуа-Новая Гвинея¹, Парагвай¹, Перу¹, Филиппины¹, Польша¹, Португалия¹, Катар, Румыния¹, Россия¹, Руанда, Сент-Китс и Невис¹, Сент-Люсия¹, Сент-Винсент и Гренадины¹, Самоа¹, Сан-Марино¹, Сан-Томе и Принсипи, Саудовская Аравия, Сенегал¹, Сербия¹, Сейшельские Острова¹, Сьерра-Леоне, Сингапур¹, Словакия¹, Словения¹, Соломоновы Острова¹, Сомали, Южная Африка¹, Испания¹, Шри-Ланка¹, Судан¹, Суринам¹, Свазиленд¹, Швеция¹, Швейцария¹, Сирия¹, Тайвань, Таджикистан¹, Танзания¹, Таиланд¹, Тимор-Лешти, Того, Тонга¹, Тринидад и Тобаго¹, Тунис¹, Турция¹, Туркменистан, Тувалу¹, Уганда, Великобритания¹, Украина¹, Объединенные Арабские Эмираты¹, Уругвай¹, США¹, Узбекистан¹, Вануату, Венесуэла¹, Вьетнам¹, Йемен¹, Замбия¹, Зимбабве¹.

¹ Участник, заключивший соглашение с МАГАТЭ о гарантиях в соответствии с ДНЯО или обладающее ядерным оружием государство, заключившее соглашение о гарантиях с МАГАТЭ на добровольных началах.

Текст Договора: Международное агентство по атомной энергии, INFCIRC/140, 22 апреля 1970 г., <<http://www.iaea.org/Publications/Documents/Treaties/npt.html>>

Дополнительные протоколы о гарантиях вступили в силу для 105 государств: Афганистан, Албания, Ангола, Армения, Австралия, Австрия, Азербайджан, Бангладеш, Бельгия, Ботсвана, Болгария, Буркина-Фасо, Бурунди, Канада, ЦАР, Чад, Чили, Китай, Колумбия, Коморские Острова, Конго (Демократическая Республика), Доминиканская Республика, Хорватия, Куба, Кипр, Чешская Республика, Дания, Эквадор, Сальвадор, Эстония, ЕВРАТОМ, Фиджи, Финляндия, Франция, Габон, Грузия, Германия, Гана, Греция, Гватемала, Гаити, Ватикан, Венгрия, Исландия, Индонезия, Ирландия, Италия, Ямайка, Япония, Иордания, Казахстан, Кения, Корея (Южная), Кувейт, Латвия, Лесото, Ливия, Литва, Люксембург, БЮР Македония, Мадагаскар, Малави, Мали, Мальта, Маршалловы Острова, Мавритания, Маврикий, Монако, Монголия, Нидерланды, Новая Зеландия, Никарагуа, Нигер, Нигерия, Норвегия, Палау, Панама, Парагвай, Перу, Филиппины, Польша, Португалия, Румыния, Россия, Руанда, Сейшельские Острова, Сингапур, Словакия, Словения, Южная Африка, Испания, Свазиленд, Швеция, Швейцария, Таджикистан, Танзания, Турция, Туркменистан, Уганда, Великобритания, Украина, Объединенные Арабские Эмираты, Уругвай, США, Узбекистан.

Примечание: 6 февраля 2007 г. Иран информировал МАГАТЭ, что он больше не будет действовать в соответствии с положениями Дополнительного протокола о гарантиях, который он не ратифицировал. Тайвань, хотя он не подписал соглашение о гарантиях, согласился принять меры, предусмотренные принятым в 1997 г. Типовым Дополнительным протоколом о гарантиях.

Текст Типового Дополнительного протокола о гарантиях: Международное агентство по атомной энергии, INFCIRC/540 (corrected), сентябрь 1977 г.; <http://www.iaea.org/Publications/Factsheets/English/sg_overview.html>.

**Договор о запрещении размещения на дне морей и океанов и в их недрах ядерного оружия и других видов оружия массового уничтожения
(Договор о морском дне)**

Открыт для подписания в Лондоне, Москве и Вашингтоне 11 февраля 1971 г.; вступил в силу 18 мая 1972 г.; депозитарии – правительства Великобритании, России и США.

Договор запрещает устанавливать и размещать на дне морей и океанов и в их недрах за внешним 12-мильным пределом зоны морского дна какое-либо ядерное оружие или другие виды оружия массового уничтожения, а также сооружения, пусковые установки и любые другие устройства, специально предназначенные для хранения, испытания или применения такого оружия.

Участники (97): Афганистан, Алжир, Антигуа и Барбуда, Аргентина, Австралия, Австрия, Багамы, Беларусь, Бельгия, Бенин, Босния и Герцеговина, Ботсвана, Бразилия¹, Болгария, Канада², Кабо-Верде, ЦАР, Китай, Конго (Республика), Кот-д'Ивуар, Хорватия, Куба, Кипр, Чешская Республика, Дания, Доминиканская Республика, Экваториальная Гвинея, Эфиопия, Финляндия, Германия, Гана, Греция, Гватемала, Гвинея-Бисау, Венгрия, Исландия, Индия³, Иран, Ирак, Ирландия, Италия⁴, Ямайка, Япония, Иордания, Корея (Южная), Лаос, Латвия, Лесото, Ливия, Лихтенштейн, Люксембург, Малайзия, Мальта, Маврикий, Мексика⁵, Монголия, Черногория, Марокко, Непал, Нидерланды, Новая Зеландия, Никарагуа, Нигер, Норвегия, Панама, Филиппины, Польша, Португалия, Катар, Румыния, Россия, Руанда, Сент-Китс и Невис, Сент-Винсент и Гренадины, Сан-Томе и Принсипи, Саудовская Аравия, Сербия⁶, Сейшельские Острова, Сингапур, Словакия, Словения, Соломоновы Острова, Южная Африка, Испания, Свазиленд, Швеция, Швейцария, Тайвань, Того, Тунис, Турция⁷, Великобритания, Украина, США, Вьетнам⁸, Йемен, Замбия.

¹ Бразилия считает, что слово «наблюдение», присутствующее в п. I ст. III Договора относится только к наблюдению, которое свойственно нормальному порядку навигации в соответствии с международным правом.

² Канада заявила, что п. I ст. I не может рассматриваться как указание, что любое государство имеет право устанавливать и размещать любое оружие, не запрещенное п. I ст. I на дне морей и океанов и в их недрах за пределами национальной юрисдикции, или как установление какого-либо ограничения принципа, что эта область дна морей и океанов и их недр должна быть сохранена для исключительно мирных целей. Ст. I, II и III не могут рассматриваться как указание на то, что любое государство, кроме прибрежного, имеет какое-либо право устанавливать и размещать любое оружие, не запрещенное в п. I ст. I, на континентальном шельфе или в его недрах, принадлежащих этому прибрежному государству, вне внешней границы зоны морского дна, упомянутой в ст. I и определенной в ст. II. Ст. III не может рассматриваться как указание на какие-либо ограничения прав прибрежного государства, совместимых с его исключительными суверенными правами относительно континентального шельфа, осуществлять проверки и инспекции или производить удаление любого оружия, сооружения, установки, устройства или прибора, установленных или размещенных на континентальном шельфе или в его недрах, принадлежащих этому прибрежному государству, вне внешней границы зоны морского дна, упомянутой в ст. I и определенной в ст. II.

³ Присоединение Индии основано на ее позиции, что она имеет полные и исключительные права на континентальный шельф, примыкающий к ее территории и вне ее территориальных вод, и на его недра. Поэтому не может быть какого-либо ограничения суверенного права Индии как прибрежного государства проверять, инспектировать, удалять или уничтожать любое оружие, прибор, сооружение, установку или устройство, которые могли быть

установлены или размещены на ее континентальном шельфе или в его недрах какой-либо другой страной, или предпринимать иные шаги, которые будут сочтены необходимыми для обеспечения ее безопасности.

⁴ Италия заявила, *inter alia*, что в случае соглашений по дальнейшим мерам в области разоружения, направленных на предотвращение гонки вооружений на дне морей и океанов и в их недрах, вопрос определения границ области, в пределах которой эти меры найдут применение, должен рассматриваться и решаться отдельно в каждом случае в зависимости от характера мер, которые предполагается принять.

⁵ Мексика заявила, что Договор не может рассматриваться как подразумевающий, что государство имеет право размещать оружие массового уничтожения, вооружение или военное снаряжение любого типа на континентальном шельфе Мексики. Она оставляет за собой право проверять, инспектировать, удалять или уничтожать любое оружие, сооружение, установку, прибор или оборудование, размещенные на ее континентальном шельфе, включая ядерное оружие или другое оружие массового уничтожения.

⁶ В 1974 г. посол Югославии передал государственному секретарю США ноту, в которой говорится, что, по мнению правительства Югославии, п. I ст. III Договора должен толковаться таким образом, что государство, осуществляющее свое право в соответствии с этой статьей, обязано уведомлять заранее прибрежное государство в том случае, если его наблюдения должны проводиться «в пределах участка моря, простирающегося над континентальным шельфом упомянутого государства». США возразили против поправки Югославии, которую они рассматривают как несовместимую с предметом и целями Договора.

⁷ Турция заявила, что положения ст. II не могут использоваться государством-участником в поддержку требований, не относящихся к разоружению. Вследствие этого ст. II не может рассматриваться как установление связи с Конвенцией ООН по морскому праву. Кроме того, никакое положение Договора о морском дне не дает государству-участнику право милитаризовать зоны, которые были демилитаризованы в соответствии с другими международными документами. Договор также не может рассматриваться как дающий прибрежным или другим государствам право размещать ядерное оружие или другое оружие массового уничтожения на континентальном шельфе демилитаризованной территории.

⁸ Вьетнам заявил, что никакое положение Договора не должно толковаться таким образом, чтобы это противоречило правам прибрежных государств в отношении их континентального шельфа, включая право принимать меры для обеспечения их безопасности.

Подписали, но не ратифицировали (20): Боливия, Бурунди, Камбоджа, Камерун, Колумбия, Коста-Рика, Гамбия, Гвинея, Гондурас, Ливан, Либерия, Мадагаскар, Мали, Мьянма, Парагвай, Сенегал, Сьерра-Леоне, Судан, Танзания, Уругвай.

Текст Договора: ООН. Сборник договоров, т. 955 (1974).

Конвенция о запрещении разработки, производства и накопления запасов бактериологического (биологического) и токсинного оружия и об их уничтожении (КБТО)

Открыта для подписания в Лондоне, Москве и Вашингтоне 10 апреля 1972 г.; вступила в силу 26 марта 1975 г.; депозитариус – правительства Великобритании, России и США.

Конвенция запрещает разрабатывать, производить, накапливать или приобретать каким-либо иным образом и сохранять микробиологические или другие биологические агенты или токсины, каковы бы ни были их происхождение или метод производства, таких видов и в таких количествах, которые не имеют назначения для профилактических, защитных или других мирных целей, а также оружие, оборудование или средства доставки, предназначенные для использования таких агентов

или токсинов во враждебных целях, либо в вооруженных конфликтах. Уничтожение или переключение на мирные цели агентов, токсинов, оружия, оборудования и средств доставки, которыми обладают государства-участники, должны быть осуществлены не позднее девяти месяцев после вступления Конвенции в силу. Участники Конвенции ежегодно проводят политические и технические совещания для содействия ее выполнению. Участники запланированной на 2011 г. Седьмой Конференции по рассмотрению действия КБТО обсудят вопрос о дальнейших мерах по укреплению режима Конвенции.

Участники (164): Афганистан, Албания, Алжир, Антигуа и Барбуда, Аргентина, Армения, Австралия, Австрия*, Азербайджан, Багамы, Бахрейн*, Бангладеш, Барбадос, Беларусь, Бельгия, Белиз, Бенин, Бутан, Боливия, Босния и Герцеговина, Ботсвана, Бразилия, Бруней-Даруссалам, Болгария, Буркина-Фасо, Камбоджа, Канада, Кабо-Верде, Чили, Китай*, Колумбия, Конго (Демократическая Республика), Конго (Республика), Острова Кука, Коста-Рика, Хорватия, Куба, Кипр, Чешская Республика*, Дания, Доминика, Доминиканская Республика, Эквадор, Сальвадор, Экваториальная Гвинея, Эстония, Эфиопия, Фиджи, Финляндия, Франция, Габон, Гамбия, Грузия, Германия, Гана, Греция, Гренада, Гватемала, Гвинея-Бисау, Ватикан, Гондурас, Венгрия, Исландия, Индия*, Индонезия, Иран, Ирак, Ирландия*, Италия, Ямайка, Япония, Иордания, Казахстан, Кения, Корея (Северная), Корея (Южная)*, Кувейт*, Кыргызстан, Лаос, Латвия, Ливан, Лесото, Ливия, Лихтенштейн, Литва, Люксембург, БЮР Македония, Мадагаскар, Малайзия*, Мальдивы, Мали, Мальта, Маврикий, Мексика*, Молдова, Монако, Монголия, Черногория, Марокко, Нидерланды, Новая Зеландия, Никарагуа, Нигер, Нигерия, Норвегия, Оман, Пакистан, Палау, Панама, Папуа-Новая Гвинея, Парагвай, Перу, Филиппины, Польша, Португалия, Катар, Румыния, Россия, Руанда, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Сент-Винсент и Гренадины, Сан-Марино, Сан-Томе и Принсипи, Саудовская Аравия, Сенегал, Сербия, Сейшельские Острова, Сьерра-Леоне, Сингапур, Словакия*, Словения, Соломоновы Острова, Южная Африка, Испания, Шри-Ланка, Судан, Суринам, Свазиленд, Швеция, Швейцария*, Тайвань, Таджикистан, Таиланд, Тимор-Лешти, Того, Тонга, Тринидад и Тобаго, Тунис, Турция, Туркменистан, Уганда, Великобритания*, Украина, Объединенные Арабские Эмираты, Уругвай, США, Узбекистан, Вануату, Венесуэла, Вьетнам, Йемен, Замбия, Зимбабве.

* С оговоркой и (или) декларацией.

Подписали, но не ратифицировали (13): Бурунди, ЦАР, Кот-д'Ивуар, Египет, Гайана, Гаити, Либерия, Малави, Мьянма, Непал, Сомали, Сирия, Танзания.

Текст Договора: ООН. Сборник текстов договоров, т. 1015 (1976).

Конвенция о запрещении военного или любого иного враждебного использования средств воздействия на природную среду (Конвенция ЭНМОД)

Открыта для подписания в Женеве 18 мая 1977 г.; вступила в силу 5 октября 1978 г.; депозитарий – Генеральный секретарь ООН.

Конвенция запрещает военное или любое иное враждебное использование средств воздействия на природную среду, которые имеют широкие долгосрочные или серьезные последствия в качестве способов разрушения, нанесения ущерба или причинения вреда любому другому государству-участнику. Термин «средства воздействия на природную среду» относится к любым средствам изменения – путем

преднамеренного управления природными процессами – динамики, состава и структуры Земли, включая ее биоту, литосферу, гидросферу и атмосферу или космическое пространство. Термины «широкие» и «долгосрочные» и «серьезные» последствия определяются договоренностями, достигнутыми во время переговоров, но не включенными в текст Конвенции.

Участники (74): Афганистан, Алжир, Антигуа и Барбуда, Аргентина, Армения, Австралия, Австрия, Бангладеш, Беларусь, Бельгия, Бенин, Бразилия, Болгария, Канада, Кабо-Верде, Чили, Китай*, Коста-Рика, Куба, Кипр, Чешская Республика, Дания, Доминика, Египет, Финляндия, Германия, Гана, Греция, Гватемала, *Гондурас*, Венгрия, Индия, Ирландия, Италия, Япония, Казахстан, Корея (Северная), Корея (Южная)*, Кувейт, Литва, Лаос, Малави, Маврикий, Монголия, Нидерланды*, Новая Зеландия, Никарагуа, Нигер, Норвегия, Пакистан, Панама, Папуа-Новая Гвинея, Польша, Румыния, Россия, Сент-Люсия, Сент-Винсент и Гренадины, Сан-Томе и Принсипи, Словакия, Словения, Соломоновы Острова, Испания, Шри-Ланка, Швеция, Швейцария, Таджикистан, Тунис, Великобритания, Украина, Уругвай, США, Узбекистан, Вьетнам, Йемен.

* С декларацией.

Подписали, но не ратифицировали (16): Боливия, Конго (Демократическая Республика), Эфиопия, Ватикан, Исландия, Иран, Ирак, Ливан, Либерия, Люксембург, Марокко, Португалия, Сьерра-Леоне, Сирия, Турция, Уганда.

Текст Конвенции: ООН. Сборник договоров. <http://www.treaties.un.org/pages/CTC_Treaties.aspx?id=26>.

Конвенция о физической защите ядерных материалов и ядерного оборудования

Первоначальная Конвенция открыта для подписания в Вене и Нью-Йорке 3 марта 1980 г.; вступила в силу 8 февраля 1987 г. Поправки включены в 2005 г.; депозитарий – генеральный директор МАГАТЭ.

Поправки к Конвенции обязывают государств-участников защищать ядерный материал и оборудование, используемые в мирных целях, как в местах хранения, так и находящиеся в процессе транспортировки. Поправки будут действовать через 30 дней после того, как они будут ратифицированы, приняты или одобрены двумя третями стран – участников Конвенции.

Участники первоначальной, Конвенции (145): Афганистан, Албания, Алжир*, Андорра*, Антигуа и Барбуда, Аргентина*, Армения, Австралия, Австрия*, Азербайджан*, Багамы, Бангладеш, *Бахрейн**, Беларусь, Бельгия*, Боливия, Босния и Герцеговина, Ботсвана, Бразилия, Болгария, Буркина-Фасо, Камбоджа, Камерун, Канада, Кабо-Верде, ЦАР, Чили, Китай*, Колумбия, Коморские Острова, Конго (Демократическая Республика), Коста-Рика, Хорватия, Куба*, Кипр*, Чешская Республика, Дания, Джибути, Доминика, Доминиканская Республика, Эквадор, Сальвадор*, Экваториальная Гвинея, Эстония, ЕВРАТОМ*, Фиджи, Финляндия*, Франция*, Габон, Грузия, Германия, Гана, Греция*, Гренада, Гватемала*, Гвинея, Гвинея-Бисау, Гайана, Гондурас, Венгрия, Исландия, Индия*, Индонезия*, Ирландия*, Израиль*, Италия*, Ямайка, Япония, Иордания*, Казахстан, Кения, Корея (Южная)*, Кувейт*, *Лаос**, Латвия, Ливан, *Лесото*, Ливия, Лихтенштейн, Литва, Люксембург*, БЮР Македония, Мадагаскар, Мали, Мальта, Маршалловы Острова, Мавритания, Мексика, Молдова, Монако, Монголия, Черногория,

Марокко, Мозамбик*, Намибия, Науру, Нидерланды*, Новая Зеландия, Никарагуа, Нигер, Нигерия, Ниуэ, Норвегия*, Оман*, Пакистан*, Палау, Панама, Парагвай, Перу*, Филиппины, Польша, Португалия*, Катар*, Румыния*, Россия*, Руанда, Сент-Китс и Невис, Саудовская Аравия*, Сенегал, Сербия, Сейшельские Острова, Словакия, Словения, Южная Африка*, Испания*, Судан, Свазиленд, Швеция*, Швейцария*, Таджикистан, Танзания, Того, Тонга, Тринидад и Тобаго, Тунис, Турция*, Туркменистан, Уганда, Великобритания*, Украина, Объединенные Арабские Эмираты, Уругвай, США, Узбекистан, Йемен.

* С оговоркой и (или) декларацией.

Подписали, но не ратифицировали (1): Гаити

Текст Конвенции: Международное агентство по атомной энергии, INF/CIRC/274/Rev.1, май 1980 г., <<http://www.iaea.org/Publications/Documents/Conventions/cppnm.html>>

Передали депозитарию измененную Конвенцию с ратификацией, принятием, одобрением (45): Алжир, Антигуа и Барбуда, Австралия, Австрия, Бахрейн, Босния и Герцеговина, Болгария, Чили, Китай, Хорватия, Чешская Республика, Дания*, Эстония, Фиджи, Габон, Германия, Венгрия, Индия, Индонезия, Иордания, Кения, Латвия, Ливия, Лихтенштейн, Литва, Мали, Мавритания, Молдова, Науру, Нигер, Нигерия, Норвегия, Польша, Португалия, Румыния, Россия, Сейшельские Острова, Словения, Испания, Швейцария, Тунис, Туркменистан, Великобритания, Украина, Объединенные Арабские Эмираты.

* С оговоркой и (или) декларацией.

Текст с поправками: МАГАТЭ, Совет управляющих, GOV/INF/2005/10-GC (49)/INF/6, 6 сентября 2005 г., <<http://www.iaea.org/Publications/Documents/Conventions/cppnm.html>>

Конвенция о запрещении или ограничении военного применения конкретных видов обычного оружия, которые могут считаться наносящими чрезмерные повреждения или имеющими неизбирательное действие (Конвенция о «негуманных» видах оружия)

Конвенция с Протоколами I, II и III была открыта для подписания в Нью-Йорке 10 апреля 1981 г.; вступила в силу 2 декабря 1983 г.; депозитарий – Генеральный секретарь ООН.

Конвенция представляет собой «зонтичный договор», предусматривающий заключение конкретных соглашений в форме протоколов. Чтобы стать участником Конвенции, государство должно ратифицировать минимум два первоначальных протокола.

Поправка к ст. I первоначальной Конвенции открыта для подписания в Женеве 21 ноября 2001 г. Она расширяет сферу применения во внутренних вооруженных конфликтах. Измененная Конвенция вступила в силу 18 мая 2004 г.

Протокол I запрещает применять любое оружие, основное действие которого заключается в нанесении повреждений осколками, которые не обнаруживаются в человеческом теле с помощью рентгеновских лучей.

Протокол II запрещает или ограничивает применение мин, мин-ловушек и других устройств.

Измененный протокол II, вступивший в силу 3 декабря 1998 г., усиливает ограничения в отношении противопехотных мин.

Протокол III ограничивает применение зажигательного оружия.

Протокол IV, вступивший в силу 30 июля 1998 г., запрещает применение лазерного оружия, предназначенного для того, чтобы вызвать постоянную слепоту человека, не использующего оптические приборы.

Протокол V, вступивший в силу 12 ноября 2006 г., признает необходимость определенных мер, чтобы минимизировать риск и последствия, связанные с взрывоопасными пережитками войны.

Участники Конвенции и протоколов (114): Албания, Антигуа и Барбуда, Аргентина*, Австралия, Австрия, Бангладеш, Беларусь, Бельгия, Бенин¹, Боливия, Босния и Герцеговина, Бразилия, Болгария, Буркина-Фасо, Камбоджа, Камерун, Канада*, Кабо-Верде, Чили¹, Китай*, Колумбия, Коста-Рика, Хорватия, Куба, Кипр*, Чешская Республика, Дания, Джибути, Доминиканская Республика, Эквадор, Сальвадор, Эстония¹, Финляндия, Франция*, Габон¹, Грузия, Германия, Греция, Гватемала, Гвинея-Бисау, Ватикан*, Гондурас, Венгрия, Исландия, Индия, Ирландия, Израиль*², Италия*, Ямайка¹, Япония, Иордания¹, Казахстан¹, Корея (Южная)³, Лаос, Латвия, Лесото, Либерия, Лихтенштейн, Литва¹, Люксембург, БЮР Македония, Мадагаскар, Мальдивы¹, Мали, Мальта, Маврикий, Мексика, Молдова, Монако³, Монголия, Черногория, Марокко⁴, Науру, Нидерланды*, Новая Зеландия, Никарагуа¹, Нигер, Норвегия, Пакистан, Панама, Парагвай, Перу¹, Филиппины, Польша, Португалия, Катар¹, Румыния*, Россия, Сент-Винсент и Гренадины, Саудовская Аравия¹, Сенегал⁵, Сербия, Сейшельские Острова, Сьерра-Леоне¹, Словакия, Словения, Южная Африка, Испания, Шри-Ланка, Швеция, Швейцария, Таджикистан, Того, Тунис, Турция*³, Туркменистан², Уганда, Великобритания*, Украина, Объединенные Арабские Эмираты¹, Уругвай, США*, Узбекистан, Венесуэла.

* С оговоркой и (или) декларацией.

¹ Участник только Протоколов I и III.

² Участник только Протоколов I и II.

³ Участник только Протокола I.

⁴ Участник только Протокола II.

⁵ Участник только Протокола III.

Подписали, но не ратифицировали первоначальную Конвенцию и первоначальные протоколы (5): Афганистан, Египет, Нигерия, Судан, Вьетнам.

Участники Конвенции с поправками и первоначальных протоколов (74): Албания, Аргентина, Австралия, Австрия, Беларусь, Бельгия, Босния и Герцеговина, Болгария, Буркина-Фасо, Канада, Чили, Китай, Колумбия, Коста-Рика, Хорватия, Куба, Чешская Республика, Дания, Доминиканская Республика, Эквадор, Сальвадор, Эстония, Финляндия, Франция, Грузия, Германия, Греция, Гватемала, Гвинея-Бисау, Ватикан*, Венгрия, Исландия, Индия, Ирландия, Италия, Ямайка, Япония, Корея (Южная), Латвия, Либерия, Лихтенштейн, Литва, Люксембург, БЮР Македония, Мальта, Мексика*, Молдова, Черногория, Нидерланды, Новая Зеландия, Никарагуа, Нигер, Норвегия, Панама, Парагвай, Перу, Польша, Португалия, Румыния, Россия, Сербия, Сьерра-Леоне, Словакия, Словения, Испания, Шри-Ланка, Швеция, Швейцария, Тунис, Турция, Великобритания, Украина, Уругвай, США.

Участники измененного Протокола II (96): Албания, Аргентина, Австралия, Австрия*, Бангладеш, Беларусь*, Бельгия*, Боливия, Босния и Герцеговина, Бразилия, Болгария, Буркина-Фасо, Камбоджа, Камерун, Канада, Кабо-Верде, Чили, Китай*, Колумбия, Коста-Рика, Хорватия, Кипр, Чешская Республика, Дания*, Доминиканская Республика, Эквадор, Сальвадор, Эстония, Финляндия*, Франция*,

Габон, Грузия, Германия*, Греция*, Гватемала, Гвинея-Бисау, Ватикан, Гондурас, Венгрия*, Исландия, Индия, Ирландия*, Израиль*, Италия*, Ямайка, Япония, Иордания, Корея (Южная)*, Латвия, Либерия, Лихтенштейн*, Литва, Люксембург, БЮР Македония, Мадагаскар, Мальдивы, Мали, Мальта, Молдова, Монако, Марокко, Науру, Нидерланды*, Новая Зеландия, Никарагуа, Нигер, Норвегия, Пакистан*, Панама, Парагвай, Перу, Филиппины, Польша, Португалия, Румыния, Россия*, *Сент-Винсент и Гренадины*, Сенегал, Сейшельские Острова, Сьерра-Леоне, Словакия, Словения, Южная Африка*, Испания, Шри-Ланка, Швеция, Швейцария, Таджикистан, Тунис, Турция, Туркменистан, Великобритания*, Украина*, Уругвай, США*, Венесуэла.

Участники Протокола IV (100): Албания, *Антигуа и Барбуда*, Аргентина, Австралия*, Австрия*, Бангладеш, Беларусь, Бельгия*, Боливия, Босния и Герцеговина, Бразилия, Болгария, Буркина-Фасо, Камбоджа, Камерун, Канада*, Кабо-Верде, Чили, Китай, Колумбия, Коста-Рика, Хорватия, Кипр, Чешская Республика, Дания, *Доминиканская Республика*, Эквадор, Сальвадор, Эстония, Финляндия, Франция, *Габон*, Грузия, Германия*, Греция*, Гватемала, Гвинея-Бисау, Ватикан, Гондурас, Венгрия, Исландия, Индия, Ирландия*, Израиль*, Италия*, Ямайка, Япония, Казахстан, Латвия, Либерия, Лихтенштейн*, Литва, Люксембург, БЮР Македония, Мадагаскар, Мальдивы, Мали, Мальта, Маврикий, Мексика, Молдова, Монголия, Черногория, Марокко, Науру, Нидерланды*, Новая Зеландия, Никарагуа, Нигер, Норвегия, Пакистан, Панама, Парагвай, Перу, Филиппины, Польша*, Португалия, Катар, Румыния, Россия, *Сент-Винсент и Гренадины*, Саудовская Аравия, Сербия, Сейшельские Острова, Сьерра-Леоне, Словакия, Словения, Южная Африка*, Испания, Шри-Ланка, Швеция*, Швейцария*, Таджикистан, Тунис, Турция, Великобритания*, Украина, Уругвай, США*, Узбекистан.

Участники Протокола V (72): Албания, Австралия, Австрия, Беларусь, *Бельгия*, Босния и Герцеговина, Бразилия, Болгария, Канада, Чили, *Китай**, Коста-Рика, Хорватия, *Кипр*, Чешская Республика, Дания, Эквадор, Сальвадор, Эстония, Финляндия, Франция, *Габон*, Грузия, Германия, Гватемала, Гвинея-Бисау, Ватикан*, *Гондурас*, Венгрия, Исландия, Индия, Ирландия, *Италия*, Ямайка, Корея (Южная), Латвия, Либерия, Лихтенштейн, Литва, Люксембург, БЮР Македония, Мадагаскар, Мали, Мальта, Молдова, Нидерланды, Новая Зеландия, Никарагуа, Норвегия, *Панама*, Пакистан, Парагвай, Перу, Португалия, Катар, Румыния, Россия, *Сент-Винсент и Гренадины*, *Саудовская Аравия*, Сенегал, Сьерра-Леоне, Словакия, Словения, Испания, Швеция, Швейцария, Таджикистан, Тунис, Украина, Объединенные Арабские Эмираты, Уругвай, США*.

* С оговоркой и (или) декларацией.

Тексты Конвенции и протоколов (первоначальных и с поправками): ООН Сборник текстов договоров. <http://treaties.un.org/Pages/CTC_Treaties.aspx?id=26>.

Конвенция о запрещении разработки, производства, накопления и применения химического оружия и о его уничтожении (КХО)

Открыта для подписания в Париже 13 января 1993 г.; вступила в силу 29 апреля 1997 г.; депозитарий – Генеральный секретарь ООН.

Конвенция запрещает применение, разработку, производство, приобретение, передачу и накопление химического оружия. Режим Конвенции включает четыре основы: разоружение,

нераспространение, оказание помощи и защита от химического оружия, международное сотрудничество в мирном использовании химии. Каждый участник Конвенции обязуется ликвидировать все свои запасы химического оружия и объекты по его производству к 29 апреля 2012 г. Старое и оставленное химическое оружие будет уничтожаться по мере его нахождения, например, на прежних полях сражений.

Участники (188): Афганистан, Албания, Алжир, Андорра, Антигуа и Барбуда, Аргентина, Армения, Австралия, Австрия, Азербайджан, Багамы, Бахрейн, Бангладеш, Барбадос, Беларусь, Бельгия, Белиз, Бенин, Бутан, Боливия, Босния и Герцеговина, Ботсвана, Бразилия, Бруней-Даруссалам, Болгария, Буркина-Фасо, Бурунди, Камбоджа, Камерун, Канада, Кабо-Верде, ЦАР, Чад, Чили, Китай, Колумбия, Коморские Острова, Конго (Демократическая Республика), Конго (Республика), Острова Кука, Коста-Рика, Кот-д'Ивуар, Хорватия, Куба, Кипр, Чешская Республика, Дания, Джибути, Доминика, Доминиканская Республика, Эквадор, Сальвадор, Экваториальная Гвинея, Эритрея, Эстония, Эфиопия, Фиджи, Финляндия, Франция, Габон, Гамбия, Грузия, Германия, Гана, Греция, Гренада, Гватемала, Гвинея, Гвинея-Бисау, Гайана, Гаити, Ватикан, Гондурас, Венгрия, Исландия, Индия, Индонезия, Иран, Ирак, Ирландия, Италия, Ямайка, Япония, Иордания, Казахстан, Кения, Кирибати, Корея (Южная), Кувейт, Кыргызстан, Лаос, Латвия, Ливан, Лесото, Либерия, Ливия, Лихтенштейн, Литва, Люксембург, БЮР Македония, Мадагаскар, Малави, Малайзия, Мальдивы, Мали, Мальта, Маршалловы Острова, Мавритания, Маврикий, Мексика, Микронезия, Молдова, Монако, Монголия, Черногория, Марокко, Мозамбик, Намибия, Науру, Непал, Нидерланды, Новая Зеландия, Никарагуа, Нигер, Нигерия, Ниуэ, Норвегия, Оман, Пакистан, Палау, Панама, Папуа-Новая Гвинея, Парагвай, Перу, Филиппины, Польша, Португалия, Катар, Румыния, Россия, Руанда, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Сент-Винсент и Гренадины, Самоа, Сан-Марино, Сан-Томе и Принсипи, Саудовская Аравия, Сенегал, Сербия, Сейшельские Острова, Сьерра-Леоне, Сингапур, Словакия, Словения, Соломоновы Острова, Южная Африка, Испания, Шри-Ланка, Судан, Суринам, Свазиленд, Швеция, Швейцария, Таджикистан, Танзания, Таиланд, Тимор-Лешти, Того, Тонга, Тринидад и Тобаго, Тунис, Турция, Туркменистан, Тувалу, Уганда, Великобритания, Украина, Объединенные Арабские Эмираты, Уругвай, США, Узбекистан, Вануату, Венесуэла, Вьетнам, Йемен, Замбия, Зимбабве.

Подписали, но не ратифицировали (2): Израиль, Мьянма.

Текст Конвенции: ООН. Сборник договоров. <<http://treaties.un.org/Pages/CTCTreaties.aspx?id=26>>

Договор о всеобъемлющем запрещении ядерных испытаний (ДВЗЯИ)

Открыт для подписания в Нью-Йорке 24 сентября 1996 г.; не вступил в силу; депозитарий – Генеральный секретарь ООН.

Договор запрещает производить любые испытательные взрывы ядерного оружия или любые другие ядерные взрывы и требует от каждого государства-участника предотвращать любые такие ядерные взрывы в любом месте, находящемся под его юрисдикцией или контролем, и воздерживаться от побуждения, поощрения или какого-либо участия в проведении любых испытательных взрывов ядерного оружия или любых других ядерных взрывов.

Договор вступит в силу через 180 дней после даты сдачи на хранение ратификационных грамот 44 государствами, перечисленными в приложении к Договору. Все 44 государства обладают энергетическими и/или исследовательскими ядерными реакторами.

44 государства, чья ратификация необходима для вступления Договора в силу: Алжир, Аргентина, Австралия, Австрия, Бангладеш, Бельгия, Бразилия, Болгария, Канада, Чили, Китай*, Колумбия, Конго (Демократическая Республика), Египет*, Финляндия, Франция, Германия, Венгрия, Индия*, Индонезия*, Иран*, Израиль*, Италия, Япония, Корея (Северная)*, Корея (Южная), Мексика, Нидерланды, Норвегия, Пакистан*, Перу, Польша, Румыния, Россия, Словакия, Южная Африка, Испания, Швеция, Швейцария, Турция, Великобритания, Украина, США*, Вьетнам.

* Не ратифицировали Договор.

Сдали на хранение ратификационные грамоты (153): Афганистан, Албания, Алжир, Андорра, Антигуа и Барбуда, Аргентина, Армения, Австралия, Австрия, Азербайджан, Багамы, Бахрейн, Бангладеш, Барбадос, Беларусь, Бельгия, Белиз, Бенин, Боливия, Босния и Герцеговина, Ботсвана, Бразилия, Болгария, Буркина-Фасо, Бурунди, Камбоджа, Камерун, Канада, Кабо-Верде, ЦАР, Чили, Колумбия, Конго (Демократическая Республика), Острова Кука, Коста-Рика, Кот-д'Ивуар, Хорватия, Кипр, Чешская Республика, Дания, Джибути, Доминиканская Республика, Эквадор, Сальвадор, Эритрея, Эстония, Эфиопия, Фиджи, Финляндия, Франция, Габон, Грузия, Германия, Греция, Гренада, Гайана, Гаити, Ватикан, Гондурас, Венгрия, Исландия, Ирландия, Италия, Ямайка, Япония, Иордания, Казахстан, Кения, Кирибати, Корея (Южная), Кувейт, Кыргызстан, Лаос, Латвия, Ливан, Лесото, Либерия, Ливия, Лихтенштейн, Литва, Люксембург, БЮР Македония, Мадагаскар, Малави, Малайзия, Мальдивы, Мали, Мальта, Маршалловы Острова, Мавритания, Мексика, Микронезия, Молдова, Монако, Монголия, Черногория, Марокко, Мозамбик, Намибия, Науру, Нидерланды, Новая Зеландия, Никарагуа, Нигер, Нигерия, Норвегия, Оман, Палау, Панама, Парагвай, Перу, Филиппины, Польша, Португалия, Катар, Румыния, Россия, Руанда, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Сент-Винсент и Гренадины, Самоа, Сан-Марино, Сенегал, Сербия, Сейшельские Острова, Сьерра-Леоне, Сингапур, Словакия, Словения, Южная Африка, Испания, Судан, Суринам, Швеция, Швейцария, Таджикистан, Танзания, Того, *Тринидад и Тобаго*, Тунис, Турция, Туркменистан, Уганда, Великобритания, Украина, Объединенные Арабские Эмираты, Уругвай, Узбекистан, Вануату, Весуэла, Вьетнам, Замбия.

Подписали, но не ратифицировали (29): Ангола, Бруней-Даруссалам, Чад, Китай, Коморские Острова, Конго (Республика), Египет, Экваториальная Гвинея, Гамбия, Гана, Гватемала, Гвинея, Гвинея-Бисау, Индонезия, Иран, Ирак, Израиль, Мьянма, Непал, Папуа-Новая Гвинея, Сан-Томе и Принсипи, Соломоновы Острова, Шри-Ланка, Свазиленд, Таиланд, Тимор-Лешти, США, Йемен, Зимбабве.

Текст Договора: ООН. Сборник договоров, <<http://treaties.un.org/Pages/CTCTreaties.aspx?id=26>>

Конвенция о запрещении применения, накопления запасов, производства и передачи противопехотных мин и об их уничтожении (Конвенция по ППМ)

Открыта для подписания в Оттаве 3–4 декабря 1997 г. и в Нью-Йорке 5 декабря 1997 г.; вступила в силу 1 марта 1999 г.; депозитарий – Генеральный секретарь ООН.

Конвенция запрещает противопехотные мины. «Противопехотная мина» означает мину, которая предназначена для взрыва от присутствия, близости или непосредственного воздействия человека и при этом выводит из строя, калечит или убивает одного или нескольких человек.

Каждое государство-участник обязуется уничтожить все свои запасы противопехотных мин в возможные кратчайшие сроки, но не позднее, чем по истечении четырех лет после вступления настоящей Конвенции в силу для этого государства-участника. Кроме того, каждое государство-участник обязуется уничтожить все противопехотные мины в заминированных районах, находящихся под его юрисдикцией или контролем, не позднее, чем по истечении десяти лет после вступления настоящей Конвенции в силу для этого государства-участника.

Участники (156): Афганистан, Албания, Алжир, Андорра, Ангола, Антигуа и Барбуда, Аргентина*, Австралия*, Австрия*, Багамы, Бангладеш, Барбадос, Беларусь, Бельгия, Белиз, Бенин, Бутан, Боливия, Босния и Герцеговина, Ботсвана, Бразилия, Бруней-Даруссалам, Болгария, Буркина-Фасо, Бурунди, Камбоджа, Камерун, Канада*, Кабо-Верде, ЦАР, Чад, Чили*, Колумбия, Коморские Острова, Конго (Демократическая Республика), Конго (Республика), Острова Кука, Коста-Рика, Кот-д'Ивуар, Хорватия, Кипр, Чешская Республика*, Дания, Джибути, Доминика, Доминиканская Республика, Эквадор, Сальвадор, Экваториальная Гвинея, Эритрея, Эстония, Эфиопия, Фиджи, Франция, Габон, Гамбия, Германия, Гана, Греция*, Гренада, Гватемала, Гвинея, Гвинея-Бисау, Гайана, Гаити, Ватикан, Гондурас, Венгрия, Исландия, Индонезия, Ирак, Ирландия, Италия, Ямайка, Япония, Иордания, Кения, Кирибати, Кувейт, Латвия, Лесото, Либерия, Лихтенштейн, Литва*, Люксембург, БЮР Македония, Мадагаскар, Малави, Малайзия, Мальдивы, Мали, Мальта, Мавритания, Маврикий*, Мексика, Молдова, Монако, Черногория*, Мозамбик, Намибия, Науру, Нидерланды, Новая Зеландия, Никарагуа, Нигер, Нигерия, Ниуэ, Норвегия, Палау, Панама, Папуа-Новая Гвинея, Парагвай, Перу, Филиппины, Португалия, Катар, Румыния, Руанда, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Сент-Винсент и Гренадины, Самоа, Сан-Марино, Сан-Томе и Принсипи, Сенегал, Сербия*, Сейшельские Острова, Сьерра-Леоне, Словакия, Словения, Соломоновы Острова, Южная Африка*, Испания, Судан, Суринам, Свазиленд, Швеция*, Швейцария*, Таджикистан, Танзания, Таиланд, Тимор-Лешти, Того, Тринидад и Тобаго, Тунис, Турция, Туркменистан, Уганда, Великобритания*, Украина, Уругвай, Вануату, Венесуэла, Йемен, Замбия, Зимбабве.

* С оговоркой и (или) декларацией.

Подписали, но не ратифицировали (2): Маршалловы Острова, Польша.

Текст Конвенции: ООН. Сборник договоров, <<http://treaties.un.org/Pages/CTCTreaties.aspx?id=26>>

Конвенция о запрете кассетных боеприпасов

Принята в Дублине 30 мая 2008 г.; открыта для подписания в Осло 3 декабря 2008 г.; вступила в силу 1 августа 2010 г.; депозитарий – Генеральный секретарь ООН.

Целью Конвенции является запрещение использования, производства, передачи и накопления запасов кассетных боеприпасов, которые наносят неприемлемый вред гражданскому населению, и создание основы для сотрудничества и оказания помощи, что предусматривает соответствующее внимание реабилитации жертв кассетных боеприпасов, обеспечивает очистку территории после их применения, просвещение в целях уменьшения опасности и уничтожение запасов этого вида вооружений. Настоящая Конвенция не применяется к минам.

Участники (49): Албания, Антигуа и Барбуда, Австрия, Бельгия, Босния и Герцеговина, Буркина-Фасо, Бурунди, Кабо-Верде, Чили, Коморские Острова, Хорватия, Дания, Эквадор, Фиджи, Франция, Германия, Гватемала, Гвинея-Бисау, Ватикан*, Ирландия, Япония, Лаос, Ливан, Лесото, Люксембург, БЮР Македония, Малави, Мали, Мальта, Мексика, Молдова, Монако, Черногория, Новая Зеландия, Никарагуа, Нигер, Норвегия, Панама, Самоа, Сент-Винсент и Гренадины, Сан-Марино, Сейшельские Острова, Сьерра-Леоне, Словения, Испания, Тунис, Великобритания, Уругвай, Замбия.*

* С оговоркой и (или) декларацией.

Подписали, но не ратифицировали (59): Афганистан, Ангола, Австралия, Бенин, Боливия, Ботсвана, Болгария, Камерун, Канада, ЦАР, Чад, Колумбия, Конго (Демократическая Республика), Конго (Республика), Острова Кука, Коста-Рика, Кот-д'Ивуар, Кипр, Чешская Республика, Джибути, Доминиканская Республика, Сальвадор, Гамбия, Гана, Гвинея, Гаити, Гондурас, Венгрия, Исландия, Индонезия, Ирак, Италия, Ямайка, Кения, Либерия, Лихтенштейн, Литва, Мадагаскар, Мавритания, Мозамбик, Намибия, Науру, Нидерланды, Нигерия, Палау, Парагвай, Перу, Филиппины, Португалия, Руанда, Сан-Томе и Принсипи, Сенегал, Сомали, Южная Африка, Швеция, Швейцария, Танзания, Того, Уганда.

Текст Конвенции: ООН. Сборник договоров, <<http://treaties.un.org/Pages/CTCTreaties.aspx?id=26>>

II. РЕГИОНАЛЬНЫЕ ДОГОВОРЫ**Договор о запрещении ядерного оружия в Латинской Америке и Карибском бассейне (Договор Тлателолко)**

Первоначально Договор был открыт для подписания в Мехико 14 февраля 1967 г.; вступил в силу 22 апреля 1968 г. В Договор были внесены поправки в 1990, 1991 и 1992 гг.; депозитарий – правительство Мексики.

Договор запрещает испытание, использование, изготовление, производство или приобретение любым путем любого ядерного оружия, а также его получение, хранение, установку, развертывание и обладание им в любой форме государствами Латинской Америки и Карибского бассейна.

Каждая договаривающаяся сторона заключает с МАГАТЭ соглашение о применении его гарантий к своей деятельности в области ядерной энергии. МАГАТЭ имеет исключительное право проводить специальные инспекции.

Договор открыт для подписания всеми независимыми государствами Латиноамериканского региона и зоны Карибского бассейна в соответствии с определением, содержащимся в договоре.

Согласно Дополнительному протоколу I, страны, несущие международную ответственность за территории, находящиеся внутри зоны Договора (Франция, Великобритания, Нидерланды и США), обязуются применять статут безъядерной зоны в отношении этих территорий.

Согласно Дополнительному протоколу II, признанные ядерные державы: Великобритания, Китай, Россия, США и Франция – будут соблюдать статут безъядерной зоны Латинской Америки и не содействовать тому, чтобы осуществлялись акты, являющиеся нарушением договора, а также не использовать и не угрожать использованием ядерного оружия против договаривающихся сторон.

Участники первоначального договора (33): Антигуа и Барбуда, Аргентина¹, Багамы, Барбадос¹, Белиз², Боливия, Бразилия¹, Чили¹, Колумбия¹, Коста-Рика¹, Куба¹, Доминика, Доминиканская Республика³, Эквадор¹, Сальвадор¹, Гренада⁴, Гватемала¹, Гайана¹, Гаити, Гондурас, Ямайка¹, Мексика¹, Никарагуа³, Панама¹, Парагвай¹, Перу¹, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Сент-Винсент и Гренадины, Суринам¹, Тринидад и Тобаго, Уругвай¹, Венесуэла¹.

¹ Ратифицировали поправки 1990, 1991 и 1992 г.

² Ратифицировали только поправки 1990 и 1992 г.

³ Ратифицировали только поправки 1992 г.

⁴ Ратифицировали только поправки 1990 г.

Участники Дополнительного протокола I (4): Франция¹, Нидерланды, Великобритания², США³.

Участники Дополнительного протокола II (5): Китай⁴, Франция⁵, Россия⁶, Великобритания², США⁷.

¹ Франция заявила, что Дополнительный протокол I не должен применяться в отношении транзита через Французские территории, расположенные в пределах зоны договора, если он имеет назначением другие Французские территории. Протокол не должен ограничивать участие поселений Французских территорий в действиях, упомянутых в ст. I Договора, и в усилиях, связанных с национальной защитой Франции. Франция не рассматривает зону, описанную в Договоре, как установленную в соответствии с международным правом, поэтому она не может согласиться, что Договор должен применяться к этой зоне.

² При подписании и ратификации Дополнительных протоколов I и II Великобритания сделала следующие декларации о толковании. Подписание и ратификация протоколов Великобританией не должны рассматриваться как имеющие какое-либо влияние на юридический статус какой-либо территории, лежащей в пределах географической зоны, установленной Договором, за международные отношения которой она несет ответственность. Если какая-либо сторона – участница Договора совершит какой-либо акт агрессии при поддержке обладающего ядерным оружием государства, Великобритания будет считать себя свободной пересмотреть степень того, насколько она связана положениями Дополнительного протокола II.

³ США ратифицировали Дополнительный протокол I при следующих условиях. Положения Договора не затрагивают исключительные полномочия и юридическую компетентность, которые имеет в соответствии с международным правом государство, придерживающееся этого Протокола, чтобы предоставлять или отменять транзит и транспортные привилегии для его собственных или каких-либо других судов или летательных аппаратов независимо от характера груза или вооружений. Положения Протокола не затрагивают пра-

ва, которые имеет в соответствии с международным правом государство, придерживающееся этого Протокола, относительно открытого моря или относительно прохода под, либо над водой в акваториях, над которыми государство имеет суверенитет. Декларации, приложенные США к их ратификации Дополнительного протокола II, относятся также и к Дополнительному протоколу I.

⁴ Китай заявил, что он никогда не будет направлять свои средства транспорта и доставки, несущие ядерное оружие, для пересечения территории, территориальных вод или воздушного пространства стран Латинской Америки.

⁵ Франция заявила, что она рассматривает обязательство, содержащееся в ст. 3 Дополнительного протокола II, как не ставящее препятствие полному осуществлению права на самооборону, зафиксированного в ст. 51 Устава ООН. Она принимает во внимание интерпретацию Подготовительной комиссии по образованию безъядерной зоны Латинской Америки, согласно которой Договор не применим к транзиту, разрешение или запрет которого относятся в соответствии с международным правом к исключительной компетенции каждого государства-участника. В 1974 г. Франция сделала дополнительное заявление в том смысле, что она готова рассмотреть свои обязательства по Дополнительному протоколу II в применении не только к сторонам, подписавшим Договор, но и к территориям, для которых статут безъядерной зоны имеет силу в соответствии с Дополнительным протоколом I.

⁶ Подписывая и ратифицируя Дополнительный протокол II, СССР заявил, что он исходит из того, что действие ст. 1 Договора распространяется на всякое взрывное ядерное устройство и что, следовательно, проведение тем или иным участником Договора взрывов ядерных устройств в мирных целях явилось бы нарушением его обязательств, предусмотренных в ст. 1, и было бы несовместимо с его безъядерным статусом. Решение вопроса о ядерных взрывах в мирных целях для государств – участников Договора может быть найдено в соответствии с положениями ст. V Договора о нераспространении ядерного оружия и в рамках международных процедур Международного агентства по атомной энергии. Советский Союз подтвердил, что допущение транзита ядерного оружия в любой форме противоречило бы целям Договора.

Любые действия, предпринятые государством или государствами, являющимися участниками Договора, несовместимые с их безъядерным статусом, а также совершение одним или несколькими государствами – участниками Договора акта агрессии при поддержке, обладающего ядерным оружием государства или совместно с таким государством будут рассматриваться Советским Союзом как несовместимые с соответствующими обязательствами этих стран по Договору. В подобных случаях Советский Союз оставляет за собой право пересматривать свои обязательства по Дополнительному протоколу II. Советский Союз оставляет за собой также право пересмотреть свое отношение к Дополнительному протоколу II и в случае каких-либо действий со стороны других обладающих ядерным оружием государств, несовместимых с их обязательствами по указанному Протоколу.

⁷ США подписали и ратифицировали Дополнительный протокол II со следующими заявлениями и условиями. Каждое государство-участник сохраняет исключительные полномочия и юридическую компетенцию предоставлять или запрещать право транзита и транспортные привилегии государствам, не принимающим участие в Договоре. Что касается обязательства не использовать или не угрожать использованием ядерного оружия против договаривающихся сторон, США полагали бы, что вооруженное нападение со стороны государства-участника, при котором оно поддержано обладающим ядерным оружием государством, было бы несовместимо с Договором.

Первоначальный текст Договора: ООН. Сборник договоров, т. 634 (1968).

Исправленный текст Договора: Агентство по запрещению ядерного оружия в Латинской Америке и Карибском бассейне, <<http://www.opanal.org/opanal/Tlatelolco/P-Tlatelolco-i.htm>>

**Договор о безъядерной зоне в южной части Тихого океана
(Договор Раротонга)**

*Открыт для подписания в Раротонге, Острова Кука, 6 августа 1985 г.;
вступил в силу 11 декабря 1986 г.; депозитарий – директор Секретариата
Форума островов Тихого океана.*

Договор запрещает сторонам производить или приобретать любые ядерные взрывные устройства, а также владеть ими или осуществлять контроль над ними где-либо в пределах или за пределами зоны, описанной в приложении. Стороны также обязуются предоставлять ядерные материалы, либо оборудование только под гарантии МАГАТЭ, не допускать размещения и испытаний на своей территории любых ядерных взрывных устройств и не захоранивать и не допускать захоронение радиоактивных отходов и других радиоактивных веществ в море где-либо в пределах зоны. Каждая сторона остается свободной позволять посещение и транзит иностранным судам и летательным аппаратам.

Договор открыт для подписания членам Форума островов Тихого океана.

В соответствии с Протоколом I Франция, Великобритания и США обязуются в отношении территорий, расположенных в зоне, за которые они несут международную ответственность, соблюдать запреты договора на производство, размещение и испытания любых ядерных взрывных устройств.

В соответствии с Протоколом II, Китай, Франция, Россия, Великобритания и США обязуются не применять и не угрожать применением любого ядерного взрывного устройства против любой территории в пределах зоны, в отношении которой государство, ставшее стороной Протокола I, несет международную ответственность.

В соответствии с Протоколом III, Китай, Франция, Великобритания, США и Россия обязуются не проводить испытания любых ядерных взрывных устройств, где бы то ни было в зоне.

Участники (13): Австралия, Острова Кука, Фиджи, Кирибати, Науру, Новая Зеландия, Ниуэ, Папуа-Новая Гвинея, Самоа, Соломоновы Острова, Тонга, Тувалу, Вануату.

Участники Протокола I (2): Франция, Великобритания.

Подписали, но не ратифицировали (1): США.

Участники Протокола II (4): Китай, Франция¹, Россия, Великобритания².

Подписали, но не ратифицировали (1): США.

Участники Протокола III (4): Китай, Франция, Россия, Великобритания.

Подписали, но не ратифицировали (1): США.

¹ Франция заявила, что негативные гарантии безопасности, установленные по Протоколу II те же самые, что упомянуты в декларации от 6 апреля 1995 г. Конференции по разоружению. На декларацию содержится ссылка в Резолюции совета Безопасности ООН 984 от 11 апреля 1995 г.

² Ратифицируя Протокол II, Великобритания заявила, что ничто в Договоре не затрагивает прав, вытекающих из международного права в отношении транзита в зоне или посещения портов и аэродромов в пределах зоны судами и летательными аппаратами. Великобритания не будет считать себя связанной обязательствами по Протоколу II в случае вторжения или какого-либо иного нападения на Великобританию, ее территории, ее вооруженные силы или ее союзников, осуществленного или поддержанного стороной Договора совместно

или в союзе с обладающим ядерным оружием государством, или если сторона Договора нарушит свои обязательства о нераспространении, предусмотренные Договором.

Текст Договора: ООН. Сборник договоров, т. 1445 (1987).

Договор об обычных вооруженных силах в Европе (ДОВСЕ)

Первоначальный договор подписан в Париже 19 ноября 1990 г.; вступил в силу 9 ноября 1992 г.; депозитарий – правительство Нидерландов.

Договор устанавливает потолки для пяти категорий военной техники, подпадающих под договорные ограничения: боевые танки, боевые бронированные машины, артиллерия калибра 100 мм и выше, боевые самолеты и боевые вертолеты на территории, простирающейся от Атлантического океана до Уральских гор (зона АТТУ). Договор явился результатом проведения переговоров между государствами – членами Организации Варшавского договора (ОВД) и Организации Североатлантического договора (НАТО) в рамках Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе (начиная с 1995 г. Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе, ОБСЕ).

Ташкентское соглашение от 1992 г., подписанное бывшими советскими республиками (кроме балтийских государств), расположенными на территории от Атлантики до Урала и Документ, принятый в Осло в 1992 г. (Заключительный документ Чрезвычайной конференции государств – участников ДОВСЕ) внесли в Договор изменения, которые потребовались в связи с появлением новых государств после распада СССР.

Участники (30): Армения, Азербайджан, Беларусь, Бельгия, Болгария, Канада, Чешская Республика, Дания, Франция, Грузия, Германия, Греция, Венгрия, Исландия, Италия, Казахстан, Люксембург, Молдова, Нидерланды, Норвегия, Польша, Португалия, Румыния, Россия¹, Словакия, Испания, Турция, Великобритания, Украина, США.

¹ 14 июля 2007 г. Россия заявила о намерении приостановить свое участие в ДОВСЕ, а также в действующих документах и соглашениях, и приостановила их выполнение с 12 декабря 2007 г.

На Первой Конференции по рассмотрению действия ДОВСЕ (1996 г.) был принят Фланговый документ, который реорганизовал фланговые зоны территориально и в части количественных ограничений, позволяя России и Украине размещать вдоль их границ большее количество ОДВТ.

Первоначальный текст Договора (1990 г.): Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе, <<http://www.osce.org/library/14087>>

Текст окончательного договора (1993): Министерство иностранных дел Нидерландов, <<http://www.minbuza.nl/en/treaties/004285>>

Текст Флангового Документа: Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе, <<http://www.osce.org/library/14099>>, annex A

Итоговый акт переговоров о численности личного состава обычных вооруженных сил в Европе (Соглашение ДОВСЕ-1А)

Подписан участниками ДОВСЕ в Хельсинки 10 июля 1992 г.; вступил в силу одновременно с ДОВСЕ; депозитарий – правительство Нидерландов.

Политически обязательное соглашение ограничивает численность личного состава обычных сухопутных вооруженных сил государств-участников в зоне АТТУ.

Текст Соглашения: Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе, <<http://www.osce.org/item/13753.html?html=1>>

Соглашение об адаптации ДОВСЕ

Подписано в Хельсинки 19 ноября 1999 г.; не вступило в силу; депозитарий – правительство Нидерландов.

Соглашение об адаптации ДОВСЕ заменяет установленное ДОВСЕ равновесие между военными блоками на предельные количества обычных вооружений для каждого государства и предусматривает новую структуру ограничений и новые механизмы, обеспечивающие гибкость в военной сфере, предельные подуровни ОДВТ для фланговых зон и повышает транспарентность. Соглашение открывает режим Договора для всех европейских государств. Вступит в силу после того, как будет ратифицировано всеми подписавшими участниками. Заключительный акт 1999 г., включая приложения, содержит мероприятия, предусматривающие политические обязательства в отношении Грузии, Молдовы и Центральной Европы и вывода вооруженных сил с иностранных территорий.

*Сдали ратификационные грамоты на хранение (3): Беларусь, Казахстан, Россия**¹

* С оговоркой и (или) декларацией.

¹ 14 июля 2007 г. Россия объявила о намерении приостановить свое участие в ДОВСЕ и связанных с ним документах и соглашениях и приостановила их выполнение с 12 декабря 2007 г.

Примечание: Украина ратифицировала Соглашение об адаптации ДОВСЕ, но не сдала документ депозитарию.

Текст Соглашения: Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе, <<http://www.osce.org/library/14108>>.

Текст Договора с изменениями в соответствии с соглашением 1999 г.: Ежегодник СИПРИ 2000, с. 627–642.

Текст заключительного акта: Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе, <<http://www.osce.org/library/14114>>.

Договор по открытому небу

Открыт для подписания в Хельсинки 24 марта 1992 г.; вступил в силу 1 января 2002 г.; депозитарии – правительства Канады и Венгрии.

Договор обязывает государств-участников предоставлять свои территории для проведения наблюдательных полетов невооруженных самолетов. Территория, над которой действует Договор, простирается от Ванкувера (Канада) на восток до Владивостока (Россия).

Переговоры по Договору велись между государствами – членами ОВД и НАТО. Он был открыт для подписания государствами, входящими в состав НАТО, бывшими членами ОВД и государствами бывшего Советского Союза, за исключением Эстонии, Латвии и Литвы. В течение шести месяцев после вступления в силу договора, обратиться с просьбой о присоединении к нему могло любое другое государство, участвующее в Совещании по безопасности и сотрудничеству в Европе. С 1 июля 2002 г. обратиться с просьбой о присоединении к договору может любое государство.

Участники (34): Беларусь, Бельгия, Босния и Герцеговина, Болгария, Канада, Хорватия, Чешская Республика, Дания, Эстония, Финляндия, Франция, Грузия, Герма-

ния, Греция, Венгрия, Исландия, Италия, Латвия, Литва, Люксембург, Нидерланды, Норвегия, Польша, Португалия, Румыния, Россия, Словакия, Словения, Испания, Швеция, Турция, Великобритания, Украина, США.

Подписал, но не ратифицировал (1): Кыргызстан.

Текст Договора: Канадский центр информации о Договоре, <<http://www.treaty-accord.gc.ca/text-texte.asp?id=102747>>.

Договор о зоне, свободной от ядерного оружия в Юго-Восточной Азии (Бангкокский договор)

Подписан в Бангкоке 15 декабря 1995 г.; вступил в силу 27 марта 1997 г.; депозитарий – правительство Таиланда.

Договор запрещает разрабатывать, производить, приобретать или проводить испытания ядерного оружия в любом месте внутри или за пределами зоны, а также размещать и перевозить ядерное оружие в пределах зоны или через нее. Каждое государство-участник может самостоятельно принимать решение относительно того, разрешать или нет посещение и транзит иностранных судов или летательных аппаратов. Государства-участники обязуются не сбрасывать в море или в атмосферу где-либо внутри зоны любые радиоактивные материалы или отходы или уничтожать радиоактивные материалы на суше. Каждое государство-участник должно заключить соглашение с МАГАТЭ о применении полномасштабных гарантий в отношении своей мирной ядерной деятельности.

Зона включает в себя не только территории государств-участников, а также их соответствующие континентальные шельфы и исключительные экономические зоны. Договор открыт для подписания всеми государствами Юго-Восточной Азии.

В соответствии с Протоколом к Договору, Китай, Франция, Россия, Великобритания и США обязуются не применять ядерное оружие и не прибегать к угрозе его применения против любого государства – участника договора. Они также обязуются не применять ядерное оружие в пределах зоны, свободной от ядерного оружия в Юго-Восточной Азии. Протокол вступает в силу для каждого государства-участника в день сдачи на хранение его ратификационной грамоты государству-депозитарию.

Участники (10): Бруней-Даруссалам, Камбоджа, Индонезия, Лаос, Малайзия, Мьянма, Филиппины, Сингапур, Таиланд, Вьетнам.

Протокол: нет подписей, нет участников.

Текст Договора и Протокола: Секретариат АСЕАН, <<http://www.aseansec.org/5181.htm>>.

Договор о зоне, свободной от ядерного оружия в Африке (Пелиндабский договор)

Подписан в Каире 11 апреля 1996 г.; вступил в силу 15 июля 2009 г.; депозитарий – Генеральный секретарь Африканского союза.

Договор запрещает проводить исследования, разрабатывать, производить и приобретать ядерные взрывные устройства, устанавливать и проводить испытания любых ядерных взрывных устройств. Каждый участник остается свободным разрешать посещение или транзит иностранных судов и летательных аппаратов. Кроме

того, Договор запрещает любое вооруженное нападение на ядерные объекты. Стороны обязуются не захоранивать и не допускать захоронения радиоактивных отходов и других радиоактивных веществ где бы то ни было в пределах зоны. Стороны должны заключить соглашение с МАГАТЭ о применении всеобъемлющих гарантий в отношении их мирной ядерной деятельности.

Зона включает территорию Африканского континента, островные государства – члены Африканского союза (АС) и все острова, рассматриваемые АС как часть Африки.

Договор открыт для подписания всеми государствами Африки.

В соответствии с Протоколом I Китай, Франция, Россия, Великобритания и США обязуются не применять ядерные взрывные устройства и не угрожать их применением против участников Договора.

В соответствии с Протоколом II Китай, Франция, Россия, Великобритания и США должны принять на себя обязательство не испытывать ядерные взрывные устройства где бы то ни было в пределах зоны.

В соответствии с Протоколом III государства обязуются в отношении территорий, расположенных в пределах зоны, за которые они де-юре или де-факто несут международную ответственность, применять определенные положения Договора, имеющие отношение к этим территориям. Этот Протокол открыт для подписания Францией и Испанией.

Протоколы вступают в силу одновременно с Договором для тех участников Протоколов, которые сдали на хранение свои ратификационные грамоты.

Участники (30): Алжир, Бенин, Ботсвана, Буркина-Фасо, Бурунди, Кот-д'Ивуар, Экваториальная Гвинея, Эфиопия, Габон, Гамбия, Гвинея, Кения, Лесото, Ливия, Мадагаскар, Малави, Мали, Мавритания, Маврикий, Мозамбик, Нигерия, Руанда, Сенегал, Южная Африка, Свазиленд, Танзания, Того, Тунис, *Замбия*, Зимбабве.

Подписали, но не ратифицировали (24): Ангола, Кабо-Верде, Камерун, ЦАР, Чад, Коморские Острова, Конго (Демократическая Республика), Конго (Республика), Джибути, Египет, Эритрея, Гана, Гвинея-Бисау, Либерия, Марокко, Намибия, Нигер, Сахарская Арабская Демократическая Республика (Западная Сахара), Сан-Томе и Принсипи, Сейшельские Острова, Сьерра-Леоне, Сомали, Судан, Уганда.

Протокол I, сдали на хранение ратификационные грамоты (3): Китай, Франция¹, Великобритания².

Подписали, но не ратифицировали (2): Россия³, США⁴.

Протокол II, сдали на хранение ратификационные грамоты (3): Китай, Франция, Великобритания².

Подписали, но не ратифицировали (2): Россия³, США⁴.

Протокол III, сдали на хранение ратификационные грамоты (1): Франция.

¹ Франция заявила, что Протоколы не затрагивают ее право на самооборону в соответствии со ст. 51 Устава ООН. Она разъяснила, что ее обязательство по ст. 1 Протокола I было равносильно негативным гарантиям безопасности, которые дала Франция не обладающим ядерным оружием государствам – участникам ДНЯО, как это подтверждается в ее заявлении от 6 апреля 1995 г. на Конференции по разоружению и упоминается в Резолюции СБ ООН 984 от 11 апреля 1995 г.

² Великобритания заявила, что она не принимает включения британской территории, находящейся в Индийском океане, в безъядерную зону в Африке без ее на то согласия и не принимает, несмотря на выполнение Протоколов I и III, какие-либо юридические обяза-

тельства в отношении этой территории. Более того, она не будет считать себя связанной обязательствами, предусмотренными в ст. 1 Протокола I, в случае вторжения или какого-либо иного вооруженного нападения на Соединенное Королевство, подвластные ему территории, его вооруженные силы или иные войска, его союзников или государство, в отношении которого она имеет обязательства по обеспечению его безопасности, осуществленных или поддержанных государством – участником Договора совместно или в союзе с обладающим ядерным оружием государством, или, если какой-либо участник Договора существенно нарушит свои обязательства о нераспространении, предусмотренные в Договоре.

³ Россия заявила, что пока на островах архипелага Чагос находится военная база обладающего ядерным оружием государства, эти острова не могут рассматриваться как соответствующие требованиям, предъявляемым Договором в отношении территорий, свободных от ядерного оружия. Более того, так как некоторые государства заявили, что они будут считать себя свободными от обязательств, предусмотренных в Протоколах в отношении упомянутых территорий, Россия не может считать себя связанной обязательствами по Протоколу I в отношении этих территорий. Россия разъяснила свои обязательства, предусмотренные в ст. 1 Протокола I, следующим образом: она не будет применять ядерное оружие против государства – участника Договора, за исключением случаев вторжения или какого-либо иного вооруженного нападения на Россию, ее территорию, ее вооруженные силы или иные войска, ее союзников или государство, в отношении которого она имеет обязательства по обеспечению его безопасности, осуществленных или поддержанных не обладающим ядерным оружием государством – участником Договора совместно или в союзе с обладающим ядерным оружием государством.

⁴ США заявили в отношении Протокола I, что они будут рассматривать вторжение или какое-либо иное вооруженное нападение на США, их территорию, их вооруженные силы или иные войска, их союзников или государство, в отношении которого они имеют обязательства по обеспечению его безопасности, осуществленные или поддержанные государством – участником Договора совместно или в союзе с обладающим ядерным оружием государством, как не совместимое с соответствующими обязательствами государства – участника Договора. США также заявили, что ни Договор, ни Протокол II не применимы к деятельности Великобритании, США или любого другого государства, не являющегося участником Договора, на острове Диего-Гарсия или где-либо еще на Британских территориях в Индийском океане. Поэтому нет необходимости вносить изменения в операции вооруженных сил США на острове Диего-Гарсия или где-либо еще на этих территориях.

Текст Договора: Африканский союз, <<http://www.au.int/en/content/african-nuclear-weapon-free-zone-treatypelindaba-treaty>>

Соглашение о субрегиональном контроле над вооружениями (Флорентийское соглашение)

Принято во Флоренции 14 июня 1996 г.; вступило в силу 14 июня 1996 г.

Переговоры о заключении соглашения велись под эгидой ОБСЕ в соответствии с мандатом Общего рамочного соглашения о мире в Боснии и Герцеговине от 1995 г. (Дейтонское соглашение). Соглашение устанавливает численные потолки на вооружения конфликтовавших сторон. Включены пять категорий тяжелых обычных вооружений: боевые танки, боевые бронированные машины, тяжелая артиллерия (калибра 75 мм и выше), боевые самолеты и боевые вертолеты. Сокращения были завершены до 31 октября 1997 г.; к этой дате было уничтожено 6580 ед. оружия, т. е. 46% арсенала, имевшегося по состоянию на июнь 1996 г. К 1 января 2010 г. было добровольно уничтожено еще 2650 ед. оружия. Соглашение выполняется под контролем и при содействии Личного представителя действующего Председателя

ОБСЕ, Контактной группы (Франция, Германия, Италия, Россия, Великобритания и США) и при поддержке других государств – участников ОБСЕ.

В 2006 г. число участников соглашения сократилось с пяти до трех в связи с роспуском министерств обороны субнациональных образований Боснии и Герцеговины. Оставшиеся участники в марте 2006 г. договорились о внесении в соглашение шести юридически обязательных поправок. В 2007 г. после получения независимости Черногорией число участников соглашения увеличилось до четырех.

Участники (4): Босния и Герцеговина, Хорватия, Черногория, Сербия.

Текст Соглашения: Миссия ОБСЕ в Боснии и Герцеговине, <<http://www.oscebih.org/documents/11-eng.pdf>>.

Межамериканская конвенция, направленная против незаконных производства и торговли огнестрельным оружием, боеприпасами, взрывчатыми веществами и другими соответствующими материалами

Принята в Вашингтоне, Округ Колумбия, 13 ноября 1997 г.; открыта для подписания в Вашингтоне, Округ Колумбия, 14 ноября 1997 г.; вступила в силу 1 июля 1998 г.; депозитарий – Генеральный секретариат Организации американских государств.

Цель Конвенции заключается в том, чтобы предотвращать и искоренять незаконное производство и торговлю огнестрельным оружием, боеприпасами, взрывчатыми веществами и другими соответствующими материалами, противодействовать таким производству и торговле, и содействовать сотрудничеству и обмену информацией и опытом между участниками Конвенции.

Участники (30): Антигуа и Барбуда, Аргентина*, Багамы, Барбадос, Белиз, Боливия, Бразилия, Чили, Колумбия, Коста-Рика, Доминика, Доминиканская Республика, Эквадор, Сальвадор, Гренада, Гватемала, Гайана, Гаити, Гондурас, Мексика, Никарагуа, Панама, Парагвай, Перу, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Суринам, Тринидад и Тобаго, Уругвай, Венесуэла.

* С оговоркой.

Подписали, но не ратифицировали (4): Канада, Ямайка, Сент-Винсент и Гренадины, США.

Текст Конвенции: Организация американских государств, <<http://www.oas.org/juridico/english/treaties/a-63.html>>.

Межамериканская Конвенция о транспарентности в области приобретения обычных вооружений

Принята в г. Гватемала 7 июня 1999 г.; вступила в силу 21 ноября 2002 г.; депозитарий – Генеральный секретариат Организации американских государств.

Цель Конвенции – всесторонне содействовать открытости и транспарентности в области приобретения обычных вооружений на региональном уровне путем обмена информацией относительно такого приобретения в целях укрепления доверия между государствами Америки.

Участники (13): Аргентина, Бразилия, Канада, Чили, Доминиканская Республика, Эквадор, Сальвадор, Гватемала, Никарагуа, Парагвай, Перу, Уругвай, Венесуэла.

Подписали, но не ратифицировали (8): Боливия, Колумбия, Коста-Рика, Доминика, Гаити, Гондурас, Мексика, США.

Текст Конвенции: Организация американских государств, <<http://www.oas.org/juridico/english/treaties/a-64.html>>.

Венский документ 1999 г. о мерах по укреплению доверия и безопасности

Принят государствами – участниками Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе в Стамбуле 16 ноября 1999 г.; вступил в силу 1 января 2000 г.

Венский документ от 1999 г. подготовлен на основе Документа Стокгольмской конференции по мерам укрепления доверия и безопасности (МДБ) и разоружению в Европе от 1986 г. и предшествующих Венских документов (1990, 1992 и 1994 гг.). В Венском документе от 1990 г. предусмотрены ежегодный обмен военной информацией, обмен информацией о военных бюджетах, механизмы снижения рисков, создание сети связи и ежегодная оценка реализации МДБ. Венские документы 1992 и 1994 гг. ввели новые механизмы и параметры военной деятельности, планирования оборонных мероприятий и военных контактов.

Венский документ 1999 г. предусматривает региональные меры укрепления транспарентности и доверия в двустороннем, многостороннем и региональном контекстах и некоторые улучшения, в частности, в отношении мер ограничения.

Текст Документа: Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе, <<http://www.osce.org/fsc/41276>>.

Конвенция Экономического сообщества западноафриканских стран (ЭКОВАС) о легком и стрелковом оружии, боеприпасах к нему и других материалах, имеющих отношение к этому оружию

Принята странами – членами Экономического сообщества западноафриканских стран (ЭКОВАС) в Абудже 14 июня 2006 г.; вступила в силу 29 сентября 2009 г.; депозитарий – Председатель Комиссии ЭКОВАС.

Участники Конвенции обязаны предотвращать чрезмерное накопление легкого и стрелкового оружия в 15 странах – членах ЭКОВАС и бороться с ним.

Участники (11): Бенин, Буркина-Фасо, Кабо-Верде, Гана, Либерия, Мали, Нигер, Нигерия, Сенегал, Сьерра-Леоне, Того.

Подписали, но не ратифицировали (4): Кот-д'Ивуар, Гамбия, Гвинея, Гвинея-Бисау.

Текст Конвенции: ECOWAS Small Arms Control Programme <http://www.ecosap.ecowas.int/>

Договор о безъядерной зоне в Центральной Азии (Семипалатинский договор)

Подписан в Семипалатинске 8 сентября 2006 г.; вступил в силу 21 марта 2009 г.; депозитарий – правительство Кыргызстана.

Договор запрещает сторонам осуществлять исследования в области ядерного оружия, разрабатывать его, производить, накапливать его запасы или каким-либо иным путем им обладать или осуществлять контроль над ядерным оружием или какими-либо иными взрывными ядерными устройствами где-либо в пределах зоны.

Согласно Протоколу, Китай, Франция, Россия, Великобритания и США не должны использовать или угрожать использованием ядерных взрывных устройств против стран – участников Договора. Протокол вступает в силу для каждой стороны со дня сдачи ее ратификационной грамоты на хранение депозитарию.

Участники (5): Казахстан, Кыргызстан, Таджикистан, Туркменистан, Узбекистан.

Протокол: нет подписей, нет участников.

Текст Договора: ООН, Управление по вопросам разоружения, Состояние многосторонних соглашений о регулировании вооружений и разоружении, <<http://disarmament.un.org/treaty/status.nsf>>.

Центральноафриканская конвенция о контроле над стрелковым оружием и легкими вооружениями, боеприпасами к ним и составными частями и компонентами, которые могут быть использованы для их производства, ремонта или сборки (Киншасская конвенция)

Принята в Киншасе 30 апреля 2010 г.; открыта для подписания в Браззавиле 19 ноября 2010 г., не вступила в силу; депозитарий – Генеральный секретарь ООН.

Целью Конвенции являются предотвращение, пресечение и искоренение незаконной торговли и оборота легкого и стрелкового оружия (ЛСО) в Центральной Африке; усиление контроля в области производства, торговли, передачи и использования ЛСО; борьба с вооруженным насилием и облегчение человеческих страданий в регионе, вызванных ЛСО, а также укрепление сотрудничества и доверия между государствами-участниками. Конвенция вступит в силу через 30 дней после даты сдачи на хранение шестой ратификационной грамоты.

Подписали, но не ратифицировали (8): Ангола, Камерун, ЦАР, Чад, Конго (Демократическая Республика), Конго (Республика), Габон, Сан-Томе и Принсипи.

Текст Договора: Сборник договоров, подписанных в ООН <http://treaties.un.org/Pages/CTC_Treaties.aspx?id=26>.

III. ДВУСТОРОННИЕ ДОГОВОРЫ

Договор об ограничении систем противоракетной обороны (Договор по ПРО)

Подписан СССР и США 26 мая 1972 г. в Москве; вступил в силу 3 октября 1972 г.; 13 июня 2002 г. Договор утратил силу.

Стороны – СССР и США – обязуются не создавать системы ПРО, способные защитить всю территорию страны, и ограничивать разработку и развертывание разрешенных стратегических систем ПРО. Договор запрещает сторонам придавать ракетам, РЛС и пусковым установкам ПВО характеристики, позволяющие им выполнять задачи борьбы со стратегическими баллистическими ракетами, и испытывать их в целях ПРО.

Протокол от 1974 г. к Договору по ПРО устанавливает дальнейшие количественные ограничения на разрешенные системы ПРО.

В 1997 г. Беларусь, Казахстан, Россия, Украина и США подписали меморандум о признании Беларуси, Казахстана и Украины участниками Договора наряду с Россией в качестве правопреемников Советского Союза, а также ряд Согласованных заявлений, определяющих линию разграничения между стратегической ПРО, которая не разрешена согласно Договору, и нестратегической ПРО или ПРО ТВД, которые им разрешены. Согласованные заявления по ПРО были ратифицированы Россией в апреле 2000 г., но вследствие того, что США их не ратифицировали, они не вступили в силу. 13 декабря 2001 г. США объявили о выходе из Договора по ПРО, это решение вступило в силу 13 июня 2002 г.

Текст Договора и Протоколов: Госдепартамент США, <<http://www.state.gov/t/avc/trty/101888.htm>>.

Договор об ограничении подземных испытаний ядерного оружия (Договор о пороговом запрещении испытаний, ДПЗИ)

Подписан СССР и США 3 июля 1974 г. в Москве; вступил в силу 11 декабря 1990 г.

Участники – Россия и США – обязуются не производить никаких подземных испытаний ядерного оружия мощностью свыше 150 кт. Протокол 1974 г. о проверке в 1990 г. был заменен новым протоколом.

Текст Договора и Протоколов: ООН. Сборник договоров, т. 1714 (1993).

Договор о подземных ядерных взрывах в мирных целях (Договор о мирных ядерных взрывах, ДМЯВ)

Подписан СССР и США 28 мая 1976 г. в Вашингтоне и в Москве; вступил в силу 11 декабря 1990 г.

Участники обязуются не производить никаких отдельных подземных ядерных взрывов в мирных целях мощностью свыше 150 кт и никаких групповых взрывов суммарной мощностью свыше 150 кт; а также не производить никаких групповых взрывов с суммарной мощностью 1500 кт, если мощность каждого отдельного взрыва не будет определена в результате согласованных процедур проверки. В 1990 г. Протокол по проверке от 1976 г. был заменен новым протоколом.

Текст Договора: ООН. Сборник договоров, т. 1714 (1993).

Договор между Союзом Советских Социалистических Республик и Соединенными Штатами Америки о ликвидации ракет средней дальности и меньшей дальности (Договор по РСМД)

Подписан СССР и США в Вашингтоне 8 декабря 1987 г.; вступил в силу 1 июня 1988 г.

В соответствии с Договором первоначальные участники – СССР и США – обязались уничтожить все баллистические ракеты наземного базирования и крылатые ракеты дальностью 500–5500 км (средней дальности 1000–5500 км и меньшей дальности, 500–1000 км) и их пусковые установки до 1 июня 1991 г. К маю 1991 г. были ликвидированы 2692 ракеты. В 1994 г. участниками Договора стали Беларусь, Казахстан и Украина. На протяжении 10 лет после 1 июня 1991 г. для проверки выполнения Договора проводились инспекции на местах. После окончания та-

ких инспекций 31 мая 2001 г. для сбора данных использовались спутники наблюдения.

Текст Договора: Госдепартамент США, <<http://www.state.gov/t/vci/trty/102360.htm>>.

Договор о сокращении и ограничении стратегических наступательных вооружений (Договор СНВ-1)

Подписан СССР и США в Москве 31 июля 1991 г.; вступил в силу 5 декабря 1994 г., прекратил действие 5 декабря 2009 г.

Договор требовал от России и США проведения поэтапного сокращения их стратегических наступательных ядерных вооружений в семилетний срок. Он ограничивал суммарные количества развернутых стратегических средств доставки ядерного оружия – МБР, БРПЛ и тяжелых бомбардировщиков – и ядерных боезарядов, которые они несут. По протоколу, направленному на облегчение реализации Договора СНВ-1 (Лиссабонский протокол от 1992 г.), вступившему в силу 5 декабря 1994 г., договорные обязательства бывшего СССР приняли на себя Беларусь, Казахстан и Украина.

На смену СНВ-1 пришел новый Договор СНВ, вступивший в силу 5 февраля 2011 г.

Текст Договора и Протоколов: Госдепартамент США, <<http://www.state.gov/t/avc/trty/146007.htm>>.

Договор о дальнейшем сокращении и ограничении стратегических наступательных вооружений (Договор СНВ-2)

Подписан Россией и США в Москве 3 января 1993 г.; не вступил в силу.

Договор обязывает участников ликвидировать их МБР с РГЧ ИН и сократить количество развернутых ими ядерных боезарядов до величины, не превышающей 3000–3500 ед. для каждой стороны (из которых не более 1750 ед. могут быть развернуты на БРПЛ) к 1 января 2003 г. 26 сентября 1997 г. обе стороны подписали Протокол к договору, предусматривающий продление периода реализации Договора до конца 2007 г.

Примечание: Сенат США и Государственная Дума РФ ратифицировали Договор СНВ-2, однако стороны не обменялись ратификационными грамотами. Договор не вступил в силу. 14 июня 2002 г., в ответ на заявление США (от 13 июня) о выходе из Договора по ПРО, Россия заявила, что больше не считает себя связанной Договором СНВ-2.

Текст Договора и Протоколов: Госдепартамент США, <<http://www.state.gov/t/vci/trty/102887.htm>>.

Договор о сокращении стратегических наступательных потенциалов (Договор СНП)

Подписан США и Россией в Москве 24 мая 2002 г.; вступил в силу 1 июня 2003 г.; прекратил действие 5 февраля 2011 г.

Договор обязывает участников сократить количество их оперативно развернутых стратегических ядерных боезарядов, таким образом, чтобы к 31 декабря 2012 г. их общее количество для каждой стороны не превышало 1700–2200 ед.

Договор прекратил свое действие после вступления в силу 5 февраля 2011 г. нового Договора СНВ.

Текст Договора: Госдепартамент США, <<http://www.state.gov/t/avc/trty/127129.htm>>.

Договор о мерах по дальнейшему сокращению и ограничению стратегических наступательных вооружений (новый Договор СНВ, Пражский договор)

Подписан Россией и США в Праге 8 апреля 2010 г.; вступил в силу 5 февраля 2011 г.

Участники Договора обязуются сократить число имеющихся у них (а) развернутых МБР, БРПЛ и тяжелых бомбардировщиков до 700 ед.; (б) боезарядов на развернутых МБР и БРПЛ и боезарядов, засчитываемых за развернутыми тяжелыми бомбардировщиками, до 1550 ед.; и (с) развернутых и неразвернутых пусковых установок МБР, пусковых установок БРПЛ, тяжелых бомбардировщиков до 800 ед. Указанные сокращения должны быть осуществлены до 5 февраля 2018 г. Вопросы, связанные с выполнением Договора, будут разрешаться в рамках Двусторонней консультативной комиссии. Механизмы проверки выполнения Договора описаны в Протоколе.

Договор призван заменить Договор 1991 г. о сокращении и ограничении стратегических наступательных вооружений (Договор СНВ-1) и отменить Договор 2002 г. о сокращении стратегических наступательных потенциалов (Договор СНП). Он заключается сроком на десять лет, если не будет ранее заменен последующим соглашением.

Текст Договора: Госдепартамент США, <<http://www.state.gov/t/avc/newstart/c39903.htm>>.

ДОПОЛНЕНИЕ В. МЕЖДУНАРОДНЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ ПО СОТРУДНИЧЕСТВУ В ОБЛАСТИ БЕЗОПАСНОСТИ

Ненне БОДЕЛЛ

В настоящем дополнении рассматриваются основные международные организации, межправительственные органы, организации, реализующие договоры и режимы контроля над экспортом, чьей целью является обеспечение безопасности, стабильности, мира или контроля над вооружениями, а также приводится список их членов или участников по состоянию на 1 января 2011 г.

Первыми перечислены государства – члены Организации Объединенных Наций и других организаций внутри системы ООН, за ними следуют все другие организации в алфавитном порядке. Обратите внимание, что не все члены или участники организаций являются членами ООН. Названия государств, которые стали членами организации в 2010 г., выделены курсивом. Наряду с информацией о каждой организации, где возможно, указываются их адреса в Интернете. Об упоминаемых в настоящем дополнении соглашениях по контролю над вооружениями и разоружению см. Дополнение А к настоящему изданию.

Организация Объединенных Наций (ООН)

ООН – всемирная межправительственная организация, была учреждена в 1945 г. в результате принятия ее Устава. Ее штаб-квартира находится в Нью-Йорке, США. Шестью главными органами являются Генеральная Ассамблея, Совет Безопасности, Экономический и Социальный совет (ЭКОСОС), Совет по опеке (который приостановил свою деятельность в 1994 г.), Международный суд и Секретариат. Генеральная Ассамблея состоит из шести главных комитетов. Первый комитет (Комитет по вопросам разоружения и международной безопасности) занимается проблемами разоружения и смежными вопросами международной безопасности; Четвертый комитет (Комитет по специальным политическим вопросам и вопросам деколонизации) занимается широким кругом вопросов, в который входят проблемы деколонизации, палестинских беженцев, права человека, поддержание мира, разминирование, космическое пространство, общественная информация, атомная радиация и Университет мира. В состав ООН также входят многочисленные специализированные агентства и другие автономные органы.

Члены ООН (192) и год вступления

Австралия, 1945	Бахрейн, 1971	Бурунди, 1962
Австрия, 1955	Беларусь, 1945	Бутан, 1971
Азербайджан, 1992	Белиз, 1981	Вануату, 1981
Албания, 1955	Бельгия, 1945	Великобритания, 1945
Алжир, 1962	Бенин, 1960	Венгрия, 1955
Ангола, 1976,	Болгария, 1955	Венесуэла, 1945
Андорра, 1993	Боливия, 1945	Вьетнам, 1977
Антигуа и Барбуда, 1981	Босния и Герцеговина, 1992	Габон, 1960
Аргентина, 1945	Ботсвана, 1966	Гаити, 1945
Армения, 1992	Бразилия, 1945	Гайана, 1966
Афганистан, 1946	Бруней-Даруссалам, 1984	Гамбия, 1965
Багамы, 1973	Буркина-Фасо, 1960	Гана, 1957
Бангладеш, 1974		Гватемала, 1945
Барбадос, 1966		Гвинея, 1958

- Гвинея-Бисау, 1974
Германия, 1973
Гондурас, 1945
Гренада, 1945
Греция, 1945
Грузия, 1992
Дания, 1945
Джибути, 1977
Доминика, 1978
Доминиканская Республика, 1945
Египет, 1945
Замбия, 1964
Зимбабве, 1980
Израиль, 1949
Индия, 1945
Индонезия, 1950
Иордания, 1955
Ирак, 1945
Иран, 1945
Ирландия, 1945
Исландия, 1946
Испания, 1955
Италия, 1955
Йемен, 1947
Кабо-Верде, 1975
Казахстан, 1992
Камбоджа, 1955
Камерун, 1960
Канада, 1945
Катар, 1971
Кения, 1963
Кипр, 1960
Кирибати, 1999
Китай, 1945
Колумбия, 1945
Коморские Острова, 1975
Конго (Демократическая Республика (ДРК)), 1960
Конго (Республика), 1960
Корея, Народно-Демократическая Республика (Северная Корея), 1991
Корея, Республика (Южная Корея), 1991
Коста-Рика, 1945
Кот-д'Ивуар, 1960
Куба, 1945
Кувейт, 1963
Кыргызстан, 1992
Лаосская Народно-Демократическая Республика, 1955
Латвия, 1991
Лесото, 1966
- Либерия, 1945
Ливан, 1945
Ливия, 1955
Литва, 1991
Лихтенштейн, 1990
Люксембург, 1945
Маврикий, 1968
Мавритания, 1961
Мадагаскар, 1960
Македония (Бывшая Югославская Республика), 1993
Малави, 1964
Малайзия, 1957
Мали, 1960
Мальдивы, 1965
Мальта, 1964
Марокко, 1956
Маршалловы Острова, 1991
Мексика, 1945
Микронезия, 1991
Мозамбик, 1975
Молдова, 1992
Монако, 1993
Монголия, 1961
Мьянма (Бирма), 1948
Намибия, 1990
Науру, 1999
Непал, 1955
Нигер, 1960
Нигерия, 1960
Нидерланды, 1945
Никарагуа, 1945
Новая Зеландия, 1945
Норвегия, 1995
Объединенные Арабские Эмираты, 1971
Оман, 1971
Пакистан, 1947
Палау, 1994
Панама, 1945
Папуа–Новая Гвинея, 1975
Парагвай, 1945
Перу, 1945
Польша, 1945
Португалия, 1955
Россия, 1945
Руанда, 1962
Румыния, 1955
Сальвадор, 1945
Самоа, Западное, 1976
Сан-Марино, 1992
Сан-Томе и Принсипи, 1975
Саудовская Аравия, 1945
Свазиленд, 1968
- Сейшельские Острова, 1976
Сенегал, 1960
Сент-Винсент и Гренадины, 1980
Сент-Китс и Невис, 1983
Сент-Люсия, 1979
Сербия, 2000
Сингапур, 1965
Сирия, 1945
Словакия, 1993
Словения, 1992
Соломоновы Острова, 1978
Сомали, 1960
Судан, 1956
Суринам, 1975
США, 1945
Сьерра-Леоне, 1961
Таджикистан, 1992
Таиланд, 1946
Танзания, 1961
Тимор-Лешти, 2002
Того, 1960
Тонга, 1999
Тринидад и Тобаго, 1962
Тувалу, 2000
Тунис, 1956
Туркменистан, 1992
Турция, 1945
Уганда, 1962
Узбекистан, 1992
Украина, 1945
Уругвай, 1945
Фиджи, 1970
Филиппины, 1945
Финляндия, 1955
Франция, 1945
Хорватия, 1992
Центрально-Африканская Республика, 1960
Чад, 1960
Черногория, 2006
Чешская Республика, 1993
Чили, 1945
Швейцария, 2002
Швеция, 1946
Шри-Ланка, 1955
Эквадор, 1945
Экваториальная Гвинея, 1968
Эритрея, 1993
Эстония, 1991
Эфиопия, 1945
Южная Африка, 1945
Ямайка, 1962
Япония, 1956

Веб-сайт: <<http://www.un.org/>>

Совет Безопасности ООН

Постоянные члены (5): Великобритания, КНР, Россия, США, Франция.

Непостоянные члены (10): Босния и Герцеговина*, Бразилия*, Колумбия**, Габон*, Германия**, Индия**, Ливан*, Нигерия*, Португалия**, Южная Африка**.

Примечание: непостоянные члены избираются Генеральной Ассамблеей на двухгодичный срок.

* Избраны на 2010–2011 гг.

** Избраны на 2011–2012 гг.

Веб-сайт: <<http://www.un.org/sc/>>.

Конференция по разоружению (КР)

КР – многосторонний переговорный орган по вопросам контроля над вооружениями, который задумывался как единый многосторонний форум международного сообщества, занимающийся вопросами разоружения. С 1960 г. он несколько раз переименовывался, а его членский состав увеличивался. КР не является органом ООН, но отчитывается перед Генеральной Ассамблеей. КР находится в Женеве, Швейцария.

Члены (65): Алжир, Аргентина, Австралия, Австрия, Бангладеш, Беларусь, Бельгия, Бразилия, Болгария, Камерун, Канада, Чили, Китай, Колумбия, Конго (Демократическая Республика), Куба, Эквадор, Египет, Эфиопия, Финляндия, Франция, Германия, Венгрия, Индия, Индонезия, Иран, Ирак, Ирландия, Израиль, Италия, Япония, Казахстан, Кения, Корея (Северная), Корея (Южная), Малайзия, Мексика, Монголия, Марокко, Мьянма, Нидерланды, Новая Зеландия, Нигерия, Норвегия, Пакистан, Перу, Польша, Румыния, Россия, Сенегал, Словакия, Южная Африка, Испания, Шри-Ланка, Швеция, Швейцария, Сирия, Тунис, Турция, Великобритания, Украина, США, Венесуэла, Вьетнам, Зимбабве.

Веб-сайт: <<http://www.unog.ch/disarmament/>>.

Международное агентство по атомной энергии (МАГАТЭ)

МАГАТЭ – межправительственная организация системы ООН. В соответствии с Уставом, вступившим в силу в 1957 г., Агентство наделено полномочиями по содействию мирному использованию атомной энергии и обеспечиванию гарантии того, чтобы деятельность в ядерной сфере в дальнейшем не использовалась в каких-либо военных целях. В соответствии с Договором 1968 г. о нераспространении ядерного оружия (ДНЯО) и договорами о зонах, свободных от ядерного оружия, не обладающие ядерным оружием государства должны принять гарантии МАГАТЭ для демонстрации выполнения ими взятых обязательств об отказе от производства ядерного оружия. Штаб-квартира МАГАТЭ находится в Вене, Австрия.

Члены (151): Афганистан, Албания, Алжир, Ангола, Аргентина, Армения, Австралия, Австрия, Азербайджан, Бахрейн, Бангладеш, Беларусь, Бельгия, Белиз, Бенин, Боливия, Босния и Герцеговина, Ботсвана, Бразилия, Болгария, Буркина-Фасо, Бурунди, Камбоджа*, Камерун, Канада, Центрально-Африканская Республика, Чад, Чили, Китай, Колумбия, Конго (Демократическая Республика), Конго (Республика)

ка), Коста-Рика, Кот-д'Ивуар, Хорватия, Куба, Кипр, Чешская Республика, Дания, Доминиканская Республика, Эквадор, Египет, Сальвадор, Эритрея, Эстония, Эфиопия, Финляндия, Франция, Габон, Грузия, Германия, Гана, Греция, Гватемала, Гаити, Ватикан, Гондурас, Венгрия, Исландия, Индия, Индонезия, Иран, Ирак, Ирландия, Израиль, Италия, Ямайка, Япония, Иордания, Казахстан, Кения, Корея (Южная), Кувейт, Кыргызстан, Латвия, Ливан, Лесото, Либерия, Ливия, Лихтенштейн, Литва, Люксембург, БЮР Македония, Мадагаскар, Малави, Малайзия, Мали, Мальта, Маршалловы Острова, Мавритания, Маврикий, Мексика, Молдова, Монако, Монголия, Черногория, Марокко, Мозамбик, Мьянма, Намибия, Непал, Нидерланды, Новая Зеландия, Никарагуа, Нигер, Нигерия, Норвегия, Оман, Пакистан, Палау, Панама, Парагвай, Перу, Филиппины, Польша, Португалия, Катар, Румыния, Россия, Саудовская Аравия, Сенегал, Сербия, Сейшельские Острова, Сьерра-Леоне, Сингапур, Словакия, Словения, Южная Африка, Испания, Шри-Ланка, Судан, Швеция, Швейцария, Сирия, Таджикистан, Танзания, Таиланд, Тунис, Турция, Уганда, Великобритания, Украина, Объединенные Арабские Эмираты, Уругвай, США, Узбекистан, Венесуэла, Вьетнам, Йемен, Замбия, Зимбабве.

* Камбоджа вышла из состава МАГАТЭ в марте 2003 г., но вновь стала членом Агентства в ноябре 2009 г.

Примечания: Северная Корея была членом МАГАТЭ до июня 1994 г. Помимо перечисленных выше государств, Генеральная конференция МАГАТЭ утвердила присоединение к Агентству Кабо-Верде, Папуа–Новой Гвинеи, Руанды и Того. Эти государства станут членами МАГАТЭ после сдачи ему необходимых правовых документов.

Веб-сайт: <<http://www.iaea.org/>>.

Международный суд (МС)

Международный суд был учрежден в 1945 г. Уставом ООН и является главным судебным органом ООН. Суд занимается разрешением в соответствии с международным правом юридических споров, переданных ему на рассмотрение государствами, и вынесением консультативных заключений по юридическим вопросам, запрашиваемым уполномоченными органами и специализированными учреждениями ООН.

Суд состоит из 15 судей, которые избираются сроком на девять лет Генеральной Ассамблеей ООН и Советом Безопасности ООН. МС находится в Гааге, Нидерланды.

Веб-сайт: <<http://www.icj-cij.org/>>.

Африканский союз (АС)

АС был официально создан в 2001 г., когда вступил в силу Учредительный акт Африканского союза. В 2002 г. он заменил Организацию африканского единства. Членство в союзе открыто для всех государств Африки. Цель АС – координировать и согласовывать деятельность, направленную на укрепление единства, безопасности, демократии, урегулирование конфликтов, поощрение прав человека и содействие политической, социальной и экономической интеграции в Африке. В его составе создан Совет мира и безопасности, постоянный директивный орган по вопросам предупреждения конфликтов, их урегулирования и разрешения. Штаб-квартира АС находится в г. Аддис-Абебе, Эфиопия.

Члены (53): Алжир, Ангола, Бенин, Ботсвана, Буркина-Фасо, Бурунди, Камерун, Кабо-Верде, Центрально-Африканская Республика, Чад, Коморские Острова, Конго (Демократическая Республика), Конго (Республика), Кот-д'Ивуар, Джибути, Египет, Экваториальная Гвинея, Эритрея, Эфиопия, Габон, Гамбия, Гана, Гвинея*, Гвинея-Бисау, Кения, Лесото, Либерия, Ливия, Мадагаскар*, Малави, Мали, Мавритания, Маврикий, Мозамбик, Намибия, Нигер*, Нигерия, Руанда, Западная Сахара (Сахарская Арабская Демократическая Республика), Сан-Томе и Принсипи, Сенегал, Сейшельские Острова, Сьерра-Леоне, Сомали, Южная Африка, Судан, Свазиленд, Танзания, Того, Тунис, Уганда, Замбия, Зимбабве.

* Государства, членство которых в АС было приостановлено: Гвинея – в декабре 2008 г.; Мадагаскар – в марте 2009 г.; Нигер – в феврале 2010 г.

Веб-сайт: <<http://www.africa-union.org/>>.

Азиатско-Тихоокеанское экономическое сотрудничество (АТЭС)

АТЭС создано в 1989 г. для содействия свободной торговле и экономическому процветанию в Азиатско-Тихоокеанском регионе. С середины 1990-х годов все большее внимание организация уделяет обсуждению политических проблем и проблем безопасности, в том числе борьбе с терроризмом, нераспространению оружия массового уничтожения и эффективности систем контроля над экспортом. Штаб-квартира организации расположена в Сингапуре.

Члены организации (21): Австралия, Бруней-Даруссалам, Канада, Чили, Китай, Гонконг, Индонезия, Япония, Корея (Южная), Малайзия, Мексика, Новая Зеландия, Папуа–Новая Гвинея, Перу, Филиппины, Россия, Сингапур, Тайвань, Таиланд, США, Вьетнам.

Веб-сайт: <<http://www.apec.org/>>.

Ассоциация государств Юго-Восточной Азии (АСЕАН)

Образована в 1967 г. для содействия экономическому, социальному и культурному развитию, а также миру и безопасности на региональном уровне в Юго-Восточной Азии. Секретариат организации находится в г. Джакарта, Индонезия.

Члены (10): Бруней-Даруссалам, Камбоджа, Индонезия, Лаос, Малайзия, Мьянма, Филиппины, Сингапур, Таиланд, Вьетнам.

Веб-сайт: <<http://www.aseansec.org/>>.

Региональный форум АСЕАН (РФА)

РФА образован в 1994 г. для решения проблем безопасности.

Участники (27): государства – члены АСЕАН, Австралия, Бангладеш, Канада, Китай, Европейский союз, Индия, Япония, Корея (Северная), Корея (Южная), Монголия, Новая Зеландия, Пакистан, Папуа–Новая Гвинея, Россия, Шри-Ланка, Тимор-Лешти, США.

Веб-сайт: <<http://www.aseanregionalforum.org/>>.

АСЕАН плюс три (АПТ)

Сотрудничество началось в 1997 г. после финансового кризиса в Азии и было институционально оформлено в 1999 г. Его целью является создание благоприятных условий для политического и экономического сотрудничества, сотрудничества в области безопасности, а также укрепление финансовой стабильности стран-членов.

Участники (13): государства – члены АСЕАН, Китай, Япония, Корея (Южная).

Веб-сайт: <<http://www.aseansec.org/20182.htm>>.

Восточноазиатский саммит (ВАС)

Восточноазиатский саммит начал свою работу в 2005 г. как региональный форум для диалога по стратегическим, политическим и экономическим вопросам в целях обеспечения мира, стабильности и экономического процветания в Восточной Азии. Ежегодные встречи уязвляются по времени с саммитом стран – членов АСЕАН.

Участники (16): государства – члены АСЕАН, Австралия, Китай, Индия, Япония, Корея (Южная), Новая Зеландия.

Веб-сайт: <<http://www.dfat.gov.au/asean/eas/>>.

Австралийская группа (АГ)

Группа государств основана в 1985 г. в целях предотвращения преднамеренного и непреднамеренного распространения материалов и оборудования, которые могут использоваться в программах создания химического и биологического оружия, путем обмена информацией о случаях распространения и стратегиях по противодействию ему, включая согласование мер контроля за передачами.

Участники (41): Аргентина, Австралия, Австрия, Бельгия, Болгария, Канада, Хорватия, Кипр, Чешская Республика, Дания, Эстония, Европейская комиссия, Финляндия, Франция, Германия, Греция, Венгрия, Исландия, Ирландия, Италия, Япония, Корея (Южная), Латвия, Литва, Люксембург, Мальта, Нидерланды, Новая Зеландия, Норвегия, Польша, Португалия, Румыния, Словакия, Словения, Испания, Швеция, Швейцария, Турция, Великобритания, Украина, США.

Веб-сайт: <<http://www.australiagroup.net/>>.

Двусторонняя консультативная комиссия (ДКК)

ДКК – форум, созданный в ходе подготовки в 2010 г. нового российско-американского Договора о СНВ (СНВ-3), на котором страны-участницы (Россия и США) обсуждают вопросы, связанные с реализацией договора. ДКК заменила Совместную комиссию по соблюдению и инспекциям (СКСИ), созданную в ходе подписания в 1991 г. Договора СНВ-1. ДКК должна заседать дважды в год в Женеве (Швейцария) до тех пор, пока стороны не примут иного решения. Ее работа носит конфиденциальный характер.

Организация Договора о коллективной безопасности (ОДКБ)

ОДКБ официально учреждена в 2002–2003 гг. шестью членами Договора 1992 г. о коллективной безопасности. Ее целью является содействие сотрудничеству между участниками, а также обеспечение более эффективного реагирования на стратегические проблемы, такие как терроризм и наркотрафик. Штаб-квартира находится в Москве, Россия.

Члены (7): Армения, Беларусь, Казахстан, Кыргызстан, Россия, Таджикистан, Узбекистан.

Веб-сайт: <<http://www.dkb.gov.ru/>>.

Содружество Независимых Государств (СНГ)

СНГ образовано в 1991 г. как структура многостороннего сотрудничества республик бывшего СССР. Штаб-квартира находится в Минске, Беларусь.

Члены (11): Армения, Азербайджан, Беларусь, Казахстан, Кыргызстан, Молдова, Россия, Таджикистан, Туркменистан, Украина, Узбекистан.

Веб-сайт: <<http://www.cis.minsk.by/>>.

Содружество наций

Содружество наций создано в его нынешнем виде в 1949 г. Является организацией развитых и развивающихся стран в целях поддержки демократии, прав человека и устойчивого экономического и социального развития как в государствах-членах, так и в других странах. Секретариат находится в Лондоне, Великобритания.

Члены (54): Антигуа и Барбуда, Австралия, Багамы, Бангладеш, Барбадос, Белиз, Ботсвана, Бруней-Даруссалам, Камерун, Канада, Кипр, Доминика, Фиджи*, Гамбия, Гана, Гренада, Гайана, Индия, Ямайка, Кения, Кирибати, Лесото, Малави, Малайзия, Мальдивы, Мальта, Маврикий, Мозамбик, Намибия, Науру**, Новая Зеландия, Нигерия, Пакистан, Папуа–Новая Гвинея, Руанда, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Сент-Винсент и Гренадины, Самоа, Сейшельские Острова, Сьерра-Леоне, Сингапур, Соломоновы Острова, Южная Африка, Шри-Ланка, Свазиленд, Танзания, Тонга, Тринидад и Тобаго, Тувалу, Уганда, Великобритания, Вануату, Замбия.

* Членство Фиджи в Содружестве было приостановлено 1 сентября 2009 г.

** Науру является членом Содружества, имеющим задолженность, и поэтому не получает техническую помощь от Секретариата Содружества и не может присутствовать на встрече глав правительств Содружества.

Веб-сайт: <<http://www.thecommonwealth.org/>>.

Экономическое сообщество центральноафриканских стран (ЭКЦАС)

ЭКЦАС было создано в 1983 г. для проведения политического диалога, создания таможенного союза и реализации общей политики в Центральной Африке. Его секретариат находится в Либревилле, Габон. Совет за мир и безопасность в Центральной Африке (СМБЦА) – это механизм, способствующий выработке общей полити-

ческой и военной стратегии для предотвращения, урегулирования и разрешения конфликтов в Центральной Африке.

Члены (10): Ангола, Бурунди, Камерун, Центрально-Африканская Республика, Чад, Конго (Демократическая Республика), Конго (Республика), Экваториальная Гвинея, Габон, Сан-Томе и Принсипи.

Веб-сайт: <<http://www.ceeac-eccas.org/>>.

Организация Договора о всеобъемлющем запрещении ядерных испытаний (ОДВЗЯИ)

ОДВЗЯИ начнет функционировать после вступления в силу Договора о всеобъемлющем запрещении ядерных испытаний (ДВЗЯИ), подписанного в 1996 г. Она будет заниматься разрешением вопросов, связанных с соблюдением Договора и выполнять функции форума для консультаций и сотрудничества государств-участников. Для подготовки работы ОДВЗЯИ создан Подготовительный комитет, в задачи которого входит, в частности, создание Международной системы мониторинга в составе станций сейсмологического, гидроакустического, инфразвукового и радионуклидного мониторинга, данные которых передаются в Международный центр данных ОДВЗЯИ. Штаб-квартира Организации расположена в Вене, Австрия.

Государства, подписавшие ДВЗЯИ (182): см. Дополнение А.

Веб-сайт: <<http://www.ctbto.org/>>.

Конференция по взаимодействию и мерам доверия в Азии (КВМДА)

Инициатива создания этой структуры была выдвинута в 1992 г. КВМДА учреждена в 1999 г. в соответствии с Декларацией о принципах, регулирующих отношения между государствами – участниками КВМДА. Действует в качестве форума, целью которого является расширение сотрудничества в области безопасности и мер укрепления доверия между государствами-участниками. Помимо этого, КВМДА содействует сотрудничеству в экономической, социальной и культурной областях.

Члены (23): Афганистан, Азербайджан, Бахрейн, Китай, Египет, Индия, Иран, Ирак, Израиль, Иордания, Казахстан, Корея (Южная), Кыргызстан, Монголия, Пакистан, Палестина, Россия, Таджикистан, Таиланд, Турция, Объединенные Арабские Эмираты, Узбекистан, Вьетнам.

Веб-сайт: <<http://www.s-cica.org/>>.

Совет по сотрудничеству в области безопасности в АТР (ССБА)

ССБА создан в 1993 г. в качестве неофициального неправительственного партнерства для укрепления доверия и сотрудничества в области безопасности в регионе посредством диалога и консультаций по вопросам безопасности в Азиатско-Тихоокеанском регионе.

Члены комитетов (21): Австралия, Бруней-Даруссалам, Камбоджа, Канада, Китай, ССБА-Европа, Индия, Индонезия, Япония, Корея (Северная), Корея (Южная), Ма-

лайзия, Монголия, Новая Зеландия, Папуа–Новая Гвинея, Филиппины, Россия, Сингапур, Таиланд, США, Вьетнам.

Веб-сайт: <<http://www.cscap.org/>>.

Совет Европы (СЕ)

СЕ учрежден в 1949 г. Открыт для присоединения любой европейской страны, принимающей принцип верховенства права и гарантирующей своим гражданам права человека и основные свободы. Штаб-квартира СЕ находится в Страсбурге, Франция. Среди его органов – Европейский суд по правам человека и Банк развития Совета Европы.

Члены (47): Албания, Андорра, Армения, Австрия, Азербайджан, Бельгия, Босния и Герцеговина, Болгария, Хорватия, Кипр, Чешская Республика, Дания, Эстония, Финляндия, Франция, Грузия, Германия, Греция, Венгрия, Исландия, Ирландия, Италия, Латвия, Лихтенштейн, Литва, Люксембург, БЮР Македония, Мальта, Молдова, Монако, Черногория, Нидерланды, Норвегия, Польша, Португалия, Румыния, Россия, Сан-Марино, Сербия, Словакия, Словения, Испания, Швеция, Швейцария, Турция, Великобритания, Украина.

Веб-сайт: <<http://www.coe.int/>>.

Совет государств Балтийского моря (СГБМ)

СГБМ создан в 1992 г. как региональная межправительственная организация для сотрудничества государств региона Балтийского моря. Ее секретариат находится в Стокгольме, Швеция.

Члены (12): Дания, Эстония, Европейская комиссия, Финляндия, Германия, Исландия, Латвия, Литва, Норвегия, Польша, Россия, Швеция.

Веб-сайт: <<http://www.cbss.org/>>.

Экономическое сообщество Западной Африки (ЭКОВАС)

ЭКОВАС было создано в 1975 г. с целью способствовать развитию торговли и сотрудничества, а также содействовать развитию в Западной Африке. В 1981 г. Сообщество приняло Протокол о взаимной помощи в вопросах обороны. Исполнительный секретариат находится в Лагосе, Нигерия.

Члены (15): Бенин, Буркина-Фасо, Кабо-Верде, Кот-д'Ивуар*, Гамбия, Гана, Гвинея*, Гвинея-Бисау, Либерия, Мали, Нигер*, Нигерия, Сенегал, Сьерра-Леоне, Того.

* Участие этих государств в деятельности ЭКОВАС было приостановлено: Кот-д'Ивуар – 7 декабря 2010 г.; Гвинея – 10 января 2009 г.; Нигер – 21 октября 2009 г.

Веб-сайт: <<http://www.ecowas.int/>>.

Европейский союз (ЕС)

ЕС – организация европейских государств, сотрудничающих в большом числе областей, включая единый рынок со свободным передвижением людей, товаров, ус-

луг и капитала, где ряд членов пользуются единой валютой. В ЕС действует Общая внешняя политика и политика в области безопасности (ОВПБ). Основными органами ЕС являются Европейский совет, Совет Европейского союза, Европейская комиссия и Европейский парламент. ОВПБ и Общую политику в области обороны и безопасности координирует Верховный представитель Союза по иностранным делам и политике в области безопасности. 1 декабря 2009 г. вступил в силу Лиссабонский договор 2007 г., модернизирующий функции ЕС. Штаб-квартира ЕС расположена в Брюсселе, Бельгия.

Члены (27): Австрия, Бельгия, Болгария, Кипр, Чешская Республика, Дания, Эстония, Финляндия, Франция, Германия, Греция, Венгрия, Ирландия, Италия, Латвия, Литва, Люксембург, Мальта, Нидерланды, Польша, Португалия, Румыния, Словакия, Словения, Испания, Швеция, Великобритания.

Веб-сайт: <<http://europa.eu/>>.

Европейское сообщество по атомной энергии (Евратом)

Евратом создано в соответствии с Договором 1957 г. об учреждении Европейского сообщества по атомной энергии (Договор о Евратоме) для содействия развитию ядерной энергии в мирных целях и обеспечения многонациональной региональной системы гарантий, охватывающей государства – члены ЕС. При Евратоме создано Агентство снабжения, расположенное в Люксембурге. В его задачи входит обеспечение регулярных и основанных на равноправии поставок руды, исходных материалов и особых расщепляющихся материалов в государства – члены ЕС.

Члены (27): Государства – члены ЕС.

Веб-сайт: <<http://ec.europa.eu/euratom/>>.

Европейское агентство по обороне (ЕАО)

ЕАО является агентством Европейского союза и управляется Советом. Оно создано в 2004 г. для оказания помощи в развитии европейского оборонного потенциала, содействия сотрудничеству европейских стран в вопросах вооружений и работы по созданию в Европе мощной оборонной технической и промышленной базы. Управляется Руководящим советом в составе министров обороны стран-участниц и Верховного представителя ЕС по иностранным делам и политике в области безопасности (который возглавляет агентство). ЕАО находится в Брюсселе, Бельгия.

Страны-участницы (26): Австрия, Бельгия, Болгария, Кипр, Чешская Республика, Эстония, Финляндия, Франция, Германия, Греция, Венгрия, Ирландия, Италия, Латвия, Литва, Люксембург, Мальта, Нидерланды, Польша, Португалия, Румыния, Словакия, Словения, Испания, Швеция, Великобритания.

Веб-сайт: <<http://eda.europa.eu/>>.

Группа разработки финансовых мер по борьбе с отмыванием денег (ФАТФ)

ФАТФ – межправительственный директивный орган, целью которого является установление международных стандартов, разработка и осуществление стратегий на

национальном и международном уровнях. ФАТФ была создана в 1989 г. по решению стран Группы семи для изучения и разработки мер по борьбе с отмыванием денег. Ее мандат был расширен в 2001 г. за счет включения в него полномочий по противодействию финансированию терроризма, а в 2008 г. – за счет включения в него полномочий по финансированию усилий по противодействию распространению ОМУ. Секретариат ФАТФ находится в Париже.

Участники (36): Аргентина, Австралия, Австрия, Бельгия, Бразилия, Канада, Китай, Дания, Европейская комиссия, Финляндия, Франция, Германия, Греция, Совет сотрудничества арабских государств Персидского залива, Гонконг (Китай), Исландия, Индия, Ирландия, Италия, Япония, Корея (Южная), Люксембург, Мексика, Нидерланды, Новая Зеландия, Норвегия, Португалия, Россия, Сингапур, Южная Африка, Испания, Швеция, Швейцария, Турция, Великобритания, США.

Веб-сайт: <<http://www.fatf-gafi.org/>>.

Группа восьми

Группа восьми (первоначально семи) ведущих промышленно развитых государств, которые проводят неформальные встречи на уровне глав государств и правительств, начиная с 1970-х годов. Вопросами нераспространения, разоружения, борьбы с терроризмом и ядерной безопасности в рамках Группы восьми занимается Глобальное партнерство против распространения оружия и материалов массового уничтожения, начатое в 2002 г.

Члены (8): Канада, Франция, Германия, Италия, Япония, Россия, Великобритания, США.

Веб-сайт: <<http://www.g8.gc.ca/>>.

Совет сотрудничества арабских государств Персидского залива (ССАГПЗ)

ССАГПЗ, имеющий официальное название Совет сотрудничества арабских государств Персидского залива, был основан в 1981 г. для содействия региональной интеграции в сферах экономики, финансов, торговли, управления и законодательства, а также в целях создания благоприятных условий для научно-технического прогресса. Помимо этого, государства-члены сотрудничают в сферах внешней политики и обороны, а также в области обеспечения безопасности. Высшим органом ССАГПЗ является Высший совет.

Его штаб-квартира расположена в Эр-Рияде, Саудовская Аравия.

Члены (6): Бахрейн, Кувейт, Оман, Катар, Саудовская Аравия, Объединенные Арабские Эмираты.

Веб-сайт: <<http://www.gcc-sg.org/>>.

Гаагский кодекс поведения против распространения баллистических ракет (ГКП)

ГКП был подписан в 2002 г. группой государств, разделяющих его принципы, прежде всего касающиеся необходимости предотвращать развертывание систем бал-

листоческих ракет, способных доставлять к цели оружие массового уничтожения, противодействовать такому развертыванию, и придающих такое же значение укреплению механизмов многостороннего разоружения и нераспространения. Функции Секретариата ГКП выполняет МИД Австрии в Вене.

Страны, подписавшие ГКП (131): Афганистан, Албания, Андорра, Аргентина, Армения, Австралия, Австрия, Азербайджан, Беларусь, Бельгия, Бенин, Босния и Герцеговина, Болгария, Буркина-Фасо, Бурунди, Камбоджа, Камерун, Канада, Кабо-Верде, Чад, Чили, Колумбия, Коморские Острова, Острова Кука, Коста-Рика, Хорватия, Кипр, Чешская Республика, Дания, Доминиканская Республика, Эквадор, Сальвадор, Эритрея, Эстония, Эфиопия, Фиджи, Финляндия, Франция, Габон, Гамбия, Грузия, Германия, Гана, Греция, Гватемала, Гвинея, Гвинея-Бисау, Гайана, Гаити, Ватикан, Гондурас, Венгрия, Исландия, *Ирак*, Ирландия, Италия, Япония, Иордания, Казахстан, Кения, Кирибати, Корея (Южная), Латвия, Либерия, Ливия, Лихтенштейн, Литва, Люксембург, БЮР Македония, Мадагаскар, Малави, Мальдивы, Мали, Мальта, Маршалловы Острова, Мавритания, Микронезия, Молдова, Монако, Монголия, Черногория, Марокко, Мозамбик, Нидерланды, Новая Зеландия, Никарагуа, Нигер, Нигерия, Норвегия, Палау, Панама, Папуа–Новая Гвинея, Парагвай, Перу, Филиппины, Польша, Португалия, Румыния, Россия, Руанда, Самоа, Сан-Марино, Сенегал, Сербия, Сейшельские Острова, Сьерра-Леоне, Словакия, Словения, Южная Африка, Испания, Судан, Суринам, Швеция, Швейцария, Таджикистан, Танзания, Тимор-Лешти, Тонга, Тунис, Турция, Туркменистан, Тувалу, Уганда, Великобритания, Украина, Уругвай, США, Узбекистан, Вануату, Венесуэла, Замбия.

Веб-сайт: <<http://www.bmeia.gv.at/index.php?id=64664&L=1>>.

Межправительственный орган по развитию (МОР)

Создание МОР в качестве межправительственного органа по развитию и борьбе с засухой было инициировано в 1986 г. Официально МОР учрежден в 1996 г. для укрепления мира и стабильности в регионе Африканского Рога и для создания механизмов для предотвращения, разрешения конфликтов и управления ими. Секретариат МОР находится в Джибути.

Члены (7): Джибути, Эритрея, Эфиопия, Кения, Сомали, Судан, Уганда.

Веб-сайт: <<http://www.igad.int/>>.

Международная конференция по району Великих озер в Африке (МКРВО)

МКРВО, созданная в 2004 г., действует в интересах мира и безопасности, политической и социальной стабильности, роста и развития в районе Великих озер в Африке. В 2006 г. государства-члены приняли Пакт о мире, стабильности и развитии в районе Великих озер в Африке, который вступил в силу в 2008 г. Исполнительный секретариат МКРВО находится в Бужумбуре, Бурунди.

Участники (11): Ангола, Бурунди, Центрально-Африканская Республика, Конго (Республика), Конго (Демократическая Республика), Кения, Уганда, Руанда, Судан, Танзания, Замбия.

Веб-сайт: <<http://www.icglr.org/>>.

Международный уголовный суд (МУС)

МУС – независимый постоянный международный уголовный суд, рассматривающий дела о геноциде, военных преступлениях и преступлениях против человечности. Устав суда был принят в Риме в 1998 г. и вступил в силу 1 июля 2002 г. МУС находится в Гааге, Нидерланды.

Участники (114): Афганистан, Албания, Андорра, Антигуа и Барбуда, Аргентина, Австралия, Австрия, *Бангладеш*, Барбадос, Бельгия, Белиз, Бенин, Боливия, Босния и Герцеговина, Ботсвана, Бразилия, Болгария, Буркина-Фасо, Бурунди, Камбоджа, Канада, Центрально-Африканская Республика, Чад, Чили, Колумбия, Коморские Острова, Конго (Демократическая Республика), Конго (Республика), Острова Кука, Коста-Рика, Хорватия, Кипр, Чешская Республика, Дания, Джибути, Доминика, Доминиканская Республика, Эквадор, Эстония, Фиджи, Финляндия, Франция, Габон, Гамбия, Грузия, Германия, Гана, Греция, Гвинея, Гайана, Гондурас, Венгрия, Исландия, Ирландия, Италия, Япония, Иордания, Кения, Корея (Южная), Латвия, Лесото, Либерия, Лихтенштейн, Литва, Люксембург, БЮР Македония, Мадагаскар, Малави, Мали, Мальта, Маршалловы Острова, Маврикий, Мексика, *Молдова*, Монголия, Черногория, Намибия, Науру, Нидерланды, Новая Зеландия, Нигер, Нигерия, Норвегия, Панама, Парагвай, Перу, Польша, Португалия, Румыния, Сент-Китс и Невис, *Сент-Люсия*, Сент-Винсент и Гренадины, Самоа, Сан-Марино, Сенегал, Сербия, *Сейшельские Острова*, Сьерра-Леоне, Словакия, Словения, Южная Африка, Испания, Суринам, Швеция, Швейцария, Таджикистан, Танзания, Тимор-Лешти, Тринидад и Тобаго, Уганда, Великобритания, Уругвай, Венесуэла, Замбия.

Веб-сайт: <<http://www.icc-cpi.int/>>.

Совместная консультативная группа (СКГ)

СКГ была создана в 1990 г. в соответствии с Договором об обычных вооруженных силах в Европе (ДОВСЕ) для содействия достижению целей Договора и его выполнению посредством разрешения неясных ситуаций, возникающих при его толковании и практическом применении. СКГ расположена в Вене, Австрия.

Участники ДОВСЕ (30): см. Дополнение А.

Веб-сайт: <<http://www.osce.org/jsg/>>.

Лига арабских государств (ЛАГ)

ЛАГ, известная как Арабская Лига, создана в 1945 г. Ее главной целью является формирование более тесного союза арабских государств и содействие политическому и экономическому сотрудничеству между ними. В 1950 г. ее члены подписали Соглашение о коллективной обороне и экономическом сотрудничестве. Постоянная штаб-квартира находится в Каире, Египет.

Члены (22): Алжир, Бахрейн, Коморские Острова, Джибути, Египет, Ирак, Иордания, Кувейт, Ливан, Ливия*, Мавритания, Марокко, Оман, Палестина, Катар, Саудовская Аравия, Сомали, Судан, Сирия, Тунис, Объединенные Арабские Эмираты, Йемен.

* Ливия была отстранена от деятельности Лиги арабских государств 22 февраля 2011 г.

Веб-сайт: <<http://www.arableagueonline.org/>>.

Режим контроля за ракетными технологиями (РКРТ)

РКРТ – неформальная группа стран, задача которой координировать национальные усилия в области лицензирования экспорта, направленные на предотвращение распространения ракетных систем, способных доставлять оружие массового уничтожения. Участники режима применяют Руководящие принципы передачи чувствительных ракетных технологий.

Партнеры (34): Аргентина, Австралия, Австрия, Бельгия, Бразилия, Болгария, Канада, Чешская Республика, Дания, Финляндия, Франция, Германия, Греция, Венгрия, Исландия, Ирландия, Италия, Япония, Корея (Южная), Люксембург, Нидерланды, Новая Зеландия, Норвегия, Польша, Португалия, Россия, Южная Африка, Испания, Швеция, Швейцария, Турция, Великобритания, Украина, США.

Веб-сайт: <<http://www.mtcr.info/>>.

Движение неприсоединения (ДН)

ДН было создано в 1961 г. в качестве форума для консультаций и координации позиций неприсоединившихся государств в ООН по вопросам экономики, политики и контроля над вооружениями.

Члены (118): Афганистан, Алжир, Ангола, Антигуа и Барбуда, Багамы, Бахрейн, Бангладеш, Барбадос, Беларусь, Белиз, Бенин, Бутан, Боливия, Ботсвана, Бруней-Даруссалам, Буркина-Фасо, Бурунди, Камбоджа, Камерун, Кабо-Верде, Центрально-Африканская Республика, Чад, Чили, Колумбия, Коморские острова, Конго (Демократическая Республика), Конго (Республика), Кот-д'Ивуар, Куба, Джибути, Доминика, Доминиканская Республика, Эквадор, Египет, Экваториальная Гвинея, Эритрея, Эфиопия, Габон, Гамбия, Гана, Гренада, Гватемала, Гвинея, Гвинея-Бисау, Гайана, Гаити, Гондурас, Индия, Индонезия, Иран, Ирак, Ямайка, Иордания, Кения, Корея (Северная), Кувейт, Лаос, Ливан, Лесото, Либерия, Ливия, Мадагаскар, Малави, Малайзия, Мальдивы, Мали, Мавритания, Маврикий, Монголия, Марокко, Мозамбик, Мьянма, Намибия, Непал, Никарагуа, Нигер, Нигерия, Оман, Пакистан, Организация освобождения Палестины, Панама, Папуа–Новая Гвинея, Перу, Филиппины, Катар, Руанда, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Сент-Винсент и Гренадины, Сан-Томе и Принсипи, Саудовская Аравия, Сенегал, Сейшельские Острова, Сьерра-Леоне, Сингапур, Сомали, Южная Африка, Шри-Ланка, Судан, Суринам, Свазиленд, Сирия, Танзания, Таиланд, Тимор-Лешти, Того, Тринидад и Тобаго, Тунис, Туркменистан, Уганда, Объединенные Арабские Эмираты, Узбекистан, Вануату, Венесуэла, Вьетнам, Йемен, Замбия, Зимбабве.

Веб-сайт: <<http://www.namegypt.org/>>.

Организация Североатлантического договора (НАТО)

НАТО учреждена в 1949 г. в соответствии с Североатлантическим договором (Вашингтонский договор) как оборонительный союз стран Запада. Ст.5 Договора предусматривает обязательство его участников принимать ответные меры в случае нападения на любого из его членов. Штаб-квартира организации находится в Брюсселе, Бельгия.

Члены (28): Албания, Бельгия, Болгария, Канада, Хорватия, Чешская Республика, Дания, Эстония, Франция*, Германия, Греция, Венгрия, Исландия, Италия, Латвия, Литва, Люксембург, Нидерланды, Норвегия, Польша, Португалия, Румыния, Словакия, Словения, Испания, Турция, Великобритания, США.

* Франция вновь присоединилась к военной структуре НАТО в 2009 г.

Веб-сайт: <<http://www.nato.int/>>.

Совет евро-атлантического партнерства (СЕАП)

В рамках СЕАП для диалога и консультаций объединены страны – члены НАТО и страны, участвующие в программе «Партнерство ради мира». Он служит общей политической основой для программы двустороннего сотрудничества в рамках «Партнерства ради мира».

Члены (50): Члены НАТО, Армения, Австрия, Азербайджан, Беларусь, Босния и Герцеговина, Финляндия, Грузия, Ирландия, Казахстан, Кыргызстан, БЮР Македония, Мальта, Молдова, Черногория, Россия, Сербия, Швеция, Швейцария, Таджикистан, Туркменистан, Украина, Узбекистан.

Веб-сайт: <http://www.nato.int/cps/en/natolive/topics_49276.htm>.

Комиссия НАТО–Грузия (КНГ)

КНГ была создана в сентябре 2008 г. как форум для политических консультаций и практического сотрудничества с целью помочь Грузии добиться членства в НАТО.

Участники (29): Члены НАТО и Грузия.

Веб-сайт: <http://www.nato.int/cps/en/natolive/topics_52131.htm>.

Совет Россия–НАТО (СРН)

СРН учрежден в 2002 г. в качестве механизма для консультаций, достижения консенсуса, сотрудничества и принятия совместных решений и действий по вопросам безопасности. Особое внимание уделяется областям, которые определены в Основовопологающем акте о взаимных отношениях сотрудничества и безопасности между Россией и НАТО от 1997 г., а также сотрудничеству в новых сферах, таких как борьба с терроризмом, урегулирование кризисов и нераспространение.

Участники (29): Члены НАТО и Россия.

Веб-сайт: <http://www.nato-russia-council.info/>.

Комиссия НАТО–Украина (КНУ)

КНУ учреждена в 1997 г. для консультаций по политическим вопросам и вопросам безопасности, предотвращения и разрешения конфликтов, нераспространения, экспорта вооружений и передачи технологии, а также другим вопросам, представляющим общий интерес.

Участники (29): Члены НАТО и Украина.

Веб-сайт: <<http://www.nato.int/issues/nuc/>>

Группа ядерных поставщиков (ГЯП)

ГЯП, прежде также известная как Лондонский клуб, была учреждена в 1975 г. Она координирует национальные системы экспортного контроля над ядерными материалами в соответствии с ее Руководящими принципами передачи ядерных материалов (Лондонские Руководящие принципы, впервые согласованы в 1978 г.), которые содержат контрольные списки материалов, передача которых приводит в действие гарантии МАГАТЭ в случае, если они экспортируются для мирного применения в какие-либо государства, не имеющие ядерного оружия, и Руководящими принципами передачи оборудования, материалов, программного обеспечения и связанной с ними технологии двойного назначения, имеющих отношение к ядерной сфере (Варшавские Руководящие принципы).

Участники (46): Аргентина, Австралия, Австрия, Беларусь, Бельгия, Бразилия, Болгария, Канада, Китай, Хорватия, Кипр, Чешская Республика, Дания, Эстония, Финляндия, Франция, Германия, Греция, Венгрия, Исландия, Ирландия, Италия, Япония, Казахстан, Корея (Южная), Латвия, Литва, Люксембург, Мальта, Нидерланды, Новая Зеландия, Норвегия, Польша, Португалия, Румыния, Россия, Словакия, Словения, Южная Африка, Испания, Швеция, Швейцария, Турция, Великобритания, Украина, США.

Веб-сайт: <<http://www.nuclearsuppliersgroup.org/>>.

Консультативная комиссия по открытому небу (ККОН)

ККОН учреждена в соответствии с Договором по открытому небу от 1992 г. для разрешения вопросов соблюдения этого договора.

Участники Договора по открытому небу (34): см. Дополнение А.

Веб-сайт: <<http://www.osce.org/oscc/>>

Организация по совместной разработке вооружений (ОСРВ)

ОСРВ создана Великобританией, Францией, Германией и Италией в 1996 г., правовое положение ее было закреплено в 2001 г. Ее цель – содействие реализации более эффективных и действенных соглашений по управлению программами сотрудничества в разработке вооружений. Штаб-квартира Организации находится в Бонне, Германия.

Члены (6): Бельгия, Франция, Германия, Италия, Испания, Великобритания.

Веб-сайт: <<http://www.occar-ea.org/>>.

Организация экономического сотрудничества и развития (ОЭСР)

ОЭСР учреждена в 1961 г. в целях содействия экономическому развитию и социальному благополучию посредством координации политики государств-участников. Штаб-квартира находится в Париже, Франция.

Члены (34): Австралия, Австрия, Бельгия, Канада, Чили, Чешская Республика, Дания, Эстония, Финляндия, Франция, Германия, Греция, Венгрия, Исландия, Ир-

ландия, *Израиль*, Италия, Япония, Корея (Южная), Люксембург, Мексика, Нидерланды, Новая Зеландия, Норвегия, Польша, Португалия, Словакия, *Словения*, Испания, Швеция, Швейцария, Турция, Великобритания, США.

Веб-сайт: <<http://www.oecd.org/>>.

Организация за демократическое и экономическое развитие – ГУАМ

ГУАМ, история возникновения которой восходит к 1997 г., является группой из четырех государств, цель объединения которых – поддержание стабильности и укрепление безопасности. Организация создана в 2006 г. Ее члены сотрудничают в области содействия социальному и экономическому развитию, а также торговле, в восьми рабочих группах. Секретариат находится в Киеве, Украина.

Члены (4): Азербайджан, Грузия, Молдова, Украина.

Веб-сайт: <<http://guam-organization.org/>>.

Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ)

ОБСЕ начала свою работу в 1973 г. как Совещание по безопасности и сотрудничеству в Европе (СБСЕ). В 1995 г. СБСЕ было преобразовано в организацию и переименовано в ОБСЕ. Организация является основным инструментом обеспечения комплексной и основанной на сотрудничестве безопасности в целях раннего предупреждения, предотвращения конфликтов, управления кризисами и постконфликтного восстановления в соответствующем ее регионе. Штаб-квартира находится в Вене, Австрия. В Тройку ОБСЕ помимо Действующего председателя ОБСЕ входят предыдущий и последующий председатели. Ее Форум по сотрудничеству в области безопасности (ФСБ), также базирующийся в Вене, занимается вопросами контроля над вооружениями и осуществления мер укрепления доверия и безопасности. В рамках ОБСЕ создано несколько учреждений, все они находятся в Европе.

Участники (56): Албания, Андорра, Армения, Австрия, Азербайджан, Беларусь, Бельгия, Босния и Герцеговина, Болгария, Канада, Хорватия, Кипр, Чешская Республика, Дания, Эстония, Финляндия, Франция, Грузия, Германия, Греция, Ватикан, Венгрия, Исландия, Ирландия, Италия, Казахстан, Кыргызстан, Латвия, Лихтенштейн, Литва, Люксембург, БЮР Македония, Мальта, Молдова, Монако, Черногория, Нидерланды, Норвегия, Польша, Португалия, Румыния, Россия, Сан-Марино, Сербия, Словакия, Словения, Испания, Швеция, Швейцария, Таджикистан, Турция, Туркменистан, Великобритания, Украина, США, Узбекистан.

Веб-сайт: <<http://www.osce.org/>>.

Минская группа

Минская группа поддерживает Минский процесс – постоянно действующий форум для переговоров по мирному урегулированию конфликта в Нагорном Карабахе.

Участники: Армения, Азербайджан, Беларусь, Финляндия, Франция*, Германия, Италия, Россия*, Швеция, Турция, США*, Тройка ОБСЕ.

* Представители этих трех государств – сопредседатели группы.

Веб-сайт: <<http://www.osce.org/mg/>>.

Организация по запрещению химического оружия (ОЗХО)

ОЗХО учреждена в соответствии с Конвенцией о запрещении химического оружия от 1993 г. как орган стран-участников для наблюдения за выполнением Конвенции и урегулирования вопросов ее соблюдения. Штаб-квартира находится в Гааге, Нидерланды.

Участники КХО (188): см. дополнение А.

Веб-сайт: <<http://www.opcw.org/>>.

Организация американских государств (ОАГ)

ОАГ – группа государств Северной и Южной Америки, принявших Устав в 1948 г. в целях укрепления мира и безопасности в Западном полушарии. Генеральный секретариат организации расположен в Вашингтоне, США.

Члены (35): Антигуа и Барбуда, Аргентина, Багамы, Барбадос, Белиз, Боливия, Бразилия, Канада, Чили, Колумбия, Коста-Рика, Куба*, Доминика, Доминиканская Республика, Эквадор, Сальвадор, Гренада, Гватемала, Гайана, Гаити, Гондурас**, Ямайка, Мексика, Никарагуа, Панама, Парагвай, Перу, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Сент-Винсент и Гренадины, Суринам, Тринидад и Тобаго, Уругвай, США, Венесуэла.

* В соответствии с резолюцией от 3 июня 2009 г. прекратила свое действие резолюция 1962 г. об исключении Кубы из состава ОАГ; согласно резолюции 2009 г. участие Кубы в Организации будет возобновлено «в ходе процесса диалога».

** 5 июля 2009 г. было приостановлено участие в Организации Гондураса.

Веб-сайт: <<http://www.oas.org/>>.

Организация экономического сотрудничества стран Черноморского региона (ОЭСЧ)

ОЭСЧ учреждена в 1992 г. Ее цель – обеспечивать мир, стабильность и процветание в Черноморском регионе, способствовать развитию экономического сотрудничества и прогресса. Постоянный секретариат находится в Стамбуле, Турция.

Члены (12): Албания, Армения, Азербайджан, Болгария, Грузия, Греция, Молдова, Румыния, Россия, Сербия, Турция, Украина.

Веб-сайт: <<http://www.bsec-organization.org/>>.

Организация Исламская конференция (ОИК)

ОИК учреждена в 1969 г. исламскими государствами в целях развития сотрудничества между членами Организации, укрепления мира, безопасности и поддержки борьбы народа Палестины и всех мусульманских народов. Секретариат находится в Джидде, Саудовская Аравия.

Члены (57): Афганистан, Албания, Алжир, Азербайджан, Бахрейн, Бангладеш, Бенин, Бруней-Даруссалам, Буркина-Фасо, Камерун, Чад, Коморские Острова, Кот-д'Ивуар, Джибути, Египет, Габон, Гамбия, Гвинея, Гвинея-Бисау, Гайана, Индонезия, Иран, Ирак, Иордания, Казахстан, Кувейт, Кыргызстан, Ливан, Ливия, Малай-

зия, Мальдивы, Мали, Мавритания, Марокко, Мозамбик, Нигер, Нигерия, Оман, Пакистан, Палестина, Катар, Саудовская Аравия, Сенегал, Сьерра-Леоне, Сомали, Судан, Суринам, Сирия, Таджикистан, Того, Тунис, Турция, Туркменистан, Уганда, Объединенные Арабские Эмираты, Узбекистан, Йемен.

Веб-сайт: <<http://www.oic-oci.org/>>.

Агентство по запрещению ядерного оружия в Латинской Америке и Карибском бассейне (ОПНАЛ)

ОПНАЛ учреждено в 1967 г. в соответствии с Договором Тлателолко для решения, совместно с МАГАТЭ, вопросов, касающихся соблюдения этого договора. Штаб-квартира находится в г. Мехико, Мексика.

Участники Договора Тлателолко (33): см. Дополнение А.

Веб-сайт: <<http://www.opanal.org/>>.

Форум островов Тихого океана

Форум создан в 1971 г. группой государств, расположенных в южной части Тихого океана, предложивших создать зону, свободную от ядерного оружия в южной части Тихого океана, что было сделано в результате Договора Раротонга от 1985 г. Помимо контроля за соблюдением этого договора Форум служит площадкой для неформального обсуждения широкого круга вопросов. Секретариат находится в г. Сава, Фиджи.

Члены (16): Австралия, Острова Кука, Фиджи, Кирибати, Маршалловы Острова, Микронезия, Науру, Новая Зеландия, Ниуэ, Палау, Папуа–Новая Гвинея, Самоа, Соломоновы Острова, Тонга, Тувалу, Вануату.

Веб-сайт: <<http://www.forumsec.org/>>.

Инициатива по безопасности в борьбе с распространением ОМУ (ИБОР)

ИБОР выдвинута США в 2003 г. и является многосторонним форумом, нацеленным на сотрудничество правоохранительных органов для пресечения и конфискации незаконного оружия массового уничтожения, ракетных технологий и связанных с ними материалов, обнаруженных при транспортировке наземным, воздушным, морским транспортом. Заявление о принципах перехвата было принято в 2003 г. ИБОР не имеет секретариата, но его деятельность координирует оперативная группа экспертов.

Участники (98): Афганистан, Албания, Ангола, Андорра, Антигуа и Барбуда, Аргентина *, Армения, Австралия * †, Австрия, Азербайджан, Багамские Острова, Бахрейн, Беларусь, Белиз, Бельгия, Босния и Герцеговина, Бруней-Даруссалам, Болгария, Камбоджа, Канада *, Чили, Колумбия, Хорватия †, Кипр, Чешская Республика †, Дания *, Джибути †, Сальвадор, Эстония, Фиджи, Финляндия, Франция * †, Грузия, Германии * †, Греция *, Ватикан, Гондурас, Венгрия, Исландия, Ирак, Ирландия, Израиль, Италия * †, Япония * †, Иордания, Казахстан, Корея (Южная) * †, Кыргызстан, Кувейт, Латвия, Либерия, Ливия, Лихтенштейн, Литва †, Люксембург, БЮР Македония, Мальта, Маршалловы Острова, Молдова, Монголия, Черногория,

Марокко, Нидерланды * †, Новая Зеландия * †, Норвегия * †, Оман, Панама, Папуа–Новая Гвинея, Парагвай, Филиппины, Польша * †, Португалия * †, Катар, Россия, Румыния *, *Сент-Винсент и Гренадины*, Самоа, Сан-Марино, Саудовская Аравия, Сербия, Сингапур * †, Словакия, Словения †, Испания *†, Шри-Ланка, Швеция, Швейцария, Таджикистан, Тунис, Турция * †, Туркменистан, Украина †, Объединенные Арабские Эмираты†, Великобритания * †, США * †, Узбекистан, Вануату, Йемен.

* Член оперативной группы экспертов.

† Страны, на территории которых проводились учения ИБОР в период 2003–2010 гг.

Веб-сайт: Государственный департамент США <http://www.state.gov/t/isn/c10390.htm>.

Совет регионального сотрудничества (СРС)

СРС был создан в 2008 г. в качестве преемника Пакта стабильности для Юго-Восточной Европы, созданного по инициативе ЕС в ходе Конференции 1999 г. по Юго-Восточной Европе. Он способствует взаимному сотрудничеству и интеграции стран Юго-Восточной Европы в евро-атлантические структуры с целью содействовать развитию региона для блага населяющих его народов. Совет концентрирует внимание в шести приоритетных областях: экономическое и социальное развитие, энергетика и инфраструктура, правосудие и внутренняя политика, сотрудничество в области обеспечения безопасности, создание человеческого капитала, сотрудничество между парламентами. Секретариат находится в Сараево, а Координационный офис – в Брюсселе.

Члены (46): Албания, Австрия, Босния и Герцеговина, Болгария, Канада, Совет Европы, Банк развития Совета Европы, Хорватия, Чешская Республика, Дания, Европейский банк реконструкции и развития, Европейский инвестиционный банк, Европейский союз, Германия, Финляндия, Франция, Греция, Венгрия, *Международная организация по миграции*, Ирландия, Италия, Латвия, БЮР Македония, Молдова, Черногория, НАТО, Норвегия, ОЭСР, Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе, Польша, Румыния, Сербия, Словакия, Словения, Инициатива сотрудничества стран Юго-Восточной Европы, Испания, Швеция, Швейцария, Турция, Великобритания, ООН, ЕЭК ООН, Программа развития ООН, Миссия ООН по делам временной администрации в Косово, США, Всемирный банк.

Веб-сайт: <http://www.rcc.int/>.

Шанхайская организация сотрудничества (ШОС)

Предшественница Организации – «Шанхайская пятёрка», созданная в 1996 г., была переименована в ШОС в 2001 г. ШОС открыта для членства всех государств, разделяющих ее цели. Государства-члены сотрудничают по вопросам мер укрепления доверия, региональной безопасности и в экономической сфере. Секретариат ШОС находится в Пекине, Китай.

Члены (6): Китай, Казахстан, Кыргызстан, Россия, Таджикистан, Узбекистан.

Веб-сайт: <http://www.sectsco.org/>.

Шестисторонние переговоры

Форум для многосторонних переговоров по ядерной программе Северной Кореи. Переговоры проходят в Пекине под председательством Китая.

Участники (6): Китай, Япония, Корея (Северная), Корея (Южная), Россия, США.

Инициатива сотрудничества в Юго-Восточной Европе (ИС ЮВЕ)

ИС ЮВЕ создана по инициативе США при координации с ЕС в 1996 г. для укрепления сотрудничества и стабильности в странах Юго-Восточной Европы и содействия их вступлению в европейские структуры. Секретариат находится в офисе ОБСЕ в Вене, Австрия.

Члены (13): Албания, Босния и Герцеговина, Болгария, Хорватия, Греция, Венгрия, БЮР Македония, Молдова, Черногория, Румыния, Сербия, Словения, Турция.

Веб-сайт: <<http://www.secinet.info/>>.

Сообщество по развитию Южной Африки (СРЮА)

СРЮА было создано в 1992 г. в целях содействия региональному экономическому развитию, а также реализации фундаментальных принципов, связанных с суверенитетом, миром и безопасностью, правами человека и демократией. Для содействия миру и безопасности в регионе создан Орган по вопросам политики, обороны и сотрудничества в области безопасности. Секретариат находится в Габороне, Ботсвана.

Члены (15): Ангола, Ботсвана, Конго (Демократическая Республика), Лесото, Мадагаскар*, Малави, Маврикий, Мозамбик, Намибия, Сейшельские Острова, Южная Африка, Свазиленд, Танзания, Замбия, Зимбабве.

* Участие Мадагаскара в работе всех органов СРЮА было приостановлено в марте 2009 г.

Веб-сайт: <<http://www.sadc.int/>>.

Специальная комиссия по проверке (СКП)

Комиссия была создана в 1987 г. в соответствии с Договором о ракетах средней и меньшей дальности (РСМД) как форум для решения вопросов, связанных с соблюдением договора, и обсуждения мер по повышению жизнеспособности и эффективности договора.

Участники Договора РСМД (5): см. Дополнение А.

Субрегиональная консультативная комиссия (СРКК)

СРКК создана в 1996 г. в соответствии с Соглашением о субрегиональном контроле над вооружениями (Флорентийским соглашением) как форум, на котором участники решают вопросы соблюдения договоренностей.

Участники Флорентийского соглашения (4): см. Дополнение А.

Веб-сайт: <<http://www.osce.org/item/43725>>.

Союз южноамериканских наций (УНАСУР)

УНАСУР является межправительственной организацией, созданной для укрепления региональной интеграции, политического диалога, экономического развития и координации в вопросах обороны между государствами-членами.

Учредительный договор союза был подписан в 2008 г. и вступил в силу 11 марта 2011 г. УНАСУР постепенно заменит Андское сообщество и Южноамериканский общий рынок (МЕРКОСУР). Штаб-квартира находится в Кито, Эквадор.

Участники (12): Аргентина, Боливия, Бразилия, Чили, Колумбия, Эквадор, Гайана, Парагвай, Перу, Суринам, Уругвай, Венесуэла.

Веб-сайт: <<http://www.pptunasur.com/>>.

Южноамериканский совет обороны (ЮСО)

ЮСО был создан государствами – членами УНАСУР в декабре 2008 г. и провел свое первое заседание в марте 2009 г. Целями ЮСО являются консолидация Южной Америки как зоны мира, создание региональной идентичности и укрепления регионального сотрудничества в вопросах обороны.

Участники (12): Члены УНАСУР.

Веб-сайт: <<http://www.cdsunasur.org/>>.

Вассенаарские договоренности (ВД)

Вассенаарские договоренности об экспортном контроле над обычными вооружениями и товарами и технологиями двойного назначения были официально оформлены в 1996 г. Их цель – предотвращение приобретения вооружений, чувствительных товаров и технологий двойного назначения, которые могут быть использованы в военных целях, государствами, чье поведение вызывает озабоченность у государств – участников ВД. Секретариат ВД находится в Вене, Австрия.

Участники (40): Аргентина, Австралия, Австрия, Бельгия, Болгария, Канада, Хорватия, Чешская Республика, Дания, Эстония, Финляндия, Франция, Германия, Греция, Венгрия, Ирландия, Италия, Япония, Корея (Южная), Латвия, Литва, Люксембург, Мальта, Нидерланды, Новая Зеландия, Норвегия, Польша, Португалия, Румыния, Россия, Словакия, Словения, Южная Африка, Испания, Швеция, Швейцария, Турция, Великобритания, Украина, США.

Веб-сайт: <<http://www.wassenaar.org/>>.

Западноевропейский союз (ЗЕС)

ЗЕС создан в соответствии с модифицированным Брюссельским договором от 1954 г. Находится в Брюсселе, Бельгия. В 2000 г. оперативные функции ЗЕС («Петербергские задачи») были переданы ЕС. В числе задач, оставшихся в ведении ЗЕС, – коллективные обязательства в области обороны, ведение институционального диалога и поддержка сотрудничества в области вооружений.

Примечание: 31 марта 2010 г. участники модифицированного Брюссельского договора приняли решение прекратить действие договора, а, следовательно, расформировать ЗЕС к июню 2011 г.

Члены (10): Бельгия, Франция, Германия, Греция, Италия, Люксембург, Нидерланды, Португалия, Испания, Великобритания.

Веб-сайт: <<http://www.weu.int/>>.

Комитет Цангера

Комитет ядерных экспортеров (Комитет Цангера), созданный в 1971–1974 гг., представляет собой группу стран – ядерных поставщиков, которые дважды в год проводят неформальные встречи в целях координации мер контроля за экспортом ядерных материалов в соответствии с регулярно обновляемым контрольным списком товаров, которые, в случае их экспорта, должны стать предметом гарантий МАГАТЭ. Дополняет деятельность Группы ядерных поставщиков.

Члены (38): Аргентина, Австралия, Австрия, Бельгия, *Беларусь*, Болгария, Канада, Китай, Хорватия, Чешская Республика, Дания, Финляндия, Франция, Германия, Греция, Венгрия, Ирландия, Италия, Япония, Казахстан, Корея (Южная), Люксембург, Нидерланды, Норвегия, Польша, Португалия, Румыния, Россия, Словакия, Словения, Южная Африка, Испания, Швеция, Швейцария, Турция, Великобритания, Украина, США.

Веб-сайт: <<http://www.zanggercommittee.org/>>.

ДОПОЛНЕНИЕ С. ХРОНОЛОГИЯ 2010

Ненне БОДЕЛЛ

В хронологии приводятся наиболее важные события, касающиеся вооружений, разоружения и международной безопасности. Даты соответствуют местному времени. Ключевые слова занесены в правую часть страницы. Расшифровка сокращений находится на стр. XXI-XXVI.

2 янв.	Великобритания и США согласились профинансировать полицейское подразделение для борьбы с терроризмом в Йемене в рамках укрепления усилий, направленных на борьбу с исламистскими группировками, такими как «Аль-Каида» в Йемене и «Аль-Шааб» в Сомали. Эти меры являлись следствием нападения на пассажирский самолет США 25 дек. 2009 г.	Сомали; Йемен; Терроризм; Великобритания; США
11 янв.	Китай проводит испытание своих противоракетных систем, которые, как он заявляет, имеют «оборонительные задачи» и не направлены на какую-либо из стран.	Китай; Ракеты
12 янв.	Разрушительные землетрясения в Порт-о-Пренсе, Гаити, приводят к гуманитарной катастрофе и гибели 200 000 чел., а также разрушению большей части официальных учреждений в столице, включая представительство ООН. Разрушение порта, дорог и других важнейших объектов инфраструктуры препятствует доставке гуманитарной помощи. Увеличивается количество насильственных действий и грабежей, так как на острове острая нехватка еды и воды. 19 янв. власти провозглашают чрезвычайное положение.	Гаити
18 янв.	В Кабуле, Афганистан, произошла серия скоординированных терактов с участием террористов-смертников: боевики «Талибана» напали на несколько правительственных зданий и отель. После многих часов проведения боевой операции силы безопасности Афганистана заявили, что ситуация вновь находится под контролем.	Афганистан; Терроризм
25 янв.	Али Хассан аль Маджид (Химический Али) был казнен в Ираке через повешенье. Маджид четыре	Ирак

раза с 2007 г. приговаривался к смерти за его участие в проведении в Анфале в 1986–1989 гг. военной акции, в результате которой погибло около 180 тыс. чел. курдского гражданского населения, за его роль в подавлении восстания шиитов после войны в Заливе 1991 г., за убийство в 1999 г. мусульман-шиитов в Садр Сити (Багдад) и за отданный в 1988 г. приказ о проведении газовой атаки в Халабиде, что привело к гибели 5000 гражданских лиц в Курдистане.

- 27–29 янв. 27 янв. происходит перестрелка между южнокорейскими и северокорейскими военными кораблями в районе спорной морской границы между двумя странами. 28 и 29 янв. этот район обстреляла северокорейская артиллерия. Инциденты последовали после того, как Северная Корея 26 янв. объявила о закрытии для торговли (торгового судоходства) части морской территории, примыкающей к ее западному побережью
- Северная Корея;
Южная Корея
- 28 янв. Китай активизирует свое сотрудничество с возглавляемыми ЕС и США Объединенными морскими силами (ОМС) в борьбе против пиратов у побережья Сомали. Китай соглашается стать сопредседателем объединенного механизма по обеспечению безопасности и предотвращению конфликтов (ОМБК), который защищает от пиратов морской коридор в западной части Индийского океана.
- ЕС; Китай;
США
- 29 янв. Администрация Обамы уведомляет Конгресс США о своем намерении продать Тайваню вооружения на сумму 6,4 млн долл., включая крылатые ракеты, противоракеты, вертолеты, минные тральщики и средства связи. 30 янв. Китай заявляет о приостановлении китайско-американского сотрудничества по обмену данными в военной области и в области безопасности и провозглашает, что он применит санкции к американским компаниям, продающим оружие Тайваню.
- США; Тайвань;
Китай; Торговля
оружием
- 1 фев. Как минимум 41 чел. был убит и свыше 100 – ранены во время взрыва бомбы террористом-смертником, осуществленного против шиитских паломников, направлявшихся в Карбалу, Ирак.
- 5 фев. Россия представляет свою новую военную доктрину на период до 2020 г. В ней НАТО рассматривается как «главная военная угроза» для России наряду с развертыванием иностранных вооруженных
- Россия; Военные
доктрины

- сил на территориях, прилегающих к России и ее странам-союзникам. Совершенствование Организации Договора о коллективной безопасности (ОДКБ) рассматривается в качестве фундаментальной задачи в области сдерживания и предотвращения вооруженных конфликтов. Критерий использования ядерного оружия первым изменен на формулировку «когда само существование государства находится под угрозой».
- 8 фев. Агенты США и Пакистана в Карачи (Пакистан) захватывают Муллу Абдулу Гхани Барадара, одного из высокопоставленных лидеров «Талибана». Официальные власти Пакистана 17 фев. подтверждают захват. США; Пакистан; «Талибан»
- 13 фев. Возглавляемые НАТО Международные силы по содействию безопасности (МССБ) вместе с афганскими войсками начинают операцию «Моштарак» против боевиков «Талибана» в провинции Гельменд, крупнейшую наступательную операцию в Афганистане с момента свержения Талибана в 2001 г. В операции участвуют более 15 тыс. чел. НАТО; Афганистан
- 23 фев. В Дохе, Катар, представители правительства Судана и Дарфурская повстанческая группировка Движение за справедливость и равенство (ДСР) подписывают рамочное соглашение, которое включает договоренность о прекращении огня, а также намечает контуры соглашения о разделении власти. Согласно договоренности окончательное мирное соглашение должно быть достигнуто к 15 марта, хотя ДСР заявляет, что это маловероятно. Другая большая повстанческая группировка в Дарфуре – Суданское освободительное движение/Армия (СОД/А) – отказалась участвовать в переговорах, которые проводятся под наблюдением правительства Чада. Судан; Дарфур
- 1 мар. Источники ООН в Дарфуре, Судан, сообщают, что сотни гражданских лиц были убиты в вооруженных столкновениях между правительственными силами Судана и силами повстанческой группировки Суданское Освободительное движение/Армия (СОД/А) в районе Джебел Марра, начиная с 22 фев. Правительство Судана отрицает, что какие-либо вооруженные столкновения имели место. Судан; Дарфур
- 18 мар. Представители правительства Судана и Движения за справедливость и равенство (ДСР), сформированной в феврале объединенной группы, состоящей

- из 10 повстанческих группировок Дарфура, подписывают рамочное соглашение, включающее пункт о трехмесячном прекращении огня. Это соглашение сделало повстанческую группировку Суданское Освободительное Движение/Армия (СОД/А) единственной, находящейся в открытом конфликте с правительством.
- 26 мар. Россия и США достигают соглашения по сокращению ядерных вооружений. Договор о мерах по дальнейшему сокращению и ограничению стратегических вооружений (Новый СНВ) определяет количественные пределы для каждой из сторон по ядерным боеголовкам (1550 ед.), развернутым и неразвернутым носителям ЯО и тяжелым бомбардировщикам, оснащенным ядерным оружием (800 ед.), а также по развернутым МБР и БРПЛ (700 ед.). Новый договор заменит Договор СНВ-1, срок которого истек 5 дек. 2009 г., а также Договор о СНП 2002 г. (см. также события 8 апр.).
- Россия; США; Контроль над ядерными вооружениями
- 26 мар. Южно-корейский военный корабль «Чеонан» тонет возле спорной морской границы между КНДР и Южной Кореей. Южная Корея заявляет, что корабль потоплен северокорейской торпедой. Северная Корея отрицает свою причастность (см. также события 20 мая).
- Южная Корея; Северная Корея
- 28 мар. Неправительственная организация «Хьюмен Райтс Вотч» публикует доклад, в котором приводит свидетельства о массовом убийстве как минимум 321 чел. и похищении приблизительно 250 чел., совершенных угандийской повстанческой группировкой Армия божественного сопротивления (АБС) на северо-востоке Демократической Республики Конго (ДРК) в дек. 2009 г.
- ДРК; Военные преступления
- 29 мар. В результате двух скоординированных взрывов бомб в московском метро было убито 40 чел. и ранено более 100. Исламские экстремисты Чечни берут на себя ответственность за взрывы.
- Россия; Терроризм
- 31 мар. В результате вступления в силу 1 дек. 2009 г. Лиссабонского договора, подписанного в 2007 г., Западноевропейский союз (ЗЕС) распущен и перестает действовать к концу июня 2011 г. Статья 42.7 Лиссабонского договора заменит статью V Измененного Брюссельского договора 1954 г., который основным условием провозглашает принцип взаимной обороны.
- ЗЕС; Альянсы (союзы)

- 6 апр. Наксалиты – повстанцы Коммунистической маоистской партии Индии, воюющие с индийским правительством с 1960-х годов, – убивают от 70 до 80 индийских федеральных и местных полицейских в штате Чхаттисгарх, и таким образом совершают самое крупное нападение за всю историю существования движения. Они также обвинены в организации 28 мая крушения поезда в Западной Бенгалии, что привело к гибели 150 чел. Индия
- 6 апр. Обзор положения в ядерной области 2010 г. представлен Министерством обороны США. Новый документ по оборонной политике значительно ограничивает условия, при которых США должны будут использовать ядерное оружие; подчеркивает важность подписанного в 1968 г. Договора о нераспространении ядерного оружия (ДНЯО), а также подтверждает обещания США не проводить ядерные испытания, стремиться к ратификации ДВЗЯИ 1996 г., не совершенствовать новые ядерные боеголовки, а также не стремиться осуществлять новые военные задачи или искать новые возможности для использования ядерного оружия. США; Ядерное оружие
- 7 апр. После принятия 31 марта Советом Европейского союза решения была официально создана тренировочная миссия ЕС по Сомали (ТМС). ТМС будет обучать 2000 сомалийских солдат в Уганде совместно с ООН и Африканским союзом (АС). ЕС; Сомали
- 7 апр. Китай и Индия договорились создать горячую линию между офисами своих премьер-министров в целях улучшения отношений между странами и прекращения неожиданных вспышек насилия в их длительном пограничном споре. Китай; Индия; Меры укрепления доверия
- 8 апр. Договор о мерах по дальнейшему сокращению и ограничению стратегических наступательных вооружений (новый СНВ) подписан президентом США Бараком Обамой и президентом России Дмитрием Медведевым в Праге, Чешская Республика. Договор, Протокол к нему и техническое приложение к Протоколу должны быть ратифицированы Сенатом США и Государственной думой РФ, прежде чем они станут юридически обязывающими. Россия; США; Контроль над ядерными вооружениями
- 10 апр. Президент Польши Лех Качинский и многие высокопоставленные члены правительства Польши и ее военного руководства погибли в авиационной катастрофе под Смоленском, Россия. Польша

- 12 апр. Украина заявляет, что она собирается полностью избавиться от своих запасов высокообогащенного урана (ВОУ) при финансовой и технологической помощи США до следующего саммита по проблемам ядерной безопасности, который должен состояться в 2012 г. Украина также собирается переоборудовать свои гражданские ядерные исследовательские мощности для работы с низкообогащенным урановым топливом, которое не может быть использовано для создания ядерного оружия.
- 12–13 апр. Саммит по вопросам ядерной безопасности с участием 48 стран состоялся в Вашингтоне, округ Колумбия. Ни Иран, ни Северная Корея не были приглашены для участия в саммите. Коммюнике саммита призывает страны-участницы укреплять ядерную безопасность и сокращать угрозу ядерного терроризма. В основе коммюнике лежит рабочий план саммита.
- 13 апр. Россия и США подписали Протокол о распоряжении плутонием как дополнении к подписанному в 2000 г. Соглашению об утилизации плутония (Plutonium Management and Disposition Agreement), согласно которому обе страны дают обязательство иметь в распоряжении на невозобновимой и транспарентной основе не более 34 т оружейного плутония. Это количество дает возможность создания 17 000 ед. ядерного оружия.
- 30 апр. На встрече в Киншасе (ДРК) 11 стран – Ангола, Бурунди, Камерун, Центрально-Африканская Республика, Чад, Республика Конго, ДРК, Экваториальная Гвинея, Габон, Руанда и Сан-Томе и Принсипи – принимают Центральноафриканскую конвенцию по контролю над легким и стрелковым оружием, его боеприпасами и всеми частями и компонентами, которые могут быть использованы для его производства, ремонта и сборки (Киншасская конвенция). Конвенция открыта для подписания 19 ноября в Браззавиле (Республика Конго), где она была подписана всеми странами, за исключением Бурунди, Экваториальной Гвинеи и Руанды.
- 3–28 мая Восьмая Обзорная конференция стран – участников Договора о нераспространении ядерного оружия (ДНЯО) состоялась в Нью-Йорке. Конференция завершилась 28 мая и единогласно приняла итоговый документ, содержащий шаги по достижению «конкретного прогресса» в ядерном разо-
- Украина; Уран;
Ядерное оружие
- Саммит по вопро-
сам ядерной безо-
пасности
- Россия; США; Плу-
тоний
- Центральная Афри-
ка; КЛСО; Кон-
троль над вооруже-
ниями
- ДНЯО

- ружении, продвижения в области нераспространения и создания зоны, свободной от ядерного оружия, на Ближнем Востоке.
- 17 мая На встрече в Тегеране, Иран, министры иностранных дел Бразилии, Ирана и Турции подписывают соглашение, по которому Иран соглашается разместить 1200 кг низкообогащенного урана в Турции и уведомить об этом Международное агентство по атомной энергии (МАГАТЭ) «в течение недели». За это Иран должен получить 120 кг высокообогащенного урана (ВОУ) для своего Тегеранского исследовательского реактора.
- 20 мая В докладе по итогам международного расследования причин гибели южнокорейского военного корабля «Чеонан» 26 марта делается вывод, что корабль затонул в результате попадания в него северокорейской торпеды. Северная Корея продолжает отрицать свою ответственность за инцидент, и ее Национальная комиссия по вопросам обороны выступает с предупреждением, что Северная Корея примет самые решительные меры вплоть до военных (так называемая «всеохватывающая война»), если санкции будут введены.
- 27 мая Президент США Барак Обама публикует Национальную стратегию безопасности-2010, целью которой является повышение для США возможностей улучшить обстановку в области безопасности и победить терроризм в международном масштабе вместе со своими партнерами через совместное партнерство в области безопасности; укрепить биологическую и ядерную безопасность США; и улучшить возможности в области разведки и совместного получения информации.
- 28 мая Боевики, связанные с пакистанским «Талибаном», проводят в Лахоре скоординированное нападение на две мечети, принадлежащие ахмадитам, небольшой мусульманской секте. Свыше 80 чел. были убиты и более 100 чел. ранены.
- 28 мая Совет Безопасности ООН единогласно принимает Резолюцию 1925, которая продлевает мандат Миссии ООН в Демократической Республике Конго (МООНДРК) до 30 июня, а с 1 июля переименовывает Миссию в Миссию ООН по стабилизации в Демократической Республике Конго (МООНСДРК). Резолюция также санкционирует сокращение воен-
- Бразилия; Иран; Турция; Ядерное топливо
- Южная Корея; Северная Корея
- США; Национальная безопасность
- Пакистан; Терроризм
- ООН; ДРК; Миротворческие операции

- ного состава миссии ООН до 2000 чел. к 30 июня. Мандат МООНСДРК действителен до 30 июня 2011 г.
- 30 мая Израильские военные корабли перехватывают в международных водах конвой по оказанию гуманитарной помощи, состоящий из шести грузовых и пассажирских кораблей, возглавляемый пропалестинским движением Свободная Газа и Турецкой организацией Инсади Ярдим Вакфи. Конвой направлялся в Сектор Газа с намерением разрушить трехлетнюю израильскую блокаду Сектора. Девять человек были убиты в результате рейда, несколько человек – ранены, и все гражданские лица, находившиеся на кораблях, были арестованы израильтянами. Совет Безопасности ООН требует беспристрастного расследования инцидента и освобождения гражданских лиц, удерживаемых Израилем. Израиль; Военные операции
- 2 июня Террористы-смертники из «Талибана» атакуют мирное собрание лидеров племен и старейшин, проходившее в Кабуле, где президент Афганистана Хамид Карзай представлял свой мирный план для Афганистана. Предложения Карзая включали переговоры с умеренными талибскими повстанцами и исключение имен талибов из «черного списка» ООН. Нападавшие были убиты или арестованы. Афганистан; Терроризм
- 9 июня Совет Безопасности ООН 12 голосами против 2 (Бразилия и Турция голосуют против, Ливан – воздерживается), одобряет Резолюцию 1929, которая дополняет предыдущие резолюции и провозглашает четвертый раунд санкций против Ирана в связи с его ядерной программой. Ирану запрещено проявлять интерес к любому виду коммерческой деятельности в других государствах, касающегося добычи урана, производства или использования ядерных материалов и технологий. Эмбарго также наложено на поставки оружия в Иран. ООН; Иран; Санкции
- 10 июня Два бывших военных руководителя боснийских сербов, Владин Попович и Любица Беара обвинены в геноциде за резню в Сребренице, Босния и Герцеговина, в 1995 г. и приговорены к пожизненному заключению Международным уголовным трибуналом по бывшей Югославии (МУТБЮ), Гаага, Нидерланды. МУТБЮ; Босния и Герцеговина
- 11 июня Обзорная Конференция Римского статута 1998 г. Международного уголовного суда (МУС) заканчивается в Кампале, Уганда. Конференция приняла МУС; Военные преступления

- поправку, включающую определение агрессии как преступления, которое базируется на определении, данном в Резолюции Генеральной Ассамблеи ООН 3314 (XXIX) 1974 г., а также определила условия, при которых МУС может осуществлять юрисдикцию в отношении преступления. Поправка может войти в силу после 1 янв. 2017 г.
- 11–13 июня Более 100 чел. были убиты в ходе столкновений на этнической почве между киргизами и узбеками в г. Ош, Кыргызстан. Десятки тысяч узбеков перешли через границу в Узбекистан. Временное правительство Кыргызстана требует помощи российских миротворческих сил. Кыргызстан
- 14–18 июня В Нью-Йорке прошла Четвертая двухгодичная встреча стран – членов ООН по рассмотрению выполнения выработанной в 2001 г. программы действий по предотвращению, противодействию и искоренению незаконной торговли легким и стрелковым оружием во всех ее аспектах. ООН; ЛСО
- 21 июня После введения 9 июня последней серии санкций ООН Иран запретил въезд в страну двум инспекторам Международного агентства по атомной энергии (МАГАТЭ). Иран заявляет, что он осуществит серию ответов на санкции. ООН; МАГАТЭ; Иран; Санкции
- 3 июля Польский министр иностранных дел Радослав Сикорский и государственный секретарь США Хиллари Родхэм Клинтон подписывают в Кракове, Польша, поправку к соглашению 2008 г. по ПРО, которая включает развертывание в Польше американских ракет-перехватчиков SM-3 для защиты против потенциальных угроз из Ирана и других мест. Клинтон заявляет, что новая система является чисто оборонительной и не представляет угрозы для России. США; Польша; ПРО
- 12–23 июля В Нью-Йорке прошла первая встреча подготовительного комитета по проведению Конференции ООН по выработке Договора о торговле оружием (ДТО). Следующая встреча намечалась на февраль 2011 г. ООН; Торговля оружием; Договоры
- 15 июля После террористического нападения сомалийской исламистской группы «Аль-Шабаб», в результате которого в Кампале, Уганда, 11 июля были убиты более 70 чел., правительство Уганды заявляет, что оно планирует послать дополнительно 2000 солдат Уганда; Сомали; Терроризм

	для укрепления Миссии Африканского союза в Сомали (МАСС).	
22 июля	Согласно совещательному мнению о законности односторонней декларации Косово 2008 г. о выходе из состава Сербии Международный суд (МС) в Гааге, Нидерланды, заявляет, что декларация не нарушает международное право.	МСС; Косово; Сербия
25 июля	Организация Викиликс выкладывает в Интернете свыше 90 000 секретных документов США, касающихся войны в Афганистане. Документы, которые охватывают период с 1 янв. 2004 г. по 31 дек. 2009 г., включают данные о гибели большого количества гражданских лиц, чем сообщалось ранее.	Афганистан
26 июля	Совет Европейского союза вводит санкции против Ирана в области торговли, финансовых услуг, энергетики и транспорта в соответствии с Резолюцией 1929, принятой Советом Безопасности ООН в 2010 г.	ЕС; Иран; Санкции
26 июля	Экстраординарные палаты судов Камбоджи (ЭПСК) в Пномпене приговаривают бывшего лидера красных кхмеров Кен Чук Ива (известного как голландец) к 35 годам заключения за преступления, совершенные в тюрьме Туолсленг в период существования Демократической Кампучии (1975–1979 гг.). ЭПСК были созданы ООН и правительством Камбоджи в 2003 г.; это первый вердикт трибунала.	Камбоджа
1 авг.	Конвенция 2008 г. по кассетным боеприпасам (ККБ) вступает в силу после ратификации ее 30-й страной 16 фев.	Контроль над вооружениями; Кассетные боеприпасы
14 авг.	Камбоджа просит страны Ассоциации Юго-Восточной Азии (АСЕАН) помочь в урегулировании пограничного конфликта с Таиландом из-за храма Прих Вихир, длящегося с 2008 г. С 2008 г. в конфликте погибло несколько человек, а в ряде случаев в 2010 г. между войсками обеих стран происходили перестрелки.	Камбоджа; Таиланд
19 авг.	Последняя американская военная бригада выводится из Ирака через семь лет после вторжения в эту страну войск, возглавляемых США в 2003 г. Приблизительно 50 000 американских военнослужащих остается в Ираке до конца 2011 г., чтобы обеспечить поддержку и подготовку вооруженных сил Ирака и для защиты интересов США. 31 августа	Ирак; США

- президент США Барак Обама заявляет, что военные операции в Ираке официально закончены. Операция «Иракская свобода» была начата в марте 2003 г. президентом США Дж. У. Бушем.
- 2 сент. Мирные переговоры между Израилем и палестинцами вновь официально начались в Вашингтоне. Израильский премьер-министр Биньямин Нетаньяху и президент Палестины Махмуд Аббас согласились провести новую встречу в середине сентября в Шарм-Эль-Шейхе, Египет. Израиль; Палестинские территории
- 7 сент. Китайское рыболовное судно сталкивается с японским кораблем береговой охраны в спорных водах Восточно-Китайского моря. Япония задерживает китайского капитана, вызвав жесткий ответ Китая. Китай; Япония
- 9 сент. Генеральная Ассамблея ООН единодушно принимает Резолюцию 64/298, которая приветствует желание ЕС содействовать диалогу между Сербией и Косово в связи с односторонней декларацией о независимости Косово 2008 г. Резолюция также признает совещательное мнение Международного суда (МС) о законности этой декларации. ООН; МС; Косово
- 19 сент. В результате взрывов трех бомб террористами-смертниками в Багдаде и Фаллудже погибло по меньшей мере 35 чел. и ранено более 100. Ирак подвергся серии террористических атак через несколько недель после того, как США официально заявили об окончании военных операций в стране. Ирак; Терроризм
- 20–22 сент. Саммит ООН, посвященный целям развития тысячелетия, проходит в Нью-Йорке. На саммите принимается глобальный план действий по достижению к 2015 г. восьми целей, направленных против бедности, поставленных в Декларации тысячелетия 2000 г., а также заявляется о новых важных обязательствах, касающихся здоровья женщин и детей. ООН
- 23 сент. Десять стран – Австралия, Канада, Чили, Германия, Япония, Мексика, Нидерланды, Польша, Турция и Объединенные Арабские Эмираты – выдвигают новую инициативу в области ядерного разоружения по созданию межрегиональной группы по нераспространению и разоружению. Ядерное разоружение
- 23 сент. Япония заявляет, что экспорт китайских редкоземельных металлов в Японию приостановлен. Этот шаг, который оценивается Японией и западными

- странами как возмездие за задержание капитана китайского рыболовного судна 7 сент., приводит к глобальным дебатам по поводу китайской монополии на производство редкоземельных металлов. Экспорт в Европу и США останавливается в середине октября.
- 24 сент. В Нью-Йорке Австралией, Канадой, Финляндией, Францией, Японией, Марокко и Нидерландами созвана пятая министерская встреча по содействию вступлению в силу Договора 1996 г. о Всеобъемлющем запрещении ядерных испытаний (ДВЗЯИ). 72 страны, принявшие участие в мероприятии, выступили с заявлением, требующим, чтобы страны, «которые этого еще не сделали, подписали и ратифицировали ДВЗЯИ без дальнейшего промедления». Для вступления Договора в силу необходимо, чтобы его ратифицировали еще девять стран. ДВЗЯИ
- 26 сент. Десятимесячный израильский мораторий на новое строительство в поселениях на Западном берегу истек. Премьер-министр Израиля Беньямин Нетаньяху убеждает палестинского президента Махмуда Аббаса продолжать мирные переговоры, которые начались 2 сент., и призывает еврейских поселенцев проявить сдержанность. Палестинцы ранее намекали, что они прервут переговоры, если мораторий на строительство не будет продлен. Израиль; Палестинские территории
- 27–30 сент. Центральное разведывательное управление США (ЦРУ) в сентябре расширило свою воздушную кампанию в регионах вдоль границы между Афганистаном и Пакистаном, осуществив при помощи самолетов-беспилотников 20 бомбовых ударов по позициям талибов. Насилие в регионе еще больше усилилось, когда вертолеты возглавляемых НАТО Международных сил содействия безопасности (МССБ) нанесли воздушные удары по Пакистану, уничтожив более 50 человек, подозреваемых в членстве в сети Хаггани, а также 3 пакистанских солдат. Пакистан осуждает эти атаки как «явное насилие и нарушение мандата ООН», согласно которому МССБ действуют, только приближаясь к Торкхамской границе с Афганистаном. 1 окт. Пакистан выразил официальный протест НАТО. НАТО; США; Афганистан; Пакистан; Терроризм
- 29 сент. Совет Безопасности ООН, удостоверившись, что «контроль правительства Сьерра-Леоне полностью восстановлен», единогласно одобряет Резолюцию 1940, которая снимает эмбарго на поставку вооружений, установленное Резолюцией 1171 от 1998 г. ООН Сьерра-Леоне; Военное эмбарго

- | | | |
|----------|---|---------------------------------------|
| 30 сент. | В Панмынчжюне – демилитаризованной зоне между Южной и Северной Кореями – проходят первые за два года военные переговоры на рабочем уровне. Северная Корея предложила провести встречу главным образом для того, чтобы обсудить проблемы западной морской границы между двумя странами. | Северная Корея;
Южная Корея |
| 1 окт. | Верховный комиссар ООН по правам человека (ВКООНПЧ) публикует доклад о «не поддающихся описанию» зверствах, совершенных против гражданского населения в Демократической Республике Конго конголезскими вооруженными группировками и иностранными войсками в период между 1993 и 2003 гг. В докладе отмечается, что руандийские и угандийские вооруженные силы замешаны в серьезных нарушениях прав человека и международного гуманитарного права. | ООН; ДРК; Права человека |
| 1–4 окт. | В пограничных районах Пакистана, предположительно, боевиками-исламистами совершены нападения на несколько конвоев грузовиков, везущих топливо для войск НАТО в Афганистане. Несколько человек убиты и ранены. | НАТО; Афганистан; Пакистан; Терроризм |
| 12 окт. | Первая встреча министров обороны стран АСЕАН (МОА плюс) с участием 10 стран – членов АСЕАН, а также Австралии, Китая, Индии, Японии, Южной Кореи, Новой Зеландии, России и США состоялась в Ханое, Вьетнам. Встреча МОА плюс была инициирована министрами обороны стран – членов АСЕАН 10 мая в совместной декларации, где такой формат был назван «ключевым звеном архитектуры региональной безопасности». | АСЕАН |
| 19 окт. | Боевики-исламисты штурмуют чеченский парламент в Грозном, в результате чего погибли 3 чел. и ранены 17. Нападение рассматривается как свидетельство способности исламистских повстанцев ударить по сверхукрепленным целям, имеющим отношение к президенту Кадырову и промосковскому режиму. | Россия; Чечня; Терроризм |
| 19 окт. | Министерство обороны Великобритании впервые с 1997 г. представляет новый Обзор политики в области обороны и безопасности. | Великобритания;
Оборона |
| 23 окт. | Организация «Викиликс» выкладывает в Интернете около 400 000 секретных американских военных полевых докладов, связанных с войной в Ираке. Эти документы содержат данные о систематических убийствах, пытках, оскорблениях, осуществляемых | Ирак; Военные преступления |

силами коалиции и иракскими правительственными силами в период войны с 1 января 2004 г. до 31 дек. 2009 г. Министерство обороны США заявляет, что публикация этих документов создает риск для жизни военнослужащих США.

- 25 окт. Европейская комиссия заявляет, что ЕС развернет Пограничную команду быстрого реагирования на границе между Грецией и Турцией, чтобы сдерживать растущую нелегальную иммиграцию в Европу. Это будет первый раз, когда ЕС разместит многонациональные вооруженные силы на своей внешней сухопутной границе. ЕС; Миграция
- 29 окт. Две партии груза, переправляемых транспортными самолетами из Йемена и содержащих взрывчатые материалы, предназначенные для взрыва синагог в Чикаго, перехвачены в Великобритании и Дубае. Обнаружение взрывчатки произошло благодаря информации, полученной от представителей разведки Саудовской Аравии. Терроризм
- 2 нояб. Премьер-министр Великобритании Дэвид Кэмерон и президент Франции Николя Саркози подписывают в Лондоне двусторонние соглашения о расширении сотрудничества между странами в области обороны. Договоры включают соглашение о создании Объединенных совместных экспедиционных сил и соглашение о сотрудничестве в области ядерных исследований и развития между центрами в Олдермастоне, Великобритания, и Вал-дье, Франция. Франция; Великобритания; Оборона
- 3 нояб. Организация американских государств (ОАГ) проводит слушания о пограничном споре между Коста-Рикой и Никарагуа и посылает генерального секретаря проинспектировать ситуацию в регионе. Коста-Рика обвиняет Никарагуа в развертывании вооруженных сил вдоль пограничной реки Сан-хуан и на острове Калеро, на территории, принадлежащей Коста-Рике. Никарагуа первоначально отмечает, что развертывание войск произошло после того, как на картах в Гугле эта территория была ошибочно помечена как принадлежащая Никарагуа. Но впоследствии заявляет о своем праве углубить реку Сан-хуан, чтобы вернуть ее в прежнее русло и соответственно восстановить границу, которая была в 1858 г. 12 нояб. ОАГ проголосовала в пользу Коста-Рики и призвала Никарагуа отвести свои войска. ОАГ; Коста-Рика; Никарагуа

- 5 нояб. В ходе двух бомбардировок мечети в северо-западном Пакистане гибнет более 70 чел. и ранено около 100. В нападении обвиняются боевики-исламисты. Пакистан; Терроризм
- 9–12 нояб. На первой встрече государств – участниц Конвенции по кассетным боеприпасам (ККБ) 2008 г., состоявшейся во Вьетьяне, Лаос, принимается Вьетьянская декларация «Нет кассетным боеприпасам: от мечты к действию», Вьетьянский план действий и рабочая программа. Контроль над вооружениями; Кассетные боеприпасы
- 14 нояб. Военное правительство Мьянмы освобождает лидера оппозиции Аун Сан Суук после семи лет домашнего ареста. В своей первой публичной речи после освобождения она предлагает прямые переговоры с военными лидерами в интересах «национального примирения». Аун Сан Суук провела в домашнем заключении 15 лет за последний 21 год. Мьянма
- 15 нояб. По крайней мере один из протестующих был убит миротворцами ООН в Кап-Аитьене и Инче в результате столкновений с протестующими, устроившими баррикады и блокпосты на дорогах и совершающими нападения на миротворцев из Миссии ООН по стабилизации положения на Гаити (МООНГ). Протестующие подозревают, что непальские солдаты принесли продолжающуюся эпидемию холеры на Гаити. Гаити
- 16 нояб. Таиланд экстрадирует в США россиянина Виктора Бута, подозреваемого в торговле оружием, которому в США должны предъявить обвинение в терроризме. Бут был арестован в 2008 г. в Бангкоке и обвинен в продаже оружия, используемого в гражданских войнах в Африке, Южной Америке и на Ближнем Востоке. Россия пыталась надавить на Таиланд в целях освобождения Бута. Торговля оружием
- 17 нояб. По результатам продолжавшегося четыре недели суда – первого гражданского суда над бывшим заключенным Гуантанамо – обвиняемый Ахмед Халфан Гхаилани был оправдан по всем, кроме одного из 285 обвинений об участии в заговоре и убийстве в ходе террористической атаки на американские посольства в Кении и Танзании в 1998 г. Гхаилани был захвачен в Пакистане в 2004 г. США; Терроризм
- 19–20 нояб. На саммите 2010 г., проходившем в Лиссабоне, Португалия, НАТО принимает Стратегическую концепцию по обороне и безопасности стран – членов Се- НАТО

- вероатлантического договора; решает развивать возможности ПРО с целью защитить население альянса и территорий в Европе от атаки с применением баллистических ракет; и соглашается на «стратегию транзита в Афганистане», в результате которой Международные силы содействия безопасности (МССБ) начнут передавать полномочия по обеспечению безопасности афганским силам в течение следующих 18–24 месяцев, а полномочия военной миссии (МССБ) закончатся к 2014 г.
- 20 нояб. Американский ученый Зигфрид С. Хеккер признался, что он видел новый секретный завод по обогащению урана, когда находился 12 ноября в Йонбене, Северная Корея. Северная Корея заявляет, что 2000 центрифуг уже размещены и функционируют.
- Северная Корея;
Обогащение урана
- 20 нояб. Результатом встречи Совета Россия–НАТО стала договоренность обсудить проблему ПРО и сотрудничество в области ПРО ТВД, расширить проект подготовки кадров в области борьбы с наркотиками и укрепить сотрудничество в борьбе с терроризмом. Это первая встреча Совета со времени российско-грузинской войны 2008 г.
- НАТО; Россия;
Совет Россия–НАТО
- 23 нояб. Во время южно-корейских военных маневров в водах, расположенных вблизи спорной межкорейской границы, северокорейская артиллерия обстреляла южнокорейскую морскую территорию, а также остров Йонпикон, в результате чего погибло четыре человека, включая двух гражданских лиц, несколько человек были ранены, а также сгорело несколько зданий. Южная Корея, в свою очередь, ответила артиллерийским огнем.
- Северная Корея;
Южная Корея
- 28 нояб. Организация «Викиликс» начинает публиковать в Интернете 250 000 конфиденциальных дипломатических каблограмм. Документы, часть из которых относится к 1966 г., раскрывают секретную хронику международных отношений США. США осуждают «несанкционированное раскрытие секретных документов и чувствительной информации в области национальной безопасности».
- США;
Внешняя политика
- 1 дек. Беларусь и США достигли соглашения, в результате которого Беларусь полностью ликвидирует свои запасы высокообогащенного урана (ВОУ) до следующего саммита по ядерной безопасности в 2012 г., а США обеспечат необходимую техническую и финансовую помощь.
- Беларусь;
Уран;
Ядерное разоружение

- 1–2 дек. На встрече в Астане, Казахстан, Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ) проводит свой первый саммит с 1999 г. Принята Астанинская юбилейная декларация «На пути к сообществу безопасности», подтверждающая долгосрочное стремление продолжать работу Организации, в том числе в области контроля над вооружениями. ОБСЕ
- 6–7 дек. Постоянные члены Совета Безопасности ООН (Китай, Франция, Россия, Великобритания и США), а также Германия и Иран встретились в Женеве, Швейцария, для первых с октября 2009 г. переговоров по иранской ядерной программе. Встреча не приносит результатов, за исключением договоренности о новой встрече в Стамбуле в январе 2011 г. ООН; Германия; Иран
- 10 дек. Китайский правозащитник Лю Сяобо награжден Нобелевской премией мира за решительные протесты против политики китайского правительства. Китай
- 15 дек. Совет Безопасности ООН единогласно принимает Резолюцию 1956 о завершении деятельности Фонда развития для Ирака к 30 июня 2011 г.; Резолюцию 1957 о завершении мер, налагаемых согласно резолюциям 681 (1991 г.) и 707 (1991 г.), по которым от Ирака требовалось уничтожить все оружие массового поражения и баллистические ракеты большой дальности и больше не приобретать какого-либо ядерного оружия; а также Резолюцию 1958, согласно которой оканчивается действие программы «нефть в обмен на продовольствие». ООН; Ирак
- 17 дек. В знак протеста против роста цен на продовольствие, бедности и коррупции в правящей семье Туниса молодой человек поджог себя в попытке совершить публичный суицид в Сидибузиде, Тунис. Позже он умер, а инцидент вызвал интенсивные демонстрации против правительства по всему Тунису. Политическое насилие разрасталось, и 14 февраля 2011 г. президент Зин Эль Абидин Бен Али был вынужден покинуть страну. Тунис
- 22 дек. Сенат США ратифицирует Договор о мерах по дальнейшему сокращению и ограничению стратегических наступательных вооружений (новый СНВ). 26 янв. 2011 г. Совет Федерации (верхняя палата российского парламента) ратифицирует Договор, и он вступает в силу 5 фев. 2011 г. после обмена ратификационными грамотами. Россия; США; Контроль над ядерными вооружениями

ОБ АВТОРАХ

АНДРЕСДОТТИР, Сигрюн, Исландия (ANDRÉSDÓTTIR, Sigrún) – научный ассистент в программе СИПРИ по вооруженным конфликтам и их урегулированию. Занимается базой данных СИПРИ по международным миротворческим операциям. Ранее работала в миссии НАТО в Афганистане и в посольстве и постоянном представительстве Исландии в Вене.

Д-р БАУЭР, Сибилл, Германия (BAUER, Sibylle) – старший исследователь и глава проекта СИПРИ по экспортному контролю в программе СИПРИ по контролю над вооружениями и нераспространению. Ранее работала исследователем в Институте европейских исследований в Брюсселе. С 2005 г. разрабатывает и реализует меры по укреплению потенциала в области экспортного контроля, контроля над транзитом и посреднической деятельностью в торговле оружием в Европе, а в последнее время и в Юго-Восточной Азии, с акцентом на правовые и правоприменительные аспекты. Ее публикации включают: *The European Union Code of Conduct on Arms Exports: Improving the Annual Report*, SIPRI Policy Paper No. 8 (2004, соавтор), главы в работах *The Arms Trade* (Routledge, 2010) и *From Early Warning To Early Action? The Debate on the Enhancement of the EU's Crisis Response Capability Continues* (European Commission, 2008, соавтор). Пишет в Ежегодник СИПРИ с 2004 г.

БОДЕЛЛ, Ненне, Швеция (BODELL, Nenne) – директор библиотеки и отдела документации СИПРИ, руководитель программы СИПРИ по составлению обзорной документации по контролю над вооружениями и разоружению. Пишет для Ежегодника СИПРИ с 2003 г.

БРОМЛИ, Марк, Великобритания (BROMLEY, Mark) – старший исследователь в программе СИПРИ по торговле оружием. Специализируется на экспорте вооружений и экспортном контроле в Европе, а также на закупках вооружений в Южной Америке. Ранее работал политическим аналитиком в Британо-американском совете по информации в области безопасности (BASIC). В числе его публикаций: *The Europeanisation of arms export policy in the Czech Republic, Slovakia, and Poland*, *European Security* (June 2007), *The Impact on Domestic Policy of the EU Code of Conduct on Arms Exports: the Czech Republic, the Netherlands and Spain*, SIPRI Policy Paper no. 21 (May 2008) и *AirTransport and Destabilizing Commodity Flows*, SIPRI Policy Paper no. 24 (May 2009, соавтор). Пишет для Ежегодника СИПРИ с 2004 г.

БУЛАНЕН, Венсан, Франция (BOULANIN, Vincent) – приглашенный исследователь в СИПРИ с 2008 г., работает в программе СИПРИ по производству вооружений. В настоящее время готовится к защите докторской диссертации по политическим наукам по теме развития европейской промышленности в сфере обороны и безопасности в Высшей школе социальных наук в Париже. Также проводил исследования и публиковал работы по оборонной промышленности и оборонной политике Швеции.

Проф. ВАЛЛЕНСТИН, Петер, Швеция (WALLENSTEEN, Peter) – с 1985 г. заведует кафедрой исследований проблем мира и конфликтов им. Дага Хаммаршельда в Уппсальском университете, с 2006 г. является профессором-исследователем по проблемам мира на кафедре им. Ричарда Дж. Старманна-ст. в Университете Нотр-Дам. Возглавляет Уппсальскую программу по данным конфликтов и Специальную программу по выполнению точечных санкций. В числе его публикаций: *Understanding Conflict Resolution: War, Peace and the Global System* (Sage, 3rd ed, 2011) и *The Go-Between: Jan Eliasson and the Styles of Mediation* (US Institute of Peace Press, 2010, соавтор). Принимает участие в работе над Ежегодником СИПРИ с 1988 г.

ВЕЗЕМАН, Питер Д., Нидерланды (WEZEMAN, Pieter D.) – старший исследователь в программе СИПРИ по торговле оружием. Вернулся в СИПРИ в 2006 г., а ранее работал в нем в 1994–2003 гг. В 2003–2006 гг. был старшим аналитиком министерства обороны Нидерландов в области распространения технологии ядерных и обычных вооружений. Принимал участие в работе над Ежегодником СИПРИ в 1995–2003 гг. и с 2007 г.

ВЕЗЕМАН, Симон Т., Нидерланды (WEZEMAN, Siemon T.) – старший научный сотрудник в программе СИПРИ по торговле оружием, в которой участвует с 1992 г. Среди его публикаций несколько посвящено вопросам международной транспарентности в сфере торговли оружием: *The Future of the United Nations Register of Conventional Arms*, SIPRI Policy Paper No. 4 (August 2003), *Cluster Weapons: Necessity or Convenience?* (Pax Christi Netherlands, 2005, соавтор). Принимает участие в работе над Ежегодником СИПРИ с 1993 г.

Д-р ГИЛЛ, Бейтс, США (GILL, Bates) – седьмой директор СИПРИ. Перед приходом на работу в Институт в октябре 2007 г. был руководителем программы китайских исследований им. Фримена Центра стратегических и международных исследований в Вашингтоне. Ранее работал старшим научным сотрудником по вопросам внешней политики и директором-основателем Центра политических исследований Северо-Восточной Азии в Институте Брукинга. В течение долгого времени занимался исследованиями по вопросам международной и региональной безопасности, в частности, в сфере контроля над вооружениями, нераспространения, стратегических ядерных отношений, миротворчества и военно-технического развития Китая и Азии в целом. Имеет большое количество публикаций по данной тематике. Последними из них являются: *Governing the Bomb: Civilian Control and Democratic Accountability of Nuclear Weapons* (2010, соредактор), *Asia's New Multilateralism: Cooperation, Competition, and the Search for Community* (Columbia University Press, 2009, соредактор) и *Rising Star: China's New Security Diplomacy* (Brookings, 2007).

Д-р ГЛАЗЕР, Александр, Германия (GLASER, Alexander) – доцент школы общественных и международных отношений им. Вудро Вильсона и департамента машиностроительного и аэрокосмического инжиниринга Принстонского университета. Является участником программы Принстонского университета по науке и глобальной безопасности, работает в Международной комиссии по расщепляющимся материалам, которая публикует *Global Fissile Material Report*. В 2001–2003 гг. как сотрудник Фонда Макартуров и Совета по исследованиям в области общественных наук участвовал в программе исследований проблем безопасности Массачусеттского технологического института. В 2000–2001 гг. был советником федерального министерства Германии по охране окружающей среды и безопасности реакторов. Работает заместителем редактора в журнале *Science & Global Security*. Пишет для Ежегодника СИПРИ с 2007 г.

Д-р ГОПАЛАСВАМИ, Бхарат, Индия (GOPALASWAMY, Bharath) – приглашенный исследователь в Институте изучения проблем мира и конфликтов Корнеллского университета. До этого был исследователем в программе СИПРИ по контролю над вооружениями и нераспространению. Работал на высотных испытательных полигонах Индийской организации космических исследований и на дочернюю компанию Европейского аэрокосмического и оборонного концерна «Астриум». Был докторантом в программе изучения проблем мира Корнеллского университета, где работал над техническими аспектами проблем внешней политики. Имеет степень доктора наук по машиностроению со специализацией на электроакустических системах.

ДАНН, Аарон, Великобритания (DUNNE, Aaron) – старший исследователь в программе СИПРИ по контролю над вооружениями и нераспространению. Ранее возглавлял отдел по нераспространению Управления по налоговым и таможенным сборам Великобритании. Разработал и реализовал ряд мер, покрывающих широкий спектр правоприменительных вопросов, включающих контроль над торговлей стратегическими товарами, управление рисками, законодательный контроль и изучение прецедентов. До работы по вопросам контроля над торговлей стратегическими товарами преподавал, проводил исследования и публиковал работы по военно-политическим отношениям и внутренней политике Ирана.

Д-р ДЖЕКсон, Сьюзан Т., США (JACKSON, Susan T.) – глава проекта по производству вооружений в программе СИПРИ по военным расходам и производству вооружений. Получила степень доктора наук в Университете шт. Аризона, защитившись по теме связей между мировой государственной и частной конкуренцией и военными расходами. Ее публикации посвящены вопросам милитаризации и национальной безопасности. Более трех лет проживала в Турции, где ее работа включала в себя редактирование и перевод ежедневного обзора экономических и политических новостей для руководителей частных компаний.

Д-р ИСМАИЛ, Олауале, Нигерия (ISMAIL, Olawale) – исследователь в программе СИПРИ по военным расходам и производству вооружений и координатор проекта СИПРИ по вопросам безопасности, демократизации и государственного управления в странах Африки. Ранее работал в группе по изучению конфликтов, безопасности и развития Лондонского Королевского колледжа и в проекте СИПРИ по планированию военных расходов в странах Африки. Его последние публикации включают: *Post-War Regimes and State Reconstruction in Liberia and Sierra Leone* (CODESRIA, 2009, соавтор), *Dynamics of Post-conflict Reconstruction and Peace Building in West Africa: Between Change and Security* (Nordic Africa Institute, 2009) и *The dialectics of “junctions” and “bases”: youth, “secure-commerce” and the crises of order in downtown Lagos*, *Security Dialogue* (2009).

КАЙЛ, Шеннон Н., США (KILE, Shannon N.) – старший исследователь и глава проекта по ядерному оружию в программе СИПРИ по контролю над вооружениями и нераспространению. Его основная область исследований – контроль над ядерными вооружениями и ядерное нераспространение с акцентом на проблемах Ирана и КНДР. Принимал участие во многих публикациях СИПРИ, был автором глав по контролю над ядерными вооружениями, ядерным силам и ядерным технологиям в Ежегодниках СИПРИ с 1995 г. Одна из его последних публикаций, где он выступил в качестве редактора, – *Europe and Iran: Perspectives on Non-proliferation*, SIPRI Research Report no. 21 (2005).

КЕЛЛИ, Ноэл, Ирландия (KELLY, Noel) – научный ассистент, участвующий в программах СИПРИ по военным расходам, производству вооружений и по торговле оружием с января 2008 г. Отвечает за ведение электронного архива по этим трем областям исследований и систему информации СИПРИ по военным расходам. Принимает участие в работе над Ежегодником СИПРИ с 2009 г.

Д-р КЛЕВЕСТИГ, Петер, Швеция (CLEVESTIG, Peter) – руководитель программы СИПРИ по здравоохранению и безопасности. Исследовательские интересы включают: мировое здравоохранение в связи с безопасностью и процессами развития, безопасность биологических материалов (лабораторная биобезопасность), биологические угрозы и политические вопросы, связанные с ними. Написал несколько научных статей и глав в книгах, посвященных биотерроризму, аспектам безопасности в области новых биотехнологий и слежению за инфекционными заболеваниями. Является автором *SIPRI Handbook of Applied Biosecurity for Life Science Laboratories* (2009). Пишет для Ежегодника СИПРИ с 2008 г.

Де КОНИНГ, Рубен, Нидерланды (de KONING, Ruben) – член Группы экспертов ООН по Демократической Республике Конго. До начала 2011 г. был исследователем в программе СИПРИ по вооруженным конфликтам и их урегулированию. Его последние публикации включают: Demilitarizing mining areas in the Democratic Republic of the Congo: the case of northern Katanga province, SIPRI Insights on Peace and Security no. 2008/2 (Oct. 2008) и Resource–conflict links in Sierra Leone and the Democratic Republic of the Congo, SIPRI Insights on Peace and Security no. 2010/1 (Jan. 2010).

КРИСТЕНСЕН, Ханс М., Дания (KRISTENSEN, Hans M.) – директор проекта по ядерной информации Федерации американских ученых (ФАУ). Постоянный консультант новостных средств массовой информации по вопросам ядерного оружия, соавтор колонки *Nuclear Notebook* в журнале *The Bulletin of the Atomic Scientists*. Одна из его последних публикаций – *Obama and the Nuclear War Plan* (FAS, 2010). Пишет для Ежегодника СИПРИ с 2001 г.

Проф. КУПЕР, Джулиан, Великобритания (Professor Cooper, Julian) – профессор по российским экономическим исследованиям в Центре российских и восточноевропейских исследований Бирмингемского университета. Изучал развитие российской экономики с акцентом на сектор обороны и безопасности. Последние публикации включают: The “security economy” в *The Politics of Security in Modern Russia* (Ashgate, 2010) и The national innovation system of the Russian Federation в *Encyclopedia of Technology and Innovation Management* (Wiley, 2010). Принимал участие в работе над Ежегодником СИПРИ в 1995, 1997, 1998, 2001, 2004 и 2006 гг.

Д-р ЛЯХОВСКИЙ, Здислав, Польша (LACHOWSKI, Zdzislaw) – заместитель главы Бюро национальной безопасности Польши. До 2010 г. работал старшим научным сотрудником в программе СИПРИ по евро-атлантической безопасности. Научные интересы охватывают проблемы европейской военной безопасности и контроля над вооружениями, а также европейской военно-политической интеграции. Является соредактором работы *International Security in a Time of Change: Threats–Concepts–Institutions* (Nomos, 2004) и автором публикаций *Confidence- and Security-Building Measures in the New Europe*, SIPRI Research Report no. 18 (2004) и *Foreign Military Bases in Eurasia*, SIPRI Policy Paper no. 18 (2007). Ведущий автор работы *Tools for Building*

Confidence on the Korean Peninsula (2007). Принимает участие в работе над Ежегодником СИПРИ с 1992 г.

Д-р МЕЛВИН, Нил, Великобритания (MELVIN, Neil) – руководитель программы СИПРИ по вооруженным конфликтам и их урегулированию. До работы в СИПРИ являлся старшим советником в Секретариате Энергетической хартии и в Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ). Также работал в различных ведущих политических институтах Европы и публиковал работы по проблемам конфликтов, уделяя особое внимание этно-религиозным вопросам. В последние годы расширил свои исследовательские интересы, рассматривая влияние проблематики природных ресурсов на конфликты, в особенности вопросы взаимосвязи энергетики и конфликтов.

МИАН, Зия, Пакистан/Великобритания (MIAN, Zia) – физик в программе по науке и глобальной безопасности Принстонского университета, в котором он руководит проектом по миру и безопасности в Южной Азии. В последние десять лет его работа была сфокусирована на проблемах ядерного оружия, контроля над вооружениями и разоружения, ядерной энергетики в Индии и Пакистане. Ранее работал в Союзе обеспокоенных ученых, Институте политики устойчивого развития и Университете Каид-и-Азам в Исламабаде. Писал в Ежегодник СИПРИ в 2003 г. и с 2007 г.

МИЧИЧ, Ивана, Бельгия (MICHIC, Ivana) – исследователь в программе СИПРИ по контролю над вооружениями и нераспространению. Наряду с исследовательской работой в области проблем регулирования внешней торговли и нераспространения разрабатывает и реализовывает меры по укреплению потенциала в сфере регулирования внешней торговли (на региональном и национальном уровне) в Юго-Восточной Европе. Недавно занялась работой по этой тематике в странах Африки южнее Сахары. В 2008–2009 гг. работала над осуществлением проекта СИПРИ по расширению возможностей в области расследования и привлечения к ответственности за нарушения внешнеторговой деятельности в Юго-Восточной Европе. До работы в СИПРИ проводила исследования в области реформирования сектора безопасности, с акцентом на проблемы пограничного контроля в Юго-Восточной Европе. Пишет в Ежегодник СИПРИ с 2010 г.

Д-р ПЕРЛО-ФРИМЕН, Сам, Великобритания (PERLO-FREEMAN, Sam) – старший исследователь в программе СИПРИ по военным расходам и производству вооружений. Отвечает за мониторинг данных по военным расходам. Ранее работал старшим лектором по экономике в Университете Западной Англии, занимаясь вопросами экономики войны и мира. Его последние публикации включают *The demand for military expenditure in developing countries: hostility vs. capability*, *Defence and Peace Economics* (August 2008, соавтор) и главу по военно-промышленному комплексу Великобритании в *The Global Arms Trade: A Handbook* (Routledge, 2009). Писал в Ежегодник СИПРИ в 2003, 2004, 2008, 2009 и 2010 гг.

ПЭЙС, Барнаби, Великобритания (PASE, Barnaby) – независимый исследователь и общественный деятель, специализирующийся на проблемах торговли оружием и коррупции.

СОЛМИРАНО, Карина, Аргентина (SOLMIRANO, Carina) – исследователь в программе СИПРИ по военным расходам и производству вооружений, отвечает за мониторинг военных расходов в странах Латинской Америки, Ближнего Востока и Южной Азии. До этого работала в Школе международных исследований им. Джозефа Корбела в

Университете г. Денвера, шт. Колорадо, является докторантом этого университета. Также занималась вопросами контроля над вооружениями в аргентинской неправительственной организации *Asociación para Políticas Públicas*, являлась консультантом в Сенате Аргентины.

Д-р ТАРДИ, Тьерри, Франция (TARDY, Thierry) – преподаватель факультета Женевского центра политики в области безопасности. До этого работал исследователем в Фонде стратегических исследований в Париже и лектором в Институте политических исследований Военного колледжа Франции. Его публикации включают: *Gestion de crise, maintien et consolidation de la paix. Acteurs, activités, défis* [Crisis management, peacekeeping and peacebuilding: actors, activities, challenges] (De Boeck, 2009), *European Security in a Global Context: Internal and External Dynamics* (Routledge/GCSP, 2009, редактор) и *Peace Operations after 11 September 2001* (Routledge, 2004, редактор).

ТЕМНЕР, Лотта, Швеция (THEMNÉR, Lotta) – координатор исследований в Уппсальской программе по данным конфликтов в Департаменте исследований проблем мира и конфликтов (ДИПМК) Уппсальского университета. Была редактором семи томов научных трудов ДИПМК *States in Armed Conflict* и соавтором ряда статей и глав в работах по вооруженным конфликтам. Принимает участие в работе над Ежегодником СИПРИ с 2005 г.

ФЕДЧЕНКО, Виталий, Россия, – исследователь в программе СИПРИ по контролю над вооружениями и нераспространению. Отвечает за вопросы ядерной безопасности, а также за политические, технологические и образовательные аспекты контроля над ядерными вооружениями и нераспространения. Ранее был приглашенным исследователем в СИПРИ, работал в ПИР-центре политических исследований России и Институте прикладных международных исследований в Москве. Является автором и соавтором ряда публикаций по вопросам экспертно-технического анализа ядерных материалов, ядерной безопасности и верификации, а также международного ядерного топливного цикла, включая *Reforming Nuclear Export Controls: The Future of the Nuclear Suppliers Group*, SIPRI Research Report no. 22 (2007, соавтор). Пишет в Ежегодник СИПРИ с 2005 г.

ФЕЙНСТЕЙН, Эндрю, Великобритания/ЮАР (FEINSTEIN, Andrew) – бывший член парламента ЮАР от Африканского национального конгресса. Покинул свой пост после того, как ему воспрепятствовали в расследовании коррупции в «южноафриканской оружейной сделке», о которой он опубликовал книгу *After the Party* (Jonathan Ball, 2007). Его следующая книга, *The Shadow World: Inside the Global Arms Trade* (Hamish Hamilton/Farrar, Straus and Giroux) была опубликована в 2011 г. Выступал со статьями в газетах и журналах: *The Guardian*, *The Telegraph*, *New Statesman*, *Prospect*, *Der Spiegel*. Имеет многочисленные публикации в ЮАР. Регулярно выступает на телеканалах BBC, Sky, CNN и Al Jazeera. В 2010–2011 гг. был членом института «Открытое общество» и основателем и содиректором находящейся в Великобритании неправительственной организации *Corruption Watch*.

ХАРТ, Джон, США (HART, John) – старший исследователь и руководитель проекта по химической и биологической безопасности в рамках программы СИПРИ по контролю над вооружениями и нераспространению. Является также докторантом военных наук Университета национальной обороны Финляндии. Его публикации включают *Chemical Weapon Destruction in Russia: Political, Legal and Technical Aspects* (1998, соредактор) и

Historical Dictionary of Nuclear, Biological and Chemical Warfare (Scarecrow Press, 2007, соавтор). Одна из последних публикаций – глава по инспекциям и режимам проверки в области ОМУ в работе *Combating Weapons of Mass Destruction: the Future of International Non-Proliferation Policy* (University of Georgia Press, 2009, соавтор). Писал в Ежегодник СИПРИ в 1997, 1998 гг. и с 2002 г.

ХИСЛОП, Дэниэл, Австралия (HYSLOP, Daniel) – руководитель научно-исследовательских работ в Институте экономики и мира (ИЭМ), в его обязанности входит определять тематику, направлять и руководить исследованиями. Также курирует выпуск периодических изданий института, в которых выступает как один из авторов. До прихода в ИЭМ работал в фирме Australian Public Service, занимающейся политическим консалтингом, был исследователем на факультете управления Пекинского университета.

ХОЛДЕН, Пол, Великобритания/ЮАР (HOLDEN, Paul) – южноафриканский историк и писатель, специализирующийся на проблемах государственного управления и коррупции. К настоящему времени опубликовал две книги, одна из которых – *The Arms Deal in Your Pocket* (Jonathan Ball, 2008), посвящена истории «южно-африканской оружейной сделки» и получила признание критиков. Продолжение исследования этой сделки, *The Devil in the Detail*, опубликовано в 2011 г.

Д-р ХОЛТОМ, Пол, Великобритания (HOLTOM, Paul) – руководитель программы СИПРИ по торговле оружием. Ранее работал исследователем в Центре по исследованиям пограничных проблем в Университете Гламоргана. Его последние публикации включают: Nothing to report: the lost promise of the UN Register of Conventional Arms, *Contemporary Security Policy* (April 2010), The international arms trade: difficult to define, measure, and control, *Arms Control Today* (July/Aug. 2010, соавтор) и The limitations of European Union reports on arms exports: the case of Central Asia, *SIPRI Insights on Peace and Security no. 2010/5* (Sep. 2010, соавтор). Принимает участие в работе над Ежегодником СИПРИ с 2007 г.

Д-р ШЁНС, Элизабет, Швеция (SKÖNS, Elisabeth) – руководитель программы СИПРИ по военным расходам и производству оружия. В настоящее время специализируется на исследованиях деятельности внешних акторов в Африке, связанной с вопросами безопасности, возглавляет проект СИПРИ по проблемам безопасности, демократизации и государственного управления в странах Африки. Ее последние публикации включают: The private military services industry, *SIPRI Insights on Peace and Security no. 2008/1* (Sep. 2008, соавтор), The economics of arms production в *Encyclopedia of Violence, Peace and Conflict* (Elsevier, 2008, соавтор), The military-industrial complex в *The Global Arms Trade* (Routledge, 2010, соавтор) и The US defence industry after the cold war в *The Global Arms Trade* (Routledge 2010). Принимает участие в работе над Ежегодником СИПРИ с 1983 г.

ШИППА, Камилла, Италия (SCHIPPA, Camilla) – директор Института экономики и мира, в котором руководит разработкой «Глобального индекса миролюбия», а также занимается международными научными исследованиями по данной тематике. До начала 2008 г. возглавляла аппарат Бюро ООН по вопросам партнерства, где руководила созданием стратегических союзов между ООН и частными корпорациями, фондами и лицами, занимающимися благотворительной деятельностью.

СПЕЦИАЛЬНОЕ ПРИЛОЖЕНИЕ ИМЭМО К РУССКОМУ ИЗДАНИЮ ЕЖЕГОДНИКА СИПРИ 2011

I. Аналитические статьи, прогнозы, дискуссии

II. Научная экспертиза

III. Документы и справочные материалы

I. АНАЛИТИЧЕСКИЕ СТАТЬИ, ПРОГНОЗЫ, ДИСКУССИИ

1. ЯДЕРНОЕ РАЗОРУЖЕНИЕ: ТУПИК ИЛИ ПАУЗА?

Алексей АРБАТОВ

Подписание и ратификация нового Договора о мерах по дальнейшему сокращению и ограничению стратегических наступательных вооружений (СНВ) Соединенными Штатами и Россией в 2010–2011 гг. воодушевили сторонников взаимодействия двух держав по сокращению вооружений в обеих странах, а также в Западной Европе и остальном мире. Благодаря новому Договору в 2010 г. состоялся саммит ведущих государств по безопасности ядерных материалов и технологий, успешно прошла очередная конференция по рассмотрению Договора о нераспространении ядерного оружия (ДНЯО). Многим показалось, что после десяти лет стагнации дело сдвинулось с мертвой точки и мир, свободный от ядерного оружия, к достижению которого призвали оба президента, стал более близкой реальностью.

Но под конец 2011 г. оптимизм стал уступать место растущему пессимизму. В ходе ратификации Пражского договора зимой 2010–2011 гг. оба парламента выдвинули оговорки, почти диаметрально противоположные в качестве условий выполнения Договора и несовместимые для продолжения переговоров о сокращении вооружений.

На будущее США поставили на первое место переход к ограничению тактического (нестратегического) ядерного оружия (ТЯО), к чему Россия отнеслась крайне негативно.

На саммите «большой восьмерки» в Довиле (26–27 июня 2011 г., Франция) зашли в тупик и переговоры о совместной системе ПРО. В России заговорили о возможном выходе из нового Договора СНВ, причем президент Дмитрий Медведев пригрозил возобновлением гонки вооружений¹. Сгустилась мрачная картина и в других сферах: возрождение Договора по обычным вооруженным силам и вооружениям в Европе (ДОВСЕ), вступление в силу Договора о всеобъемлющем запрещении ядерных испытаний (ДВЗЯИ), углубились разногласия по укреплению ДНЯО (санкции в отношении Ирана и КНДР).

В настоящей работе делается попытка разобраться в причинах столь резкой стратегической «смены вех» и предложить пути выхода из тупиков и возобновления поступательного движения в деле контроля над вооруже-

¹ Пресс-конференция по итогам саммита «Группы восьми» 27 мая 2011 г. <<http://news.kremlin.ru/transcripts/11374>>.

ниями, который является неременным условием укрепления режимов нераспространения.

Новый Договор СНВ

В Военной доктрине РФ от 5 февраля 2010 г. указывается: «Недопущение ядерного военного конфликта, как и любого другого военного конфликта, — важнейшая задача Российской Федерации»². А среди главных задач по сдерживанию и предотвращению военных конфликтов отмечено «поддержание стратегической стабильности и потенциала ядерного сдерживания на достаточном уровне»³.

Знаменательно, что ни словом не упомянут военно-стратегический паритет с США (т. е. примерное равенство по количеству и потенциалам ядерных средств). Смысл понятия «стратегической стабильности», при огромном многообразии частных определений, в качестве международно-правовой нормы был раскрыт в одном единственном официальном советско-американском документе — «Совместном заявлении» СССР и США от июня 1990 г.⁴ В соответствии с ним — это такое состояние стратегических отношений двух держав, при котором отсутствуют стимулы для нанесения первого удара, а при сокращении вооружений уменьшается концентрация боезарядов на стратегических носителях и оказывается предпочтение системам вооружений, обладающим повышенной выживаемостью.

Условия применения ядерного оружия (ЯО) в Доктрине были определены следующим образом: «Российская Федерация оставляет за собой право применить ядерное оружие в ответ на применение против нее и (или) ее союзников ядерного и других видов оружия массового поражения, а также в случае агрессии против Российской Федерации с применением обычного оружия, когда под угрозу поставлено само существование государства». Иными словами, первый ядерный удар возможен лишь в самых крайних случаях: как ответ на нападение на Россию и ее союзников (по ОДКБ) с применением оружия массового уничтожения (ОМУ) или на широкомасштабную агрессию против России (но не против союзников) с использованием сил общего назначения (СОН).

Согласно перечисленным стратегическим целям в Доктрине ставится задача поддержания стратегических ядерных сил на уровне, «гарантирующем нанесение заданного ущерба агрессору в любых условиях обстановки». Примечательно, что не упомянуты прежние задачи причинения агрессору «неприемлемого ущерба», «сокрушительного возмездия» или «гарантированного уничтожения». В целом, очевидно, что новая Военная доктрина выражает более сдержанное отношение к роли и задачам ЯО, чем предыдущая Доктрина от 2000 г. и заявления отдельных московских политиков и стратегов.

² Указ Президента РФ от 5 февраля 2010 г., N 146 «О Военной Доктрине Российской Федерации». <<http://www.rg.ru/2010/02/10doctrina-doc.html>>.

³ Там же.

⁴ См.: *Сергеев И.* Без первого удара // Российская газета. 2001. 13 ноября.

В указанном стратегическом контексте следует, прежде всего, рассматривать новый Договор СНВ. Несколько обстоятельств определяют историческую уникальность этого документа.

Во-первых, начиная с ОСВ-1 в 1972 г. все договоры по ОСВ и СНВ (и стратегическим наступательным потенциалам – СНП от 2002 г.) предполагали более жесткие сокращения и ограничения на стратегические ядерные силы (СЯС) СССР/РФ, поскольку воплощенный в эти договоренности компромисс располагался ближе к исходной позиции Вашингтона. Причина – бесконтрольность советского военно-промышленного комплекса, полностью избавленного от критики внутри страны. Руководители этого комплекса кулуарно «лепили» в Москве переговорные позиции, которые трещали по швам в переговорных баталиях с высокопрофессиональным и мощным ракетно-ядерным оппонентом в лице Вашингтона.

В отличие от этой традиции новый Договор по ряду причин впервые более осязаемо скажется на стратегических ядерных силах США. Правда, не в связи с глубокой предварительной проработкой переговорной позиции Москвы, а из-за объективного положения российских СЯС, о чем подробнее будет сказано ниже.

Что касается переговорной позиции, то изначально было ясно, что США постараются осуществить сокращения СЯС в основном за счет «разгрузки» части боеголовок с ракет и бомбардировщиков и переоборудования самолетов и подводных лодок под неядерные крылатые ракеты (КР). Оба способа вызывали опасения России: первый создавал у США крупный «возвратный потенциал» (то есть возможность быстрого наращивания сил путем возврата боеголовок со складов на носители), а второй – качественно новую теоретическую, хотя и весьма спорную, угрозу удара высокоточных неядерных ракет по стратегическим силам РФ.

Если бы российская сторона «уперлась» в ограничение «возвратного потенциала»⁵, то США переоборудовали бы более значительную часть сил под высокоточные вооружения. А если бы Россия настаивала на жестком ограничении таких новых неядерных средств, то США пошли бы на более масштабную «разгрузку» и формирование еще более крупного «возвратного» потенциала. Но выбрать приоритет в Москве, видимо, так и не удалось, пытались добиться и того и другого, а в результате ни по «разгрузке», ни по переоборудованию Договор СНВ ограничений не содержит.

Справедливости ради нужно отметить, что российской стороне удалось добиться засчета межконтинентальных баллистических ракет (МБР) и баллистических ракет подводных лодок (БРПЛ) с обычными боеголовками, наряду с ядерными, под потолок по носителям и боезарядам (БЗ). Это – важное и почти не замеченное в публичных дискуссиях преимущество нового соглашения, выгодно отличающее его от Московского Договора СНП от 2002 г. Частично благодаря данному обстоятельству США отменили проект переоснащения части БРПЛ «Trident-2» (но не крылатые ракеты) на высокоточные обычные БЗ (числом всего порядка 100–200 ед.), который беспокоил Россию до 2010 г.

⁵ Это можно было бы сделать, например, по прецеденту СНВ-1 через условие замены платформы разведения боеголовок на каждой ракете с РГЧ при «разгрузке» более чем на две или три боеголовки.

Во-вторых, возвращаясь к уникальности нового соглашения, Пражский договор сроком действия до 2020 г. предусматривает самые «щадящие» в истории реальные сокращения стратегических вооружений: за семь лет до уровней в 700 развернутых носителей и в 1550 БЗ. Американские СЯС будут сокращены примерно на 100 носителей и 200 БЗ. Прогнозируемые на 10 лет вперед российские силы вообще не затрагиваются Договором. Для сравнения: Договор СНВ-1 от 1991 г. предполагал за семь лет сокращение СЯС каждой из сторон примерно на 400–500 носителей и 4000–5000 БЗ.

Спустя два года после подписания Договора (март 2012 г.), по первому регулярному обмену данными, американские стратегические силы по согласованной методике засчета располагали 812 оперативно развернутыми носителями и 1737 БЗ. Для США не возникнет никаких проблем в «подгонке» СЯС под новый Договор. Они плавно сократятся под его потолки в основном за счет снятия части БЗ с многозарядных ракет и вывода из засчета переоборудованных под обычные вооружения подводных лодок (4 ед.) и бомбардировщиков (90 ед.).

Технический ресурс имеющихся МБР «Minuteman-3» продлен до 2030 г., морские ракеты (БРПЛ) «Trident-2» и подводные лодки (ПЛАРБ) типа «Ohio» останутся в строю до 2030–2040 гг., перспективный тип тяжелого бомбардировщика (ТБ) проектируется на период после 2020 г. Как следовало из доклада министра обороны Роберта Гейтса от 2010 г., после выполнения условий Пражского договора ядерная триада США будет состоять из 420 МБР «Minuteman-3», 14 ПЛАРБ типа «Ohio» с 240 БРПЛ типа «Trident-2» и примерно 60 ТБ.

У России совсем другая ситуация. В отличие от прошлых договоров, для нее главная проблема не в том, как сократить СЯС до 700 носителей и 1550 БЗ, а в том, как «подтянуться» до этих уровней к 2020 г. По обмену данными от марта 2012 г. российские СЯС состояли из 494 носителей и 1492 БЗ. То есть вместо положенных для сокращений семи лет Россия за первые два года, сама того не желая, уже «выполнила» (!) Договор по двум указанным параметрам⁶. Из-за истечения технического ресурса к моменту окончания срока действия нового Договора (2020 г.) из боевого состава российских СЯС будет выведена большая часть состоящих ныне в боевом составе вооружений. А при нынешних темпах производства и развертывания новых стратегических средств к этому моменту Россия по максимуму может реально иметь в совокупности 350–450 носителей и 1400–1500 БЗ, а по правилам засчета нового Договора СНВ – около 1000–1100 БЗ (поскольку каждый ТБ засчитывается как один БЗ).

Таким образом, впервые в истории стратегических договоров российские СЯС сначала совершат своеобразный «нырок» под потолки соглаше-

⁶ В Договоре есть и третий параметр – потолок на суммарное число развернутых и неразвернутых носителей в 800 ед. К «неразвернутым» относятся бомбардировщики на ремонте, на заводах и на испытаниях, пусковые установки (ПУ) ракет, предназначенные для испытаний, обучения или находящиеся в месте запуска космических объектов, а также ПУ, не содержащие ракет. На март 2012 г. США имели в сумме 1040, а Россия – 881 развернутых и неразвернутых ПУ и ТБ, то есть помимо развернутых вооружений, – 242 и 335 неразвернутых единиц соответственно.

ния, а затем будут постепенно «всплывать» к его уровням. Как информировал парламент министр обороны Анатолий Сердюков, Россия сможет выйти на уровень 1550 БЗ к 2018 г., а на уровень 700 развернутых носителей только к 2028 г.⁷

Причины сложившегося положения российских СЯС не просто в недостаточном финансировании, хотя экономические кризисы 90-х годов и развал промышленной кооперации принесли долговременные издержки. Тем не менее утвержденная в 1998 г. тогдашним президентом программа предполагала к настоящему моменту наличие в боевом составе 400–500 МБР типа «Тополь-М»/«Ярс». Программа развития СЯС была разработана специальной комиссией под руководством вице-президента РАН академика Николая Лаверова и с участием широкого круга военных и гражданских специалистов. Комиссия обладала максимально возможной для того времени объективностью подхода к проблеме и независимостью от давления ведомственных и военно-промышленных интересов.

В принципе, «комиссия Лаверова» создала прецедент выработки важнейших и исключительно сложных решений долгосрочных военных проблем на вневедомственной основе. В США такой механизм хорошо разработан и издавна периодически применяется под условным обозначением «панель синей ленты». Если бы программа развития СЯС, подготовленная «комиссией Лаверова», была реализована, то Россия могла бы к 2020 г. в рамках нового Договора плавно опуститься к потолку 700 носителей за счет снятия устаревших систем. Более того, имея широкий диапазон вариантов загрузки этих ракет боезарядами (от 400 до 3000), можно было бы спокойно «вписаться» в потолок 1550 путем снятия части БЗ с многозарядных ракет и сохранить возможность быстро удвоить число БЗ на МБР в случае денонсации Договора (например, при переходе США к форсированному наращиванию СНВ или систем ПРО). Понятно, что тогда и военно-политические позиции Москвы при всех сценариях эволюции стратегической ситуации, как и для продолжения переговоров по СНВ/ПРО, были бы очень сильны, несмотря на общее отставание от США по новейшим технологиям и объему финансирования обороны.

Но, к сожалению, прецедент «комиссии Лаверова» не имел продолжения – всем последующим российским политическим и военным руководителям безо всяких комиссий все было ясно и просто в том, что касалось стратегических вооружений, программ и переговоров. Поэтому по факту Россия имеет сейчас не 400–500, а порядка 80 МБР типа «Тополь-М» и «Ярс» и стоит перед лицом больших проблем в дальнейшем развитии СЯС.

Сложившаяся ныне ситуация – это результат ошибочных решений военно-политического руководства страны 2000–2001 гг. (а именно президента, секретаря Совета Безопасности и начальника Генерального штаба), которые, вопреки воле министра обороны Игоря Сергеева, повлекли обвальное сокращение наземных ракетных сил (был момент, когда планировалось даже довести их до 100 ракет) и резкое урезание их финансирования. Предлогом было перенесение финансовых средств на СОН. Что из этого вышло – показал конфликт с Грузией в августе 2008 г., по итогам которого началась

⁷ См.: Литовкин В. Вперед к СНВ // Независимое военное обозрение. № 2. 2011. С. 5.

очередная военная реформа РФ. А действительными мотивами решений были интересы некоторых ведомств Министерства обороны и личные интриги отдельных военачальников. По старинной российской традиции сугубо личным мотивам высших руководителей были принесены в жертву долговременные стратегические интересы державы.

Правда, впоследствии были предприняты попытки исправить допущенные ошибки, но даже при росте финансирования СЯС упор на принцип «сбалансированной модернизации триады» (т. е. морской, воздушной и наземной составляющих) повлек размазывание ограниченных ресурсов тонким слоем и не позволил радикально улучшить положение. Кстати, ошибка 2000–2001 гг. немедленно подрубилась позиции Москвы на стратегических переговорах с США. В свете свертывания сил и программ Ракетных войск стратегического назначения (РВСН) и понижения их статуса, администрация Джорджа Буша-мл. легко приняла решение о выходе из Договора по ПРО и сделала это в 2002 г. Перед этим, начиная с президентства Рональда Рейгана с его программой «звездных войн» (от 1983 г.), Вашингтон на протяжении 20 лет пытался разными способами отделаться от Договора по ПРО, но так и не решился на это в свете предполагавшегося наращивания советских/российских СЯС за счет ракетных сил наземного базирования.

Впрочем, прошлых ошибок не исправить, а история не знает снисходительного наклонения. Однако из нее можно извлекать уроки и избегать новых просчетов. Это относится к дебатам в профессиональном сообществе России, разгоревшимся в 2011 г. по поводу того, как и за счет чего «выбрать» квоты СНВ к 2020 г. и на последующий период. Ускорить строительство ПЛАРБ крайне трудно и чрезвычайно дорого, как и производство бомбардировщиков. Поэтому выдвинута идея возродить традиционный для СССР упор на тяжелые ракеты и создать новую жидкостную МБР такого типа с РГЧ (до 10 БЗ) для размещения в шахтных пусковых установках (ШПУ).

Стратегические дебаты в России

В пользу разработки новой тяжелой МБР в контексте Государственной программы вооружения на 2011–2020 гг. (ГПВ-2020) выдвигается несколько доводов. Указывают, что новый Договор СНВ не препятствует этой системе, если она уместится в потолок 700 – 1550, но зато новые тяжелые МБР позволят быстрее закрыть «зазор» по носителям и боезарядам между потолками СНВ и численностью российских СЯС (в частности, если ракету оснащать числом боеголовок меньше максимального).

Утверждается, что новая система будет иметь гораздо больший забрасываемый вес, чем у твердотопливных ракет. Это позволит разместить много боеголовок РГЧ повышенной мощности и комплект средств преодоления (КСП) ПРО, который даст возможность реагировать на создание Соединенными Штатами любой, в том числе многоуровневой наземно-воздушно-морской и космической противоракетной системы.

Для новых тяжелых ракет есть готовые шахтные пусковые установки (и вся наземная инфраструктура) от МБР РС-20 (SS-18). Возможно, подразумевается еще одно: поскольку всегда раньше США стремились на перего-

ворах ограничить тяжелые ракеты СССР/РФ, постольку в будущем новая система такого типа усилит их интерес к ограничению СНВ и заставит пойти на крупные уступки. Тяжелые ракеты олицетворяют мощь и внушают ужас, недаром РС-20 на Западе называли «Сатана».

Тем не менее ряд рациональных (в отличие от демонстрационно-престижных) соображений не позволяет согласиться с этими аргументами. Военная доктрина РФ ставит во главу угла «поддержание стратегической стабильности и потенциала ядерного сдерживания на достаточном уровне». А суть стратегической стабильности, как отмечалось выше, предполагает отсутствие стимулов для нанесения первого удара, уменьшение концентрации БЗ на стратегических носителях и оказание предпочтения системам вооружений, обладающим повышенной выживаемостью.

Новая тяжелая МБР будет противоречить всем этим принципам. Она сконцентрирует большое число БЗ на малом количестве носителей. Если развернуть 100 тяжелых МБР, то на 14% носителей будет сосредоточено 65% БЗ СЯС. Ракеты станут привлекательной целью (один–два БЗ выбивают все 10 БЗ) и будут уязвимы в шахтных пусковых установках (ШПУ) для удара американских ядерных МБР и БРПЛ с точными и мощными головными частями, а в перспективе, возможно, и для высокоточных стратегических систем в обычном оснащении (крылатых, баллистических ракет и ракетно-планирующих систем). Чтобы выжить, тяжелые ракеты будут полностью полагаться на принцип ответно-встречного удара, оставляющего политическому руководству после сигнала тревоги всего несколько минут для принятия решения о начале глобальной ядерной войны. В условиях распространения ракетно-ядерного и противоспутникового оружия в мире это существенно повысит вероятность ядерной войны из-за отказа СПРН, ложной тревоги, ошибочной оценки ситуации, ракетной или ядерной провокации экстремистских режимов или террористов.

Но прежде всего тяжелые ракеты шахтного базирования – это оружие первого ядерного удара. Как отмечалось выше, в принципе российская Военная доктрина допускает возможность такого шага при определенных обстоятельствах. Но удар по стратегическим силам США незначительно их ослабит: у них будет только 420 моноблочных МБР «Minuteman-3» (27% БЗ СЯС) и на каждую шахту придется тратить несколько БЗ. А главная составляющая американских СЯС – силы морского базирования – вполне неуязвимы и могут нанести уничтожающий ответный удар 600–700-ми ядерными БЗ, находящимися на боевом дежурстве в океане (не считая стратегическую авиацию).

Между тем, грунтово-мобильные МБР типа «Тополь-М» и «Ярс» после развертывания на маршрутах обладают повышенной живучестью. Российские просторы, леса и плохая погода способствуют их маскировке. Моноблочные ракеты в шахтах – малопривлекательная цель (поскольку расходуется больше БЗ, чем поражается). На крайний случай, они хорошо приспособлены и для ответно-встречного удара из шахт и наземных укрытий.

Опасения в отношении ПРО США/НАТО в Европе сильно преувеличены. Но даже в плане прорыва гипотетической многоуровневой системы ПРО тяжелые ракеты не самое лучшее средство. Будущая система ПРО корабельного или наземного базирования типа SM-3 Block IV четвертой фазы

адаптивной программы ПРО США (около 2020 г.) и гипотетическая для более отдаленного будущего система космического базирования вызывают главное беспокойство Москвы. В первую очередь, это связано с их теоретической (поскольку таких систем еще нет) способностью перехвата ракет на активном участке траектории, до разведения БЗ и элементов КСП ПРО. Такой разгонный участок у жидкостных ракет намного длиннее, чем у твердотопливных, а ступени менее прочны, и потому они более уязвимы для перехвата вместе со всем их огромным забрасываемым весом.

Твердотопливные ракеты типа «Тополь-М»/«Ярс», как и новейшие их модификации, имеют укороченный активный участок и после разведения БЗ и элементов КСП ПРО способны преодолеть любую прогнозируемую противоракетную систему. Большой забрасываемый вес и повышенная мощность боеголовок не нужны для ответного удара, поскольку он наносится не по шахтам МБР. Военная доктрина РФ ставит задачу «нанесения заданного ущерба агрессору», а не осуществления «разоружающего удара».

Приведенные соображения могут показаться шизофреническим бредом времен холодной войны. Но в условиях сохраняющихся отношений взаимного ядерного сдерживания специалисты именно так анализируют роль и влияние новых систем оружия на стратегический баланс. Сейчас, двадцать лет после холодной войны, такие расчеты ушли далеко за кулисы общественного внимания. Но они могут вернуться на авансцену, поскольку как раз тяжелые МБР больше любой другой системы ядерного оружия являются символом холодной войны и гонки вооружений. К тому же жидкостные боевые ракеты как тип оружия олицетворяют вчерашний день ракетной техники: остальные великие державы упразднили такие системы, в том числе Китай, который переходит с жидкостных стационарных на твердотопливные мобильные ракеты.

В этой связи появление у России тяжелой МБР, с учетом общего военного соотношения сил, вместо создания у США стимула к более существенным ограничениям в рамках СНВ, может вызвать прямо противоположный эффект. В целом стратегическая стабильность может быть существенно подорвана.

Традиционно СССР, обладая примерно равными с США стратегическими силами, имел в боевом составе гораздо больше типов систем оружия из-за отсутствия реального контроля политического руководства над оборонно-промышленным комплексом, когда выбор систем во многом зависел не от эффективности систем оружия, а от эффективности лоббирования заинтересованными ведомствами и фирмами. Именно это, а не просто поддержание паритета, делало гонку вооружений намного более расточительной для Советского Союза и тяжело обременяло его экономику. И сейчас, при военном бюджете в десять раз меньшем, чем у США, Россия имеет в боевом составе СЯС четыре типа МБР (РС-20, РС-18, РС-12М, РС-12М2 и РС-24), четыре типа ПЛАРБ (проектов 667 БДР, 667 БДРМ, 941 и 955), три типа БРПЛ (РСМ-50, РСМ-54, «Булава-30») и два типа ТБ (Ту-95 и Ту-160). У «бедных» Соединенных Штатов по одному типу МБР, ПЛАРБ, БРПЛ и два типа ТБ (третий – В-1В переоснащен на неядерные вооружения).

В последующем десятилетии переход российских СЯС на два типа МБР высокой унификации («Тополь-М»/«Ярс») и один тип ПЛАРБ/БРПЛ

(проект 955/«Булава-30») был бы исключительно выигрышным, экономичным и стабилизирующим путем развития потенциала сдерживания.

И наоборот, создание новой системы тяжелой МБР увековечит многотипность и расточительность военной политики страны. А вдобавок к этому в последнее время нарастает давление в пользу создания еще легких дорожно-мобильных МБР («Курьер») и ракетной системы на железнодорожных ПУ. Судя по всему, за новыми ракетными программами стоят не столько соображения стратегической стабильности и целесообразности, сколько давление заинтересованных ведомств и корпораций ОПК, борющихся за свой «кусочек» бюджетного «пирога» (составляющего по Государственной программе вооружения до 2020 г. в общей сложности около 23 трлн руб., или около 767 млрд долл.). Для разработки тяжелой ракетной системы главным подрядчиком был выбран Государственный ракетный центр имени Макеева в Миассе, который традиционно занимался морскими баллистическими ракетами. По «случайному совпадению», членом совета директоров этого центра является министр обороны Анатолий Сердюков⁸. Это еще один из бесчисленных примеров того, что понятие «конфликт интересов» абсолютно чуждо российской «исполнительной вертикали».

Возможность быстрого наращивания числа носителей и БЗ за счет тяжелых МБР, чтобы к 2020 г. закрыть «зазор» по носителям и боезарядам с потолками СНВ – может оказаться иллюзорной. На сколько лет затянется разработка и испытания новой системы, как будет формироваться и работать новая кооперация производителей, сколько средств будет выделено на производство ракет и каковы будут темпы развертывания, – все эти вопросы пока без ответа. Несомненно, однако, другое: деньги на новую систему не возникнут из воздуха – они будут отняты от других систем СЯС («Тополь-М»/«Ярс», подводные лодки проекта 955/«Булава»), других военных программ и военной реформы в целом (СПРН, модернизация СОН, жилищное строительство, повышение окладов офицеров, переход на контракт и пр.). Это повлечет ряд явных негативных последствий при весьма сомнительных приобретениях.

Дальнейшие переговоры по СНВ

Российская Военная доктрина провозглашает принцип «соблюдения международных договоров в области ограничения и сокращения стратегических наступательных вооружений». Но новый Договор СНВ, как и прежние, не требует от каждой стороны иметь именно по 700 носителей и по 1550 БЗ. Нельзя иметь больше, а меньше – на усмотрение каждой державы. К тому же новая Доктрина ни словом не упоминает сакраментальный в прошлом принцип «паритета». Поэтому чрезмерное беспокойство по поводу «зазора» между потолками СНВ и фактическим уровнем российских СЯС после 2020 г. едва ли оправдано.

Можно решать эту проблему не на пути наращивания вооружений, а посредством заключения следующего договора и понижения потолков при-

⁸ См.: Литовкин Д. Армия ждет пятого поколения ракет // Известия. 2011. 13 мая.

мерно до фактического российского уровня СЯС, прогнозируемого к 2020 г. (скажем, около 1000 БЗ по новым правилам засчета). Разумеется, новый договор достигим только при согласовании всех смежных спорных вопросов (ПРО, стратегические средства в обычном снаряжении, третьи ядерные державы и пр.).

Если будет принято решение «выбрать» квоты нового Договора и поддерживать более точный паритет с США, то и в этом случае лучшим средством будет не программа тяжелой МБР с неясными перспективами, а повышение темпов развертывания ракет «Ярс» для грунтово-мобильного и шахтного базирования. Эта система полностью отработана и надежна, она отвечает всем критериям стратегической стабильности. Она может быть оснащена разными комплектами РГЧ и КСП ПРО, а в будущем – высокоточными обычными головными частями. Такой ракеты не имеет и не сможет иметь еще много лет ни одна другая держава мира, включая США и КНР.

Воткинский завод в прежние времена производил до 100 ракет ежегодно. При увеличении производства с 6–8 ед. прошедшего десятилетия хотя бы до 20–30 ракет в год, к 2020 г. Россия могла бы иметь в боевом составе 200–300 МБР (и соответственно 600–1500 БЗ). Поэтому в случае денонсации Договора СНВ или в отсутствие нового соглашения Россия получит возможность ускоренного наращивания носителей и БЗ, что невозможно с ракетами шахтного базирования, подводными лодками-ракетоносцами и стратегической авиацией. С такой вероятностью США и другие страны должны будут всерьез считаться, и это стало бы гораздо лучшим козырем Москвы на переговорах, чем новая тяжелая МБР.

При заключении договора о дальнейшем сокращении СНВ Россия сможет легко приспособиться к пониженным потолкам за счет «разгрузки» части боеголовок с МБР «Ярс» или их переоборудования под обычные БЗ. Заодно это создало бы у РФ значительный «возвратный» потенциал, как у США.

Помимо увеличения объема финансирования, для расширенного производства МБР «Ярс» необходимо подготовить всю кооперацию (около 600 предприятий) и обеспечить высокое качество изготовления всей номенклатуры материалов и элементов субподрядчиками. Этим не мешало бы плотно заняться Госдуме, законодательно возродив в полном объеме госприемку для оборонного заказа и разработав для рыночных условий как систему стимулов и гарантий заводам-изготовителям, так и суровые санкции за брак, вплоть до банкротства и национализации предприятий. Наряду с другими мерами это в любом случае необходимо для подъема всей «оборонки», но особенно ее ракетно-космической отрасли.

Выбор пути в развитии СЯС РФ – это не чисто технический и даже не отдельный военно-стратегический вопрос. Необходимо всестороннее и научно обоснованное рассмотрение проблемы, а не кулуарные решения под влиянием иррациональных мотивов и мифов, под давлением корпоративных и ведомственных интересов. Цена ошибки может быть еще больше, чем последствия шагов 2000–2001 гг. Речь идет о будущей стратегической ситуации в мире, военных отношениях с США и другими великими державами, перспективах переговоров о разоружении и нераспространении ядерного оружия, о долгосрочном состоянии всей международной безопасности.

Но пока перспективы СНВ более чем туманны, прежде всего, из-за тупика в переговорах России и США по сотрудничеству в развитии системы ПРО.

Возможна ли совместная ПРО?

По итогам саммита «Группы восьми» в Довиле президент РФ Дмитрий Медведев сказал журналистам: «У меня от вас нет тайн, тем более по такой несложной теме, как противоракетная оборона. Я не очень доволен реакцией на мои предложения с американской стороны и со стороны вообще всех стран НАТО... Потому что мы теряем время... Что такое 2020 год? Это тот год, когда завершится выстраивание четырехэтапной системы так называемого адаптивного подхода. После 2020 г., если мы не договоримся, начнется реальная гонка вооружений»⁹.

Также Д. Медведев отметил, что никто из западных партнеров не может ему объяснить, какие и чьи ракеты должна перехватывать ЕвроПРО ближе к 2020 г. (то есть когда НАТО планирует четвертый этап развертывания ПРО с потенциалом сбивать не только системы средней дальности, но и межконтинентальные ракеты). «Значит, вывод простой: тогда это против нас»¹⁰, – заключил он.

Хотя президенту тема представляется несложной, противоракетная оборона – это один из самых комплексных и противоречивых вопросов современной военно-стратегической, технической и политической проблематики, по которому ведут споры множество специалистов, посвятивших теме много десятилетий.

По свидетельству многих авторитетных российских и зарубежных военных экспертов, поскольку речь идет о южных азимутах Европы, сейчас ракетами средней дальности (РСД – от 1000 до 5500 км) обладают Пакистан, Иран, Израиль, Саудовская Аравия. Ракеты меньшей дальности (до 1000 км) есть у Турции, Сирии, Йемена, Египта, Ливии. Нет непреодолимых технических препятствий, чтобы значительно увеличить дальность баллистических носителей за счет снижения полезной нагрузки и других мер. Например, дальность иранских ракет «Shahab-3» можно повысить таким образом с 1500 до 2300 км, разрабатываемая ракета «Shahab-4» будет иметь дальность 3000 км, а «Shahab-5» и «Sejil» – еще больше. По оценкам ряда экспертов, через 10–12 лет Иран может создать ракеты межконтинентального класса, но и его ракеты средней дальности будут перекрывать континент до Испании, Норвегии и Красноярска.

Исход арабских революций пока непредсказуем. Но скорее всего, в конечном итоге новые режимы будут более националистическими и (или) религиозными. А это – питательная почва для появления целой группы новых «пороговых» стран на Ближнем Востоке и в Северной Африке.

Сегодня у Ирана межконтинентальных ракет действительно нет, но ждать, когда они появятся, было бы опрометчиво. Ведь развертывание и от-

⁹ Пресс-конференция по итогам саммита «Группы восьми» <<http://news.kremlin.ru/transcripts/11374>>.

¹⁰ Там же.

работка ПРО (тем более с неядерным перехватом) – намного более инновационный, технически рискованный и капиталоемкий процесс, чем развитие наступательных ракетных носителей, технология которых давно отработана. К тому же от ПРО требуется гораздо более высокая гарантия эффективности, чем от наступательных ракет (особенно в ядерном оснащении). В случае отказа ракеты, какой-то объект на территории противника не будет поражен, а если не сработает ПРО, то от одной ракеты погибнут сотни тысяч граждан своей страны.

Эта фундаментальная асимметрия в требованиях к эффективности стратегических наступательных и оборонительных вооружений была одной из главных причин, по которым за прошедшие сорок с лишним лет масштабные системы ПРО территории СССР/России и США так и не были развернуты.

Однако эта же асимметрия затрудняет однозначное разграничение между ПРО от ракет средней дальности (РСД с дальностью 1000–5500 км) и от межконтинентальных баллистических ракет (МБР с дальностью более 5500 км). Главное отличие МБР от РСД – более высокая скорость. Соответственно для их перехвата нужна большая скорость антиракет. Совершенствование антиракетных систем с увеличением их скорости и дальности полета может технически перевести их через условную грань потенциала перехвата МБР (как с пресловутым проектом системы SM-3Block IV для четвертого этапа развертывания американской программы ПРО около 2020 г.). Но одновременно это даст им и гораздо большую эффективность против РСД, и едва ли обороняющаяся сторона откажется от такой возможности. Соединенные Штаты и НАТО приняли «Поэтапный адаптивный подход» к созданию ПРО для Европы (ПАП) в целях отражения нынешних и будущих ракет Ирана и отказываются каким-либо образом его ограничивать¹¹.

В духе «перезагрузки» отношений в 2008–2010 гг. США и РФ, а также Совет Россия–НАТО (СРН) приняли ряд деклараций о совместном развитии систем ПРО. Россия предложила концепцию общей «секторальной» ПРО, по которой РФ и НАТО защищали бы друг друга от ракет с любых направлений. НАТО выступила за самостоятельные, но сопряженные по ряду элементов системы ПРО. Были созданы контактные группы на правительственном уровне и влиятельные комиссии экспертов. Они сделали серьезные предложения о принципах и первых практических шагах такого сотрудничества, в частности: создание Центра оперативного обмена данными систем предупреждения о пусках ракет (ЦОД), возобновление совместных противоракетных учений, общая оценка ракетных угроз, критерии и принципы стабилизирующих систем ПРО и транспарентности их развития и пр.

Тем не менее при всей привлекательности упомянутых инициатив, как говорится, «воз и ныне там». Июньский саммит в Довиле продемонстрировал растущие разногласия в этой области. Основная причина, видимо, в том, что нельзя решать проблему изолированно. Ведь противоракетные системы встроены в более широкий контекст военной политики сторон и их военно-политических отношений. И в этом контексте есть большие препятствия

¹¹ См.: Бужинский Е. Перспективы совместной обороны туманны // Независимое военное обозрение. 3–9 июня 2011.

для сотрудничества в столь кардинальной и деликатной сфере, как ПРО. Без их преодоления будет бесконечное хождение по кругу деклараций, абстрактных схем и предложений, которое никогда не обретет практического характера.

Во-первых, в курсе Вашингтона есть большие нестыковки, которые вызывают естественные подозрения Москвы об истинных целях ПАП развития ПРО. И дело вовсе не в том, что у Ирана пока нет ни МБР, ни ядерного оружия. О ракетах было сказано выше, и есть серьезные причины подозревать наличие военной ядерной программы Ирана (подтвержденные претензиями со стороны МАГАТЭ и лежащие в основе шести резолюций Совета Безопасности ООН).

Дело в другом: США не раз официально заявляли, что ни за что не допустят обретения Ираном ядерного оружия (подразумевая, видимо, и решимость Израиля не допустить этого). А раз так, то стоит ли создавать крупную систему ПРО для защиты от ракет в обычном оснащении. В отличие от ядерных ракет, ущерб от удара таких носителей был бы незначителен. Для его предотвращения вполне можно полагаться на потенциал разоружающего удара и массированного возмездия с применением высокоточных обычных систем, столь эффективно использованных в Югославии, Ираке, Афганистане и Ливии.

Иногда представители Вашингтона говорят, что система ПРО будет сдерживать Иран от создания ракетно-ядерного оружия. Это весьма сомнительно. Скорее, наоборот, такая система воспринимается в Тегеране как свидетельство того, что США, в конце концов, смиряются с вступлением Ирана в «ядерный клуб» – недаром иранское руководство никогда не протестовало против американской программы ПРО. С точки зрения Тегерана, чем масштабнее ПРО США – тем лучше: ведь она раскалывает Москву и Вашингтон, что позволяет Ирану продвигать все дальше свои программы.

Однако в РФ многие чувствуют, что противодействием иранской угрозе противоракетная программа едва ли ограничивается, и тут американцы явно что-то не договаривают. Помимо новых потенциальных арабских претендентов в ракетно-ядерный клуб, есть фактор Китая, с которым США всерьез готовятся к долгосрочному региональному (Тайвань) и глобальному соперничеству в обозримый период XXI века. На противостояние с КНР все больше нацеливаются и наступательные ядерные силы США, и их высокоточные средства большой дальности в обычном оснащении (КРМБ), и новейшие разработки частично-орбитальных ракетно-планирующих систем («Minoraur IV Lite»).

Программа ЕвроПРО – это элемент глобальной противоракетной системы наряду с ее районами развертывания на Дальнем Востоке, на Аляске и в Калифорнии. Она направлена против ограниченного ракетно-ядерного потенциала Китая, чтобы как можно дальше отодвинуть время достижения им ракетно-ядерного паритета и взаимного ядерного сдерживания с США. Но и об этом Вашингтон не может сказать открыто, чтобы не провоцировать КНР на форсированное ракетное наращивание, не пугать еще больше Японию и Южную Корею и не подталкивать их к ядерной независимости.

Мир, в котором США становятся уязвимы для ракетно-ядерного оружия растущего числа стран, включая экстремистские режимы, – это новая и

пугающая их окружающая военно-стратегическая среда, с которой они не желают примириться. Вспомним, как болезненно, долго и трудно, через какие кризисы и циклы гонки вооружений в 60–70-е годы XX столетия Вашингтон приходил к признанию неизбежности паритета и своей уязвимости для ракетно-ядерного оружия СССР. Не стоит забывать и тревогу, с которой Советский Союз реагировал на развертывание Китаем ракет средней дальности, а потом и МБР в 70–80-е годы. Сохранение Московской системы ПРО А-135 в большой мере определялось китайским фактором.

Ключевой вопрос для Москвы в том, может ли эта глобальная противоракетная система в конечном итоге повернуться против России. Самые авторитетные российские специалисты (например, генералы Виктор Есин и Владимир Дворкин, академик Юрий Соломонов и многие др.) утверждают: как нынешняя, так и прогнозируемая на 10–15 лет вперед американская ПРО, не способна существенно повлиять на российский потенциал ядерного сдерживания. В рамках нового Договора СНВ и даже при дальнейшем понижении его потолков (скажем, до 1000 БЗ) попытка создать ПРО для защиты от российских стратегических сил потребовала бы таких колоссальных средств и дала бы столь сомнительные плоды, что нанесла бы ущерб безопасности самих США. Тем более что возникли новые и более приоритетные угрозы, в противодействии которым Вашингтон нуждается в сотрудничестве, а не в новой конфронтации с Москвой.

При этом, разумеется, непреложным условием является поддержание достаточного потенциала СЯС РФ в рамках Договора СНВ, чтобы ни у кого не возникло соблазна изменить в свою пользу стратегический баланс с помощью глобальной ПРО.

Другое дело, что совершенно неприемлемо нежелание Вашингтона допустить возможность корректировки программы ПРО в будущем. Раз программа называется «адаптивной», то она должна предусматривать возможность поправок не только в качестве реакции на угрозу, но и в зависимости от развития сотрудничества с Москвой. Однако Вашингтон до сих пор не определился с тем, какого вклада он ждет от России. Большие препятствия создает прямо-таки оголтелая позиция по вопросу ПРО республиканской оппозиции в Конгрессе США. Похоже, что пока США намерены реализовать намеченную программу самостоятельно, а от России им было бы достаточно политического согласия не возражать и не чинить препятствий.

Такой вид «сотрудничества» не привлекает Россию, она требует совместного планирования и осуществления программы ЕвроПРО на равноправной основе. Впрочем, равноправие – это привлекательный лозунг, но он должен дополняться конкретикой с учетом различий сторон в экономическом, военно-техническом и геостратегическом отношениях, а также в восприятии угроз.

Во-вторых, для сотрудничества государств в развитии столь сложной, дорогостоящей и политически значимой системы, как ПРО, нужно согласие в определении ракетных угроз. Некоторые союзники США по НАТО вполне разделяют оценки Вашингтона в отношении Ирана, но поддержали ПАП как новое связующее звено солидарности НАТО в условиях растущих трудностей операции в Афганистане, а также с расчетом на экономические и технологические выгоды взаимодействия.

С РФ у США есть большие различия в оценке угроз. И главное не в разных прогнозах эволюции ядерной и ракетной программ Ирана. Если называть вещи своими именами, то основное различие – в том, что большинство политического и стратегического сообщества России не считают ракетную угрозу Ирана (и КНДР) сколько-нибудь серьезной и полагают, что традиционного ядерного сдерживания вполне достаточно. Основную угрозу они видят со стороны США и НАТО. Об этом открыто сказано в новой российской Военной доктрине от 5 февраля 2010 г., где в списке военных опасностей действия и вооружения США и НАТО (включая их противоракетные системы) стоят на первых четырех позициях, а распространение ракет и оружия массового уничтожения, против которых может создаваться ПРО, – лишь на шестом месте.

Это обстоятельство резко сужает, если вообще не аннулирует, основу для сотрудничества России и НАТО в развитии ПРО. Делать вид, что этого нет, и как ни в чем не бывало обсуждать на всех уровнях проекты совместной ПРО – означает вести бесконечный словесный марафон. Пора прямо и открыто включить эту тему в диалог по ПРО. Иначе проблема, оставаясь в тени, будет и далее блокировать любые возможности сотрудничества.

Довольно странно выглядит на этом фоне и предложенный Москвой проект «секторальной» ПРО, согласно которому Россия возьмет на себя ответственность за оборону НАТО, а та будет защищать Россию. Причем устами официальных представителей предлагался даже двойной контроль над «кнопкой», единый периметр обороны, распределение секторов отражения ракет. Если это «тест» на искренность намерений Запада, то он слишком прозрачен. Ведь в НАТО прекрасно понимают, что сама Россия в контексте ее общей военной политики не положится на США в защите своей территории от ракетно-ядерного удара.

В Довиле российский президент сказал: «...Мы должны получить гарантии: что это не против нас. Нам такие гарантии никто не дал». Между тем, практически любая система обороны от баллистических носителей оружия имеет техническую способность перехватить какое-то количество стратегических ракет или их элементов на траекториях полета. Это относится и к Московской ПРО А-135, и к будущей системе С-500, согласно обещаниям ее разработчиков. Как свидетельствуют специалисты, даже существующие американские системы типа THAAD и «Standard-3» имеют некоторый потенциал перехвата МБР.

Но для оценки стратегического влияния ПРО на такой крупный ядерный потенциал сдерживания как российский, нужно учитывать возможности обороны в совокупности всех ее элементов по отражению первого, ответно-встречного или ответного удара другой стороны с учетом всех ее ресурсов. Также нужна реалистическая оценка катастрофических последствий потери всего нескольких (не говоря уже о нескольких десятках) городов для любой сверхдержавы XXI века.

Не декларации и даже не юридически обязывающие соглашения с Западом (из которых, как показал опыт, можно выйти), а существующий и прогнозируемый российский потенциал СЯС, который никак не ограничивается новым Договором СНВ, – вот главная и неразменная гарантия того,

что ПАП не будет направлен против России ввиду неспособности сколь угодно ощутимо повлиять на ее потенциал сдерживания.

Дополнительно военно-техническое участие России в программе ЕвроПРО – в зависимости от объема этого участия – предоставит большую или меньшую гарантию влиять на характеристики противоракетной системы.

Периодически повторяющиеся угрозы в адрес Запада («...если мы не договоримся, начнется гонка вооружений») производят, видимо, не очень большое впечатление. Разумную модернизацию СЯС и ТЯО Россия должна вести в любом случае («Тополь-М»/«Ярс», «Булава-30», «Искандер»), включая развитие технических средств преодоления любой системы ПРО на всех участках траектории. А избыточные вооружения (вроде новой жидкостной тяжелой многозарядной МБР шахтного базирования) лишь отвлекут финансовые ресурсы от действительно необходимых программ и других кричащих нужд обороны.

Для Запада очевидно, что настойчивое требование гарантий со стороны России есть свидетельство того, что главный мотив ее возможного участия в программе – не противодействие ракетной угрозе третьих стран (в которую она не очень верит), а получение военно-технических доказательств невозможности ее использования против МБР, т. е. ограничение боевой эффективности ЕвроПРО. Участие в программе обороны не с целью обороны, а ради ее ограничения – это весьма зыбкая основа для сотрудничества. Тем не менее для отдельных характеристик это в принципе возможно (дислокация антиракет, способность их систем наведения к перехвату на активном участке траектории и пр.). Но в других аспектах, поскольку грань между системами перехвата МБР и РСД размыта, Вашингтон едва ли пойдет на существенные ограничения эффективности системы против Ирана и других стран, имеющих ограниченный ракетный потенциал.

В-третьих, до сих пор обсуждение совместной ПРО шло как игра на половине шахматной доски. А другая половина остается в тени политического и экспертного внимания, хотя она оказывает на ход дел непосредственное влияние.

Одним из высших приоритетов современной военной политики России и Государственной программы вооружений до 2020 г. (ГПВ-2020) является развитие Воздушно-космической обороны (ВКО). Эта программа выглядит не менее внушительно, чем американская ПРО. Помимо модернизации существующих и создания новых элементов СПРН в составе РЛС наземного базирования и космических аппаратов (что, безусловно, в любом случае необходимо), планируется развернуть 28 зенитных ракетных полков, оснащенных комплексами С-400 «Триумф» (около 1800 зенитных управляемых ракет – ЗУР), а также 10 дивизионов (около 400 ЗУР) перспективной системы С-500¹². Кроме того, планируется обновление парка истребителей-перехватчиков (в числе 600 закупаемых самолетов), создание новой системы управления и интеграция в ней систем ПРО и ПВО, СПРН и контроля космического пространства¹³. О приоритетности программы свидетельству-

¹² Мы не можем позволить себе закупать плохое вооружение // Военно-промышленный курьер. 2011. № 8. (2–8 марта). С. 6; Независимое военное обозрение. 2011. № 9. 11–17 марта. С. 8–9.

¹³ Независимое военное обозрение. 2011. № 11. 25–31 марта. С. 3.

ет и то, что в ходе текущей военной реформы было принято решение увеличить планируемый контингент офицерского корпуса на 50% (со 150 000 до 220 000 человек) ради создания ВКО.

Военная доктрина не скрывает, что ВКО предназначена для защиты от США и НАТО, ставя в качестве первоочередной задачи «своевременное предупреждение Верховного Главнокомандующего Вооруженными Силами Российской Федерации о воздушно-космическом нападении...», а затем «обеспечение противовоздушной обороны важнейших объектов Российской Федерации и готовность к отражению ударов средств воздушно-космического нападения»¹⁴.

Понятно, что речь идет не о третьих странах или террористах, а о наступательных системах США, особенно оснащенных высокоточным обычным оружием (авиация, крылатые ракеты, частично-орбитальные ракетно-планирующие системы и пр.). И это еще один аспект темы, находящийся вне противоракетного диалога политиков и экспертов, но подспудно вполне ощутимо влияющий на него.

Совершенно очевидно, что в ее нынешней конфигурации российская ВКО для защиты от нападения США и НАТО несовместима с общей системой ПРО для прикрытия Европы. Но не может ведь Россия развивать две параллельные программы: одну вместе с НАТО для защиты друг друга («секторальный» проект), а другую для отражения ракетных ударов («воздушно-космического нападения») со стороны США и их союзников. Недаром весной 2011 г. на заседании коллегии Министерства обороны, определяя мероприятия развития ВКО, президент Дмитрий Медведев призвал делать это «...в контексте текущей ситуации, включая решение вопроса о нашем участии или неучастии в создаваемой системе европейской противоракетной обороны»¹⁵.

Поэтому участие РФ в программе ЕвроПРО – весьма искусственная и отвлеченная постановка проблемы. Скорее нужно говорить о совместимости ВКО с поэтапной программой НАТО.

По опыту прошедших двухлетних дискуссий на разных уровнях вокруг ПРО можно сделать уверенный вывод: они останутся бесплодным теоретическим упражнением, если помимо «Поэтапного адаптивного плана» США и его отношения к российскому потенциалу ядерного сдерживания, в диалог не будут включены также российская Воздушно-космическая оборона и американские средства «воздушно-космического нападения», которые она призвана отражать.

В-четвертых, еще одно осязаемое препятствие на пути совместной ПРО состоит в том, что ни американский, ни российский военно-промышленные комплексы на деле не заинтересованы в сотрудничестве. Военные ведомства и промышленные корпорации США не хотят ни в чем ограничивать свою свободу рук в развитии системы, опасаются утечки технологических секретов, не хотят попадать в зависимость от России с ее «многовекторной политикой» и тесными военными и техническими связями с Китаем, Ираном и КНДР.

¹⁴ Военная доктрина Российской Федерации от 5 февраля 2010 г. <<http://www.rg.ru/2010/02/10doctrina-doc.html>>.

¹⁵ Там же.

Российские ведомства и корпорации осуществляют программу ВКО, и если в ГПВ-2020 она составляет хотя бы одну пятую часть намеченного финансирования, то речь идет о сумме более 100 млрд долл. По недавно нашедшему заявлению военной прокуратуры, из Гособоронзаказа расхищается каждый пятый рубль. Как это затронет ВКО, пока не ясно, но в любом случае российским заказчикам и подрядчикам вовсе ни к чему дотошный американский аудит и придирки комитетов Конгресса.

Оба военных истеблишмента не уверены в том, как впишется совместная ПРО в привычную и «накатанную» систему отношений взаимного ядерного сдерживания. Поэтому под разными предложениями блокируются даже такие бесспорные и простые первые шаги, как возрождение Центра обмена данными СПРН, совместные противоракетные учения.

Но как будто трудностей по совместной ПРО и следующему этапу СНВ было недостаточно – в последнее время к ним прибавилась проблема нестратегических ядерных вооружений.

Нестратегическое ядерное оружие

По оценкам независимых экспертов, США располагают примерно 500 ед. ТЯО, из которых около 200 (из 400) авиабомб типа В-61 размещены на шести складах в пяти странах НАТО, а ВМС имеет 100 крылатых ракет морского базирования с ядерными боеголовками типа «Tomahawk». Согласно новой ядерной доктрине США, все ядерные КРМБ будут ликвидированы, но авиабомбы В-61 пройдут программу продления срока службы и модернизации.

По тем же оценкам, у РФ есть примерно 2000 ед. нестратегического ЯО. Это около 500 тактических ядерных авиационных ракет и бомб для бомбардировщиков средней дальности типа Ту-22М3 и фронтовых бомбардировщиков типа Су-24 и Су-27ИБ/Су-34. Кроме того, имеется примерно 300 авиационных ракет, бомб свободного падения и глубинных бомб для морской авиации. Свыше 500 ед. ТЯО – это противокорабельные, противолодочные, противовоздушные ракеты, а также торпеды кораблей и подводных лодок, включая до 250 ядерных КРМБ большой дальности многоцелевых подводных лодок (КР-55 «Гранат»). Около 630 ед. приписывается зенитным ракетам С-300, С-400 и другим системам ПВО¹⁶. По российским официальным данным, еще к 2000 г. все ТЯО флота и авиации ВМФ были перемещены на централизованные хранилища, а 30% этих средств было ликвидировано. Было также ликвидировано 50% ТЯО ВВС и 50% боеголовок зенитных ракет ПВО, частично были уничтожены ядерные боеголовки артиллерии, тактических ракет и мин Сухопутных войск¹⁷. Если верить экспертным оценкам, то за следующие десять лет количество ТЯО было еще более сокращено.

Сразу нужно отметить, что методика этих подсчетов вызывает большие сомнения. Например, некоторые ядерные бомбы свободного падения (как

¹⁶ См.: SIPRI Yearbook 2010. Armaments, Disarmament and International Security. Oxford University Press. 2010. P. 336, 344.

¹⁷ Конференция по рассмотрению действия ДНЯО. Выступление министра иностранных дел РФ Игоря Иванова 25 апреля 2000 г. // Дипломатический вестник. 2000. № 5.

американские В-61 и В-83) являются как вооружением тяжелых бомбардировщиков, так и тактической ударной авиации. Ядерные крылатые ракеты большой дальности (до 3000 км) морского базирования (КРМБ), никогда не относились к ТЯО и были ограничены потолком (880 ед.) по Договору СНВ-1 от 1991 г. На вооружении ВМС США стоят тысячи таких КРМБ в обычном оснащении, внешне неотличимые от ядерных ракет. Российские средние бомбардировщики ВВС и ВМФ типа Ту-22М3 («Backfire») тоже не считались тактическим оружием и затрагивались Договором ОСВ-2 от 1979 г. и в Европейской части – Договором ДОВСЕ от 1990 г.

Другой особенностью ТЯО является то, что оно использует носители двойного назначения (средние бомбардировщики, истребители-бомбардировщики, ракеты малой дальности и зенитные ракеты, боевые средства кораблей и подводных лодок, крупнокалиберную ствольную артиллерию). Поэтому ограничение, сокращение или ликвидацию ТЯО, в отличие от СЯС, невозможно осуществлять и контролировать через ликвидацию пусковых установок (ПУ), носителей или платформ, поскольку почти все они относятся к вооружениям сил общего назначения, предназначены главным образом для применения в обычных боевых операциях и частично охвачены другими договорами (как ДОВСЕ).

Еще одно отличие от СЯС в том, что в мирное время ТЯО, как правило, не поддерживается в состоянии оперативного развертывания (т. е. на носителях и в ПУ), а хранится на складах различных типов. Поэтому сокращение и ограничение ТЯО предполагает меры в отношении ядерных средств в хранилищах и ликвидацию непосредственно ядерных БЗ. Ни того, ни другого в истории договоров по разоружению пока не было, как и методов контроля ликвидации, которые не раскрывали бы самые секретные сведения о конструкции ядерных взрывных устройств и свойствах ядерных оружейных материалов.

Помимо США и РФ Франция обладает 60 авиационными ракетами класса ТЯО, КНР имеет около 100–200 ед. такого оружия, Израиль – 60–200, Пакистан – 60, Индия – 50, КНДР – 6–10. Это баллистические и крылатые ракеты средней и малой дальности, а также авиабомбы ударной авиации. Для некоторых из названных стран ТЯО представляют весь ядерный потенциал или его преобладающую часть. Все они не способны достичь США, но находятся в пределах досягаемости до территории России, которая, помимо всего прочего, считает свои средние бомбардировщики (ракеты были ликвидированы по Договору РСМД от 1987 г.) и средства ТЯО потенциалом сдерживания третьих стран.

По опубликованным в 2010 г. официальным данным, США имеют в боевом составе СЯС, системы ТЯО и в резерве первой очереди на складском хранении 5113 ядерных БЗ, а, по оценкам независимых специалистов, еще примерно 3500–5000 БЗ находится на складах в очереди на утилизацию. Предположительно, у РФ на складах значительно меньше стратегических, но больше тактических ядерных средств.

Исходя из того, что стратегические и нестратегические ядерные вооружения зачастую хранятся на складах вместе, а их ликвидация технически не отличается, США в предварительном порядке выдвинули идею двусто-

ронного ограничения равным потолком стратегических и нестратегических ядерных вооружений РФ и США на складском хранении.

Внешне это предложение выглядит элегантно. К тому же, возможно, количественно РФ и США не слишком различаются по стратегическим и тактическим ядерным средствам на складах в «резерве первой очереди», если исключить ядерное оружие ракет ПВО (как обоснованно предлагает авторитетный российский военачальник Виктор Есин).

Однако при ближайшем рассмотрении это предложение вызывает большие возражения. Так, РФ связывает возможность переговоров по ТЯО в принципе с прогрессом в деле ДОВСЕ, ЕвроПРО и, возможно, по стратегическим неядерным вооружениям. Кроме того, с учетом различного геостратегического положения двух держав и их досягаемости до ядерного оружия третьих стран, достижение равенства в двустороннем контексте тоже представляется весьма спорным.

Далее, нет надежных способов отличить на складах ядерное оружие резерва от БЗ, предназначенных для ликвидации, а в совокупности количество таких средств может составить по 8000–10 000 ед. для каждой стороны. Не ясно, как засчитывать и куда относить плутониевые «сердечники» в контейнерах. (У США при заводе-изготовителе ядерных боеприпасов «Пантекс» в Техасе хранится до 15 000 ед., у РФ – неизвестно сколько, хотя хранилище в районе комбината «Маяк» на южном Урале предназначено для 25 000 таких контейнеров.)

К тому же производственные мощности предприятий по демонтажу и утилизации ядерных боеприпасов ограничены (для США – порядка 300 ед. в год, для РФ несколько больше). Нет надежных и приемлемых, с точки зрения законной секретности, методов контроля над этим процессом. Не очевиден и смысл такого демонтажа, если нет соглашений о проверяемом прекращении сборки новых ядерных БЗ, как нет контроля над запасами оружейных ядерных материалов и Договора о прекращении производства делящихся материалов для военных целей (ДЗПРМ).

Вместе с тем не вполне оправданна нынешняя ультимативная позиция РФ по этому вопросу. Она напоминает упорный негативизм, с которым Москва поначалу относилась к идее ограничения систем ПРО (конец 60-х годов) или к ограничению ракет средней дальности (начало 80-х годов). От этих позиций потом пришлось отступать ценой того, что конечный компромисс сдвигался ближе к позиции Запада.

В отличие от распространенного ныне в России мнения, на определенных условиях Москва должна быть не менее, а более США и НАТО заинтересована в переговорах по ТЯО. Во-первых, американские тактические ядерные средства – это «довесок» к их стратегическим силам (около 13% по БЗ), тогда как российские системы находятся вне досягаемости до США. Во-вторых, увязка с переговорами по ТЯО может сдвинуть с мертвой точки проблемы ДОВСЕ и стимулировать прогресс по ЕвроПРО и стратегическим неядерным системам США. И наоборот – тупик по ТЯО не приведет ни к выводу ядерных средств США из Европы, ни к продвижению по ДОВСЕ, ПРО и ВТО, в чем Россия заинтересована больше Запада. В-третьих, комплекс договоренностей по ТЯО-ДОВСЕ-ПРО обещает наполнить глубоким стратегическим содержанием российскую идею новой архитектуры евро-

атлантической безопасности, которая пока остается «оберткой без начинки». В-четвертых, наличие противостоящих ядерных средств ТВД в Европе (сдерживая несуществующую вероятность большой войны) является весьма ярким остаточным символом холодной войны и отчужденного положения России в европейской социально-экономической, политической и гуманитарной системе отношений.

Наконец, в перспективе стремление России к приданию процессу ограничения ЯО многостороннего характера нереализуемо без соглашений по ТЯО, поскольку именно этот класс вооружений составляет весь арсенал или большую его часть у третьих стран.

Но даже при достижении прогресса по ДОВСЕ и сотрудничеству по ЕвроПРО, подход к ТЯО должен быть не таким, как предлагают сейчас США или РФ. Начать следует с двусторонних консультаций по определению предмета переговоров, который пока отнюдь не ясен.

Требование России о выводе ТЯО США из Европы нереалистично с учетом союзнических отношений альянса и ядерных гарантий США в НАТО. Точно так же Москва едва ли может претендовать на равенство со всеми нестратегическими ядерными вооружениями третьих стран в Евразии (большинство из которых предназначаются для сдерживания региональных соседей, как у Израиля, Индии, Пакистана, КНДР и КНР).

Но и Вашингтон тоже не может требовать двустороннего равенства с РФ по всем складированным ядерным боеприпасам. Если переговоры по ТЯО будут идти в двустороннем контексте, то Россия, помимо увязки с ДОВСЕ, вполне вправе настаивать на исключении ряда нестратегических систем региональной направленности или оборонительного класса (например, вооружение Ту-22М3 с ракетами Х-22Н «Бур», ядерных КРМБ типа КР-55, зенитных систем С-300 и С-400).

Параллельно с консультациями по предмету переговоров, в качестве мер доверия было бы целесообразно провести обмен информацией о количестве, типах, хранении остаточных элементов ТЯО, ликвидированного согласно параллельным инициативам 1991–1992 гг. Далее, можно было бы обменяться информацией об имеющемся ныне количестве ТЯО, его распределении по видам вооружённых сил и о местах хранения.

В качестве жеста доброй воли Россия могла бы приступить к ликвидации ядерных боезарядов ПВО – в ответ на решение США ликвидировать ядерные КРМБ (что предложил известный российский военный специалист Владимир Дворкин).

Затем, вместо недостижимой и неконтролируемой договоренности о равенстве по ядерному оружию на складском хранении следует заключить соглашение, например, о выводе БЗ ТЯО с баз ВВС, флота и других видов вооруженных сил и родов войск (если они там есть) на централизованные хранилища. Поскольку дислокация и признаки складов на базах войск и сил хорошо известны, относительно легко удостовериться, что они пусты. В рамках этой договоренности США вывезли бы свои авиабомбы из Европы и разместили бы их вне баз ВВС на своей территории. Этот метод избавил бы инспекторов от необходимости распознавания различных типов ядерных вооружений внутри складов и предзаводских хранилищ и их подсчета, а также от интрузивного контроля их физического демонтажа и утилизации.

Такой договор удовлетворял бы интересам, которые связываются сторонами с ограничением ТЯО, но не через лимиты на их количество, а через ограничение их мест хранения. Эти цели: ликвидация асимметрий, предотвращение несанкционированного применения и доступа террористов. На централизованных хранилищах боеприпасы ТЯО могут дожидаться, пока процесс разоружения перейдет к их контролируемому уничтожению вместе со стратегическими боезарядами и в комплексе других мер. А в случае роста угрозы на западе, юге или востоке, их можно открыто вернуть на базы вооруженных сил. Сама такая возможность будет фактором сдерживания гипотетических опасностей.

Новый формат диалога по ПРО

Поскольку реальные военные курсы обеих держав противоречат концепции совместной ПРО, как оказалось, было наивно думать, что сотрудничество в этой сфере станет рычагом, который изменит всю военную политику сторон. Скорее получилось наоборот: элементы противостояния в военной политике держав заблокировали прогресс по ПРО. Военная политика меняется через собственные решения и международные договоренности.

Поэтому главный вывод таков: ставить соглашение по ПРО в качестве предварительного условия переговоров по другим темам – значит обрекать весь процесс на длительный тупик. Однако можно придать процессу «второе дыхание», пересмотрев формат обсуждения проблемы ПРО и параллельно продвигаясь по ряду важнейших, тесно связанных с ней вопросов, без которых тема ПРО «висит в воздухе».

Первое. В части ПРО прежде всего следовало бы официально информировать западных партнеров о том, что Россия осуществляет собственную приоритетную и обширную программу ВКО, включая противоракетные системы. Поэтому вести переговоры нужно не об участии России в ЕвроПРО на правах «бедного родственника», а о совместимости систем России и США (НАТО).

Второе. Россия не может делать две оборонительные системы: одну вместе с НАТО, а другую против нее. Нужно подчеркнуть, что основанием для ВКО служит озабоченность России рядом ударных средств, программ и концепций применения новейших неядерных вооружений США. Их направленность против России и возможное ограничение (по типу включения в потолок Договора СНВ обычных боеголовок баллистических ракет) должны стать предметом следующего этапа переговоров о сокращении СНВ. Как вариант этот вопрос может стать темой отдельных переговоров.

Третье. Параллельно с процессом СНВ Россия должна быть готова обсуждать ограничение ТЯО и использовать их в своих политических и военных интересах.

Четвертое. Наряду с диалогом по ТЯО следует интенсифицировать переговоры по возрождению Адаптированного ДОВСЕ.

В случае успеха на этих треках Россия должна быть готова реструктурировать свою программу ВКО, ориентировать ее на отражение ракетных

угроз третьих стран и сделать совместимой с ЕвроПРО. Со своей стороны, США и НАТО должны проявить готовность учесть озабоченности России, включая коррекцию программы ПРО в сторону совместимости с ВКО РФ. Только на этой основе можно начинать с интеграции информационных систем, совместных испытаний антиракет, а затем поэтапно идти к сотрудничеству в разработке и развертывании компонентов ПРО, координации их оперативных функций.

Четко определив свои приоритеты, Москва сможет в ходе «многоканальных» переговоров получить преимущества в одних вопросах за уступки в других. А остальное – искусство дипломатии, в котором Россия имеет замечательную историческую школу.

Пятое. Развитие совместимой системы ПРО – это качественно иной уровень взаимодействия, чем традиционные переговоры по сокращению вооружений. Тут необходимо не просто согласие военных комплексов на договорные ограничения, а добросовестное сотрудничество ведомств и промышленности держав, которые более полувека готовились к войне друг против друга. Как говорят, можно загнать лошадь в воду, но несравненно труднее заставить ее пить воду против ее желания.

Чтобы в таких сферах, как совместная ПРО, воплотить свою политическую волю в практику, президентам не следует надеяться, что военные ведомства и корпорации послушно выполнят их указания вопреки собственным убеждениям и интересам. Для этого лидеры двух стран должны создавать государственные и промышленные структуры, имеющие задачу развивать сотрудничество и материально заинтересованные в нем. Им надо также добиться поддержки большей части политических элит, интеллектуального сообщества и средств массовой информации.

2. ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ СОТРУДНИЧЕСТВА РОССИИ И США/НАТО В СФЕРЕ ПРО: ПРЕПЯТСТВИЯ И ПЕРСПЕКТИВЫ

Владимир ДВОРКИН

Сложившаяся в процессе консультаций между официальными представителями России и США/НАТО ситуация по сотрудничеству в построении ЕвроПРО по состоянию на первую половину 2012 г. оценивается российским руководством как тупиковая, хотя и не отрицается целесообразность продолжения дискуссий.

Такая оценка связана с разногласиями по актуальности ракетных угроз, распределению зон ответственности за оборону отдельных частей территории от ракетного нападения, влиянию создаваемой ПРО на потенциал ядерного сдерживания РФ и возражениями США/НАТО на требования России получить юридически обязывающие гарантии ненаправленности ЕвроПРО против российских СЯС.

Ракетно-ядерные угрозы

Утверждение об отсутствии в настоящее время ракетных угроз с южного направления справедливо ровно в такой же степени, в какой сегодня нет и достаточно эффективной системы ПРО для защиты территорий России и всей Европы. Создавать такую ПРО после появления реальной ракетной угрозы было бы стратегическим просчетом.

Оценки ракетных угроз со стороны Ирана и КНДР в 2009–2010 гг. были выполнены авторитетными российскими и американскими специалистами в рамках проектов Института Восток–Запад и Международного института стратегических исследований (IISS), в которых представлены детальное состояние и перспективные разработки северокорейских и иранских баллистических ракет (БР) и ракет-носителей космических аппаратов.

На этой основе можно прогнозировать сроки создания БР повышенной дальности. В частности, подтверждено, что использованная Ираном ракета-носитель для запуска спутника массой 27 кг не может быть трансформирована в межконтинентальную баллистическую ракету (МБР) из-за недостаточной мощности второй ступени.

В 2011 г. эксперты IISS провели дополнительный цикл исследований, которые подтвердили, что модернизированная иранская ракета типа «Shahab-3М» («Ghadr-1») с форсированной двигательной установкой и системой управления повышенной точности достигает дальности до 2000 км с полезной нагрузкой 750 кг¹⁸. Отметим, что для ракет подобного типа при снижении полезной нагрузки до 500 кг дальность полета увеличивается более чем на 200 км.

В целом представление о том, что такие страны, как Северная Корея и Иран, могут иметь только ракеты ограниченной дальности, сделанные по технологиям советских ракет типа «Скад», глубоко ошибочно. Следует напомнить, что в СССР еще в конце 1950-х годов были разработаны ракеты Р-12 и Р-14 дальностью полета до 2000 и 5000 км.

В настоящее время нет данных о наземных испытаниях жидкостных ракетных двигателей, сопоставимых по мощности с двигателями подобных ракет. Однако считать, что подобные технологии до сих пор недоступны для других, было бы опасным заблуждением. Кроме того, СССР не располагал технологиями для создания твердотопливных ракет того типа, что разработаны в Иране.

В обновленных материалах IISS показано, что иранские мобильные двухступенчатые твердотопливные ракеты «Sejil-2» обладают дальностью 2200–2400 км с полезной нагрузкой 750 кг. Успешные летные испытания этих ракет стали полной неожиданностью для многих экспертов и показали значительные достижения иранских конструкторов и технологов в изготовлении крупногабаритных твердотопливных двигателей. Оценки продемонстрировали, что при последовательном совершенствовании конструктивных материалов корпусов двигательных установок и ракет (вплоть до использования композиционных материалов) дальность этих ракет возра-

¹⁸ Iran Ballistic Missile Capabilities. IISS. 2011.

тет до 3500 км¹⁹. И нет серьезных препятствий для разработки трехступенчатых ракет подобного типа, что может привести к дальнейшему повышению их дальности.

Таким образом, время, необходимое Ирану для производства БР большой дальности, вполне сопоставимо с планируемым временем развертывания ЕвроПРО.

Еще более существенным обстоятельством является перспектива создания Ираном ядерного оружия, пригодного для оснащения ракет. По этому вопросу также опубликован ряд прогнозных материалов независимых экспертов, в том числе сотрудниками ИСС. Иностранные и российские эксперты сходятся в том, что Иран способен создать ядерный боезаряд (БЗ) примерно за один год. Правда, считается, что это возможно после принятия руководством Ирана политического решения, но при этом надо учитывать, что о принятии такого решения власти ИРИ вряд ли будут сообщать. Более того, нельзя исключать, что оно уже принято.

Опубликованный в ноябре 2011 г. доклад МАГАТЭ по совокупности приведенных данных усилил подозрения общественности, что Иран создает ядерный БЗ. В частности, отмечено, что Иран в течение четырех лет блокировал попытки МАГАТЭ проверить поступившую информацию о том, что в стране тайно разработаны проект и чертежи ядерного БЗ для БР, проводились эксперименты по подрыву ядерного БЗ, и разрабатывались другие компоненты в рамках оружейной программы²⁰.

Опасность ЕвроПРО для СЯС России

Предполагаемые для развертывания в Европе морские и наземные противоракеты «Standard» (SM-3) четырех модификаций, комплексы ТНААД и радары X-диапазона (трехсантиметрового), стратегические противоракеты GBI вместе с радарными системами предупреждения о ракетном нападении будут составной частью общей системы ПРО территории США и Европы. В таком виде они рассматриваются российскими официальными представителями как угроза потенциалу ядерного сдерживания России.

Анализ имеющихся планов развертывания ПРО на территории США и в Европе показывает, что к 2020 г. ударные средства этих систем будут включать: 50 шахтных пусковых установок (ПУ) GBI в двух позиционных районах, в которых будут размещены до 40 противоракет GBI, 44 корабля и 2 наземные базы, оснащенные боевой информационно-управляющей системой ПРО (БИУС) «Aegis», не менее девяти батарей (27 ПУ) ТНААД, 15 батарей (60 ПУ) «Patriot». Для перехвата ракет на среднем участке траектории могут применяться не менее 474 противоракет, а именно: до 40 противоракет GBI, 21 SM-3 1A, 373 SM-3 1B, не менее 25 ракет SM-3 2A, 25 SM-3 2B. На конечном участке могут быть задействованы не менее 1770 ракет: 70 SM-2 Block IV, 503 ТНААД и 1198 PAC-3. Однако из всех этих средств стра-

¹⁹ Ibid.

²⁰ См.: IAEA. GOV/2011/65. 9 ноября 2011 г.

тегическим потенциалом будут обладать до 40 противоракет GBI на территории США и 50 противоракет SM-3 2A и SM-3 2B в Европе.

Оценки возможных угроз выполнены для случая размещения наземного варианта противоракет SM-3 на этапе ПВ, имеющих скорость до 5.5 км/сек, в Польше и старте российских МБР из районов Выползово (ракеты типа «Тополь»), Татищево (ракеты типа РС-18) и из Оренбургской области (ракеты типа РС-20).

В расчетах принималось, что старты ракет фиксируются спутником через 50 сек. Отслеживание траектории полета твердотопливной ракеты «Тополь» может начаться через 140 сек после старта из района Выползово (Ярославская обл.) на высоте 150 км. Радар в Файлингдейлз подключится на 170-й сек полета в момент окончания активного участка полета ракеты. Если перехватчик SM-3 2A стартует через 200 сек, то ракета уже будет находиться на высоте 315 км.

На рис.1 отражена траектория полета ракеты, стартующей из района Выползово в северо-западном направлении, и траектория противоракеты SM-3, время обнаружения запуска ракеты, старта и полета противоракеты. Как следует из приведенных данных, поражающий блок противоракеты из-за недостаточной скорости отстает от боеголовки МБР примерно на 3 мин.

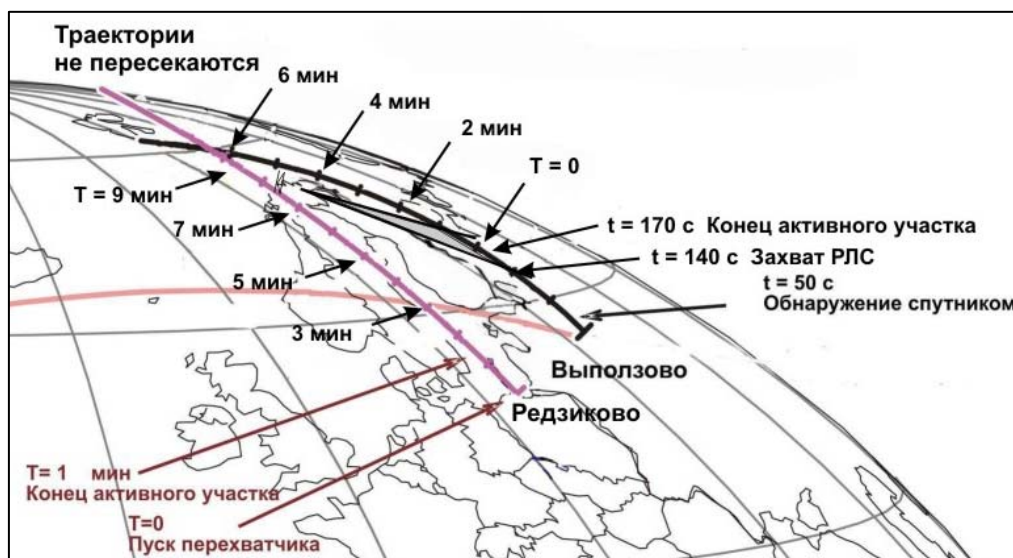


Рис. 1

Похожая ситуация складывается при старте российских МБР из районов Татищево и из Оренбургской области.

На рис. 2 показаны: траектория полета ракеты, стартующей из района Татищева в северо-западном направлении; траектория противоракеты SM-3; время обнаружения запуска ракеты, старта и полета противоракеты.

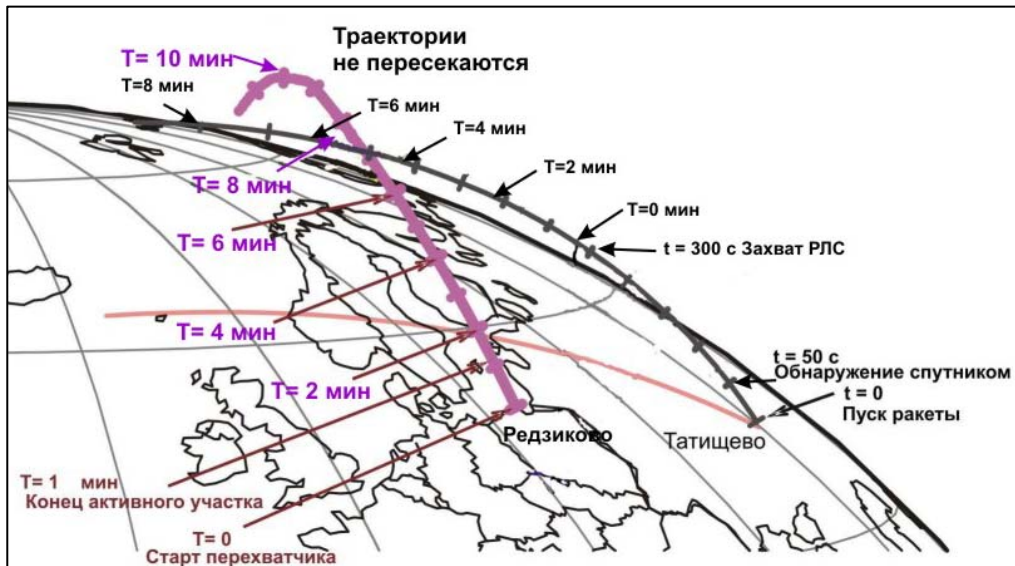


Рис.2

На рис. 3 показаны: траектория полета ракеты, стартующей из Оренбургской области и Татищева в северо-западном направлении; траектория противоракеты SM-3; время обнаружения запуска ракеты, старта и полета противоракеты.

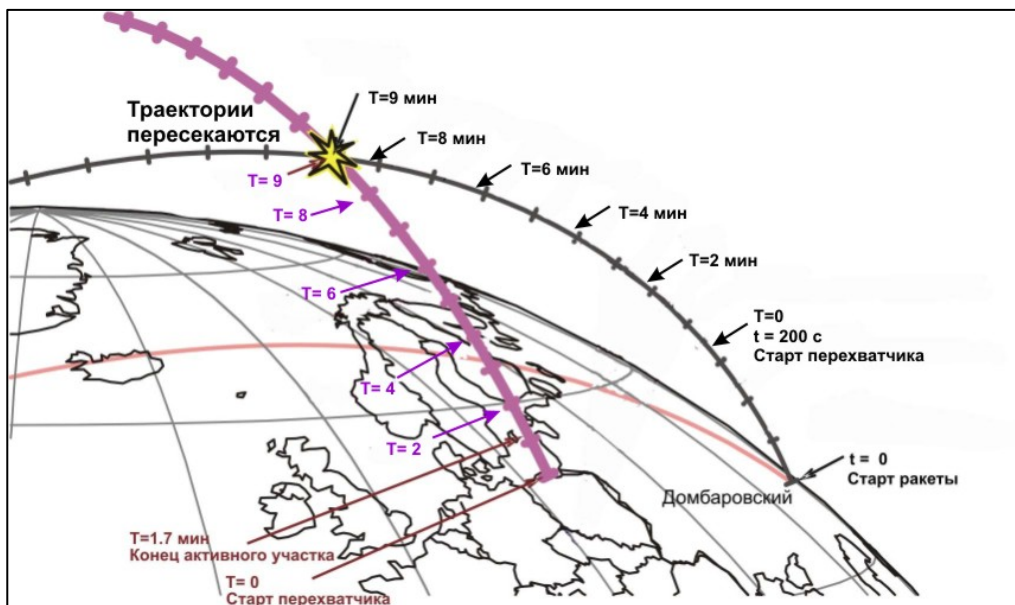


Рис.3

Таким образом, при существующих средствах обнаружения и слежения в случае развертывания кораблей и наземных баз противоракеты SM-3 2A даже теоретически не способны перехватить боезаряды МБР России. Однако в случае использования новых космических систем раннего обнаружения SBIRS и высокоточного отслеживания траекторий PTSS время старта противоракет значительно сокращается и, например, при старте МБР «Тополь» из района Выползово в северо-западном направлении без учета комплекса системы преодоления ПРО противоракета может осуществить перехват боезаряда.

Реальность такого перехвата можно представить на основании оценок способности американской системы ПРО в Европе по поражению иранских ракет, представленных в работах упомянутых выше организаций с участием международной группы независимых экспертов. Показано, в частности, что радары X-диапазона благодаря относительно высокой разрешающей способности (до 15 см) могут обнаруживать на безатмосферном участке траектории не только БЗ, но и часть ложных целей, однако не гарантируют возможности отличить одни от других. При этом даже относительно несложные меры противодействия, которые могут быть доступны для иранских ракетчиков, способны снизить эффективную площадь отражения БЗ с 0.03 см^2 до 0.01 см^2 , что значительно уменьшает дальность обнаружения БЗ. В лучшем случае при увеличении модулей радара X-диапазона до 80 тыс. ед. дальность обнаружения составит примерно 1300 км при необходимой минимальной дальности около 2000 км. Всего для перехвата одного БЗ иранской ракеты потребуется в среднем пять противоракет.

Нет никаких сомнений в том, что российские МБР и БРПЛ оснащены значительно более эффективными комплексами преодоления ПРО, которые разрабатывались в течение нескольких десятков лет и продолжают находиться в стадиях модификации и адаптации к перспективным системам ПРО.

Как показали проведенные ранее оценки американских и российских независимых экспертов, стратегические противоракеты GBI, которые администрация президента Дж. Буша-мл. планировала разместить в Польше, теоретически могли перехватить БЗ российских МБР, стартующие из европейской части страны в западном направлении по территории США. Однако это не означает возможность поражения БЗ российских МБР, которые двигаются в облаке сотен тяжелых и легких ложных целей, станций активных помех и дипольных отражателей. К тому же характеристики средств преодоления ПРО неизвестны США, поскольку их испытания проводятся скрытно от средств наблюдения. Поэтому для перехвата только одного БЗ потребовались бы, по меньшей мере, все 10 запланированных противоракет GBI. В связи с этим планировать их, а тем более противоракеты системы «Aegis», для перехвата единственного БЗ российских МБР представляется совершенно нерациональным.

Поэтому новая архитектура ПРО в Европе практически не окажет никакого влияния на потенциал ядерного сдерживания России по отношению к США.

Это относится ко всем фазам развертывания ЕвроПРО, несмотря на то что на третьем этапе (2018 г.) предполагается развернуть обновленный перехватчик SM-3 Block 2A, обладающий еще более высокой эффективностью

поражения баллистических ракет средней дальности (БРСД). С этой целью ведется разработка противоракет типа SM-3 повышенной дальности за счет увеличения массы твердого топлива (диаметр второй и третьей ступеней увеличивается примерно в 1.5 раза – с 34.3 до 53.3 см).

Наконец, на четвертом этапе (до 2020 г.) планируется дальнейшая модернизация перехватчика SM-3 Block 2В. Предполагается, что он будет обладать потенциалом перехвата МБР. В то же время вполне вероятно, что за счет повышения скоростных характеристик противоракет будет обеспечена способность (при размещении кораблей с системой «Aegis» в Средиземном море) поражать иранские БР большой дальности на активном участке траектории.

Периодически рассматривается гипотетический сценарий, в соответствии с которым мобильные морские и наземные комплексы ПРО могут быть перебазированы в США и образовать относительно плотную оборону ее территории от ответного удара СЯС РФ. Однако такой сценарий представляется несостоятельным по многим причинам. Одна из главных причин заключается в том, что процесс перебазирования систем ПРО был бы весьма продолжительным и скрыть его невозможно, а цель таких действий однозначно трактовалась бы как подготовка разоружающего американского удара. В этих условиях возникла бы высокая вероятность упреждающего удара российских СЯС. Поэтому такой сценарий представляется абсолютно нереальным.

Обеспокоенность российской стороны может быть связана также с базированием американских кораблей ПРО в морях Северного Ледовитого океана. Противоракеты SM-3 теоретически могут быть способны к перехвату российских БРПЛ, особенно жидкостных, стартующих из прибрежных акваторий и непосредственно из баз, на активном участке траектории. Эта способность может возрастать по мере повышения скоростных характеристик противоракет.

Космические системы раннего предупреждения США гарантированно обнаруживают ракеты на активном участке траектории примерно через 50 сек после старта, а перспективная низкоорбитальная система SNSS с этого же момента с достаточно высокой точностью начинает определять параметры траектории БРПЛ и вырабатывать предварительные целеуказания, которые передаются на радары наведения, размещенные на кораблях системы «Aegis». Таким образом, перехват жидкостных БРПЛ, стартующих из подводных ракетноносцев в ближней морской зоне, теоретически может быть осуществлен при движении на второй ступени при удалении их на расстояниях, начиная примерно с 300 км от точки старта до окончания активного участка на высотах от 200 до 300 км, что вполне достижимо для противоракет SM-3.

Активный участок полета твердотопливной БРПЛ «Булава» благодаря принятым конструктивным решениям значительно короче по времени и высоте полета по сравнению с жидкостными БРПЛ. Из-за отсутствия необходимых исходных данных в открытых материалах возможности по ее перехвату на активном участке траектории здесь не рассматриваются.

Некоторые американские представители утверждают, что противоракеты SM-3 не предназначены для перехвата ракет на активном участке траек-

тории, а могут поражать только отделившиеся БЗ. Связано это с особенностями сенсоров блока самонаведения и тем, что БЗ движутся по баллистической траектории, поэтому прогнозировать их координаты достаточно просто. Делать это якобы значительно труднее при наведении по ракете, которая двигается со значительным ускорением.

Представляется, однако, что нет никаких технологических трудностей корректировки чувствительности сенсоров и прогнозирования траектории ракеты на активном участке. К тому же траектории российских БР на активном участке прекрасно изучены при обмене телеметрическими данными и средствами их дешифровки по условиям Договора СНВ-1. Если американцы освоили кинетический перехват по принципу «пуля в пулю» (поражающий элемент противоракеты в боеголовку), то вряд ли сложно поразить носитель значительно больших размеров.

Кроме того, в настоящее время в США в стадии доработок и полномасштабных испытаний находится авиационный комплекс с лазерным оружием, предназначенный для поражения ракет всех типов на активном участке траектории. Несмотря на ряд неудачных результатов испытаний, в том числе в самое последнее время, данных о том, что программа эта будет «заморожена» на длительное время, не поступало.

Самолеты с лазерным оружием могут быть переброшены и развернуты в районах, находящихся в относительной близости от ракетных баз противника. При этом необходимо обеспечить развертывание и поддержание в боевой готовности нескольких ударных самолетов, самолетов-заправщиков, а также самолетов прикрытия. Вряд ли такие авиационные средства возможно использовать для перехвата БР, базы которых находятся в глубине территории противника и защищены эффективными средствами ПВО. Однако барражирование в районах базирования и патрулирования российских подводных ракетносцев создаст угрозу стартующим с них БР.

В последнее время в США можно услышать целый ряд скептических мнений о разрабатываемой системе ПРО. Не преодолен целый ряд технологических проблем²¹. Слишком большие затраты требуются на ее развертывание и поддержание в готовности. Для нынешней американской администрации при значительном дефиците бюджета это справедливо, однако администрации приходят и уходят, а дефициты преодолеваются.

Массированное развертывание кораблей ПРО с кораблями поддержки и обеспечения вблизи баз и районов патрулирования российских подводных ракетносцев, как и сосредоточение самолетов с лазерным оружием и авиации прикрытия (аналогично сценарию перебазирования мобильных систем ПРО из Европы для защиты территории США) также создаст риск упреждающего удара со стороны СЯС РФ.

Реальная уязвимость для СЯС РФ могла бы возникнуть только в случае массированного наращивания наземных, морских, воздушных и космических рубежей перехвата ракет и боезарядов на всех участках траектории их полета, как планировалось по программе СОИ. Это подразумевает возврат к холодной войне и возобновление форсированной гонки вооружений, но ве-

²¹ См.: Мясников В. Гиперболоид инженеров "Боинга" // Независимое военное обозрение. 19 февраля 2010.

роятность такого радикального развития событий в отношениях между Россией и США крайне мала как по политическим, так и по экономическим причинам. Впрочем, даже при такой плотности гипотетической американской ПРО предотвратить катастрофические последствия ответного удара СЯС РФ было бы невозможно.

Выводы о весьма незначительном влиянии как ЕвроПРО, так и ПРО американской территории на потенциал сдерживания российских СЯС относятся к двустороннему стратегическому балансу двух ядерных сверхдержав.

Помимо этого российская стратегия ядерного сдерживания по логике относится и к европейским странам НАТО, которые обладают не только значительным превосходством в силах общего назначения, но имеют в своем составе два ядерных государства, Францию и Великобританию. Поэтому можно предположить, что планы боевого применения СЯС РФ могут предусматривать в качестве целей административно-промышленные и военные объекты на территории Европы.

Когда информационные и противоракетные средства ЕвроПРО морского и наземного базирования приобретут теоретическую возможность перехватывать МБР, их влияние на потенциал сдерживания СЯС РФ возрастет. Но с учетом исключительно высокой эффективности существующих и перспективных средств преодоления ПРО, которыми оснащены российские МБР и БРПЛ, мощность ответного удара СЯС РФ по территории Европы была бы уменьшена не более чем на нескольких процентов, и была бы абсолютно неприемлемой для НАТО.

С учетом приведенных оценок можно оценить контрмеры, объявленные президентом Дмитрием Медведевым 23 ноября 2011 г.

Прикрытие объектов СЯС от средств воздушного нападения – это рутинные плановые меры, которые всегда предусматривались в СССР/РФ в соответствии с возможностями систем ПВО, и будут осуществляться впредь (в зависимости от распределения ассигнований на ВКО). Поэтому данные меры нельзя рассматривать как специальный ответ на развертывание ЕвроПРО.

Отметим, что ранее в СССР были отработаны системы ПРО ближнего перехвата для защиты объектов РВСН, однако они не получили дальнейшего развития и работы по ним были полностью прекращены.

Постоянное совершенствование средств преодоления ПРО США, которыми оснащаются российские МБР и БРПЛ, заложено тактико-техническими требованиями Минобороны в соответствии с перспективными системами ПРО США и также осуществляется постоянно в плановом порядке.

Новая контрмера, объявленная президентом России, – это разработка средств разрушения информационных и управляющих средств системы ПРО, под которой, очевидно, подразумеваются радиоэлектронное подавление и кибератаки. Опуская организационно-технологические возможности осуществления таких мер, отметим только, что задействовать их возможно только с началом боевых действий. В этом отношении условия их применения аналогичны тем, которые возможны при использовании ракетных комплексов «Искандер-М», о размещении которых в Калининградской области и других приграничных районах уже неоднократно заявляло российское руководство.

Применение этих двух контрмер возможно только в двух сценариях: Россия начинает военные действия с использованием обычных вооружений

против НАТО, которая превосходит ее по этому типу вооружений в 3–4 раза, или НАТО начинает войну с ядерной Россией. В современных политических условиях такие сценарии абсурдны, но они упоминаются здесь, чтобы показать отсутствие элементарной логики даже в сугубо стратегическом обосновании указанных контрмер (если такое обоснование вообще есть).

Наконец, президент Медведев заявил о возможности выхода России из Договора СНВ 2010 г. Военно-политический смысл подобной контрмеры понять практически невозможно с учетом состояния и перспектив развития стратегических ядерных сил России и США. По заявлению бывшего министра обороны РФ Анатолия Сердюкова, потолок Договора СНВ по носителям (всего 800 ед., в том числе 700 развернутых) российские СЯС смогут достигнуть, наращивая их количество, только к 2028 г., а по БЗ (1550 ед.) – к 2018 г.²² Правда, по количеству БЗ Россия может его достигнуть и раньше, если будет принято решение форсировано развертывать новую «тяжелую» МБР с десятью БЗ (с учетом БРПЛ «Лайнер», оснащаемой также десятью БЗ).

Уместно заметить, что подобная направленность строительства СЯС противоречила бы принципам стратегической стабильности, в соответствии с которыми при сокращении вооружений должна уменьшаться концентрация боезарядов на стратегических носителях и следует оказывать предпочтение системам вооружений, обладающим повышенной выживаемостью²³.

В то же время США, которые на момент подписания нового Договора СНВ располагали 798 оперативно развернутыми носителями и 2202 БЗ, в случае отказа от него имели бы возможность как минимум прекратить сокращение своих вооружений и превосходить СЯС России примерно в 1,5 раза.

Из всех «контрмер» только одна – ускоренный ввод в боевой состав РЛС СПРН высокой заводской готовности типа «Воронеж–ДМ» в Калининградской области, как и других РЛС такого типа, может рассматриваться как положительная мера с точки зрения перспектив сотрудничества России и США/НАТО в строительстве ЕвроПРО. Дело в том, что возможная интеграция информационных систем предупреждения сторон не должна ограничиваться включением в общий контур только РЛС в Габале и под Армавиром. Если вспомнить цели и структуру построения согласованного ранее США и Россией Центра обмена данными (ЦОД), то в соответствии с ними предусматривалось использование всех радаров систем предупреждения о пусках ракет и ракет-носителей двух государств. Поэтому включение в общую информационную систему новых РЛС увеличит российский вклад в общую систему, сделав ее более эффективной.

Возможный вклад России в ЕвроПРО

Предложения РФ о равноправном сотрудничестве в создании ЕвроПРО и построении так называемой «секторальной» ПРО требуют оценки реального российского потенциала для такого сотрудничества.

²² См.: Литовкин В. Вперед к СНВ // Независимое военное обозрение. 2011. № 46. С. 3.

²³ См.: Сергеев И. Без первого удара // Российская газета. 2001. 13 ноября.

В России есть система ПРО А-135 для защиты Московского региона. Принятый в 1995 г. последний вариант этой системы сохраняет в перспективе определенный модернизационный потенциал. Но высотные противоракеты 51Т6 выведены из боевого состава, а применение остающихся противоракет 53Т6 с ядерными БЗ уже давно не соответствует представлениям о допустимости в новой военно-политической обстановке организации многочисленных ядерных взрывов над своей территорией для перехвата боеголовок с неизвестными зарядами или даже без всякого заряда в случае провокационных пусков одной или нескольких ракет. Тем более неприемлемо использование подобных противоракет в Европе. США еще в 1976 г. по решению Сената отказались от аналогичной системы ПРО для защиты базы МБР в Гранд-Форкс и демонтировали все противоракеты.

Системы типа С-400 «Триумф» располагают пока только противоракетами ПВО, и нет сведений об успешных испытаниях противоракет для перехвата реальных баллистических целей.

Что касается комплекса С-500 «Витязь», который планируют разработать к 2015 г., то процесс его разработки и испытаний остается весьма неопределенным.

Игорь Ашурбейли, руководивший разработкой систем ПВО и ПРО в ГСКБ «Алмаз–Антей» до 2011 г. признал, что еще не закончен эскизный проект комплекса, а оборонные предприятия идут на подписание заведомо невыполнимых проектов для того, чтобы получить финансирование²⁴. Следует также учитывать проблемы обеспечения испытаний мишенями, имитирующими реальные баллистические цели. Насколько известно, мишени для летных испытаний комплекса С-500 может обеспечить в настоящее время и в перспективе только ракета «Тополь-Э», способная имитировать траектории полета ракет средней дальности. Для успешного завершения процесса натурных испытаний потребуется не менее десятка пусков ракеты «Тополь-Э», что повлечет за собой значительные финансовые затраты. Вслед за этим необходимо обеспечить развертывание серийного производства комплекса С-500.

При этом следует иметь в виду, что испытания американских систем ТНААД и «Aegis» продолжались 10–15 лет, но эффективность их, по мнению американских независимых экспертов, весьма сомнительна. Испытательный цикл отечественных систем ПРО с учетом ряда проблем потребует не меньшего времени. Поэтому нереально рассчитывать на то, что до конца текущего десятилетия в России может быть обеспечено серийное производство и развертывание систем ПРО, сопоставимых хотя бы с уже существующими американскими системами.

Однако отсутствие в обозримой перспективе вклада российских систем перехвата в планируемую США/НАТО ЕвроПРО не является препятствием для сотрудничества. Значительные возможности сохраняются в сфере информационных средств ПРО. По неоднократным оценкам американских независимых экспертов, интеграция систем предупреждения России и США о ракетном нападении повышает эффективность обнаружения пусков ракет на 30–70%.

²⁴ Интервью Игоря Ашурбейли <<http://www.ria.ru/interview/20110815/417675459.html>>.

Вклад космических эшелонов российской СПРН на данном этапе из-за нынешнего состояния этих эшелонов и в ближайшем будущем вряд ли будет весомым. К тому же американская космическая система раннего предупреждения обладает повышенными возможностями по прогнозированию траекторий полета БР, запуски которых обнаружены. Однако вероятность обнаружения запусков БР космическими эшелонами зависит от состояния облачного покрова в районах старта, поэтому не является 100-процентной. Наиболее надежным средством обнаружения стартовавших ракет и расчета траекторий их полета являются радары Системы предупреждения о ракетном нападении РФ (СПРН РФ) и Систем предупреждения о ракетном ударе США (СПРЯУ США).

Американским специалистам хорошо известны уникальные возможности радаров российской СПРН в Мингечауре (Габала) и под Армавиром по обнаружению пусков ракет со стороны Ирана. При испытательных запусках иранских ракет с северного полигона по трассе в юго-восточном направлении радар в Мингечауре обнаруживает их примерно на 110 сек полета, а при боевых пусках в северо-западном направлении еще раньше, что недоступно американским радарам СПРЯУ.

Важно и то, что в области систем и средств, обеспечивающих перехват ракет, вполне может быть использован передовой российский опыт разработки уникального программного обеспечения для обнаружения атакующих ракет, селекции боеголовок на фоне ложных целей и помех и другие разработки. Россия также располагает развитой полигонно-испытательной инфраструктурой, содержащей сеть пунктов радиолокационных, оптико-электронных и телеметрических станций, которой нет в Европе.

Особенности сотрудничества

В условиях сложившегося тупика в российско-американских дискуссиях о сотрудничестве в сфере ЕвроПРО, первым шагом, соответствующим требованиям РФ по равноправному сотрудничеству, вполне может стать объединение российских и американских систем раннего предупреждения о пусках ракет путем создания Центра обмена данными (ЦОД), что было предусмотрено еще в 1998 г. совместным решением президентов РФ и США, но по различным причинам не состоялось. Это намерение повторили президенты обоих государств на встрече в Москве в 2009 г. В дальнейшем ЦОД целесообразно трансформировать в центр глобального мониторинга пусков ракет и предупреждения о ракетном нападении, работающий в реальном масштабе времени с дислокацией в Москве и в Брюсселе.

В этой связи российское предложение от 2010 г. о так называемой «секторальной» ПРО представляется непродуманным. Объединенная система СПРН и СПРЯУ, замкнутая на Центр мониторинга пусков ракет и предупреждения о ракетном нападении не может быть секторальной. Она создается для повышения эффективности решения общей задачи. Информация от любых систем, которые обнаружили стартовавшие ракеты, поступает в Центр, где вся информация обрабатывается, и дублирование только повышает эффективность обнаружения.

В перспективе, когда в РФ появятся средства перехвата, сопоставимые с американскими, принцип должен быть таким же: запускаются те противоракеты, которые способны поразить цель. И если к цели будут одновременно направлены противоракеты РФ и США, то это только повысит эффективность перехвата, которая всегда будет конечной. При этом необходимо иметь в виду, что система ПРО должна быть полностью автоматизирована, поскольку счет идет на единицы минут и даже секунд, и именно такая система должна выбирать оптимальные средства перехвата. Разбираться на КП в том, чей это сектор, времени не будет.

В связи с этим необходимо особо остановиться на вопросе суверенитета РФ и стран НАТО в контексте сотрудничества по ПРО.

На Западе настаивают, чтобы каждая из участвующих сторон сама защищала свою территорию, хотя и допускается существование согласованных оперативных протоколов, позволяющих одной стороне осуществлять перехват ракеты, пролетающей над ее территорией и в том случае, если она нацелена на территорию другой стороны.

Эти положения обосновываются (в частности, в заявлениях генерального секретаря НАТО и представителей стран Восточной Европы–новых членов альянса) ссылкой на знаменитую ст. V Североатлантического договора о взаимопомощи стран-членов в случае нападения на одну из них.

С этой позицией можно согласиться, если речь идет о действительно единой ПРО, какая предполагалась российским проектом «секторальной» системы. Кстати, он шел даже дальше ст. V, поскольку предполагал, что зоны, прикрытые одной стороной, не будут защищаться другой (например, при защите стран Балтии российской ПРО).

Другими словами, в защите своих граждан от ракетно-ядерного удара страны НАТО должны были положиться на эффективность противоракетных систем РФ – и, наоборот. Это предполагает теснейший военный союз России и НАТО или слияние НАТО и ОДКБ (в Ташкентском Договоре есть ст. IV, аналогичная ст. V Североатлантического договора). Но поскольку об этом речи на переговорах не шло, «секторальный» проект был воспринят в НАТО как экспромт, возможно, даже рассчитанный на отказ другой стороны²⁵.

Тем не менее нельзя делать из ст. V «священную корову» и пользоваться ею для противодействия разумным и практически осуществимым шагам сотрудничества по ПРО. Пока между Россией и НАТО нет военного союза, нужно всемерно развивать взаимодействие, не ставящее стороны в полную зависимость друг от друга, но взаимно выгодное для укрепления общей безопасности. Именно таким образом на протяжении многих лет шло и расширяется сотрудничество в виде «афганского транзита».

В июне 2011 г. истребители РФ и НАТО участвовали в совместном антитеррористическом учении «Бдительное небо-2011», которое обеспечивали

²⁵ От редакции: Вашингтон до сих пор не определился с тем, какого вклада в осуществление программы ЕвроПРО он ждет от РФ. Похоже, США пока намерены реализовать ее самостоятельно. Следует также подчеркнуть, что, хотя программа ЕвроПРО и называется «адаптивной», Вашингтон продемонстрировал нежелание допустить возможность ее корректировки в будущем в качестве реакции на угрозу и в зависимости от развития сотрудничества с Москвой. На практике программа ЕвроПРО стала осуществляться пока в формате односторонних действий, без учета позиций и озабоченностей РФ.

основные координационные центры в Москве и Варшаве и локальные пункты в РФ, Польше, Норвегии и Турции. При этом польские самолеты вместе с российскими осуществляли перехваты «нарушителя» и его сопровождение в общем воздушном пространстве, не связывая свои действия с пресловутым суверенитетом. Аналогичные учения проведены с участием турецких и российских истребителей.

Статья V не является препятствием и для обмена оперативной информацией между спецслужбами в антитеррористической работе, для поддержания технического состояния сотен образцов российского вооружения и военной техники, до сих пор находящихся в вооруженных силах государств Восточной Европы, для совместной разработки новых авиационных систем, для крупнейших контрактов в военно-техническом сотрудничестве (закупка Россией французских десантных кораблей и технологий). Другими словами, безопасность стран НАТО и РФ после окончания холодной войны обеспечивается не только собственными силами.

Тем более несостоятельна ссылка на Североатлантический договор при формировании архитектуры и планов применения совмещенной системы ПРО, которая, как отмечено выше, должна функционировать в автоматическом режиме и без вмешательства «суверенных» пунктов управления находить оптимальные решения по перехвату атакующих ракет теми средствами, которые в данный момент наиболее эффективны вне зависимости от принадлежности.

Интеграция информационных систем ПРО

Как отмечалось выше, первыми шагами в организации сотрудничества вполне может быть разработка и согласование архитектуры интегрированных информационных систем.

В этом направлении в последнее время выполнен значительный объем исследований в рамках российско-американских проектов ИМЭМО – Фонд «Инициатива по сокращению ядерной угрозы» и ИМЭМО – Институт Брукинга. Специально по этой теме весьма интенсивно работала Евроатлантическая инициатива по безопасности (EASI) с участием специалистов РФ, США, европейских стран НАТО.

У авторов этих проектов сложилось достаточно устойчивое представление об архитектуре совместной европейской ПРО и необходимых первоочередных шагах.

В эту архитектуру помимо систем и средств предупреждения о ракетном нападении РФ и США целесообразно включить вполне современные и высокоэффективные радары Московской системы ПРО А-135 «Дунай-3У», «Дунай-3М» и «Дон-2Н», которые обеспечивают обнаружение баллистических целей на расстоянии до 6000 км, их сопровождение и наведение противоракет, а также американские радары ПРО, которые планируются разместить в Европе.

Отдельного внимания заслуживает возможность компромиссного решения в связи с требованиями РФ предоставить юридические гарантии не-

направленности ЕвроПРО против российского потенциала ядерного сдерживания.

В качестве основы такого компромисса могут рассматриваться варианты совместной ЕвроПРО для каждой фазы построения этой системы, согласованные российскими, американскими и европейскими специалистами в рамках завершившегося проекта EASI, презентация которого состоялась 4–5 февраля 2012 г. в Мюнхене²⁶.

В представленных вариантах архитектуры совместной ЕвроПРО, в частности, нет американских кораблей с системами ПРО в Балтийском, Черном и Баренцевом морях, что вызывает повышенную озабоченность российского руководства. Если эти варианты архитектуры будут официально согласованы, то вопрос о гарантиях ненаправленности ЕвроПРО против СЯС России может быть полностью снят.

Если создание совместной ПРО может рассматриваться как перспектива, то пока в качестве компромисса возможно формирование двух отдельных систем ПРО, которые координируют свои потенциалы и операции. Для этого можно создать две структуры совместной ПРО, одна из которых – Центр интеграции данных от радаров и спутников России и НАТО, а другая – Центр с российскими и западными офицерами, который должен осуществлять круглосуточное планирование и координацию работы двух систем ПРО.

Первый Центр – это, по существу, реанимация на новом этапе решения президентов РФ и США от 1998 г. о создании в Москве Центра обмена данными систем предупреждения о ракетном нападении (ЦОД), который был во многом готов, но не доведен до конца по различным второстепенным причинам. Одна из них, насколько известно, заключалась в намерении американской стороны отфильтровывать часть информации от своей системы предупреждения.

В новых условиях вопрос фильтрации данных должен быть решен отдельно. Можно, конечно, отфильтровывать ложные сигналы от систем предупреждения отдельно в центрах управления каждой стороны, но для этого надо как минимум согласовать алгоритмы фильтрации до передачи информации в общий Центр. Представляется, однако, что целесообразно было бы фильтровать всю информацию от систем предупреждения сторон в общем центре и не опасаться большого объема ложных тревог. Поскольку важнее не пропустить реальный сигнал о пусках ракет, чем совместно обрабатывать большой объем ложных тревог.

В США рассматривалась возможность образования так называемого «виртуального» ЦОДа в отличие от того, который был согласован ранее. Вместо присутствия совместных дежурных расчетов РФ и США предлагается осуществлять обмен информацией между национальными дежурными сменами через защищенные каналы Интернета. У «виртуального» Центра есть как преимущества, так и недостатки. Но по совокупности плюсов и минусов, с точки зрения надежности получаемой информации и исключения не-

²⁶ Missile Defense: Toward a New Paradigm, EASI. Moscow. Brussels. Washington. Carnegie Endowment. February 2012.

доразумений, а также в политическом плане, лучшим вариантом представляется все-таки работа лицом к лицу.

Еще одним важным направлением сотрудничества должно стать продолжение серии совместных компьютерных учений с США и НАТО по ПРО ТВД с последующим расширением этих учений за пределы ТВД. До 2008 года были проведены девять тренировок в форматах РФ–США и РФ–США–НАТО и в 2012 году ещё одна. Важно продолжать эту практику, благодаря которой достигнут определенный успех в отработке понятийного аппарата и совместимости информационных систем и средств перехвата. Перерывы в таких учениях приводят к утрате накопленного опыта вследствие ухода специалистов, появления новых технологий. При этом целесообразно проведение совместных исследовательских работ для перехода от компьютерных учений к полноценным командно-штабным тренировкам и в дальнейшем к применению реальных противоракетных систем РФ и США, например, на российской полигонной базе.

Россия располагает развитой полигонной инфраструктурой, содержащей сеть пунктов радиолокационных, оптико-электронных и телеметрических станций, которых нет в Европе. Перед этим необходимы совместные предпроектные исследования специалистов РФ, США и других стран НАТО.

* * *

Суммируя сказанное выше, необходимо отметить следующие основные положения:

1. Планируемая к развертыванию ЕвроПРО на всех фазах не представляет угрозы российскому потенциалу ядерного сдерживания. Незначительного снижения потенциала ядерного сдерживания европейских стран НАТО в период, когда информационные и противоракетные средства ЕвроПРО морского и наземного базирования приобретут теоретическую возможность перехватывать МБР, исключать нельзя. Однако последствия ответного удара СЯС России по территории Европы остались бы абсолютно недопустимыми для США и их союзников.

2. Ракетный потенциал Ирана развивается достаточно динамично. Иранские ракетчики осуществили неожиданный прорыв в создании твердотопливных ракет, и нет видимых препятствий для повышения дальности ракет типа «Sejil-2» до 3500 км и более только за счет совершенствования конструкционных материалов. Следует учитывать и возможность даже по технологиям 1950-х и 1960-х годов создавать ракеты на жидком топливе дальностью до 5000 км. Время, необходимое Ирану для производства БР ракет большой дальности, вполне сопоставимо с планируемым временем развертывания ЕвроПРО.

3. Значительные возможности сотрудничества РФ и США/НАТО сохраняются в сфере информационных средств ПРО. Первым шагом может быть объединение российских и американских СПРН и радаров ПРО на территориях РФ и европейских стран НАТО. Для этого целесообразно создать два общих центра в Москве и Брюсселе для интеграции данных от российских и натовских радаров и спутников, которые должны осуществлять глобальный мониторинг пусков ракет и предупреждения о ракетном нападении, в реальном масштабе времени. И еще один центр с российскими и

натовскими офицерами для планирования и координации работы двух систем ПРО.

4. Компромиссное решение по вопросу о надежных гарантиях ненаправленности ЕвроПРО против российского потенциала ядерного сдерживания может быть достигнуто на основе согласованных российскими, американскими и европейскими специалистами вариантов архитектуры совместной ЕвроПРО в рамках завершившегося проекта EASI. В этих вариантах архитектуры, в частности в Балтийском и Черном морях и морях Северного Ледовитого океана, предполагается дислокация только российских кораблей с системами ПРО. Если эти варианты архитектуры будут официально согласованы, то вопрос о гарантиях ненаправленности ЕвроПРО против СЯС России может быть снят.

5. Начавшиеся совместные компьютерные учения с США и НАТО по ПРО ТВД целесообразно продолжать за пределами ТВД и переходить к реальным тренировкам с использованием систем ПРО России и США. Важно продолжить эту практику, благодаря которой достигнут определенный успех в отработке понятийного аппарата и совместимости информационных систем и средств перехвата.

6. Вряд ли являются состоятельными опасения российской стороны, что согласие приступить даже к первым шагам сотрудничества в информационной сфере даст основания для США/НАТО развертывать в дальнейшем ПРО в Европе без учета интересов России. Ведь альтернатива такому негативному сценарию еще хуже: США/НАТО будут развертывать ЕвроПРО и глобальную ПРО вообще без оглядки на РФ. Российское участие в информационной сфере позволит согласовать и предотвратить некоторые нежелательные элементы в архитектуре ЕвроПРО.

7. При принятии в РФ политического решения о сотрудничестве в сфере ПРО целесообразно учитывать, что оно способно сыграть решающую роль в продвижении реального стратегического партнерства двух ядерных сверхдержав и ведущих, в том числе ядерных, европейских стран НАТО. Это взаимодействие могло бы распространиться и на другие сферы безопасности, наполняя реальными программами архитектуру евро-атлантической безопасности. Такое сотрудничество может иметь решающее значение для конструктивной трансформации взаимного ядерного сдерживания и его эвентуального упразднения в отношениях сторон. Взаимное ядерное сдерживание бесполезно в новой системе военно-политических отношений РФ и США/НАТО и не отвечает интересам обеспечения их безопасности 20 лет спустя после окончания холодной войны.

3. ЭВОЛЮЦИЯ РКРТ И ПРО: РЕГИОНАЛЬНЫЙ АСПЕКТ

Сергей ОЗНОБИЩЕВ

Распространение ракетной техники и технологий представляет собой динамично растущую угрозу для мировой стабильности. Этому способствует неурегулированность проблем региональной и международной безопасности, отношение к обладанию ракетной техникой как к фактору повышения «статусности» государства. Особую актуальность угроза ракетного распространения получила в связи с возможностью оснащения ракет ядерными боезарядами (БЗ). При этом одним из основных способов формирования ракетного арсенала для государств, не обладающих возможностями проведения собственных разработок и производства ракетного вооружения, являются непосредственные закупки ракетных комплексов, баллистических и крылатых ракет в других государствах.

Основные тенденции развития ракетных потенциалов

Есть серьезные причины, способствующие желанию целого ряда государств получить в свое распоряжение ракетное оружие. С сожалением приходится признать, что значимость и число этих факторов имеет тенденцию к увеличению.

В последнее время на первый план выходит нарастание неблагоприятных тенденций в региональной и мировой безопасности, сохранение высокого уровня напряженности и наличие военно-политических стимулов для получения, развития и совершенствования ракетной техники. Обладание ракетными потенциалами даже небольшой дальности рассматривается руководством государств как дополнительное средство обеспечения государственного суверенитета, а в некоторых случаях и как один из путей создания военного превосходства на региональном уровне.

Кроме того, возможность установки на ракеты-носители ядерных БЗ будет означать появление ограниченного ядерного потенциала, который рассматривается руководством некоторых государств, не способных создать современную военную мощь в качестве своеобразного «уровнителя» для противостояния гораздо более совершенным военным машинам более развитых стран. В пользу такого выбора служит и то, что те режимы, которые сегодня встали на путь формирования даже ограниченных ракетных и ядерных потенциалов или только подозреваются в этом, пользуются повышенным вниманием со стороны ведущих мировых держав, получают политические и иные дивиденды.

Приобретению государствами ракетного потенциала способствует сохраняющаяся доступность ракетной техники и технологий, а также возможность получения необходимой информации и навыков в создании ракетных потенциалов. И, наконец, необходимо отметить недостаточную эффектив-

ность самих режимов ядерного и ракетного нераспространения, наличие лазеек для желающих получить национальные ракетные средства.

Перечисленные выше факторы препятствуют созданию необходимых условий для того, чтобы широкую поддержку получила тенденция к ограничению возможностей государств мира по созданию и распространению ракетной техники и технологий, приданию соответствующим ограничительным режимам универсального характера и их трансформации в юридически обязывающие многосторонние соглашения.

Определенным итогом создавшейся ситуации стало то, что за достаточно короткий промежуток времени многие государства не только импортировали ракеты и ракетные технологии, но и создали собственную конструкторскую и производственную базу ракетостроения. Возникли устойчивые международные кооперационные связи в ракетной области.

Помимо пятерки великих держав на путь активного развития ракетной техники стали такие страны, как Аргентина, Египет, Индия, Турция, Южная Корея, осуществляющие самостоятельные ракетные программы. Бразилия, Израиль, Иран реализуют относительно независимые программы, оказывающие воздействие на программы других стран и в которых на начальном этапе были использованы зарубежные ракетные технологии.

Северная Корея не только достигла существенных успехов в ракетостроении, но стала экспортером ракетной техники и технологий, создавая так называемые базовые программы, пригодные для других стран. Программа КНДР оказала прямое воздействие на ракетные программы Ирана, Ливии, Сирии и других стран.

Как «слабо зависимые» можно охарактеризовать ракетные программы Испании и Тайваня. Они осуществляются в основном самостоятельно, но при этом применяются экспортируемые ключевые ракетные технологии.

«Подчиненными» можно назвать программы Египта, Ливии (до 2011 г.), Пакистана, Сирии, Южно-Африканской Республики. Реализация этих программ практически целиком определяется успехом ракетных программ иных стран.

Активное создание и умножение ракетных потенциалов отдельных стран не может не вызвать озабоченности соседей по региону. Особую тревогу не только на региональном уровне, но и в мире вызывает сочетание наличия ракетных средств с обладанием или стремлением к обладанию ядерным оружием. А если на эти два фактора еще и накладывается авантюристическая, провокационная и мало предсказуемая политика военно-политического руководства, то такая страна начинает восприниматься другими государствами в качестве угроз для международного мира и безопасности.

Именно подобный феномен произошел с КНДР в 90-е годы, а в начале XXI в. к корейскому прецеденту добавился еще и иранский. Политические кризисы вокруг ядерных программ Северной Кореи и Ирана стали постоянным негативным фактором, воздействующим на международную безопасность, постоянно грозя перерасти в вооруженный конфликт с непредсказуемыми для всего мира последствиями.

Ситуация вокруг Ирана к тому же периодически становится камнем преткновения в отношениях России с США и другими странами Запада.

Рост ракетных потенциалов – быстрых, относительно точных и малоуязвимых средств доставки, делает для всего мира ядерные возможности этих двух стран особенно устрашающими. Пока что имеющиеся на вооружении у КНДР и Ирана ракеты ограничены дальностями порядка 2000 км. Однако ни Пхеньян, ни Тегеран не собираются останавливаться на достигнутом. Тем более в условиях, когда с трудом созданные, но не слишком строгие международные режимы ограничений в области создания ракетной техники, своей главной «ограничительной», а тем более «запретительной» миссии выполнить не могут.

Проблемы укрепления РКРТ

Массовое развитие ракетных потенциалов и соответствующих технологий, ставшее очевидным уже в последние десятилетия XX в., привело к коллективным попыткам ограничения этого процесса. В итоге в 1987 г. был принят режим контроля за ракетными технологиями (РКРТ), к которому в настоящее время присоединились 34 страны²⁷.

Однако к режиму до сих пор не присоединились те страны, в отношении которых существуют обоснованные озабоченности с точки зрения их политических и военных устремлений. Эффективность режима снижается также за счет того, что он не является юридически обязывающим, представляя собой добровольное принятие положений РКРТ государствами, разделяющими цели ракетного нераспространения.

Основной заявленной задачей Руководящих принципов РКРТ является «ограничение риска распространения оружия массового уничтожения... путем контроля за поставками». Руководящие принципы также нацелены «на ограничение возможностей попадания в руки отдельных террористов и их групп подлежащих контролю средств и технологий»²⁸.

Данные ограничения применяются в отношении предметов, перечень которых содержится в приложении к Руководящим принципам, и вопрос о возможности или невозможности поставок должен решаться отдельно в каждом конкретном случае. Конкретное же применение этих принципов осуществляется в соответствии с национальным законодательством.

В самом режиме РКРТ логика ограничений построена на выполнении каждой страной принятых национальных контрольных списков, которые коррелируются с согласованным техническим приложением, регулярно обновляемом на пленарных заседаниях. В целом режим РКРТ строится на добровольном выполнении государствами принятых пониманий в отношении того, что подлежит экспорту, а что нет. При этом очевидно, что такие понятия, как оценки цели ракетной и космической программ страны-

²⁷ РКРТ представляет собой неформальный режим контроля над экспортом, связанным с военной сферой. Цель режима – ограничить распространение оружия массового уничтожения (ОМУ) посредством осуществления контроля над системами доставки баллистических ракет (БР).

²⁸ Guidelines for Sensitive Missile-Relevant Transfers. См.: <[www.vertic.org/assets/nim_docs/MTCR%20Documents/Guidelines/MTCR%20Guidelines%20\(en\).pdf](http://www.vertic.org/assets/nim_docs/MTCR%20Documents/Guidelines/MTCR%20Guidelines%20(en).pdf)>.

получателя одним из членов режима могут не разделяться другими его участниками. В итоге конкретная практика реализации ограничений РКРТ достаточно часто вызывает чувствительные конфликтные ситуации, связанные с характером или направленностью поставок.

За четверть века реализации РКРТ были выявлены и иные его недостатки. Так, не все страны полностью и вовремя делятся информацией о принимаемых в национальных рамках решениях относительно ограничений по национальным спискам. Процесс адаптации этих списков в соответствии с принятыми решениями на пленарных заседаниях РКРТ растянут во времени. Также существуют заметные различия в трактовке и реализации на национальном уровне согласованных ограничений.

Таким образом, за время своего существования режиму не удалось предотвратить доступ к ракетному оружию для заметного числа стран – в первую очередь тех, политика которых вызывала и продолжает вызывать растущую озабоченность мирового сообщества – Ирана, Ирака (ранее) и Сирии. Более того, образовался достаточно внушительный список государств, неоднократно допустивших нарушение режима и продолжающих его нарушать. Допустившие эти нарушения страны, однако, не понесли никакого наказания.

Только 34 страны – менее одной шестой части государств мира – присоединились к РКРТ за более чем два десятилетия его существования, причем последняя, Южная Корея, – более 10 лет назад.

Меры по совершенствованию режима носят, как показывает международная практика, ограниченный и косметический характер. Они не смогли предотвратить «взрывной» характер распространения ракетных технологий и техники. Накануне 25-го пленарного заседания РКРТ в Буэнос-Айресе (Аргентина, 11–15 апреля 2011 г.) в среде экспертов и политиков прошла оживленная дискуссия, в очередной раз подвергнувшая критике эффективность режима, а в итоговом документе было констатировано не более чем «намерение продолжить интенсивные усилия» по расширению состава его участников²⁹.

Очевидно, неблагоприятная ситуация с ракетным распространением в мире стала одной из причин того, что члены РКРТ выступили с инициативой, которая была сформулирована в виде документа, получившего название Международного кодекса поведения по предотвращению распространения баллистических ракет (МКП). Он был принят в ноябре 2002 г. в Гааге. Его участниками являются более 120 государств. В отличие от РКРТ, Кодекс не накладывает никаких технических ограничений и является документом политического характера.

Несмотря на предпринимаемые усилия, как свидетельствует мировая практика, к настоящему времени ни один из существующих международно-правовых режимов не способен обеспечить удовлетворительной ситуации в сфере нераспространения ракет и ракетных технологий. Наглядный тому пример – продолжающееся развитие ракетных потенциалов Ирана и Северной Кореи, представляющих растущую угрозу региональной и мировой

²⁹ Plenary Meeting of the Missile Technology Control Regime. Buenos Aires, Argentina. April 13–15, 2011. См.: <<http://www.mtcr.info/english/Press%20Release%20April%202011.html>>.

безопасности. Вся система мер в сфере РКРТ нуждается в серьезном совершенствовании, которое может произойти лишь в случае достижения заметного прогресса на основных направлениях сокращения и ограничения вооружений, укрепления политического взаимодействия между ведущими мировыми державами.

Региональные противоракетные системы и их развитие

Наблюдающееся в последнее время активное развитие систем региональной ПРО напрямую связано с интенсификацией попыток, предпринимаемых различными странами, по созданию и совершенствованию ракетных потенциалов (в ряде случаев – с параллельным наличием или стремлением к созданию ядерного оружия) в сочетании с видимой неэффективностью попыток ограничения этих потенциалов. На это накладывается также невысокая эффективность центральных, а тем более региональных институтов по обеспечению мира и безопасности.

Особенно это относится к конфликтогенным зонам мира. Таким образом, формируется новая негативная тенденция, элементы которой тесно взаимосвязаны и которую все больше приходится принимать во внимание политикам и военным.

Можно обозначить несколько регионов мира, где особенно отчетливо проявляется взаимосвязь между развитием ракетных потенциалов и усилиями по созданию таких противоракетных систем. Наиболее отчетливо подобные взаимосвязи обнаруживаются, по крайней мере, между потенциалами следующих стран³⁰:

– усилия по созданию ракетного (ракетно-ядерного) оружия Ирана стимулирует создание ПРО Израиля³¹, а также в самое последнее время и стран Персидского залива;

– развитие ракетно-ядерного потенциала КНДР подталкивает Южную Корею и Японию к созданию противоракетных систем;

– исторически сложившееся противостояние с Китайской Народной Республикой и наличие у нее ракетных и ядерных средств заставляют Тайвань предпринимать шаги по созданию ПРО;

– нестабильность и неопределенность относительно темпов и масштабов развития ракетных потенциалов заставляют и некоторые страны, не расположенные в конфликтогенных зонах (как, например, Австралия), также предпринимать шаги по созданию ПРО.

Создание Индией противоракетной системы может стать отдельной специфической проблемой, поскольку это обстоятельство будет воздействовать на уровень регионального стратегического баланса. Стимулом для создания ПРО Индии являются ракетно-ядерные потенциалы Пакистана и КНР.

³⁰ Построение приоритетности списка исходит из субъективной оценки автором степени реалистичности перехода латентной напряженности вокруг каждой из ситуаций в «горячий конфликт».

³¹ Проблема создания ЕвроПРО как «ответ» на развитие иранского ракетного потенциала подробно рассматривается в других разделах настоящего издания.

Противоракетная система Израиля – так называемый «железный купол» (ЖК) – создавалась для целей отражения ударов неуправляемых ракет в обычном оснащении, наносимых с территории соседних арабских государств. Эта система, полностью разработанная в Израиле (компания «Rafael Advanced Defense Systems»), представляет собой тактическую ПРО, которая предназначена для защиты от неуправляемых ракет на рубежах от 4 до 70 км. По своей структуре ЖК – многоуровневая система перехвата неуправляемых ракет «Qassam» и снарядов реактивных установок залпового огня.

Стандартная батарея ЖК состоит из системы обеспечения огня и трех пусковых установок (ПУ), каждая из которых оборудована 20 ракетами-перехватчиками «Tamir»³². Противоракета осуществляет поражение в высшей точке траектории полета ракеты, что имеет целью уменьшение загрязнения в случае, если ракета снаряжена химическим или биологическим зарядом.

Два первых комплекса системы «железный купол» были развернуты в марте–апреле 2011 г. под городами Ашкелоном и Беэр-Шевой для защиты от ракет из сектора Газа. В ходе обстрелов территории Израиля в апреле 2011 г. с помощью этой системы были сбиты восемь ракет «Град» из восьми запущенных³³. В сентябре 2011 г. вблизи населенного пункта Ашдод был развернут третий комплекс ЖК³⁴.

Постоянное совершенствование Ираном своих ракетных средств побуждает и Израиль прилагать усилия по дальнейшему совершенствованию ПРО. С этой целью в сотрудничестве с американской корпорацией «Боинг» возник проект на базе израильских ракет «Arrow».

Данная ракета обладает возможностью обороны на значительных расстояниях (до 90 км) и высотах (до 50 км для «Arrow-2»). Более совершенная высокоманевренная противоракета «Arrow-3», работы над созданием которой еще только ведутся (соглашение о создании и развертывании системы было подписано между Израилем и США в июле 2010 г.), по имеющимся сведениям, будет способна достигать вдвое больших высот по сравнению с «Arrow-2»³⁵.

Совместное руководство проектом осуществляют Агентство по ПРО США и Министерство обороны Израиля. Первая батарея ракет «Arrow-1» была развернута Израилем 14 марта 2000 г. и с тех пор совершенствование системы не прекращалось.

На цели создания ПРО Израиля на базе ракет «Arrow» на 2011 г. Конгресс США выделил 422.7 млн долл., что представляло собой удвоение ассигнований по сравнению с 2010 г. Организацией противоракетной обороны Израиля и Агентством по ПРО США были совместно проведены успешные испытания системы с использованием ракет «Arrow-3» по сценарию, кото-

³² См.: <<http://lenta.ru/articles/2008/03/24/irondome>>.

³³ Статистика ракетных обстрелов Израиля с территории сектора Газы, 7 апреля 2011 г. См.: <<http://www.newsru.co.il/mideast/07apr2011/kipat510.html>> .

³⁴ В Израиле появился третий Железный купол. См.: <<http://lenta.ru/news/2011/09/01/pro>>

³⁵ Israel's Arrow Theater Missile Defense. February 22, 2011. См.: <<http://www.defenseindustrydaily.com/israel-successfully-tests-arrow-theater-missile-defense-01571>>.

рый, по свидетельству специалистов, был максимально приближен к боевым условиям³⁶.

Шесть стран зоны Персидского залива (Саудовская Аравия, ОАЭ, Катар, Оман, Бахрейн, Кувейт) ведут консультации с США о создании единой системы противоракетной обороны, призванной направить «верный сигнал» Ирану. Об этом заявил глава МИД Бахрейна шейх Халид Ахмад аль-халифа.

На первом этапе предполагается развернуть в регионе единую радарную сеть и организовать систему обмена информацией. В Саудовской Аравии и в ОАЭ уже установлены комплексы ПРО «Patriot». В первую очередь новая единая система ПРО направлена на прикрытие от возможного удара нефтяных месторождений. «У нас нет другой угрозы кроме Ирана, – отметил глава МИД Бахрейна. – Наша договоренность станет ему верным сигналом»³⁷.

Работы по ПРО, осуществляемые Южной Кореей, постоянно стимулируются ядерной программой и ракетными испытаниями, проводимыми КНДР. Не только Юго-Восточная Азия, но и весь мир стал заложником ракетно-ядерных амбиций Пхеньяна.

Основным партнером в создании противоракетной системы для Южной Кореи являются США, обладающие самыми продвинутыми разработками в этой области, а также Япония. Безусловно, признавая северокорейский ракетный вызов, официальный Вашингтон рассматривает Республику Корея в качестве своего ключевого союзника и выражает готовность продолжать работать с ней «по укреплению ее возможностей в области ПРО»³⁸.

Близость северокорейской территории и соответственно малое подлетное время ракет создают особую военно-техническую проблему. С учетом этой особенности в 2012 г. в Южной Корее должна быть завершена работа над формированием единой структуры по ведению наблюдения, раннему предупреждению и обнаружению целей. Ее главной задачей станет круглосуточное наблюдение за северокорейскими ракетными установками, оценка их потенциальной угрозы и предупреждения систем ПРО в военное время.

Основу южнокорейской ПРО составляют американские наземные ракетные комплексы РАС-3. В дополнение к уже находящимся на вооружении ракетам в 2011 г. было закуплено еще 48 ракетных комплексов.

Планируется также поставка 46 противоракет «Standard» в модификации SM-2 Block IIIA и 35 – в модификации SM-2 Block IIIB³⁹. Эти ракеты базируются на эсминцах KDX-II («Korean Destroyer Experimental») и KDX-III.

Постоянное совершенствование северокорейского ракетного потенциала, испытания БР, проводимые КНДР, придают мощный стимул также и противоракетным усилиям Японии. Каждое ракетное испытание, проведен-

³⁶ Ibid.

³⁷ США и шесть стран Персидского залива создадут единую систему ПРО.

См.: <<http://www.itar-tass.com/c1/384866.htm>>.

³⁸ См.: <http://iipdigital.usembassy.gov/st/russian/texttrans/2011/09/20110908160540x0.5669476.html#axzz1_gqzEEtu6>.

³⁹ Raytheon's Standard Missile Naval Defense Family (SM-1 to SM-6). November 16, 2011.

<http://www.defenseindustrydaily.com/raytheons-standard-missile-naval-defense-family-updated-02919/>.

ное Пхеньяном, крайне остро воспринимается Токио. Так, проведение северо-корейской стороной таких испытаний в 2006 г. вызвало незамедлительное введение Японией экономических санкций против Северной Кореи, запрета на въезд в страну северокорейских чиновников, прекращение продовольственной помощи. Были приведены в состояние наивысшей боеготовности силы самообороны. Получили и существенное ускорение работы в противоракетной области.

С самого начала японская противоракетная программа была рассчитана на тесную кооперацию с американской стороной. Официальный Вашингтон считает Японию «лидером в области противоракетной обороны и одним из главных партнеров США в области ПРО».

Система ПРО первой очереди была введена в строй в марте 2009 г.⁴⁰ Она состояла из двух эсминцев типа «Kongo», оснащенных противоракетной системой «Aegis» и противоракетами «Standard» SM-2 Block IA с дальностью перехвата баллистических целей до 300 км на высотах в 70–250 км⁴¹.

В соответствии с имеющимися планами в 2012 г. в составе системы противоракетной обороны Японии должно находиться четыре эсминца типа «Kongo» с противоракетными комплексами, а также 16 зенитных ракетных батарей с ЗРК РАС-3, 11 РЛС контроля воздушно-космического пространства.

Проводимые в рамках японо-американского сотрудничества работы рассчитаны на девять лет и объем финансирования порядка 2.1–2.7 млрд долл.

Объекты противоракетной обороны на базе усовершенствованных средств перехвата планируется развернуть в 2018 г. Согласно профессиональным источникам Япония приобретет способность перехватывать «околостратегические» цели (ракеты средней дальности).

Как отмечалось выше, усилия в сфере создания ПРО предпринимает и Тайвань, что обусловлено в первую очередь историческим противостоянием с КНР. Существующие у Тайваня три батареи РАС-2 и РАС-3 в настоящее время развернуты в районе столицы. Однако до сих пор у архитекторов системы нет окончательного согласия в соотношении степени защиты будущей противоракетной системой жилых, промышленных центров и военных объектов.

Тайвань в 2010 г. приобрел семь батарей ракет в модификации РАС-3 и одновременно обновил имевшиеся на вооружении три батареи. Учитывая, что одна батарея имеет 128 ракет РАС-3, общие возможности противоракетной обороны Тайваня могли бы выглядеть достаточно внушительно, если бы речь не шла о перспективе противодействия военному потенциалу Китая.

В документе Агентства по оборонному сотрудничеству и безопасности США (Defense Security and Cooperation Agency) подчеркивается, что поставляемые Тайбэю ракеты «Patriot» будут использоваться получателем в первоочередном порядке «для укрепления возможности сдерживания региональных угроз»⁴². В сочетании с таким еще более мощным фактором

⁴⁰ Михайлов А. ПРО страны восходящего солнца. См.:

<<http://www.vko.ru/DesktopModules/Articles/ArticlesView.aspx?tabID=320&ItemID=470&mid=893&wversion= Staging>>.

⁴¹ Есин В. ПРО Японии: состояние и перспективы развития. См.:

<http://nvo.ng.ru/realty/2009-04-03/3_japan.html>.

⁴² Defense Security Cooperation Agency News Release. Transmittal No. 09-75. См.: <http://www.dsca.mil/PressReleases/36-b/2010/Taiwan_09-75.pdf>.

сдерживания, как возможности США, которые не раз выказывали намерение решительно встать на сторону Тайваня в случае конфликта, развитие и модернизация тайваньской системы ПРО выглядят гораздо убедительнее.

Рост ракетной угрозы Юго-Восточной Азии привел к тому, что Австралия начала серьезно рассматривать перспективу создания собственной ПРО. В 2009 г. были проведены испытания первого из трех планируемых к спуску на воду эсминцев ПВО, оснащенных противоракетной системой «Aegis», которая может быть модернизирована в будущем и обеспечит решение задач ПРО.

Австралия стала одним из первых партнеров США по ПРО в регионе, подписав в июле 2004 г. так называемый Меморандум о взаимопонимании и рамках сотрудничества по противоракетной обороне. Между Вашингтоном и Канберрой продолжились двусторонние консультации о перспективах взаимодействия в сфере ПРО. В сентябре 2011 г. в ходе очередной министерской встречи между Австралией и Соединенными Штатами (AUSMIN) в Сан-Франциско представителями Канберры была подтверждена приверженность созданию ПРО при содействии США.

Характер проводимых на пятом континенте разработок в значительной степени проясняет опасения австралийской стороны. В качестве будущего вклада в систему ПРО модернизирован радар около г. Джиндали, способный обнаруживать морские и воздушные объекты на удалении порядка 3 тыс. км от побережья Австралии и контролировать площадь около 37 тыс. кв. км, что объясняется необходимостью, в том числе «обнаружения запусков ракет с азиатского континента»⁴³.

В силу специфики сложившейся геополитической ситуации особое место, как отмечалось, в создании региональных систем ПРО занимает Индия. Первые заявления о намерениях создать такую систему со стороны индийских деятелей возникли в начале 2009 г.

В отличие от других рассмотренных систем и приготовлений в противоракетной области работы в данной области ведутся Дели в закрытом режиме. Информированные и заинтересованные источники вынуждены констатировать, что Индия не обсуждает публично цели и архитектуру создающейся противоракетной обороны⁴⁴.

По имеющейся информации, для создания индийской системы ПРО некоторые технологии и сами перехватчики закупались у Израиля. Однако Вашингтон заблокировал, например, приобретение у Тель-Авива системы ПРО «Arrow» под предлогом того, что в ней используются американские разработки. Достаточно широко в последнее время обсуждаются возможности сотрудничества в деле противоракетной обороны с НАТО.

С ноября 2006 г. проведен ряд в основном успешных испытаний, в том числе и за пределами атмосферы, что рассматривается как свидетельство подготовки к борьбе с БР. Это неудивительно, учитывая потенциальных оппонентов Индии в регионе.

⁴³ Missile Defense Advocacy Alliance. См.: <<http://www.missiledefenseadvocacy.org/web/page/672/sectionid/557/pagelevel/3/interior.aspx>>.

⁴⁴ Nathan Cohn. India's Ballistic Missile Defense Options. Pakistan Defence. December 17, 2010. См.: <<http://www.defence.pk/forums/india-defence/85522-indias-ballistic-missile-defense-options.html>>.

Сроки реализации индийских планов, однако, пока отодвигаются, поскольку не все испытания оказались успешными (некоторые из которых проводились по реальной мишени). Несмотря на сложности и неопределенности, глава Организации оборонных исследований и разработок Индии (DRDO) утверждал, что первые подразделения национальной ПРО Индии должны появиться в 2012 г., а полного развертывания системы можно будет ожидать в 2016 г. При этом планируется развернуть как наземную, так и морскую составляющую⁴⁵.

Как свидетельствует руководство DRDO, Индия ставит целью создание ПРО, далеко превосходящей по своим возможностям региональные противоракетные системы других стран и приближающейся по своим возможностям к тому, что может квалифицироваться как стратегическая ПРО. Так, на первом этапе предполагается развернуть систему, способную перехватывать ракеты дальностью до 2000 км.

В дальнейшем Дели рассчитывает обрести потенциал по перехвату ракет дальностью в 5000 км⁴⁶. Это вплотную подводит Индию к возможности перехвата стратегических целей.

Окончательная конфигурация, характер и сроки создания индийской ПРО, в силу указанных причин и технологических трудностей, до настоящего времени не ясны. Очевидно, однако, что будущая система будет в большей степени ориентирована на выполнение задач по ядерному сдерживанию практически стратегического уровня, о чем свидетельствует высказывание главы DRDO В. Сарасвата о планах по созданию ПРО в контексте декларированной Индией стратегии неприменения первой ядерного оружия⁴⁷.

КНР пока что официально не заявляла о намерении создавать ПРО, хотя уже проводила испытания противоракет. Более того, на международном уровне Пекин постоянно поддерживает позицию России по вопросам ПРО.

Можно выделить два основных тезиса такой поддержки: планы создания и развертывание новых систем ПРО подрывают стабильность и международную безопасность; выход США из Договора по ПРО нанес удар по стратегической стабильности и желателен принятие новых ограничений в этой области.

КНР воздерживалась от создания ПРО на ТВД, чувствуя себя достаточно уверенно в военном отношении.

Ситуация может кардинально измениться в условиях, когда не удастся противодействовать распространению ЯО и ракетных средств его доставки и систем ПРО. Нельзя исключать, что уже в нынешнем десятилетии создание ПРО станет восприниматься китайским руководством как мера, необходимая для обеспечения национальной безопасности КНР.

Есть серьезные основания полагать, что декларирование Китаем даже создание ПРО уровня ТВД создаст мощный негативный импульс на стратегическом уровне, так как эти действия будут восприняты и как «задел» по

⁴⁵ *Victoria Samson*. India's missile defense/anti-satellite nexus. May 10, 2010. См.: <<http://www.thespacereview.com/article/1621/1>>.

⁴⁶ *Ibid.*

⁴⁷ *Rida Zeenat*. Indian Pursuit of Ballistic Missile Defence Program – Analysis. Eurasia Review Newsletter. March 31, 2011. См.: <<http://www.eurasiareview.com/31032011-indian-pursuit-of-ballistic-missile-defence-program-analysis>>.

строительству стратегической ПРО. Пекин может также (возможно, одновременно) пойти по пути увеличения своего ракетно-ядерного потенциала. Толчком к такому развитию событий могут стать именно действия Индии по созданию все более плотного противоракетного щита.

Приведенные примеры однозначно свидетельствуют о наличии тесной взаимосвязи между процессами распространения ракет и ракетных технологий, недостаточной эффективностью РКРТ и дальнейшим развитием региональных систем ПРО. Анализ основных тенденций в развитии ПРО и перспектив ограничений региональных ракетных потенциалов свидетельствует об очевидной зависимости усилий по созданию региональных систем ПРО от степени роста ракетных потенциалов государств в отдельных регионах.

И эта зависимость вполне может проявляться не только на региональном, но и на глобальном уровне. Пример такой тенденции, выходящей за региональные рамки, – объявленные руководством России планы усиления своего ракетно-ядерного потенциала в ответ на развертывание ЕвроПРО НАТО⁴⁸.

Существенным дополнительным фактором активизации процессов создания региональных ракетных потенциалов и региональных систем ПРО стали действия США и их союзников в Ираке, Ливии и Сирии, подрывающие закрепленные в Уставе ООН основополагающие принципы международного права, касающиеся уважения суверенитета и территориальной целостности, невмешательства в их внутренние дела.

Принятие во внимание указанных зависимостей, факторов и тенденций крайне важно в плане совершенствования системы мер, необходимых для укрепления режимов ракетно-ядерного нераспространения и предотвращения гонки вооружений на региональном и глобальном уровнях.

4. ПРОТИВОРАКЕТНЫЕ ДЕБАТЫ: О ДВУХ ПОЗИЦИЯХ В РОССИЙСКОМ ЭКСПЕРТНОМ СООБЩЕСТВЕ

Александр КАЛЯДИН

В последние годы опасность распространения ракетного и ядерного оружия в мире и захвата средств массового поражения террористическими сетями усилили интерес общественности к противоракетной обороне. В повестку дня европейской безопасности поставлен вопрос о защите от ракетных угроз, которые могут исходить из-за пределов Европы.

Понимание этой реальности нашло отражение в Совместном обзоре общих вызовов безопасности XXI в., одобренном саммитом Совета Россия–НАТО (СРН), который состоялся в Лиссабоне в ноябре 2010 г.

⁴⁸ Подробно об этом см. статью В. Дворкина «Основные направления сотрудничества России и США/НАТО в сфере ПРО: препятствия и перспективы» в настоящем издании.

В Совместном заявлении, принятом саммитом 20 ноября 2010 г., зафиксирована договоренность руководителей 29 государств – членов СРН о развитии партнерства в рамках СРН, в том числе «обсуждать продолжение сотрудничества в области ПРО», «проводить совместную оценку угроз со стороны баллистических ракет», «возобновить сотрудничество по ПРО ТВД», разрабатывать «всеобъемлющий совместный анализ будущих рамочных условий сотрудничества в области противоракетной обороны».

Однако США и их союзники не поддержали предложенный Москвой подход: совместными усилиями создать систему противоракетной обороны Европейского континента при партнерском участии РФ в программе ЕвроПРО, разработанной администрацией президента Барака Обамы и одобренной Североатлантическим союзом⁴⁹. Они отвергли предложенную Москвой концепцию общей «секторальной» ПРО, согласно которой РФ и НАТО защищали бы друг друга от ракет с любых направлений.

Вместе с тем продолжились многосторонние обсуждения в формате СРН концепции и архитектуры ПРО в Европе и поиски взаимоприемлемых решений.

Стратегическая неопределенность

На заседании СРН, состоявшемся в Брюсселе 9 декабря 2011 г., не удалось согласовать повестку дня сотрудничества по противоракетной обороне

⁴⁹ Администрация президента Обамы отказалась от плана предыдущей администрации, предусматривавшего развертывание к 2011–2012 гг. стратегической ПРО в Чехии (РЛС ПРО) и Польше (база в составе 10 ракет-перехватчиков типа GBI). Был аннулирован или сокращен ряд других программ стратегической ПРО. Вместо этого в октябре 2009 г. администрация Обамы приняла решение о новой четырехэтапной архитектуре ПРО в Европе, предназначенной для защиты США и стран-союзниц по НАТО «от растущей угрозы, исходящей от распространения баллистических ракет». При этом упор был перенесен на перехват ракет средней и меньшей дальности (РСМД). Новая архитектура ПРО изначально получила название Европейского поэтапного адаптивного подхода, ЕПАП (*the European Phased Adaptive Approach, ЕРАА*). ЕПАП предусматривает размещение в Европе наземного варианта противоракет *SM-3* (основа системы ПРО, разворачиваемой США в Европе); радаров X-диапазона (сантиметрового); размещение кораблей системы «Aegis» (многоцелевой зенитный ракетный комплекс) в акваториях морей и океанов. В соответствии с «четырёхэтапным адаптивным подходом» планируется модернизация перехватчиков и, в частности, придание им на четвертом этапе (до 2020 г.) способности поражать, наряду с ракетами средней и меньшей дальности (РСМД), также и межконтинентальные баллистические (МБР). Предполагается, что радары будут единой составной частью общей системы ПРО территории США и Европы. Официально перед системой ЕвроПРО НАТО поставлена задача: защищать страны-участницы «от небольшого количества относительно несложных ракет с юга». В ноябре 2010 г. на саммите этой организации в Лиссабоне было принято решение о создании натовской системы противоракетной обороны. Для организации ПРО НАТО в Европе намечено объединить уже имеющиеся национальные компоненты систем ПРО стран – участниц альянса, а также использовать разворачиваемые в Европе элементы ПРО США. Предполагается, что система ПРО НАТО достигнет степени полной операционной готовности в 2018 г. У российского руководства возникли озабоченности в отношении направленности и потенциала программы ЕПАП, особенно, ее четвертого этапа.

в рабочей программе СРН на 2012 г. США не сняли возражения против идеи создания совместной с Россией системы ПРО Европейского континента. Более того, проявились серьезные противоречия вокруг построения до 2020 г. адаптивной архитектуры ПРО в Европе (программа ЕвроПРО/ЕПАП).

На практике проект ЕвроПРО стал продвигаться исключительно в формате односторонних действий, без учета позиций и озабоченностей РФ⁵⁰. Это создало для России объективную ситуацию значительной стратегической неопределенности и вызвало опасения планами развертывания объектов ПРО в Европе.

ЕвроПРО – это незавершенный проект «с открытым продолжением» и, скорее всего, он не сводится к защите от ракет Ирана⁵¹. В рамках бюджетных и технических возможностей его разработчики и заказчики будут стремиться к максимальной эффективности.

Реализуя программу ЕПАП, Вашингтон, по-видимому, рассчитывает получить дополнительные рычаги воздействия на политику европейских стран – участниц НАТО, теснее привязать их к американской глобальной стратегии и не заинтересован в участии России в частичном управлении создаваемой системы ПРО. Для США – это возможность вдохнуть новую жизнь в НАТО, дать альянсу объединительный проект. Кроме того, предполагается, что последний должен принести выгоды исключительно американской военной промышленности.

⁵⁰ В процессе имплементации ЕПАП в 2010–2012 гг. осуществлен ряд практических мероприятий. В частности, в марте 2011 г. в акваторию Средиземного моря был направлен на боевое дежурство многоцелевой военный корабль противоракетной системы *Aegis* (состоит из РЛС и противоракеты «Standard-3»). В сентябре 2011 г. США заключили соглашение с Румынией о размещении на ее территории базы в составе перехватчиков SM-3, предназначенных для защиты Южной Европы от РСД. (Предполагается, что база начнет функционировать в 2015 г.) 15 сентября 2011 г. вошло в силу соглашение США с Польшей о развертывании на польской территории базы наземного варианта противоракет «Standard-3». По своим техническим характеристикам (скорость, дальность) эти перехватчики не способны поразить МБР и не представляют угрозы для СЯС РФ.

Предполагается, что при завершении развертывания этих ракет в 2018 г. на этой базе появятся мобильные батареи ПРО и она будет «обеспечивать защиту всех европейских стран НАТО». В 2020 г. их собираются заменить на более совершенные перехватчики. В сентябре 2011 г. между США и Турцией подписан документ о размещении в Турции на военной базе вблизи г. Малатья американской РЛС раннего оповещения о ракетном нападении. Она введена в эксплуатацию в январе 2012 г. В октябре 2011 г. США заключили соглашение с Испанией о предоставлении испанского порта Рота для базирования четырех военных кораблей системы «Aegis». Появление элементов ЕвроПРО (военных кораблей с ракетами-перехватчиками) в акваториях морей, прилегающих к Европейскому континенту, Москва восприняла как действия, направленные против российского потенциала сдерживания. После 2018 г. планом ЕПАП предусматривается развернуть в Румынии и Польше 48 усовершенствованных ракет-перехватчиков SM-3 Block 2B, которые могли бы осуществлять «ограниченный» перехват иранских МБР. Предполагается также развернуть неопределенное количество перехватчиков этого класса на крейсерах и эсминцах ВМС США. По мнению экспертов, развертывание 48 ракет-перехватчиков в Румынии и Польше не изменит ситуации взаимного гарантированного уничтожения. См.: *Рогов С.* Россия и США: неизбежна ли новая конфронтация? // Независимое военное обозрение. 2012. № 5. С. 4–5.

⁵¹ С точки зрения Москвы, масштабы ЕвроПРО, запланированные до 2020 г., заметно превосходят возможную ракетную угрозу со стороны Ирана.

У проекта, возможно, имеется и попутная функция – повысить степень неопределенности для России в ее военном планировании. Интересное совпадение: именно в то время, когда США и их европейские союзники столкнулись с большими финансовыми трудностями⁵², предприняты шаги, которые провоцируют Россию (с ее пока бездефицитным федеральным бюджетом) на непомерные затраты. Возможно, Россия столкнулась с ремейком информационно-стратегического блефа СОИ (Стратегическая оборонная инициатива)⁵³.

Правда, продвижение проекта ЕвроПРО, не в пример прошлому, не сопровождалось явными угрозами, бряцанием оружием. Более того, в натовских документах отмечалось, что размещение объектов ПРО в европейских странах – членах НАТО не направлено против российского потенциала ядерного сдерживания и выражалась готовность к сотрудничеству. Однако Вашингтон не спешил определиться с тем, какого вклада он ждет от России в осуществление программы ЕвроПРО.

Алармистские настроения в российском обществе подпитывались скорее недомолвками, намеками, двусмысленными демаршами. Играла свою роль неготовность Вашингтона твердо зафиксировать количественные и качественные параметры ЕвроПРО, привести их в соответствие с поставленными задачами (контроль южного ракетопасного направления) и закрепить

⁵² Последние четыре года дефицит федерального бюджета США превышает отметку 900 млрд долл. В 2012 г. он составил 1.33 трлн долл. Администрацией США поставлена долгосрочная задача – совладеть с бюджетным дефицитом. В 2011 г. президент Барак Обама объявил о планах урезания военного бюджета США на 400 млрд долл. до 2023 г., в том числе на 300 млрд – путем сокращения и закрытия различных военных программ.

Обновленная военная стратегия США, обнародованная Белым домом в начале января 2012 г., предусматривает сокращение расходов на программы, связанные с присутствием ВС США в Европе и ядерными вооружениями. При этом заявленные позиции Вашингтона в отношении ЕПАП остались неизменными, несмотря на планируемое сокращение военных расходов. См.: Sustaining U.S. Global Leadership: Priorities for 21st Century Defense. Washington. January 2012.

В 2012 г. расходы на ПРО составили 1.5% бюджета Пентагона и около 5.5% расходов на разработку и закупку всех новых вооружений и военной техники. По оценке экспертов, это максимальный уровень затрат на противоракетную оборону, который Вашингтон может позволить себе тратить на эти цели в условиях бюджетного кризиса.

Огромный госдолг в проблемных европейских странах НАТО также вынудил их урезать военные программы.

⁵³ 21 марта 1983 г. Президент США Рональд Рейган объявил о программе СОИ, направленной на создание непроницаемой системы противоракетной обороны с элементами космического базирования. В ней шла речь об эшелонированной противоракетной обороне и создании американского потенциала «первого удара» и т.п. В Советском Союзе тогда не придали значения выступлениям американских политиков и экспертов, свидетельствующим о том, что СОИ – прежде всего «верный путь для истощения и подрыва советской экономики», коварная западня, чтобы вынудить СССР пойти на непосильные расходы. Действительно, советское руководство удалось напугать и «развести» на значительные затраты ресурсов. Советская экономика была обескровлена бессмысленной гонкой вооружений, что и явилось одной из основных причин развала СССР и его исчезновения с мировой арены. Сами же США работы в рамках СОИ остановили, официально признав эту программу «стратегически нецелесообразной и экономически расточительной».

связку между решением ракетно-ядерной проблемы Ирана и осуществлением четвертого этапа ЕвроПРО.

Кстати, от США не требовалось каких-то запредельных усилий, чтобы учесть озабоченности РФ. Для этого предлагалось условиться о параметрах и конфигурации развертываемой ЕвроПРО, с тем чтобы она, защищая от ракетных угроз третьих стран, в то же время не давала повода для иных интерпретаций ее предназначения. В том числе, конечно, воздерживаться от провоцирующего базирования кораблей с ракетами-перехватчиками в морях Северного Ледовитого океана и Черном море.

Кстати, с предложениями в этом духе выступила Группа по ПРО, созданная в рамках Евро-Атлантической инициативы в области безопасности (EASI)⁵⁴. Они были презентованы на Мюнхенской конференции по безопасности (3–4 февраля 2012 г.). В их подготовке участвовали бывшие государственные деятели РФ и США, а также российские, американские и западно-европейские эксперты. В вариантах архитектуры ЕвроПРО до 2020 г., предложенных Группой, нет американских кораблей с системами ПРО в Балтийском, Черном и северных морях⁵⁵.

Как отделить все то, что составляет основной вызов ЕвроПРО для России, от блефа и химер, вброшенных в информационное пространство?

Продолжать ли в сложившихся обстоятельствах провозглашать амбиционную (утопическую по своей сути) цель создания совместной системы ПРО? Или же направить основные усилия на решение прагматичных, выполнимых и важных задач. Например, попытаться добиться коррекции программы ПРО НАТО в сторону ее совместимости с Воздушно-космической обороной (ВКО) РФ в интересах отражения ракетных ударов третьих стран?

А, может быть, взять паузу в трудных поисках компромиссов в данной сфере и сосредоточиться на «ответных мерах военно-технического характера»?

В российском экспертном сообществе сложилось две позиции по вопросам реагирования на ЕвроПРО.

Наиболее негативный сценарий

Сторонники первой позиции воспринимают упомянутое выше развертывание четырех американских военных кораблей системы «Aegis» в Средиземном море, а также возможное появление военных кораблей с ракетами-перехватчиками в морях Северного Ледовитого океана как начало

⁵⁴ EASI – это новая комиссия высокого уровня, созданная в целях разработки концептуальных параметров всеобщей инклюзивной евро-атлантической системы безопасности XXI в. Ее деятельность в качестве независимой организации осуществляется под руководством трех сопредседателей – бывшего министра иностранных дел РФ Игоря Иванова; бывшего заместителя министра иностранных дел Германии Вольфганга Ишингера и бывшего члена Сената США Сэма Нанна. К работе комиссии по мере необходимости привлекаются внешние эксперты со всего Евро-Атлантического региона. Российская часть международного проекта «Евро-Атлантическая инициатива в области безопасности» осуществляется Институтом мировой экономики и международных отношений РАН.

⁵⁵ См.: Missile Defense: Toward a New Paradigm. EASI. Moscow. Brussels. Washington, DC. February 2012.

реализации более широкого скрытого проекта, как составную часть плана построения глобальной эшелонированной стратегической ПРО США с ее сегментом в Европе, в целях создания потенциала для серьезной конфронтации с Россией. Полагают, что администрация президента Барака Обамы на самом деле имеет в виду в скором времени развернуть широкомасштабную противоракетную систему, способную «обнулить» российский потенциал сдерживания.

За чистую монету ими принимаются разговоры о размещении «сотен и тысяч перехватчиков» в рамках ЕвроПРО⁵⁶. Они не считают, что сотрудничество с США и НАТО в сфере ПРО может быть выгодным для РФ. («Это явно не способствует повышению российской национальной безопасности, противоречит долгосрочным интересам РФ и лишает ее геополитического маневра»⁵⁷.)

Есть версия, что ситуация, скорее всего, развернется в будущем таким образом, что в конечном итоге ЕвроПРО может использоваться в попытке создания потенциала обезоруживающего ядерного удара. Эта позиция изложена в ряде выступлений по проблематике ЕвроПРО, опубликованных в «Независимом военном обозрении» (*HBO*) – еженедельном приложении к «Независимой газете»⁵⁸.

Например, Александр Храмчихин, зам. директора Института политического и военного анализа, всерьез разбирает сценарий нанесения Соединенными Штатами обезоруживающего удара по СЯС РФ с помощью КРМБ и КРВБ в обычном оснащении, размещенных на крейсерах, эсминцах и подводных лодках. Полагая, что роль ВМФ РФ в парировании данной угрозы должна быть первостепенной, он призывает срочно строить надводный щит ПРО и ВКО, чтобы максимально ослабить американский удар еще до того, как «Томагавки» долетят до российского берега⁵⁹.

Сценарий разоружающего удара по России с использованием высокоточных обычных средств морского базирования сомнителен. Развертывание

⁵⁶ Будет ли новый перехватчик создан? В каком количестве будут установлены пусковые установки для него? Пока здесь нет полной ясности. По оценке авторитетных американских экспертов, технические проблемы интеграции перехватчика SM-3 Block 2B в систему «Aegis» крайне сложны. Противоракеты SM-3 Block 2B могут не поместиться в вертикальные универсальные корабельные пусковые установки, для которых система SM-3 сконструирована. Испытания системы SM-3 Block 2B отложены до 2018 г. Не исключено, что эту систему постигнет судьба ее многочисленных предшественников. Ссылаясь на намеченное сокращение финансирования военных расходов США и на изменения в международной обстановке, ряд экспертов считает вероятным, что ЕвроПРО не будет развернута в полном составе четырех фаз и увидит свет в весьма урезанном виде. *Ознобищев С.* Мифы и фобии в дискуссиях о ПРО // Независимое военное обозрение. 2012. № 9. С. 5.

⁵⁷ *Казеннов С., Кумачев В.* «Обиды» мешают реальным делам. Неоправданные ожидания ведут к неизбежным разочарованиям // Независимое военное обозрение. 2012. № 10. С. 5.

⁵⁸ «Независимое военное обозрение» – одно из основных профильных периодических изданий в России, в котором систематически освещаются проблемы противоракетной обороны. Редакция еженедельника (ответственный редактор В.В. Литовкин) выполняет важную общественную функцию, представляя трибуну для изложения различных взглядов по этой стратегически ключевой проблеме и способствуя поиску ее наиболее верных решений.

⁵⁹ См.: *Храмчихин А.* Оголенные морские рубежи // Независимое военное обозрение. 2011. № 46. С. 5.

таких средств в пределах досягаемости до российских баз СЯС потребовало бы длительного времени, создало бы риск упреждающего удара со стороны СЯС РФ, послужило для другой стороны недвусмысленным сигналом тревоги⁶⁰. Кроме того, удар обычным оружием по многочисленным, разбросанным в географическом плане объектам практически невозможно синхронизировать. Это же относится к размещению американских кораблей ПРО в северных морях для перехвата российских МБР и БРПЛ⁶¹.

Игорь Коротченко, директор Центра анализа мировой торговли оружием, председатель Общественного совета при МО РФ, считает необходимым отреагировать на ЕвроПРО принятием пространного набора военно-технических мер. В том числе увеличением темпов выпуска новых твердотопливных МБР РС-24 «Ярс» и комплексов морского базирования «Булава»; постановкой на боевое дежурство новых зенитных комплексов С-500, которые собираются доделать к 2015 г.; широким размещением в Калининградской области и юго-западных регионах России оперативно-тактических ракетных комплексов «Искандер» и др.⁶²

Упомянутые выше «ответные меры» осуществимы, но потребуют времени и дополнительных финансовых затрат.

Вместе с тем, со стратегической точки зрения, неочевидна целесообразность и своевременность, по крайней мере, некоторых из них. Например, развертывание ракетных комплексов «Искандер» в западных областях РФ (нацеленных на базы ПРО в Польше и Румынии) имело бы серьезные негативные последствия, а именно привело, скорее всего, к размещению авиационно-ударных систем США в Балтии, Польше, Румынии и Болгарии, откуда они смогут простреливать российскую территорию до Урала и дальше.

Губительна в стратегическом отношении рекомендация – выйти за пределы ограничений стратегических наступательных вооружений (СНВ), установленных новым российско-американским Договором СНВ от 2010 г. Дело в том, что Россия сейчас не может наполнить даже квоты по ракетам и ядерным боеголовкам, установленные этим договором.

Ситуация для РФ может только ухудшиться в случае ее выхода из этого Договора, так как это позволило бы США реализовать свой превосходящий возвратный потенциал, вернув все складированные боеголовки на БРПЛ и МБР. В этом случае США вместо 1550 ЯБЗ (по правилам засчета нового Договора СНВ) могли бы иметь около 4000 ЯБЗ на развернутых БРПЛ «Trident-2» и МБР «Minuteman-3».

Из боевого состава СЯС РФ в последние годы выводится больше вооружений, чем вводится, а уровни СЯС снижаются (по мере снятия с вооружения устаревших ракет). Причем СЯС уже переоснащаются ускоренными темпами. По объективным причинам российские СЯС в ближайшее десятилетие будут сокращаться независимо от Договора СНВ. Предполагается, что

⁶⁰ См. статью *Дворкина В.* "Основные направления сотрудничества России и США/НАТО в сфере ПРО: препятствия и перспективы" в настоящем издании.

⁶¹ См.: *Арбатов А.* Математика и стратегия. Взгляды на результаты научных разработок и их сравнение // Независимое военное обозрение. 2012. № 7. С. 13; *Ознобищев С.* Мифы и фобии в дискуссиях о ПРО // Там же. 2012. № 9. С. 4.

⁶² См.: *Коротченко И.* «...чем ответить на ЕвроПРО» // Аргументы и факты. 2011. № 45.

к 2020 г. Россия будет иметь примерно 300 носителей и 1000–1100 ЯБЗ (по правилам засчета Договора СНВ). К потолкам СНВ (по носителям и боезарядам соответственно 800 и 1550 ед.), предусмотренным Договором, МО РФ рассчитывает подойти лишь в 2028 г.⁶³

В некоторых публикациях безапелляционно постулируется, что «ЕвроПРО – это установка на первый ядерный удар», а системы противоракетной защиты, планируемые в ее рамках, предназначены для его прикрытия. И далее: чем больше американских ракет-перехватчиков, тем больше у США будет стремления нанести наступательный ядерный удар по РФ. Отсюда вывод-призыв: готовиться к отражению такого удара всеми силами и средствами, наращивать стратегические ядерные силы, развертывать новейшие вооружения, увеличивать военный бюджет.

Сторонники крайней точки зрения заикнулись на военной угрозе со стороны НАТО. Они фантазируют (прибегая к мобилизационной риторике) о неотвратимости создания в рамках ЕвроПРО «абсолютного оружия первого удара» и «непроницаемой» системы противоракетной обороны, о «нанесении первого ядерного удара по РФ» и «глобальной ядерной войне» (без попыток объяснения мотивов столь очевидно безответственного и преступного образа действий)⁶⁴.

Зададимся вопросом: на что могли бы рассчитывать США в случае нанесения «успешного» ядерного удара по России?

Вообразим фантастический сценарий. Пентагону сопутствует удача: каким-то мистическим образом ему удалось полностью вывести из строя объекты российской системы предупреждения о ракетном нападении (СПРН ВКО), поразить массированными ядерными ударами 650 из 700 оперативно развернутых носителей, положенных России по Пражскому Договору СНВ от 5 февраля 2010 г., а перехватчиками – уничтожить почти все уцелевшие МБР.

При этом Пентагону для получения указанных результатов (т. е. поражения российских стратегических средств, расположенных на базах РВСН, в том числе и на европейской территории РФ)⁶⁵ пришлось бы задействовать как минимум все оперативно развернутые носители, разрешенные Договором СНВ, т. е. 700 ед. с 1550-ю ядерных боезарядов на них. Это означает, что на территории России (в том числе в ее европейской части) взорвутся ядерные взрывные устройства общей мощностью свыше 150 Мт. Это более 12 300 «Хиросим». («Хиросима» в данном случае – эквивалент американской ядерной бомбы, уничтожившей японский город Хиросима в 1945 г.)

Как показали расчеты, проведенные еще в середине 1980-х годов, критическая точка, после которой начинаются необратимые катастрофические изменения биосферы и климата («ядерный порог»), имеет величину порядка 100 Мт⁶⁶.

⁶³ См.: Независимое военное обозрение. 2011. № 46. С. 3.

⁶⁴ См.: Козин В. ЕвроПРО: *to be or not to be* // Независимое военное обозрение. 2011. № 39; Козин В. ЕвроПРО – это установка на первый ядерный удар // Там же. 2012. № 2. С. 1, 11; Козлов С. Математические игры вокруг СЯС и ПРО // Там же. 2012. № 5. С. 10; Ващенко А. ПРО, Россия и Европа // Завтра. 2012. Январь. № 2 – 3.

⁶⁵ На европейской территории расположены три базы РВСН.

⁶⁶ См.: Климатические и биологические последствия ядерной войны. Ответственный ред.: академик Е.П. Велихов. М.: Наука, 1986. С. 21–22, 131.

Новые экологические исследования, проведенные в 2007–2009 гг., продемонстрировали, что даже ограниченное применение порядка сотни ЯБЗ вызовет разрушение озонового слоя и задымление верхних слоев атмосферы на протяжении многих лет, которые повлекут губительные последствия для климата, сельского хозяйства и здоровья людей. Произойдет резкое, исключительно сильное и длительное охлаждение воздуха, вызванное выбросом в атмосферу огромного количества пыли и распространением облаков, состоящих из мелких частиц веществ⁶⁷.

Ядерный удар по России повлечет за собой лавину губительных последствий для других европейских стран, *несмотря на то что на их территории не взорвется ни одна боеголовка.*

Радиоактивному загрязнению подвергнутся местности на расстоянии, измеряемом тысячами километров, т. е. далеко за пределами мест ядерных взрывов. В Восточной, Центральной, Западной и Южной Европе произойдет устойчивое заражение почвы и воды долгоживущими радиоактивными изотопами – стронцием-90 и цезием-137. Будут разрушены экологические, в том числе агроэкосистемы, ключевые компоненты среды обитания человека.

Десятки миллионов жителей западной части Европейского континента подвергнутся радиационному поражению. Они получают дозу радиации в 150–200 рад, существенно нарушающую функции иммунной системы и вызывающую значительные и длительные нарушения в организме, развитие у людей иммунодефицитного состояния⁶⁸. К тому же люди окажутся без питьевой воды и пищи, в условиях предельного психологического стресса и деградации.

Таким образом, «успешным» массированным ядерным ударом по России США вывели бы из строя ... *своих «главных союзников»* в Европе. Оказавшись по вине США в безнадежно тяжелом положении, деградирующие европейские страны – члены НАТО вряд ли будут склонны (и тем более способны) участвовать в отстаивании американских интересов на мировой арене, в том числе и в отношении главного конкурента – Китая, стремительно набирающего экономическую и военную мощь⁶⁹.

⁶⁷ См.: Ядерная перезагрузка: сокращение и нераспространение вооружений. Под ред. А. Арбатова и В. Дворкина; Моск. Центр Карнеги. М.: Рос. полит. энциклопедия (РОССПЭН), 2011. С. 15.

⁶⁸ См.: Климатические и биологические последствия ядерной войны. С. 46–48, 63–64.

⁶⁹ Китай – единственная официальная ядерная держава, проводящая масштабное наращивание своих ракетно-ядерных сил. Китай обладает крупным арсеналом СНВ, способных поражать цели на территории США. По оценкам экспертов, Китай имеет около 130–180 ЯБЗ. Из них 40–50 ЯБЗ могут быть доставлены до американской территории. Разрабатывается новая МБР типа «Дунфан-41» с разделяющейся боевой частью (6–10 ЯБЗ). Китай периодически выводил в море экспериментальную атомную подводную лодку типа «Ксиа» с 12 пусковыми установками БРПЛ типа «Джулиан». Всего в Китае строится пять подводных лодок, которые предполагается вооружить 36–60 ракетами большой дальности, оснащенными разделяющейся боевой частью. Китай обладает значительным потенциалом быстрого наращивания СЯС. На основе мобильных МБР «Дунфан-41» он может (в случае принятия политического решения) за 19 лет развернуть 200–300 ракет и 1200–2500 ЯБЗ. См.: Ядерная перезагрузка: сокращение и нераспространение вооружений. С. 6, 62; The Guardian. 2011. Oct. 30.

Израсходовав все оперативно развернутые стратегические носители, а, возможно, утратив и значительную часть МБР, хранящихся в арсеналах, Соединенные Штаты могли бы на какое-то время оказаться без достаточно эффективных средств ядерного сдерживания и стать объектом силового воздействия. Например, Китай, который сегодня воспринимается как главный соперник США в XXI в., мог бы воспользоваться уникальной ситуацией и попытаться с позиции силы добиться от США принципиальных уступок по важным геополитическим и экономическим вопросам.

Возможно, возникнут и другие форс-мажорные угрозы национальной безопасности США: ядерные удары третьей страны; ракетные или ядерные провокации экстремистских режимов; ядерные теракты; использование нетрадиционных носителей ЯО, вроде гражданских судов или самолетов, и др.

«Проблемные» государства, в разное время «обиженные» Соединенными Штатами, могут поддаться искушению и попытаться свести свои счета с обидчиком. Резко возрастет уязвимость США для угроз, исходящих от негосударственных террористических образований исламистского толка, ставших обладателями средств и технологий массового поражения.

Таким образом, радикально изменится весь геополитический расклад в ущерб США, с утратой ими нынешних геополитических позиций. Международная среда станет для них намного враждебней.

Политическая власть, допустившая это, потеряла бы всякую поддержку населения.

Для американской администрации, руководствующейся принципами здравого смысла и здоровыми инстинктами национального эгоизма, такой образ действий – безумие, чистая химера и полный абсурд. Хотя государственные мужи, определяющие американскую военную и внешнюю политику, не лишены слабостей (некоторые не чужды русофобства), но среди них нет больных слабоумием, одержимых энергией коллективного суицида.

Для придания правдоподобия «страшилкам» обычно ссылаются на ядерную стратегию США.

В новой ядерной доктрине США – документе «Обзор ядерного положения», опубликованном в апреле 2010 г., сохранена концепция применения первыми ядерного оружия. Согласно этому документу США «будут рассматривать возможность применения ядерного оружия только в крайних обстоятельствах для защиты жизненно важных интересов США, их союзников и партнеров».

Что касается порядка применения ЯО, то и РФ (согласно «Военной доктрине Российской Федерации», опубликованной в феврале 2010 г.) оставляет за собой право применить ядерное оружие первой («в случае агрессии против Российской Федерации с применением обычного оружия, когда под угрозу поставлено само существование государства»).

Спору нет, в конкурентных условиях XXI в. Россия сталкивается с попытками «задвинуть» ее, ослабить ее позиции в международных делах и глобальной экономике. Между РФ и США остаются расхождения (расширение НАТО на восток; расхождения по ряду региональных конфликтов; шаги США в сфере ПРО; столкновение интересов США и России на пространстве СНГ, вопросы демократии, прав человека и др.). Но имеются также и области общих интересов (укрепление режима нераспространения ОМУ, предотвра-

щение «черных рынков» ядерных материалов, противодействие терроризму, борьба с пиратством, транзит через российскую территорию различных грузов для Международных сил содействия безопасности в Афганистане и др.) Это отражено в соответствующих документах обоих государств.

США (в силу их объективного положения и военного потенциала) не имеют серьезных стимулов к первому применению ЯО. В новой ядерной доктрине США снижен акцент на «важность ядерного оружия в международных делах». Говорится о том, что с Россией США «намерены укреплять стратегическую стабильность, транспарентность и взаимное доверие»⁷⁰.

Обновленная военная стратегия США, обнародованная в январе 2012 г., предусматривает возможность достижения целей сдерживания «меньшими ядерными силами при сокращении количества ядерных боеголовок в арсенале и их роли в национальной стратегии обеспечения безопасности США».

Об отношениях с РФ в этом документе сказано: «Наше взаимодействие с Россией остается важным, и мы будем поддерживать с ней более близкие отношения в сферах общих интересов и приглашать Россию делать вклад в это взаимодействие по самому широкому кругу вопросов».

Россия не включена в список потенциальных противников США. Объявлено о важных нововведениях в стратегии США (перенос центра военного присутствия США в Азиатско-Тихоокеанский регион, сокращение количества сухопутных войск и военной инфраструктуры, создававшейся в Европе на случай конфликта с нашей страной, в том числе вывод двух из четырех армейских бригад, находящихся на континенте)⁷¹.

По мнению известного российского американиста Александра Коновалова, президента Института стратегических исследований, «объявленные изменения в стратегии безопасности США много значат для России». Отмечая, что «США не видят себя военными противниками России», он предупреждает об опасности «маниакально-ПРОцентрической» одержимости, которая может дорого обойтись: «если все силы и ресурсы направлять на парирование угрозы несуществующей, очень велика вероятность «проспать» угрозы реальные»⁷².

Весьма существенными могут быть финансовые издержки реализации широкого комплекса упомянутых «ответных мер военно-технического характера».

В связи с тем что Россия приступила к масштабному перевооружению армии и флота, других силовых структур, обеспечивающих безопасность государства, затраты федерального бюджета на безопасность и оборону намечено увеличить почти в 1.5 раза в течение ближайших трех лет.

В соответствии с утвержденной в начале 2011 г. Государственной программой вооружения до 2020 г. (ГПВ-2020) предполагается израсходовать около 20 трлн руб. плюс 3 трлн руб. на переоснащение оборонно-промышленного комплекса (ОПК) в десятилетний период. По мнению во-

⁷⁰ См.: Nuclear Posture Review Report: April 2010. Washington, DC, 2010.

⁷¹ См.: Sustaining U.S. Global Leadership: Priorities for 21st Century Defense. Washington, 2012. Jan. 3.

⁷² См.: Коновалов А. Не того испугались // Огонек. 6.02.2012. № 51. С. 26–27.

енных аналитиков, эта программа позволит залатать лишь самые очевидные прорехи в техническом оснащении армии⁷³.

Некоторые отечественные эксперты считают, что даже рост военных расходов, предусмотренный принятым Федеральным бюджетом на 2012–2014 гг., не обеспечен в финансовом отношении. Вопрос о его пересмотре может быть поставлен уже в ближайшие два года⁷⁴. В январе 2012 г. министр финансов РФ Антон Силуанов признал, что новые расходные обязательства федерального бюджета увеличили бы риски в российской финансовой системе⁷⁵.

Если же Россия позволит втянуть себя в жесткое противостояние с НАТО по ЕвроПРО, то стратегическая неопределенность будет, очевидно, нарастать. Неадекватная фиксация на ЕвроПРО потребовала бы внесения существенных изменений в федеральный бюджет на 2012–2014 гг. и ГПВ-2020, дальнейшей переориентации бюджетных ресурсов и наращивания непроизводительных расходов в ущерб остальным в условиях прогнозируемого замедления роста экономики.

Такой курс повлек бы увеличение налоговой нагрузки на экономику, истощение резервных фондов, рост инфляции, отягощение и разбалансировку федерального бюджета, другие негативные последствия для экономики и социальной сферы. Выиграли бы только лоббисты некоторых направлений военной техники, стремящиеся «освоить» триллионы, выделенные на гособоронзаказ.

Оправдан ли такой выбор приоритетов с точки зрения интересов национальной безопасности? Ведь недофинансирование действительно актуальных (а не надуманных) нужд обороны, а также образования, науки и здравоохранения обрекло бы страну на отставание, снизив ее конкурентоспособность и ослабив общий российский потенциал сдерживания.

В условиях жестких ресурсных ограничений постановка вопроса о дополнительных значительных военных затратах требует убедительных стратегических обоснований, солидной независимой научной и общественной экспертизы, однозначно подтверждающей безальтернативность указанного курса. Таких обоснований российское общество не получило.

Альтернативная точка зрения

Авторитетные специалисты (военачальники, конструкторы, финансисты, ученые-политологи) выступают против преувеличенных оценок опасности ЕвроПРО для стратегического потенциала России. Ими аргументировано показано, что развертывание ЕвроПРО в соответствующих планами

⁷³ Подробнее об этом см. статью Панковой Л. "Россия: ассигнования на оборону в 2012–2014 гг. и ГПВ-2020" в настоящем издании.

⁷⁴ Дмитрий Гудков, один из лидеров парламентской фракции «Справедливая Россия», предупреждает о вероятности того, что уже в 2012 г. федеральный бюджет страны подвергнется секвестру. Аналогичные опасения высказал и бывший министр финансов РФ Алексей Кудрин. См.: Независимая газета. 2011. 11 октября.

⁷⁵ См.: Российская газета. 2012. 19 января.

не может представлять угрозы российскому потенциалу СЯС. По их оценке, если не произойдет вероятного сокращения финансирования ЕвроПРО (из-за финансово-экономических проблем), то в ее составе к 2020 г. могут быть почти 1200 противоракет комплекса «Patriot» PAC-3, 500 противоракет ТНААД и около 400 противоракет SM-3. Из последних противоракет только 50 ед. SM-3, Block 2A, 2B могут к концу десятилетия *обрести теоретическую способность* перехвата МБР. Остальные перехватчики относятся к нестратегическим системам ПРО и угрозы российским СЯС не представляют. (Теоретический максимум потерь СЯС мог бы составить не больше пяти зарядов из несколько сотен.)⁷⁶

В своих исследованиях специалисты опровергают тезис алармистов о надвигающейся опасности ядерного нападения на РФ в связи с событиями вокруг ЕвроПРО и доказывают, что неадекватное реагирование на вызов ЕвроПРО отвлекло бы ресурсы от реальных нужд обороны и стало бы препятствием для комплексной модернизации страны. Ими предложены конкретные варианты компромиссного решения проблемы ПРО.

После окончания «холодной войны» Россия и США провели существенные сокращения своих СНВ, увеличили стабильность ядерного баланса и создали двусторонний договорно-правовой режим, ограничивший количественные параметры СНВ.

Новый Договор СНВ установил в качестве основных ограничений допустимые пределы по ядерным боезарядам на развернутых носителях соответственно 1550 и 700 ед. для каждой стороны и суммарному количеству развернутых и неразвернутых носителей – МБР, БРПЛ и ТБ (по 800 ед. для каждой стороны). Договор позволил обеспечивать стратегическую стабильность и предсказуемость, по крайней мере, до конца нынешнего десятилетия.

Поддержание устойчивости стратегической стабильности на пониженных уровнях СНВ обеспечивается системами вооружений с повышенной выживаемостью – наземными и морскими составляющими стратегических ядерных сил (подводные ракетноносцы, мобильные ракетные комплексы МБР, оснащенные РГЧ ИН)⁷⁷.

⁷⁶ См.: Дворкин В. Как трудно без врага прожить // Независимая газета. 2011. № 37. С. 3; Есин В., Савостьянов Е. ЕвроПРО без мифов и политики // Независимое военное обозрение. 2012. № 12; Золотарев П. Не торопитесь гнать пророков из своего отечества // Там же. 2012. № 14. С. 120.

В настоящее время у США имеются на своей территории 36 стратегических ракет-перехватчиков GBI наземного базирования: 30 на Аляске и 6 – в Калифорнии. Они прикрывают территорию США от одиночных пусков ракет. Нет признаков того, что США собираются наращивать ПРО на своей территории. Средства ПРО США на национальной территории не дают оснований для беспокойства со стороны РФ.

⁷⁷ Например, грунтовоый стратегический ракетный комплекс РС-24 «Ярс», оснащен разделяющейся головной частью индивидуального наведения (РГЧ ИН). Отличительной характеристикой РГЧ ИН «Ярса» является то обстоятельство, что, отделившись от последней ступени, они могут лететь с гиперзвуковой скоростью по непредсказуемым траекториям. После набора высоты боевые блоки разлетаются и движутся по заданной траектории в автономном режиме. При обнаружении противоракеты каждый из блоков начинает маневрировать и уклоняться от нее. Повышенную способность к преодолению ПРО имеют межконтинентальные ракеты морского базирования «Синева» и «Булава». Ни нынешняя американская система «Aegis» SM-3, ни ее модифицированный вариант 2020 г., ни перспек-

По оценке специалистов, в условиях Договора СНВ российский потенциал ядерного сдерживания повысился с учетом высокоэффективных средств преодоления ПРО на МБР и БРПЛ. Обеспечена надежная устойчивость и достаточность наземной, морской и воздушной составляющей СЯС России.

И даже развертывание Соединенными Штатами системы ПРО в одностороннем формате в соответствии с представленными планами администрации президента Барака Обамы не оказало бы практического влияния на способность СЯС РФ ответным ударом нанести неприемлемый ущерб⁷⁸.

В последние годы эта способность усилена введением в строй новейших станций системы предупреждения о ракетном нападении⁷⁹.

В условиях договорного режима СНВ и понижающихся уровней СНВ США и России планирование разоружающего удара приобрело бесперспективный и даже иррациональный характер, поскольку у стороны, подвергшейся нападению, остается достаточное количество ракет и боезарядов для нанесения неприемлемого ответного удара⁸⁰.

Теоретическая опасность для России могла бы возникнуть только в случае массирования наращивания наземных, воздушных и космических рубежей перехвата ракет и боезарядов на всех участках траектории их полета по программе «звездных войн», что связано с возвратом к ядерному противостоянию и новой гонкой вооружений.

«Но даже при этом сценарии, – полагает главный научный сотрудник ИМЭМО РАН, профессор Владимир Дворкин, – полностью обезопасить себя от ответного удара США не смогли бы»⁸¹. По подсчетам экспертов, количество жертв от ответного (ответно-встречного) удара возмездия составило бы 50–100 млн человек. (Поскольку ракетные шахты были бы пустыми, ответные удары, по логике взаимного гарантированного уничтожения, нанесли бы по городам)⁸².

Следует подчеркнуть, что абсурдность установки на «первый ядерный разоружающий удар» обусловлена не только состоянием российско-американским стратегического баланса.

Принципиальное значение имеет объективная геополитическая ситуация в мире: сложившаяся конфигурация центров мировой силы, наличие

тивная и глобальная ГВИ – перехватить их не сможет. До конца 2012 г. ВМФ РФ примет на вооружение две новые стратегические подводные лодки проекта-955 «Борей»: «Юрий Долгорукий» и «Александр Невский». Они будут вооружены МБР «Булава», принятие которой на вооружение также ожидается в 2012 г.

⁷⁸ См.: Ядерная перезагрузка: сокращение и нераспространение вооружений. С. 15.

⁷⁹ РЛС «Воронеж–ДМ» имеет дальность обнаружения ракетных и иных объектов до 6 тыс. км, способность одновременно контролировать до 500 объектов. В последние годы станции слежения введены в строй в Ленинградской и Калининградской областях, в Армавире. Начаты испытания аналогичного объекта в Иркутске. Развернута полная космическая группировка системы "ГЛОНАСС". Строительство РЛС нового поколения планируется и в других районах России, что позволит обеспечить сплошной радиолокационный контроль на всех ракетноопасных направлениях с территории РФ.

⁸⁰ См.: Ядерная перезагрузка: сокращение и нераспространение вооружений. С. 41, 42.

⁸¹ См.: Дворкин В. Пришло время забыть об угрозах ПРО. Препятствия на пути сотрудничества России и Запада не связаны с военной безопасностью // Независимое военное обозрение. 2011. № 37. С. 1, 4–5.

⁸² См.: Независимое военное обозрение. 2011. № 3. С. 5.

«ядерного треугольника» (США–Россия–Китай), обесмысливающего любые подобные затеи. Геополитический фактор не только не «уравновешивает» колоссальные риски для инициатора ядерного нападения, но, напротив, многократно увеличивает их.

Попытка лишить Россию средств ядерного сдерживания неминуемо, как показано выше, обернулась бы глобальными геополитическими потрясениями, катастрофическими для интересов США. В любом случае, не американская элита оказалась бы конечным бенефициаром ядерной агрессии – беспрецедентного международного преступления, превращающего Вашингтон в мирового изгоя.

Может ли программа ЕвроПРО сколько-либо заметно ослабить российский потенциал ядерного удара, на который опирается сдерживание в отношении США?

Академик РАН Юрий Соломин, генеральный конструктор ОАО «Корпорация МИТ» (генеральный конструктор российских МБР «Тополь М», «Ярс» и «Булавы») убежден: «Система ЕвроПРО в принципе не может решить задачу по перехвату боевого оснащения ракет межконтинентального класса. Все эти системы «Aegis» со всеми их модификациями – это ракеты поля боя, которые рассчитаны в лучшем случае на перехват объектов оперативного и оперативно-тактического класса, да и то с огромными оговорками»⁸³.

Уверенность в надежности российского потенциала ядерного сдерживания разделяет также Виктор Есин, бывший начальник штаба РВСН. Он убежден в том, что комплексы преодоления противоракетной обороны, которыми оснащены СЯС РФ, смогут преодолевать любую ПРО в ближайшие 20–30 лет.

Руководитель Центра международной безопасности ИМЭМО, академик РАН Алексей Арбатов убежден в том, что та ПРО, которая создается в Европе, не представляет угрозы для России. И даже та, которая будет создана к 2020 г. Российские стратегические силы, согласно планам их модернизации, будут способны преодолеть не только такую ПРО, но и на порядок более мощную. И необходимости в каких-то новых мерах нет⁸⁴.

Это, конечно, не означает, что одностороннее развертывание американских объектов ПРО в Европе – процесс, совместимый с задачей создания общего пространства мира, безопасности и стабильности в Евро-Атлантическом регионе. Такие действия ухудшают российско-американские отношения, подрывают стратегическую стабильность и мешают координации международных усилий в борьбе с общими угрозами, в том числе с распространением ракетно-ядерного оружия⁸⁵.

Вместе с тем, по мнению авторитетных российских экспертов, потенциал взаимодействия России, США и НАТО по вопросу создания противоракетного щита в Европе остается значительным прежде всего в сфере возможности договориться об интеграции информационных систем и компромиссных вариантах решения проблемы ПРО⁸⁶. В работах этих экспертов

⁸³ См.: Национальная оборона. 2011. № 6 (63). Июнь. С. 86.

⁸⁴ См.: Независимое военное обозрение. 2011. № 46. С. 3.

⁸⁵ См.: Ядерная перезагрузка: сокращение и нераспространение вооружений. С. 42.

⁸⁶ См. сноску 55.

показаны объективные преимущества совместной работы по построению ПРО в формате Россия–НАТО.

Предлагается вести диалог не о подключении России к программе ЕвроПРО и не о допуске к американской системе ПРО, а о равноправной совместимости ПРО НАТО и российской ВКО для отражения ракетных ударов третьих стран. Например, через сопряжение систем предупреждения о ракетном нападении и другие взаимовыгодные меры, повышающие совокупную эффективность отражения ракетных угроз третьих стран⁸⁷. На этой основе считают возможным добиться компромиссного решения – коррекции программы ПРО НАТО в сторону ее совместимости с ВКО РФ. Выдвинуты конкретные варианты позитивного взаимодействия в контексте укрепления международной стратегической стабильности⁸⁸.

Продвижение по этому пути оставляет России шансы избежать ошибочных затратных решений, наносящих ущерб оборонному планированию. Без ущерба для военной безопасности Россия сможет направить больше средств также и на необходимое наращивание факторов «мягкой силы» (модернизация промышленности, развитие науки, образования и культуры, сильная социальная и демографическая политика, обретение достойного образа жизни и т. д.), тем самым повысить свой статус в окружающем мире, увеличить роль в мировых делах, укрепить позиции в соревновании с другими мировыми центрами влияния, противостоять грядущим потрясениям.

В то же время нельзя не учитывать того, что в XXI в. ряд факторов может расшатать глобальный баланс сил. Это – возможность качественно нового этапа милитаризации космоса, например, размещения оружия в этой природной среде; массивного наращивания наземных, морских, воздушных и космических рубежей ПРО; наращивания ядерных вооружений третьих стран; дальнейшего распространения ракетно-ядерных вооружений; общей дестабилизации военно-политической обстановки.

Нельзя исключать того, что в случае если США и НАТО не пойдут на предлагаемое взаимодействие с нашей страной в борьбе с общими угрозами и станут ориентироваться на конфронтацию с ней, дело может дойти до принятия более затратных мер, служащих гарантиями от нарушения баланса сил. Россия должна быть готова к этому⁸⁹.

⁸⁷ См.: Арбатов А. Стратегические асимметрии и системы ПРО // Независимое военное обозрение. 2012. № 1. С. 5.

⁸⁸ Сформулированы конкретные предложения в данной области. В частности, они предусматривают: реанимацию проекта Центра обмена данными о пусках ракет; проведение серии совместных компьютерных учений с США/НАТО по ПРО ТВД с расширением этих учений на полигоны; совместную разработку и развертывание ПРО ТВД, а затем и глобальной стратегической противоракетной системы с подключением к ней союзников двух держав, КНР и других ответственных государств. См.: Ядерная перезагрузка: сокращение и нераспространение вооружений; Перспективы трансформации ядерного сдерживания. С. 53; Взаимосвязь ядерного разоружения и нераспространения: реальность или миф? / Под ред. А. Арбатова, В. Дворкина, С. Ознобищева. М.: ИМЭМО РАН, 2011; Арбатов А. Стратегические асимметрии и системы ПРО // Независимое военное обозрение. 2012. № 1. С. 4–5.

⁸⁹ Учитывая возможность негативного развития событий, российские эксперты сходятся в признании необходимости модернизации стратегических сил РФ (МБР «Ярс», БРПЛ «Булава-30»), развития технических средств преодоления любой системы ПРО, оснащения ракет новыми ЯБЗ и прикрытия объектов СЯС оборонительными системами.

В нынешней же ситуации в сфере глобального баланса стратегических сил в мире, все еще относительно благоприятной для нашей страны, преждевременно переходить к осуществлению широкого комплекса затратных мер военного характера в связи с нынешними планами по созданию ограниченной ПРО в Европе.

Еще имеется возможность избежать ненужного обременения, воспользоваться ситуацией и сделать мощный рывок вперед по пути политической, экономической и технологической модернизации. Для этого есть время, отпущенное стране историей. Не растратить бы это время бездарно в борьбе с лжеугрозами.

* * *

В связи с односторонним развертыванием американских военных объектов вблизи границ РФ Москва приняла ряд мер предосторожности, в том числе военно-технического порядка⁹⁰. Одновременно на самом высоком уровне вновь была подтверждена готовность российского руководства к диалогу с США и НАТО по вопросам противоракетной обороны при взаимном учете законных интересов всех сторон. Эта позиция отражает консенсус наиболее продвинутой части экспертного сообщества.

Развитие сюжета ЕвроПРО показало, что налаживание партнерства в данной сфере, достижение значимых договоренностей потребуют решительного преодоления стереотипов и фобий, унаследованных от периода холодной войны, а главное – качественного нового уровня взаимного доверия и последовательной трансформации системы взаимного ядерного сдерживания и уменьшения его роли в политике обеспечения безопасности. Важная задача на этом пути – адекватное реагирование на мифы и фобии, в том числе на блеф «безнаказанного первого ядерного удара» и на другие такого же рода мифологемы. Иначе наша страна может оказаться в стратегической ловушке: ее засосет трясина бесперспективной гонки вооружений, лишаящей экономику важнейших ресурсов развития – интеллектуальных, материальных и финансовых.

Немаловажна взаимосвязь темы ЕвроПРО с более широкими геополитическими соображениями, со всем комплексом российско-натовских отношений. Если будет сделано все, что представляется реалистически возможным для качественных позитивных подвижек на направлении ПРО, то откроется перспектива выстраивания качественно новой модели сотрудничества во многих других чувствительных областях.

России нужны не избыточные вооружения, ослабляющие ее конкурентоспособность, а перевод экономики на инновационные рельсы, на новый технологический уклад в условиях укрепления всеобщей безопасности. Только на этом пути она имеет шансы усилить свое влияние на мировую

⁹⁰ Среди мер военно-технического характера, объявленных президентом Дмитрием Медведевым 23 ноября 2011 г., – ввод в боевой состав РЛС системы предупреждения о ракетном нападении в Калининградской области. Кстати, эта станция может быть использована и для того, чтобы у России выстраивались правильные отношения с европейскими партнерами в качестве элемента противоракетной обороны Европейского континента. Российское руководство заявило о готовности использовать уникальные возможности этой станции вместе с партнерами для противодействия возможным ракетным угрозам.

политику, сохранить возможность приемлемого для себя решения важных военно-политических вопросов (ограничение стратегических систем ПРО, предотвращение гонки космических и иных вооружений и др.) Такой подход отвечает интересам России и всего мирового сообщества.

5. КОНВЕНЦИЯ О ЗАПРЕЩЕНИИ БИОЛОГИЧЕСКОГО ОРУЖИЯ: ИТОГИ СЕДЬМОЙ ОБЗОРНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ ГОСУДАРСТВ-УЧАСТНИКОВ

Наталья КАЛИНИНА

Введение

Биологическое оружие – одно из самых страшных и непредсказуемых по своим последствиям военных изобретений. И хотя попыток использовать его сугубо в военных целях было немного, среди угроз международной стабильности XXI в. это оружие занимает далеко не последнее место. Окончание холодной войны не привело к снижению рисков распространения оружия массового уничтожения (ОМУ) в мире, в том числе биологического оружия (БО) и биотерроризма.

Конвенция о запрещении разработки, производства и накопления запасов бактериологического (биологического) и токсинного оружия и об их уничтожении (КБТО) была открыта для подписания в 1972 г. и вступила в силу в 1975 г., когда ее ратифицировали 22 государства-участника, в том числе СССР/РФ. Депозитариями Конвенции являются три страны: Великобритания, США и РФ.

КБТО, по сравнению с Женевским протоколом о запрещении применения на войне удушающих, ядовитых или других подобных газов и бактериологических средств, хотя и содержит более четкие положения, ограничивающие возможность использования БО, по своему содержанию все же больше приближается к совместному политическому заявлению стран-участниц, чем к полномасштабному договору. К такому выводу позволяют прийти следующие обстоятельства:

во-первых, КБТО не содержит прямых запретов на применение БО и только в преамбуле содержится призыв к соблюдению Женевского протокола⁹¹;

во-вторых, КБТО не содержит статей (положений) по мерам контроля за выполнением ее основных положений, относящихся к разработке, производству, накоплению и уничтожению БО, и прямо не предусматривает разработки таких мер;

⁹¹ Протокол подписан в Женеве 17 июня 1925 г.; вступил в силу 8 февраля 1928 г. Участниками Протокола являются 137 государств. При присоединении к Протоколу ряд государств сделали оговорку о том, что оставляют за собой право применить химическое и биологическое оружие против государств, не являющихся участниками Протокола, против коалиций, в состав которых входят государства, не являющиеся участниками Протокола, или против государства, использовавшего такое оружие в нарушение своих обязательств.

в-третьих, КБТО не содержит конкретного перечня опасных биопатогенов, токсинов и критических технологий, имеющих отношение к предмету договора, а требование «не разрабатывать, не производить, не накапливать, не приобретать и не сохранять микробиологические или другие агенты или токсины в количествах, которые не имеют назначения для профилактических, защитных или других мирных целей», может трактоваться исключительно произвольно (одно государство будет считать, что ему для защитных целей требуется, к примеру, тонна чумных бактерий, а другое государство сочтет такое количество как приготовление к биологической войне);

в-четвертых, КБТО не запрещает оборонительные и защитные программы, что априори позволяет государствам обладать любыми запасами оружейных биологических агентов, мотивируя их наличие и использование для разработки средств и методов защиты.

КБТО не предотвращает возможности появления новых видов БО с использованием технологий двойного назначения и достижений в биологических науках. Тем более что ст. X КБТО легализует широкий обмен между участниками Конвенции оборудованием, материалами, научно-технической информацией об использовании биологических агентов, включая международный обмен биоагентами, токсинами и оборудованием для их использования или производства в мирных целях.

Тем не менее КБТО является первым международным юридически обязывающим договором, в соответствии с которым государства-участники приняли обязательства полностью отказаться от разработок целого вида ОМУ. Одним из положительных моментов принятия КБТО можно также считать и то обстоятельство, что после ее вступления в силу начался процесс снятия оговорок к Женевскому протоколу, в том числе государствами, обладающими значительным военным потенциалом⁹².

К началу 2012 г. участниками КБТО стали 165 государств.

Хотя в Конвенции, в отличие от других договоров в области разоружения, нет требования о проведении обзорных конференций на регулярной основе, такие конференции проводятся каждые пять лет по решению государств-участников. Седьмая конференция государств – участников КБТО для рассмотрения того, как действует Конвенция, состоялась в декабре 2011 г. Ее проведению предшествовал четырехлетний межсессионный период: ежегодные встречи (совещания) правительственных экспертов (обычно в августе) и последующие совещания государств-участников (обычно в декабре).

В соответствии с решением Шестой обзорной конференции⁹³ в ходе Седьмой обзорной Конференции намечалось рассмотреть действие КБТО, принимая в расчет среди прочего: новые научно-технологические достижения, имеющие отношение к Конвенции; прогресс, достигнутый государствами-участниками в выполнении осуществления обязательств по Конвенции; прогресс в осуществлении решений и рекомендаций, согласованных на предыдущей обзорной конференции.

В Седьмой обзорной конференции приняли участие 104 государства – участника КБТО, пять государств, которые подписали Конвенцию, но не рати-

⁹² Россия сняла оговорки к Женевскому протоколу Федеральным законом № 143-ФЗ от 6 декабря 2000 г.

⁹³ Документ BWC/CONF.VI/6, пункт 61 Заключительной декларации.

фицировали ее (Гаити, Египет, Кот-д'Ивуар, Мьянма и Танзания). Двум государствам, которые не являются ни участниками, ни подписавшими сторонами Конвенции, был предоставлен статус наблюдателей (Израилю и Камеруну).

На Конференции присутствовали представители организаций системы ООН (ЮНИДИР, ЮНИКРИ). Статус учреждения-наблюдателя был предоставлен Африканскому союзу, ВОЗ, МЭБ, Европейскому союзу, ИНТЕРПОЛУ, МККК, ОЗХО, НАТО. Кроме того, на Конференции присутствовали 47 НПО и исследовательских институтов.

Конференция провела общие прения, в ходе которых заявления сделали 54 государства-участника, одна подписавшая сторона, ВОЗ, Европейский союз, ИНТЕРПОЛ, МККК, МЭБ, НАТО, ОЗХО и ЮНИКРИ⁹⁴.

Научно-технические достижения, имеющие отношение к Конвенции

По этим вопросам на Конференции было представлено целый ряд докладов (ссылки на основные доклады приведены в сноске⁹⁵). Они содержат рекомендации о развитии новых и совершенствовании существующих надзорных механизмов за наукой.

Среди них следует отметить следующие:

– усилить деятельность государств в повышении осведомленности ученых о КБТО и закрепленных в ней нормах;

⁹⁴ Краткие отчеты о ходе Конференции представлены в документах: BWC/CONF.VII/SR.1 (Краткий отчет (частичный) о первом заседании), BWC/CONF.VII/SR.2 (Краткий отчет о втором заседании), BWC/CONF.VII/SR.3 (Краткий отчет о заключительном заседании). Отчеты о каждом дне Конференции можно найти на веб-сайте «Проекта по предотвращению распространения биологического оружия». См.: <<http://www.bwpp.org/reports.html>.

⁹⁵ Документы по вопросам научно-технических достижений и биобезопасности: BWC/CONF.VII/INF.3 и Согг.1, Согг.2, Add.1 и Согг.1 и Add.2–Add.3 (Новые научные и технологические достижения, имеющие отношение к Конвенции. Справочно-информационный документ, представленный ГИП); BWC/CONF.VII/WR.3 (Предложение по структурированному и систематическому обзору научных и технологических достижений в рамках Конвенции. Представлено Индией); BWC/CONF.VII/WR.13 (Предложение по ежегодному обзору достижений в области науки и технологии, имеющих отношение к Конвенции о биологическом оружии. Представлено Австралией, Новой Зеландией и Японией); BWC/CONF.VII/WR.20 и Rev.1 (Возможные подходы к вопросам просвещения и разъяснительной работы среди ученых сферы наук о жизни. Документ представлен Австралией, Канадой, Новой Зеландией, Республикой Корея, Швейцарией, Японией, Кенией, Великобританией, США, Украиной и Швецией); BWC/CONF.VII/PC/INF.4 (Возможные подходы к вопросам просвещения и разъяснительной работы среди ученых сферы наук о жизни. Документ представлен Австралией, Швейцарией, Японией и Швецией); BWC/CONF.VII/WR.4 (Повышение биобезопасности и биозащищенности в условиях все более тесной смычки между биологией и химией: наращивание потенциала совместного реагирования в рамках режимов КБТО и КХО против ненадлежащего использования биологических и химических агентов. Документ представлен Польшей); BWC/CONF.VII/WR.7 (Стандарты управления биорисками и их роль в осуществлении КБТО. Документ представлен Бельгией); BWC/CONF.VII/WR.8 (Финская подготовленность к биоугрозам. Документ представлен Финляндией). Тексты докладов имеются по адресу: <[http://www.unog.ch/80256EE600585943/\(httpPages\)/F1CD974A1FDE4794C125731A0037D96D?OpenDocument](http://www.unog.ch/80256EE600585943/(httpPages)/F1CD974A1FDE4794C125731A0037D96D?OpenDocument)

– призвать научное сообщество, ассоциации по биобезопасности и международные организации развивать глобальные и сертифицируемые стандарты по управлению биорисками и избрать тему стандартов по управлению биорисками и их роли для осуществления КБТО в качестве межсессионной повестки дня;

– применительно к межсессионному процессу на период 2012–2015 гг. и вплоть до Восьмой обзорной конференции ежегодно проводить обзор достижений в области науки и биотехнологии (на 2012 г. предложено рассмотреть вопрос о синтетической биологии);

– объединить потенциалы обзорных механизмов КБТО и КЗХО в целях разработки эффективных мер биохимической безопасности и с учетом все более возрастающей конвергенции между химией и биологией.

Соблюдение государствами-участниками обязательств по КБТО

В отношении соблюдения обязательств по КБТО следует заметить, что не было ни одного доклада (выступления) какой-либо страны о невыполнении, хотя число государств, представляющих такую информацию, немного. Так, по данным **Группы имплементационной поддержки** (ГИП), участие в представлении отчетности о соблюдении конвенциональных обязательств на обзорных конференциях снижается⁹⁶. К Шестой обзорной конференции участие в представлении отчетности о соблюдении приняли всего 13% государств-участников, хотя объем предоставляемой информации увеличивается⁹⁷.

К Шестой обзорной конференции в каждом ответе содержалась, по крайней мере, некоторая информация по одной из областей. 70% ответов включали упоминания о конкретных законах и предписаниях, а 60% содержали резюме или ссылки⁹⁸.

Поскольку отчеты по соблюдению предоставляются сугубо на добровольной основе, то и формы их представления являются свободными. К примеру, чуть более трети государств-участников (36%) представляют свою информацию в разбивке по статьям КБТО, а почти две трети государств-участников (61%) использовали тематический подход. То есть представляется информация о конкретных видах деятельности или делаются заявления, которые затрагивают различные аспекты реализации обязательств в действиях на национальном уровне (например, механизмы экспортного контроля или работа с международными партнерами).

В других случаях заявления включают в себя информацию о соблюдении государством некоторых обязательств по КБТО. Такие заявления чаще всего относятся к ст. ст. I, III и X. Более трех четвертей из прошлых представлений (78%) включали либо общее заявление о том, что государство-

⁹⁶ Документ BWC/CONF.VII/PC/INF.1 от 4 апреля 2011 г. (доступен по адресу: <<http://daccess-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/G11/607/75/PDF/G1160775.pdf?OpenElement>>).

⁹⁷ В 2006 г. информацию о соблюдении КБТО представили: Австралия, Аргентина, Венгрия, Германия, Италия, Канада, Китай, Куба, Нигерия, Португалия, Россия, Сербия, Великобритания, США, Украина, Финляндия, Франция, Чехия, Швейцария, Эстония и Япония.

⁹⁸ На постоянной основе ко всем обзорным конференциям материалы о соблюдении представляли только три государства: Канада, Великобритания и Россия.

участник соблюдает свои обязательства по КБТО, либо заявление относительно того, что оно не разрабатывает, не производит и не накапливает БО (ст. I). Чуть более трети государств-участников (35%) сделали аналогичные заявления о непередаче биологического оружия и несодействии другим сторонам в его разработке (ст. III) и 37% – о своих усилиях по содействию использованию биологии в мирных целях (ст. X).

Россия к Седьмой обзорной конференции, как и во все предыдущие периоды, представила информацию о соблюдении КБТО, которая содержит общие положения о выполнении, а также некоторые сведения о выполнении РФ функций как государства-депозитария. В частности, РФ уведомила, что в 2007–2011 гг. в РФ не поступало от государств-участников обращений, связанных с озабоченностями по поводу несоблюдения обязательств по КБТО.

В документе выражена готовность РФ сотрудничать при проведении расследований, которые могут быть предприняты по линии СБ ООН в соответствии со ст. VI КБТО и оказывать помощь любому государству-участнику, если СБ ООН примет решение о том, что такой участник подвергся опасности в результате нарушения Конвенции.

Второй документ, представленный РФ, содержит информацию о национальном осуществлении ст. X КБТО (сотрудничество в области биологической и биотехнологической деятельности). В нем отражены некоторые стороны сотрудничества (в основном со странами СНГ) по проблемам санитарной охраны территорий и усиления эпиднадзора за распространением инфекционных заболеваний.

Это направление деятельности России в рамках наращивания международного потенциала противодействия распространению инфекционных болезней в настоящее время является одним из приоритетных, поскольку распространение инфекций все больше приобретает глобальный характер.

РФ рассматривает осуществление ст. X как важный фактор взаимодействия государств-участников в проведении мероприятий, направленных на борьбу с опасными инфекционными заболеваниями, независимо от того, являются ли они следствием естественного проявления или результатом преднамеренного использования.

Подобные документы о выполнении обязательств по Конвенции или по осуществлению ст. X представили и некоторые другие государства⁹⁹.

⁹⁹ Документы по вопросам соблюдения КБТО и осуществления ст. X: WWC/CONF.VII/INF.2 и Add.1 (Соблюдение государствами-участниками своих обязательств по Конвенции. Справочно-информационный документ, представленный ГИП); WWC/CONF.VII/WR.5/Rev.1 (Осуществление Конвенции о биологическом оружии. Документ представлен Ираком); WWC/CONF.VII/WR.11 (Предложение относительно рабочей группы для рассмотрения вопросов соблюдения. Документ представлен Австралией, Новой Зеландией и Японией); WWC/CONF.VII/INF.8 и Corr.1, Add.1 и Corr.1 (Осуществление ст. X Конвенции. Справочно-информационный документ, представленный ГИП); WWC/CONF.VII/INF.10 (Осуществление ст. X КБТО – некоторые иллюстративные примеры. Представлено Европейским союзом); WWC/CONF.VII/WR.16 (Механизм для продвижения вперед осуществления ст. X. Документ представлен Южной Африкой); WWC/CONF.VII/WR.26 и Corr.1 (Создание механизма для содействия полному, эффективному и недискриминационному осуществлению ст. X Конвенции. Документ представлен Кубой от имени Группы Движения неприсоединения и других государств); WWC/CONF.VII/WR.29 (Полное, эффективное и недискриминационное осуществление ст. X. Документ представлен Ираном).

Осуществление решений и рекомендаций, согласованных на Шестой обзорной конференции. Общие понимания, достигнутые совещаниями государств-участников, проводившимися в рамках межсессионной программы работы с 2007 по 2010 г., на Конференции были представлены в виде справочно-информационных документов, подготовленных ГИП¹⁰⁰. По сути, в этих документах речь идет о выполнении плана действий, реализация которого осуществлялась в течение всего межсессионного периода.

Задача обеспечения универсальности КБТО

Процесс присоединения к КБТО идет очень медленно. В 2008–2010 гг. не было присоединений. В 2011 г. появилось два новых члена: Бурунди и Мозамбик. Всего за последние пять лет общее число участников КБТО увеличилось на 10 стран.

В целом государствами-участниками не предпринимались специально скоординированные действия по стимулированию присоединения к КБТО, несмотря на то что Генеральная Ассамблея ООН в своих ежегодных резолюциях регулярно призвала государства, которые не подписали или подписали, но не ратифицировали Конвенцию, в кратчайшие сроки стать ее участниками.

На обзорных конференциях не ставился вопрос о разработке плана по универсализации. Стимулирование более широкого присоединения было и остается добровольным делом отдельных государств или региональных групп.

По состоянию на декабрь 2011 г. подписали, но не ратифицировали КБТО 12 государств: Центрально-Африканская Республика, Египет, Гайана, Гаити, Кот-д'Ивуар, Либерия, Малави, Мьянма, Непал, Сомали, Сирия и Танзания.

Не подписали и не ратифицировали КБТО 19 государств: Андорра, Ангола, Камерун, Чад, Коморские Острова, Джибути, Эритрея, Гвинея, Израиль, Кирибати, Маршалловы Острова, Мавритания, Микронезия, Намибия, Науру, Ниуэ, Самоа, Южный Судан и Тувалу.

С 2007 г., когда была создана и приступила к работе Группа имплементационной поддержки (ГИП), несколько активизировалась работа с «неподписантами» через организацию и проведение различных разъяснительных семинаров, направление писем-обращений, приглашений на различные мероприятия, связанные с КБТО. Однако о результатах говорить рано.

12 государств, подписавших Конвенцию почти 40 лет назад, ее не ратифицировали, а 19 государств даже не подписали. И вряд ли стоит ожидать

¹⁰⁰ Документы: WWC/CONF.VII/INF.4 (События с последней обзорной Конференции в других международных организациях, которые могут иметь значение для Конвенции. Справочно-информационный документ, представленный ГИП), WWC/CONF.VII/INF.5 (Дополнительные понимания и соглашения, достигнутые предыдущими обзорными конференциями в отношении каждой статьи Конвенции. Справочно-информационный документ, представленный ГИП), WWC/CONF.VII/INF.6 (Общие понимания, достигнутые совещаниями государств-участников, проводившимися в рамках межсессионной программы работы с 2007 по 2010 г. Справочно-информационный документ, представленный ГИП).

ратификации КБТО в обозримом будущем со стороны таких государств, как Египет, Сирия и Израиль, которые увязывают свою политику в отношении КБТО с вопросами ядерной безопасности и общеполитической ситуацией в Ближневосточном регионе. Тем не менее большинство государств-«неподписантов» участвуют в различных встречах, связанных с КБТО. Израиль, Египет, Ангола и некоторые другие, к примеру, регулярно присутствует на всех совещаниях и обзорных конференциях участников КБТО. Было бы неверно утверждать, что отказ от присоединения и/или ратификации Конвенции связан со слабостью государств или непониманием значимости этого договора в области разоружения.

Причины кроются не столько в экономике, сколько в политике, хотя бывают и казусные случаи. Так, к примеру, Бурунди подписала КБТО в 1972 г. и в 2000 г. сдала на хранение документ о ратификации. Однако он был отклонен государством-депозитарием по технической причине (отсутствие удостоверяющей подписи главы государства или министра иностранных дел). Затем ратификационная грамота была потеряна и нашлась только в октябре 2011 г., после чего это государство стало полноценным членом КБТО.

ГИП с 2007 г. ведет постоянный диалог с государствами-«неподписантами».

Глава делегации РФ на Седьмой обзорной конференции¹⁰¹ заявил, что надо сосредоточиться на трех направлениях. Первое – универсализация КБТО, исходя из понимания, что охват режимом КБТО всех без исключения стран – главная предпосылка биологической безопасности в глобальном масштабе. Второе – имплементация КБТО, поскольку основой жизнеспособности любого международного договора в области разоружения и нераспространения является осуществление на национальном уровне всех прописанных в нем обязательств, что в свою очередь создает надежную защиту от попадания опасных биологических веществ в руки негосударственных субъектов. И третье – эффективный международный контроль и проверка как залог уверенности в том, что Конвенция не нарушается и режим запрета биологического и токсинного оружия исправно функционирует. Простыми мерами транспарентности – при всей их важности и полезности – такую уверенность обеспечить невозможно. Поэтому РФ в очередной раз заявила о твердой убежденности своей позиции о необходимости выработки юридически обязывающего контрольного механизма КБТО.

Меры укрепления доверия (МД)

В настоящее время единственным механизмом условного контроля за выполнением КБТО является добровольное представление государствами-участниками в ООН информации о деятельности в области обращения с

¹⁰¹ Выступление зам. министра иностранных дел РФ Геннадия Гатилова на Седьмой обзорной конференции по рассмотрению действия КБТО. Текст выступления имеется по адресу: <[http://www.unog.ch/80256EDD006B8954/\(httpAssets\)/1320B623DA211B86C125795E002FF953/\\$file/Russia.pdf](http://www.unog.ch/80256EDD006B8954/(httpAssets)/1320B623DA211B86C125795E002FF953/$file/Russia.pdf) и <<http://www.mid.ru/bdomp/ns-dvbr.nsf/8f29680344080938432569ea00361529/c32577ca00173dc04425795e0054ead2!OpenDocument>>.

биопатогенами и о национальных программах по соблюдению Конвенции, что в определенной мере способствует большей открытости и предсказуемости в данной области.

Меры укрепления доверия (МД) были согласованы на Второй обзорной конференции в 1986 г. и расширены на Третьей обзорной конференции в 1991 г.

В настоящее время МД предусматривают предоставление всеми государствами-участниками ежегодно к 15 апреля следующих объявлений:

1. Объявление по форме: «Объявлять нечего» или «Нет никаких новых изменений, подлежащих объявлению».

2. МД «А»: а) Часть 1. Предоставление данных по установленным форматам об исследовательских центрах и лабораториях, включая наименование, местонахождение, охват и общее описание деятельности, которые отвечают самым высоким национальным и международным нормам безопасности, установленным для работы в разрешенных целях с биологическими материалами, создающими большую опасность для отдельных лиц и населения, или которые специализируются на разрешенной биологической деятельности, имеющей непосредственное отношение к Конвенции; б) Часть 2. Обмен информацией о национальных программах исследований и разработок в области биологической защиты, включая цель и резюме осуществляемых исследований и детальную характеристику по многим параметрам.

3. МД «В». Обмен информацией о вспышках инфекционных заболеваний и аналогичных явлениях, вызванных токсинами, и обо всех таких явлениях, которые отклоняются от нормы по своему типу, развитию, месту или времени возникновения. А именно: когда возбудитель болезни обычно не встречается в данном регионе; когда развитие болезни носит необычный характер; когда заболевание имеет место вблизи исследовательских центров и лабораторий, охватываемых обменом данными в соответствии с пунктом «А»; когда возникают подозрения о возможном возникновении нового заболевания.

4. МД «С». Поощрение публикации результатов исследований и пропаганду знаний, имеющих непосредственное отношение к Конвенции.

5. МД «D». Активное содействие контактам между учеными, другими экспертами и объектами, занимающимися биологическими исследованиями, которые имеют непосредственное отношение к КБТО, включая проведение совместных исследований.

6. МД «Е». Объявление законодательства, правил и других мер, которые приняты для запретов в отношении БО в соответствии со ст. I КБТО, а также в отношении экспорта или импорта микроорганизмов, являющихся патогенными для человека, животных и растений, или токсинов.

7. МД «F». Объявление прошлой деятельности в рамках наступательных и/или оборонительных программ по БО с 1 января 1946 г.

8. МД «G». Объявление объектов по производству вакцин для защиты людей, независимо от их ведомственной принадлежности (государственные, негосударственные, находящиеся в пределах его территории или под его юрисдикцией или контролем где бы то ни было).

Как следует из приведенного, в соответствии с требованиями по МД государства призваны предоставлять огромный массив информации, в совокуп-

ности позволяющий оценить степень биотехнологического потенциала того или иного государства в отношении новых разработок или защиты от БО.

Учитывая чувствительность такой информации для национальной безопасности, доступ к ней носит ограниченный характер (доступна только для государств-участников¹⁰²). Вся аналитика по этому вопросу носит в основном статистический характер.

Для многих аналитиков предметом обеспокоенности является то, что эти программы могут служить прикрытием для запрещенной деятельности. Поэтому на различных форумах по КБТО неоднократно выдвигались предложения превратить ежегодный обмен информацией в юридически обязательный, а также пересмотреть и расширить форматы МД. Но такие предложения не были поддержаны.

Уровень участия в МД остается относительно низким, и большинство государств на регулярной основе информации не представляют. В среднем ежегодно поступает всего около 60–70 представлений.

Порядка 60% стран делают объявление по форме: «Объявлять нечего» или «Нет никаких новых изменений, подлежащих объявлению». По факту получается, что данные о своих защитных программах, производстве вакцин, публикациях и другие предусмотренные форматами МД сведения ежегодно представляются 20–30 государствами, что составляет примерно 15–20% от общего числа членов КБТО¹⁰³.

Имеется исключительно мало публичной информации о том, как государства-участники используют декларации по МД, когда они пользуются доступом к ним. Но тот, кто пользуется такой информацией, в принципе имеет возможность оценивать эффективность собственного соблюдения требований по Конвенции в сопоставлении с другими участниками. Например, если какое-то государство рассматривает все представляемые МД каждый год на предмет объявлений объектов с максимальной защитой (BL4) и программ по биозащите, а затем сопоставляет их с тем, что было объявлено в предыдущих представлениях, а также с имеющейся информацией из других источников, то оно, безусловно, может отслеживать ситуацию по изменению (увеличению или уменьшению) биотехнологического потенциала стран, регулярно представляющих данные по МД.

В принципе, ограничение доступа к декларациям по МД чревато риском усилить подозрительность в отношении деятельности государств в области БО. Такое понимание, видимо, привело к тому, что в течение нескольких последних лет часть государств стала размещать свои объявления по МД в открытом для общественности режиме. Первые объявления в открытом доступе появились в 2006 г.

Россия не публикует своих данных по МД в открытом режиме в отличие от США, Канады, Великобритании, Германии и некоторых других европейских государств, входящих в НАТО.

¹⁰² Сектор ограниченного доступа расположен по адресу: <<http://www.unog.ch/bwc/restricted>>.

¹⁰³ Развернутые статистические данные, содержащие перечень государств, представляющих объявления, имеются в отчетах ГИП. См. документы: BWC/MSP/2007/3 от 27 ноября 2007 г., BWC/MSP/2008/3 от 28 ноября 2008 г., BWC/MSP/2009/2 от 10 ноября 2009 г., BWC/MSP/2010/2 от 28 ноября 2010 г., BWC/CONF.VII/INF.1 от 28 сентября 2011 г.

В ходе Седьмой обзорной конференции центральное место в дискуссии по вопросу о мерах доверия занимало обсуждение подходов к рационализации существующих МД в целях увеличения числа ежегодных представлений.

Расширение числа участников и объема информации по каждой форме МД, по мнению членов КБТО, хотя и не может устранить имеющиеся озабоченности в вопросах соблюдения, должно все-таки привести к повышению транспарентности и доверия к представляемой информации¹⁰⁴.

В сочетании с постоянно обновляемыми данными о национальном осуществлении¹⁰⁵ ценность МД будет возрастать.

Были выдвинуты предложения, чтобы ГИП не только занималась статистикой в отношении МД, а проводила объективный анализ тенденций, которые отражали бы качественные и количественные аспекты объявлений без ссылок на конкретные страны.

Из всего достаточно обширного комплекса обсуждаемых вопросов в рамках МД решение было принято только по одному – об изменении форм представления информации. А именно: из объявлений исключена форма МД «D», предусматривающая представление информации о содействии контактам между учеными, другими экспертами и объектами, занимающимися биологическими исследованиями, которые имеют непосредственное отношение к Конвенции¹⁰⁶. По всей вероятности, это произошло потому, что такая информация может представляться по форме МД «С» (поощрение публикации результатов исследований и пропаганду знаний, имеющих непосредственное отношение к Конвенции).

¹⁰⁴ Обзорные материалы по вопросам МД представлены в следующих документах: BWC/CONF.VII/INF.1 (История и действие мер укрепления доверия. Справочно-информационный документ, представленный ГИП); BWC/CONF.VII/WR.6 (Меры укрепления доверия: предложение о модификации формы D. Документ представлен Бельгией.); BWC/CONF.VII/WR.9 (Обзор и обновление мер укрепления доверия. Документ представлен Германией, Норвегией и Швейцарией); BWC/CONF.VII/WR.14 (Укрепление доверия и соблюдение: два различных подхода. Документ представлен Германией); BWC/CONF.VII/WR.19 (Меры укрепления доверия. Представлено Южной Африкой); BWC/CONF.VII/WR.21 (Меры укрепления доверия. Документ представлен Норвегией, Швейцарией и Новой Зеландией); BWC/CONF.VII/WR.25 (Укрепление существующего процесса представления и рассмотрения материалов по мерам укрепления доверия. Документ представлен Канадой); BWC/CONF.VII/WR.28 (Механизм коллегиального обзора для КБТО: укрепление доверия в вопросах осуществления на национальном уровне и национальное сотрудничество. Документ представлен Францией).

¹⁰⁵ Онлайн-базу данных о национальном осуществлении ведет и обновляет ГИП. База данных содержит сведения о национальных мерах, которые имеют отношение к Конвенции. Где возможно, ГИП также приводит резюме мер и ссылку на полный текст инструмента. По состоянию на конец 2011 г., база данных включает данные 131 государства-участника, что составляет 80,3 % членского состава КБТО. Эта база данных имеется на веб-сайте ГИП <<http://www.unog.ch/bwc/NID>>.

¹⁰⁶ См.: Заключительный документ Седьмой обзорной конференции. Приложение I. Пересмотренные формы для представления информации в рамках мер укрепления доверия. Документ BWC/CONF.VII/7 от 13 января 2012 г.

Итоги и планы на будущее

Принятый 22 декабря 2011 г. итоговый документ¹⁰⁷ по существу является развитием аналогичного документа Обзорной конференции 2006 г.

Подтверждена целостность и актуальность положений КБТО. Участникам удалось сформировать общее видение того, как она осуществляется, и на какие конкретные вопросы следует обратить особое внимание в новый пятилетний межсессионный период.

В качестве важной меры укрепления доверия подтверждена значимость регулярного обмена информацией относительно национальной биологической деятельности.

Впервые за последние 20 лет внесены технические изменения в единые для всех формы представления соответствующей информации, что призвано способствовать охвату всех государств мерами доверия и повышению качества обмена сведениями.

Государства-участники договорились о создании соответствующей базы данных в целях повышения эффективности сотрудничества и получения помощи в использовании современных биотехнологий.

В базе данных предполагается аккумулировать сведения о том, какая помощь требуется каждому конкретному государству и кто из технологически развитых государств эту помощь мог бы предоставить на добровольной основе.

В то же время тот факт, что более 30 государств по-прежнему не охвачены режимом КБТО, не может не вызывать озабоченности. Универсализация КБТО остается приоритетной задачей.

Очевидно, что в обозримом будущем мало шансов на присоединение к Конвенции государств Ближнего Востока – Египет, Израиль и Сирия, поскольку свое участие в КБТО они увязывают с общеполитическим урегулированием в регионе.

Серьезным недостатком режима КБТО является отсутствие механизма международного контроля в рамках КБТО.

Еще в 2001 г. США в одностороннем порядке вышли из переговоров по выработке соответствующего протокола к КБТО. С тех пор позиция Вашингтона не изменилась, что нашло отражение в выступлении госсекретаря США Хилари Клинтон на Обзорной конференции.

Наряду с признанием важности КБТО, как одного из договоров в области разоружения, она выразила озабоченность по поводу того, что «разработка биологического оружия делается все проще, а узнать о ведущихся работах все сложнее, поскольку любые исследования в области биологии могут служить двум целям. Одно и то же оборудование и специалисты могут создавать как лекарства, так и возбудителей смертельных болезней. «Разумеется, наш долг, – заявила Клинтон, – продолжать работу по борьбе с созданием биологического оружия в различных странах»¹⁰⁸.

¹⁰⁷ Заключительный документ Седьмой обзорной конференции. Документ BWC/CONF. VII/7 от 13 января 2012 г. Все документы Конференции расположены по адресу: <[http://www.unog.ch/80256EE600585943/\(httpPages\)/F1CD974A1FDE4794C125731A0037D96D?OpenDocument](http://www.unog.ch/80256EE600585943/(httpPages)/F1CD974A1FDE4794C125731A0037D96D?OpenDocument)>.

¹⁰⁸ По словам Х. Клинтон, менее года назад на Аравийском полуострове "Аль-Каида" призывала "братьев, имеющих дипломы по микробиологии и химии, создать оружие массо-

Шагами по упрочению КБТО, по мнению США, могут быть:

во-первых, разработка систем гарантий того, что страны – участницы Конвенции выполняют свои обязательства. Но не за счет проверок, в эффективность которых США не верят, а посредством изменения системы ежегодных докладов и перечня вопросов, на которые отвечает каждая из сторон, в первую очередь касающихся мер по предотвращению разработки БО и прозрачности исследований в области биотехнологий¹⁰⁹;

во-вторых, повышение возможности всех стран по обнаружению и своевременной реакции на биоугрозы через расширение международного сотрудничества и строгое соблюдение международных медико-санитарных правил, разработанных ВОЗ;

в-третьих, развитие международного диалога для повышения эффективности и снижения рисков научных исследований в целях поиска разумного баланса между свободой научных исследований и инноваций и риском злоупотреблений открытиями.

В принципе, предлагаемые меры США по упрочению КБТО поддерживаются многими странами и в целом не противоречат и позиции России, за исключением одного – вопроса о мерах контроля по КБТО.

Россия настойчиво на всех форумах по КБТО выступает с предложением о возобновлении переговоров по Протоколу о мерах проверки, прерванных в 2001 г.

Как представляется, работа над Протоколом в ближайшей перспективе скорее всего возобновлена не будет, хотя многие государства – участники КБТО выступают за выработку контрольного механизма.

Важным итогом Седьмой обзорной конференции стало принятие программы работы на очередной межсессионный период. Сохранена прежняя структура формата мероприятий – ежегодные встречи экспертов и ежегодные совещания государств – участников КБТО.

Есть и нововведение – теперь в межсессионный период будут обсуждаться три блока тем на постоянной основе, т. е. будут рассматриваться каждый год и на Совещании экспертов, и на Совещании государств-участников в 2012–2015 гг. Это – сотрудничество и помощь в освоении современных биотехнологий в мирных целях (в особенности укрепление сотрудничества и помощи по ст. X); обзор достижений в области науки и технологии, имеющих отношение к Конвенции; укрепление национального осуществления Конвенции.

Кроме того, Конференция постановила – в дополнение к этим трем «сквозным» темам в 2012–2013 гг. – продолжить дискуссии относительно возможности активизации участия государств в мерах по укреплению доверия.

В 2014–2015 гг. предполагается рассмотреть пути оказания помощи (включая выработку необходимых процедур и механизмов) в случае, если

вого поражения" и напомнила, что в 2001 г. в результате биотеррористического акта 5 человек в США умерли от сибирской язвы, 17 заболели, а более 10 000 были вынуждены принимать антибиотики.

¹⁰⁹ В рамках этой инициативы США в 2012 г. планируют провести международный форум по здоровью и безопасности, чтобы обменяться взглядами на угрозу биотерроризма и обсудить исследовательские программы в США – как один из шагов реализации разработанной США в 2009 г. национальной стратегии реагирования на угрозу биотерроризма.

какое-либо государство подверглось опасности в связи с нарушением обязательств по Конвенции (реализация ст. VII КБТО).

В рамках первого постоянного пункта повестки дня, касающегося сотрудничества и помощи, предполагается рассмотреть следующие основные темы:

- доклады государств-участников об осуществлении ими ст. X КБТО и доклады ГИП о функционировании системы базы данных для упрощения процедуры запросов и предложений о помощи;

- обучение, подготовка кадров, обменные программы, а также другие меры по развитию людских ресурсов в сфере биологических наук и технологии, имеющих отношение к Конвенции, особенно в развивающихся странах;

- развитие потенциала на основе международного сотрудничества в сфере биобезопасности и биозащиты, а также в области выявления, оповещения и реагирования на вспышки инфекционных заболеваний или нападения с применением БО и некоторые другие.

Конференция постановила создать систему базы данных для упрощения процедуры запросов и предложений об обмене помощью и учредить программу спонсорства, финансируемую за счет добровольных взносов со стороны государств-участников.

В рамках второго постоянного пункта повестки дня, касающегося обзора достижений в области науки и технологии, предполагается рассматривать следующие основные темы: новые научно-технологические достижения с потенциалом использования в целях, противоречащих положениям КБТО; новые научно-технологические достижения, которые несут в себе потенциальные выгоды для КБТО; добровольные кодексы поведения и другие меры поощрения поведения ученых, академических кругов и промышленности; достижения в научных и технологических аспектах, относящиеся к деятельности многосторонних организаций, таких как ВОЗ, МЭБ, ФАО, МКЗР и ОЗХО, и некоторые другие темы.

Особое внимание при рассмотрении вопросов второго постоянного пункта предполагается уделить:

- достижениям в научных технологиях, включая технологии для наблюдения, выявления, диагностики и смягчения инфекционных заболеваний и аналогичных явлений, вызываемых токсинами, среди людей, животных и растений (подлежит рассмотрению в 2013 г.);

- в понимании механизмов патогенности, вирулентности, токсикологии, иммунологии и связанных с этим вопросов (подлежит рассмотрению в 2014 г.);

- в технологиях производства, распространения и доставки биологических агентов и токсинов (подлежит рассмотрению в 2015 г.).

В рамках третьего постоянного пункта повестки дня, касающегося укрепления национального осуществления, имеется в виду рассмотреть следующие основные темы: комплекс конкретных мер для полного и всеобъемлющего осуществления Конвенции, особенно ее ст. III и IV; пути и средства повышения эффективности национального осуществления, обмена наилучшей практикой и опытом, включая добровольный обмен информацией среди государств-участников о национальном осуществлении; нацио-

нальные, региональные и международные меры по повышению лабораторной биобезопасности и защищенности патогенов и токсинов.

Если судить по намеченной повестке дня на ближайший межсессионный период, изложенный выше, то становится очевидным, что конференции по КБТО все больше превращаются в важный глобальный научный форум. Но остаются сомнения относительно его способности решать основополагающие вопросы, связанные с универсализацией КБТО, предотвращением появления новых видов БО и его возможного применения, в том числе в региональных конфликтах или в биотеррористических актах.

Восьмую обзорную Конференцию участников КБТО намечено провести в 2016 г.

6. ОСВОЕНИЕ АРКТИКИ: ВОПРОСЫ БЕЗОПАСНОСТИ

Андрей ЗАГОРСКИЙ

Главная причина оживления интереса к Арктике в последние годы – последствия климатических изменений. В результате потепления сокращается площадь многолетнего ледяного покрова. Все большая часть Северного Ледовитого океана летом освобождается от сезонного льда. Его акватории становятся более доступными для разведки и разработки минеральных ресурсов, рыбного промысла, судоходства. Высокие мировые цены на энергоносители заставили многих обратить взоры на Арктику, где, по оценкам, скрыты значительные запасы нефти и газа.

Все это дало повод прогнозировать нарастание соперничества государств прежде всего за доступ к углеводородным ресурсам.

Смогут ли государства договориться об оптимальном решении возникающих в Арктике проблем на основе сотрудничества в рамках существующих институтов, опираясь на действующие нормы международного права, или пойдут путем односторонних действий, стремясь максимизировать свои выгоды?

Комплексное изучение современной арктической повестки дня позволяет сделать вывод: нет никаких оснований драматизировать проблемы региона. Все они поддаются рациональному решению на основе сотрудничества в рамках существующих международно-правовых режимов и институтов, дополняя их там, где это необходимо, новыми договоренностями.

Опасность межгосударственного вооруженного конфликта в Арктике ничтожно мала. Для такого конфликта нет причин в виде неразрешимых споров между государствами по вопросу о разграничении морских пространств в Северном Ледовитом океане. Правовой статус и правовой режим этих пространств никем не оспаривается. Большинство вопросов, возникших в последние десятилетия в связи с расширением экономических зон прибрежных государств, урегулированы. Немногие остающиеся открытыми вопросы вполне могут быть урегулированы в ходе переговоров между государствами или в рамках международных организаций.

В этом отношении РФ находится в благоприятном положении: у нее нет в Арктической зоне споров с соседними государствами о разграничении морских пространств.

Ввиду определенности в вопросе о границах суверенных прав и юрисдикции прибрежных государств в Северном Ледовитом океане причиной межгосударственного конфликта в Арктике вряд ли станут и вопросы доступа к минеральным ресурсам шельфа или водным биологическим ресурсам.

Арктике не грозит стать ни ареной военного столкновения государств, ни ареной гонки вооружений. Если не считать унаследованные от времен холодной войны компоненты военно-стратегической деятельности РФ и США в Арктике, у прибрежных государств нет здесь развернутых группировок вооруженных сил, и они не планируют их разворачивать в будущем.

Вместо этого они готовятся к реагированию на чрезвычайные ситуации разного рода, вероятность которых существенно возрастает по мере наращивания хозяйственной деятельности в регионе. Речь идет прежде всего о необходимости обеспечения в Арктике экологической безопасности, безопасности судоходства, противодействия новым трансграничным вызовам и угрозам для безопасности и главное – о необходимости адаптации населения региона (особенно коренного) и хозяйственной деятельности ко все более остро ощущаемым последствиям климатических изменений.

Разграничение морских пространств и континентального шельфа

Границы суверенитета и юрисдикции пяти прибрежных государств в отношении Северного Ледовитого океана – Дании (в отношении Гренландии), Канады, Норвегии, РФ и США – определяются в соответствии с нормами международного морского права и в первую очередь – Конвенции ООН по морскому праву 1982 г.¹¹⁰ Соответствующие права арктических государств никем не оспариваются. Есть отдельные исключения, о которых будет сказано ниже.

Суверенитет прибрежных государств распространяется на внутреннее морские воды и территориальное море (12 морских миль). *Юрисдикция прибрежных государств* распространяется на хозяйственную деятельность в их исключительных экономических зонах (200 миль). Они обладают также *суверенными правами* на разведку и разработку ресурсов континентального шельфа, границы которого совпадают с границами особых экономических зон, но могут быть расширены – максимум до 350 морских миль, – если будет доказано, что континентальный шельф простирается за пределами 200-мильной зоны. Это обстоятельство важно, в частности, для определения суверенных прав государств на разведку и разработку месторождений нефти и газа, других минеральных ресурсов на дне арктических морей.

В то же время все государства (не только прибрежные) обладают правом на *мирный проход в территориальных водах, транзитный проход по проливам, используемым для морского судоходства, на свободу судоходства*

¹¹⁰ Конвенция Организации Объединенных Наций по морскому праву // United Nations – Treaty Series. 1994. Vol. 1834. I-31363. P. 179–370.

и полетов в 200-мильной зоне. В свободных экономических зонах все государства обладают правом прокладки кабелей, трубопроводов, возведения искусственных островов и других установок, рыболовства, научных исследований с согласия прибрежного государства и с соблюдением установленных им правил.

На район открытого моря за пределами исключительных экономических зон и континентального шельфа ни суверенитет, ни юрисдикция прибрежных государств не распространяются. Здесь действует принцип *свободы открытого моря* – свобода судоходства, полетов, прокладки кабелей, трубопроводов, возведения искусственных островов и других установок, рыболовства, проведения научных исследований. Район морского дна в этой зоне считается «общим наследием человечества», а регулированием и управлением разведки и разработки его ресурсов призван заниматься Международный орган по морскому дну.

Расширение прибрежными государствами своих исключительных экономических зон с 12 до 200 морских миль в последней четверти XX столетия сопровождалось возникновением спорных ситуаций там, где эти зоны пересекались (накладывались друг на друга). Такие ситуации возникали практически у всех прибрежных арктических государств. Это требовало от них договориться о *разграничении экономических зон и континентального шельфа*. Сегодня подавляющее **большинство вопросов, касающихся делимитации морских границ арктических государств, разграничения исключительных экономических зон и континентального шельфа урегулированы на основе двусторонних соглашений.**

Еще в 1990 г. СССР подписал соглашение с США о линии разграничения морских пространств в Беринговом и Чукотском морях. Соглашение до сих пор не ратифицировано российским парламентом, но применяется на временной основе. Сама морская граница здесь никем не оспаривается. Задержка ратификации соглашения связана главным образом с решением вопроса о компенсации потерь российским рыбакам. Имеется в виду урегулировать его на основе двустороннего соглашения о рыболовстве¹¹¹.

В сентябре 2010 г. был подписан российско-норвежский договор о разграничении морских пространств и сотрудничестве в Баренцевом море и Северном Ледовитом океане¹¹².

В результате достигнутых за последние 40 лет межгосударственных договоренностей **открытых вопросов о морских границах в Арктике осталось немного.** Они касаются в основном границ Канады с Данией и США.

Непризнанной остается природоохранная зона, введенная Норвегией вокруг архипелага Шпицберген (вместо исключительной экономической зоны) с целью пресечь здесь неконтролируемый рыбный промысел.

¹¹¹ См.: Глубоков А.И., Глубоковский М.К. Международно-правовое регулирование рыболовства в Арктических морях // Арктика: зона мира и сотрудничества / Отв. ред. – А.В. Загорский. М.: ИМЭМО РАН, 2011. С. 111–116.

¹¹² Подробнее о российско-норвежском разграничении см.: Коньшиев В.Н., Сергунин А.А. Арктика в международной политике: сотрудничество или соперничество? М.: РИСИ, 2011. С. 47–52; Глубоков А.И., Глубоковский М.К. Указ. соч. С. 111–114.

Внешние границы континентального шельфа

В процессе применения норм Конвенции возникали и другие вопросы. Они решаются государствами на основе положений Конвенции и с использованием предусмотренных ею механизмов, в том числе механизмов мирного урегулирования споров. Главное внимание в последнее десятилетие было приковано к вопросу о возможных конфликтах, связанных с намерением прибрежных государств расширить внешние границы своего арктического шельфа за пределы исключительных экономических зон.

В самой постановке государствами вопроса о расширении внешних границ их континентального шельфа нет ничего необычного. Такое право им дает ст. 76 Конвенции ООН по морскому праву¹¹³. Конвенцией определяется порядок его реализации и урегулирования возможных встречных претензий государств. Нет ничего удивительного и в том, что именно на последние полтора десятилетия пришлось наиболее интенсивное обсуждение данного вопроса.

Согласно правилам процедуры Комиссии по границам континентального шельфа соответствующие представления и доказательства продолжения континентального шельфа за пределами особых экономических зон могут быть направлены государствами в течение десяти лет со времени вступления Конвенции ООН по морскому праву в силу для соответствующего государства¹¹⁴.

Свои представления по границам континентального шельфа в Арктике в Комиссию уже направили Россия¹¹⁵ (2001 г.) и Норвегия (2006 г.). Рассмотрев представление Российской Федерации, Комиссия в 2002 г.¹¹⁶ запросила дополнительные материалы и доказательства того, что подводные хребет Ломоносова и поднятие Менделеева являются продолжением материковой части России.

Представление Норвегии касалось уточнения внешней границы норвежского континентального шельфа в трех районах, включая анклав Баренцева моря. Представленные Осло доказательства Комиссия приняла в 2009 г. Однако Норвегии рекомендовалось до окончательного установления границы своего континентального шельфа в анклаве провести его разграничение с РФ, поскольку шельф в этом районе является продолжением не только норвежской, но и российской части материка¹¹⁷. Это разграничение и было

¹¹³ *Corell H. The Arctic. An Opportunity to Cooperate and to Demonstrate Statesmanship // Vanderbilt Journal of Transnational Law. 2009. Vol. 42. P. 1068.*

¹¹⁴ Правила процедуры Комиссии по границам континентального шельфа. Правило 45. Представление, делаемое прибрежным государством. С. 17.

¹¹⁵ Россия претендует на расширение внешних границ своего континентального шельфа не только в Северном Ледовитом океане, но и в Охотском море.

¹¹⁶ Конвенция Организации Объединенных Наций по морскому праву. Комиссия по границам континентального шельфа. 11 сессия. Нью-Йорк, 24–28 июня 2002 г. Заявление Председателя Комиссии по границам континентального шельфа о ходе работы в этой комиссии. Документ CLCS/34. С. 4–6.

¹¹⁷ Summary of the Recommendations of the Commission on the Limits of the Continental Shelf in regard to the submission made by Norway in respect of areas in the Arctic Ocean, the Barents Sea, and the Norwegian Sea on 27 November 2006.

осуществлено в результате подписания российско-норвежского договора 2010 г.

Представления с обоснованием правомерности расширения внешних границ их континентального шельфа в Северном Ледовитом океане готовят также Канада (для нее срок представления документов истекает в ноябре 2013 г.) и Дания в отношении Гренландии (для нее срок истекает в декабре 2014 г.)¹¹⁸. Дания уже объявила, что ее представление будет касаться трех участков шельфа. Один из них – к северу от Гренландии – простирается вплоть до Северного полюса и пересекается с представлениями других государств, предъявляющих права на этот район¹¹⁹.

США, не ратифицировавшие Конвенцию 1982 г., также ведут сбор доказательств для обоснования своих позиций.

Именно возможность возникновения конкурирующих претензий государств на распространение своих суверенных прав на разведку и разработку ресурсов морского дна в районе Северного полюса рассматривается политиками и экспертами в разных странах как возможная причина потенциального конфликта в Арктике. Однако важно иметь в виду, что в данном случае ***речь не идет о соревновании государств за возможность первым обосновать и утвердить свои права на расширение внешних границ континентального шельфа вплоть до Северного полюса.***

Практика показывает, что такие споры могут долго оставаться неурегулированными, не осложняя отношения между государствами, если от их урегулирования не зависит решение конкретных вопросов, в частности, проведение разведывательных работ на шельфе. Морское же дно центрального района Северного Ледовитого океана считается сегодня малоперспективным с точки зрения разведки углеводородных ресурсов¹²⁰. По этой причине любое решение данного вопроса будет иметь для государств в основном символический характер.

В мае 2008 г. в декларации, принятой в гренландском Илулиссате, министры иностранных дел пяти прибрежных арктических государств недвусмысленно подтвердили приверженность своих стран нормам международного морского права и намерение руководствоваться ими при решении всех спорных вопросов. Они напомнили, «что в отношении Северного Ледовитого океана применяется обширная международно-правовая база» и что, «в частности, в морском праве закреплены важные права и обязательства, относящиеся к определению внешних границ континентального шельфа, защите морской среды, включая районы, покрытые льдом, свободе судоходства, проведению морских научных исследований и другим видам использования моря».

В Илулиссатской декларации говорится о приверженности пяти прибрежных стран «этой правовой базе и упорядоченному урегулированию

¹¹⁸ Дания уже направила в Комиссию представление о расширении внешних границ континентального шельфа на двух участках в районе Фарерских островов.

¹¹⁹ Kingdom of Denmark Strategy for the Arctic 2011–2020. Copenhagen: Ministry of Foreign Affairs, 2011. P. 14–15.

¹²⁰ См.: Телегина Е.А. Освоение природных ресурсов // Россия в полицентричном мире / Под ред. А.А. Дынкина, Н.И. Ивановой. М.: Весь мир, 2011. С. 481.

любых возможных перекрывающихся претензий»¹²¹ на ее основе. «Пятерка» арктических государств также договорилась о научном и техническом сотрудничестве при подготовке и продвижении ими представлений о расширении внешних границ своего континентального шельфа¹²². Прямое упоминание в декларации Конвенции ООН по морскому праву 1982 г. отсутствует по единственной причине – США до сих пор ее не ратифицировали. В то же время они обладают правами по Конвенции и применяют большинство ее норм, заявив о приверженности нормам обычного международного морского права¹²³, кодифицированным в Конвенции, и являясь участниками Женевских морских конвенций 1958 г.

Международное судоходство

В арктическую повестку дня постепенно встает вопрос о регулировании судоходства и соответственно о юрисдикции прибрежных государств в водах канадского Северо-Западного прохода и российского Северного морского пути.

Если Канада относит Северо-Западный проход к своим внутренним водам, то США и другие страны настаивают на праве транзитного прохода как через проливы, используемые для международного судоходства и соединяющие один район открытого моря (экономической зоны) с другим или с территориальным морем прибрежного государства. Предусмотренный для таких проливов режим транзитного прохода не применяется только в том случае, если имеется столь же удобный путь в открытом море или исключительной экономической зоне. Аналогичная ситуация возникает и в отношении навигации по Северному морскому пути.

Поскольку в настоящее время судоходство по Северному морскому пути и Северо-Западному проходу на протяжении большей части года существенно ограничено или невозможно из-за ледового покрытия, данный вопрос пока не стоит в практической плоскости.

Канада и Россия всегда могут опереться на ст. 234 Конвенции ООН по морскому праву, которая позволяет им «принимать и обеспечивать соблюде-

¹²¹ Декларация Конференции по вопросам Северного Ледовитого океана, Илулиссат, Гренландия, 27–29 мая 2008 г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <<http://www.mid.ru/bdomp/ns-dos.nsf/45682f63b9f5b253432569e7004278c8/4f5a1690c129f353c325788f0036a493!OpenDocument>>.

¹²² Выступление представителя РФ в Комитете старших должностных лиц Арктического совета, посла по особым поручениям А.В. Васильева на Международном Арктическом Форуме «Арктика территория диалога» М., 22–23 сентября 2010 г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <<http://www.mid.ru/bdomp/ns-dos.nsf/45682f63b9f5b253432569e7004278c8/c85bcbec54d02d89c32575bc00243e13!OpenDocument>>.

¹²³ См.: Corell H. The Arctic. An Opportunity to Cooperate and to Demonstrate Statesmanship. P. 1076–1077. В то же время неучастие в Конвенции 1982 г. определяет и ряд отличий в обязательствах США по международному морскому праву. Эти отличия касаются, в частности, установления внешней границы континентального шельфа, ширину которого, согласно Конвенции 1958 г., государства могут устанавливать сами на основе принципа эксплуатации.

ние недискриминационных законов и правил по предотвращению, сокращению и сохранению под контролем загрязнения морской среды с судов в покрытых льдами районах в пределах исключительной экономической зоны, где особо суровые климатические условия и льды, покрывающие такие районы в течение большей части года, создают препятствия либо повышенную опасность для судоходства, а загрязнение морской среды могло бы нанести тяжелый вред экологическому равновесию или необратимо нарушить ее».

Ссылкой на ст. 234 Канада и в прошлом СССР обосновывали свое право определять порядок навигации по Северо-Западному проходу и Северному морскому пути. Однако закономерен вопрос о применимости ст. 234 в условиях, если в результате климатических изменений эти морские трассы в течение большей части года будут свободны от льда. Ведь именно с этой перспективой связываются прогнозы дальнейшей интенсификации судоходства в Арктике.

При рассмотрении проблем национального и международного регулирования судоходства в арктических водах важно иметь в виду, что *существующие в этом отношении разногласия и порой противоположные позиции государств не представляют собой спор относительно того, суверенитет и юрисдикция какого прибрежного государства распространяются на соответствующие акватории. Сами суверенные права и юрисдикция прибрежных государств не ставятся под вопрос.*

Речь идет только о границах их юрисдикции в соответствии с положениями Конвенции ООН по международному морскому праву и о реализации прав других государств на мирный или транзитный проход.

Вопросы регулирования международного судоходства рассматриваются в рамках Международной морской организации (ИМО). К ее компетенции относятся вопросы правил судоходства, предотвращения загрязнения морской среды с судов, а также безопасности судоходства.

Доступ к минеральным ресурсам

Морские пространства Арктики рассматриваются как важный резерв минеральных, прежде всего углеводородных ресурсов. Правда, значительная часть предполагаемых ресурсов региона еще нуждается в разведке и подтверждении. Но в любом случае *перспектива возникновения здесь конфликтов за права доступа к энергетическим ресурсам не просматривается.*

Наиболее перспективной с точки зрения разведки и разработки углеводородных ресурсов в Северном Ледовитом океане считается прибрежная шельфовая зона. Это – район исключительных экономических зон, в которых суверенные права на разведку и разработку ресурсов морского дна и его недр принадлежат прибрежным государствам и никем не оспариваются.

Не оспариваются здесь и права РФ. Российский арктический шельф (как и арктический регион в целом) богат не столько нефтью, сколько газом. При этом 98% разведанных и предварительно оцененных запасов российского шельфа в Арктике приходится на 27 уникальных или крупных месторождений, находящихся в пределах российской 200-мильной исключитель-

ной экономической зоны¹²⁴. Россия обладает здесь суверенными правами на разведку и разработку соответствующих месторождений.

Что же касается минеральных ресурсов района морского дна за пределами исключительных экономических зон и границ континентального шельфа прибрежных государств, то прерогатива регулирования и управления их разведкой и разработкой, согласно положениям Конвенции ООН по морскому праву и принятому в ее развитие соглашению 1994 г., принадлежит Международному органу по морскому дну.

Правда, именно эти положения Конвенции вызвали больше всего споров на этапе ее подготовки и потому содержат наибольшее число компромиссов, дополненных договоренностями 1994 г. Но одно обстоятельство ясно вытекает из положений Конвенции, как и в целом из норм обычного международного морского права, как они сформировались в период до 1982 г.: прибрежные государства не могут претендовать на осуществление суверенных прав в отношении этого района морского дна и ограничивать право других государств (как арктических, так и не арктических) на разведку и разработку здесь минеральных ресурсов.

Демилитаризация Арктики

Проведенный выше анализ позволяет сделать вывод о том, что в современной Арктике нет нерешенных вопросов, споры по которым могли бы привести к возникновению межгосударственного конфликта. Тем не менее в последние годы все чаще звучат опасения по поводу милитаризации региона¹²⁵. В доказательство этого тезиса, как правило, приводятся факты участвовавшей военной деятельности (военных учений) в арктической зоне – в Канаде, Норвегии и у берегов Аляски, планы по модернизации вооруженных сил и военной инфраструктуры арктических государств.

Однако анализ военного потенциала арктических государств и программ его модернизации позволяет констатировать обратное: *в Арктике наблюдается тенденция не к милитаризации, а к постепенной демилитаризации*. Прибрежные государства не готовятся к возможности вооруженного столкновения в регионе. В арктической зоне сегодня практически нет развернутых боевых соединений государств, если не считать российский Северный флот. Ни одно государство не планирует их здесь развертывать.

Северный флот РФ является не просто самым крупным, а единственным боевым военно-морским соединением, постоянно развернутым в Арктике¹²⁶. Однако он создавался в годы холодной войны не для решения собст-

¹²⁴ Телегина Е.А. Освоение природных ресурсов. С. 484.

¹²⁵ Коньшев В.Н., Сергунин А.А. Арктика в международной политике: сотрудничество или соперничество? С. 134–141; Апанасенко М.В., Ознобищев С.К. Конвенциональные вопросы безопасности в Арктике // Арктика: зона мира и сотрудничества. С. 98. Авторы указывают на «предпосылки для обострения военно-политических отношений» между арктическими государствами.

¹²⁶ Постоянно развернутые в Арктике военно-морские силы и средства РФ насчитывают около 100 надводных кораблей. См.: Апанасенко М.В., Ознобищев С.К. Конвенциональные вопросы безопасности в Арктике. С. 97.

венно арктических военных задач, а в качестве одного из элементов стратегического противостояния СССР и США¹²⁷. К главным задачам входящих в его состав боевых кораблей, подводных лодок, сил противолодочной и противовоздушной обороны относились прикрытие российских стратегических ракетносцев и нарушение военно-морских коммуникаций США и стран НАТО в Северо-Восточной Атлантике. С учетом стратегического, а не регионального значения Северного флота, российские эксперты, как правило, исключают его из подсчетов военного баланса в регионе. Но тогда из этого баланса придется исключить и аналогичные силы других государств.

Именно стратегические соображения со времен холодной войны определяли и определяют военное значение Арктики для РФ, США и их союзников. Через регион пролегают траектории баллистических ракет (БР) РФ и США. На Аляске, Кольском и Чукотском полуостровах были созданы базы их стратегических бомбардировщиков (в 2008 г. самолеты российской стратегической авиации возобновили трансарктические полеты).

В Северный Ледовитый океан эпизодически выходят многоцелевые американские подводные лодки, подводные лодки Франции и Великобритании, хотя они не базируются в регионе на постоянной основе. В арктической зоне (в РФ, США, Канаде, Норвегии, Гренландии) развернуты системы противовоздушной и противолодочной обороны, радары систем противоракетной обороны.

За последние 20 лет масштабы стратегической военной деятельности РФ, США и других стран НАТО в Арктике сократились в разы. В частности, корабельный состав Северного флота РФ сократился в 8 раз. Среднее количество ежегодно проводимых военно-морских учений – более чем в 6, а их масштаб – почти в 5 раз¹²⁸.

Ранее закрытый в силу своего стратегического значения регион постепенно стал открываться для сотрудничества, в том числе для совместного решения вопросов безопасного хранения и утилизации ядерных боеприпасов и материалов, атомных подводных лодок.

Сокращением масштабов военно-стратегической деятельности РФ и США в Арктике определяются масштабы постепенной, хотя далеко еще не окончательной демилитаризации региона. При этом сокращение военно-стратегической деятельности не сопровождалось здесь наращиванием конвенциональной военно-морской деятельности арктических государств.

Носящей военно-стратегический характер деятельностью практически исчерпывается *регулярная военно-морская деятельность в Арктике*.¹²⁹ США и Канада не имеют здесь постоянно развернутых военно-морских сил, ограничиваясь немногочисленными силами береговой охраны. Незначи-

¹²⁷ Подробнее о военно-стратегической деятельности в Арктике см.: *Арбатов А.Г., Дворкин В.З.* Военно-стратегическая деятельность России и США // *Россия в полицентричном мире / Под ред. А.А. Дынкина, Н.И. Ивановой.* М., 2011. С. 473–480; *Арбатов А.Г.* Арктика и стратегическая стабильность // *Арктика: зона мира и сотрудничества.* С. 59–74; *Дворкин В.З.* ПРО и безопасность в Арктике // *Арктика: зона мира и сотрудничества.* С. 75–86.

¹²⁸ *Апанасенко М.В., Ознобищев С.К.* Конвенциональные вопросы безопасности в Арктике. С. 96–97.

¹²⁹ См.: Там.

тельное военное присутствие в регионе (два фрегата и три катера рыбоохраны) в районе Гренландии поддерживает Дания. Относительно крупный флот в арктической зоне (если не считать Северный Флот РФ) имеет только Норвегия (пять фрегатов проекта «Fridtjof Nansen», шесть дизельных подводных лодок проекта «Ula», вспомогательные корабли).

В силу немногочисленности военно-морских сил и средств арктических государств в регионе, сопоставляя их конвенциональные (нестратегические) военно-морские потенциалы, эксперты порой сравнивают не собственно арктические, а их совокупные военно-морские возможности. Проводя такое сравнение, они допускают, что арктические государства могут перебросить в регион дополнительные силы и средства из состава других флотов. При этом они отдают себе отчет в том, что «большая часть номенклатуры мобилизационных судовых ресурсов (арктических государств. – А.З.) не предназначена для выполнения боевых задач в высоких широтах с учетом текущей (2011 г.) ледовой и климатической обстановки». Но допускают, что возможность усиления арктических флотов появится в обозримой перспективе, которую они связывают с прогнозами исчезновения ледового покрова Северного Ледовитого океана¹³⁰.

Наряду с отсутствием серьезных причин (мотивов) для межгосударственных конфликтов в Арктике, в сопоставлении совокупного, а не арктического военно-морского потенциала прибрежных государств заключается главная слабость прогнозов милитаризации Арктики. Приводившиеся выше результаты исследований российских специалистов, как и первое комплексное исследование собственно арктических военных потенциалов прибрежных стран, опубликованное в марте 2012 г. Стокгольмским международным институтом исследования проблем мира (СИПРИ)¹³¹ свидетельствуют об отсутствии не только опасности, но и планов гонки вооружений у прибрежных государств.

У прибрежных государств нет сегодня военных кораблей (надводных или подводных), сконструированных и оборудованных для плавания в арктических льдах. Исключение составляют только российский, американский, французский и британский подводные флоты, призванные выполнять стратегические, а не региональные задачи.

У США, Канады, Норвегии и Дании есть надводные корабли, способные осуществлять патрулирование в северных полярных широтах. Но нет кораблей, способных выполнять боевые задачи в ледовых условиях Арктики. Из всех имеющихся у них сил и средств только четыре патрульных фрегата Дании проекта «Thetis» могут ходить во льдах толщиной до одного метра. Но и это не позволяет им осуществлять патрулирование в смежных канадско-гренландских водах в зимнее время (т. е. на протяжении большей части года).

Предположение же о том, что обстановка в Арктике коренным образом изменится в ближайшие десятилетия в результате потепления и что это делает возможным усиление военно-морских сил в Арктике за счет других флотов, неоправданно упрощает ситуацию.

¹³⁰ См.: Там же. С. 102.

¹³¹ См.: *Wezeman S.T.* Military Capabilities in the Arctic. SIPRI Background Paper, March 2012.

В результате наблюдаемых климатических изменений в Арктике тает многолетний лед. Но на протяжении большей части года арктические акватории скованы сезонным льдом. В самых далеко идущих прогнозах ледовая обстановка в Арктике останется крайне сложной для навигации на протяжении большей части года, а климатические условия – крайне суровыми¹³². Поэтому переброска сюда сил и средств атлантических и тихоокеанских флотов прибрежных государств, не сконструированных и не оборудованных для плавания в арктических льдах, не представляется выбором.

Анализ военных программ арктических государств на период 2015–2025 гг. свидетельствует о том, что они **не планируют формирование и развертывание военно-морского потенциала, способного решать боевые задачи в арктических условиях.**

Канада планирует постройку к 2017 г. 6–8 новых патрульных кораблей военно-морских сил (ВМС) для несения боевого дежурства в арктических водах. Норвегия планирует постройку двух фрегатов. Однако ни один из этих кораблей не сконструирован для плавания во льдах¹³³. По этой причине, в частности в Канаде, продолжается дискуссия, в которой члены профильных комитетов Сената отстаивают точку зрения, что патрулирование в северных водах страны должны осуществлять не силы ВМС, а корабли береговой охраны¹³⁴.

В США также обсуждался вопрос о возможности патрулирования арктических вод кораблями ВМС по мере отступления многолетних льдов. Однако конкретных планов такого рода нет. К тому же после краткосрочного всплеска интереса к военно-политическим проблемам Арктики в 2008 г. в последние годы региональная проблематика явно отошла на задний план американской политики.

Не следует драматизировать и другие заявленные планы модернизации вооруженных сил арктических государств¹³⁵.

¹³² См., в частности: Коновалов А.М. Транспортная инфраструктура российской Арктики: проблемы и пути их решения // Арктика: зона мира и сотрудничества. С. 138–139.

¹³³ Об ограничениях на применение в арктических водах канадских фрегатов проекта *Галифакс* см.: Forget P., Commander. Bridging the Gap: The Limitations of Pre-AOPS Operations in Arctic Waters // Canadian Naval Review. Vol. 7. Winter 2012. No 4. P. 16–20.

¹³⁴ Pugliese D. Use Coast Guard, not Navy. Senators want Navy to take backseat to Coast Guard in the Arctic // Defence Watch. 2010. January 19.

¹³⁵ Канада планирует после 2020 г. заменить 80 истребителей F/A-18 на 65 новых самолетов F-35. Но эти самолеты, базирующиеся не в арктической зоне, а на атлантическом побережье и в центре страны, предназначены не для арктических операций, а для защиты воздушного пространства Канады от незаконного вторжения. Основные же планы по модернизации арктической военной авиации Канады предполагают замену после 2020 г. 18 противолодочных самолетов CP-140, способных осуществлять дежурное патрулирование в арктических широтах, 10–12 новыми самолетами. Оттава планирует заменить транспортные самолеты C-130 новыми самолетами для поиска и спасания с воздуха и закупить 6 беспилотных летательных аппаратов для морского и, в частности, арктического патрулирования.

Норвегия планирует заменить 60 истребителей F-16 на 56 самолетов F-35. Однако страна не имеет самолетов для дозаправки истребителей в воздухе, что существенно сокращает зону их применения. К тому же норвежское военное руководство планирует закрыть главную базу ВВС на севере (Бодо) и перенести ее на юг страны.

Размещенные на Аляске на базах в Анкоридже и Фэйрбэнксе подразделения американской механизированной пехоты и десантных войск не предназначены для операций в Арктике. Норвегия же планирует вдвое сократить численность своего самого крупного боеготового подразделения – «северной бригады».

Главные же направления модернизации арктического потенциала прибрежных государств (прежде всего Канады и отчасти Дании в отношении Гренландии) включают:

- формирование сил и средств для осуществления мониторинга оперативной обстановки в арктическом регионе, включая ограниченное патрулирование арктических акваторий вблизи собственной территории;
- формирование потенциала для быстрого реагирования на чрезвычайные ситуации в арктической зоне и с этой целью
- подготовка личного состава для решения задач по реагированию на чрезвычайные ситуации в арктической зоне.

Хотя в последние годы основное внимание в том, что касается российской политики в Арктике, привлекали сообщения о предстоящем формировании арктических сил и о планах развертывания на Кольском п-ве в дополнение к армейской бригаде двух десантных бригад, по сути, российская политика в регионе¹³⁶ развивалась в том же направлении, что и политика других арктических государств. В 2008 г. Советом безопасности РФ было принято решение о создании в Арктике сил береговой охраны и укреплении пограничных войск, о формировании комплексной системы контроля за оперативной обстановкой в регионе. К 2015 г. вдоль Северного морского пути планируется создать 10 спасательных центров МЧС.

Сегодня в Арктике речь идет не столько о подготовке государств к классическому вооруженному межгосударственному конфликту, сколько к формированию потенциала для реагирования на новые вызовы и угрозы, с которыми они могут столкнуться здесь в результате климатических изменений и освоения арктических акваторий.

Все это позволяет сделать вывод о том, что объективной опасности милитаризации региона ни сегодня, ни на обозримую перспективу нет. Однако было бы неверным полностью сбрасывать со счетов ведущиеся сегодня дискуссии, в ходе которых обсуждается и такой сценарий развития ситуации. В данном случае мы имеем дело с попытками формирования арктической повестки дня, в рамках которой повышенное внимание уделялось бы вопросам безопасности. Прибрежные же государства с недоверием следят за действиями своих соседей и программами модернизации их вооруженных сил.

Сама по себе эта тенденция позволяет поставить вопрос о согласовании прибрежными государствами адекватных мер по укреплению взаимного доверия и развитию сотрудничества в сфере безопасности, с тем чтобы минимизировать негативный эффект гипертрофированных опасений «милитаризации» региона.

¹³⁶ См.: *Коньшев В.Н., Сергунин А.А.* Арктика в международной политике: сотрудничество или соперничество? С. 58–61.

Новые вызовы для безопасности в Арктике

Новые вызовы генерируются главным образом в результате наблюдаемых и ожидаемых климатических изменений, а также под воздействием расширения хозяйственной деятельности в Северном Ледовитом океане по мере его освобождения от многолетнего льда. Они делают очевидной необходимость расширения сотрудничества государств.

Расширение хозяйственной деятельности в морской Арктике связывается прежде всего с перспективами разработки минеральных ресурсов шельфа, расширением транспортного и пассажирского судоходства, распространением рыбного промысла на арктические моря, в которых до последнего времени рыболовство не велось.

Изменение арктического климата – потепление и сокращение площади многолетнего льда, деградация вечной мерзлоты – само по себе ведет к серьезным изменениям:

- деградации уникальных арктических экосистем;
- исчезновению и замещению ряда растительных и животных биологических видов;
- серьезным социальным и экономическим последствиям в результате эрозии берегов и затопления части береговых территорий, разрушения привычных условий ведения хозяйства и жизненного уклада коренного населения, деградации и разрушения инженерных сооружений и других объектов инфраструктуры (портовых сооружений, дорог, линий электропередач, трубопроводов и др.).

Все это превращает Арктику в зону повышенного риска для жизни и здоровья людей¹³⁷, ставя в повестку дня весь комплекс вопросов гуманитарной безопасности (или – безопасности человека).

Происходящее в условиях потепления климата и тем более ожидаемое расширение хозяйственной деятельности в сухопутной и морской арктической зоне ведет к усилению антропологического воздействия на экологические системы Арктики. Оно связано и с появлением новых вызовов для безопасности, в том числе в становящихся все более доступными арктических акваториях. ***Расширение хозяйственной деятельности будет порождать новые проблемы в области безопасности и увеличивать существующие.*** Но они, скорее всего, не будут связаны с повышением вероятности межгосударственных конфликтов и военного противостояния государств.

На передний план все больше будут выходить такие проблемы, как безопасность судоходства в арктических морях по мере расширения навигации; опасность загрязнения морской среды с судов и с суши; опасность разлива нефти и другого ущерба окружающей среде по мере расширения масштабов разведки и разработки минеральных ресурсов шельфа; расширение масштабов трансграничной незаконной деятельности, в том числе незаконной миграции, трансграничной организованной преступной и террористической деятельности

¹³⁷ Коновалов А.М. Транспортная инфраструктура российской Арктики: проблемы и пути их решения. С. 139–140.

Эти процессы потребуют от прибрежных государств адекватного ответа, к которому ни одно из них сегодня не готово. Речь, в частности, идет о повышении требований к стандартам безопасного судоходства в арктических морях, включая предотвращение загрязнения морской среды с судов.

В условиях более интенсивной навигации в суровых условиях Арктики возрастает опасность аварийных ситуаций. Это потребует от государств наращивания потенциала для осуществления операций поиска и спасания на море. Разработка ресурсов шельфа со всей остротой поставит здесь вопрос о предотвращении и ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций. Повышение опасности трансграничной незаконной деятельности в становящейся все более доступной арктической зоне потребует усиления береговой охраны арктических государств.

Все это предполагает не сокращение, а расширение ледокольного флота прибрежных государств, укрепление и модернизацию сил береговой охраны, формирование современных систем контроля над оперативной обстановкой, включая космические системы мониторинга. Большинство, если не все эти задачи государствам проще решать на основе двустороннего и многостороннего сотрудничества.

В последние годы прилагаются определенные усилия, *направленные на расширение сотрудничества арктических государств по решению проблем безопасности в арктическом регионе.*

Вопросы регулирования судоходства обсуждаются в рамках ИМО. В 2002 г. в организации было принято факультативное Руководство для судов, осуществляющих плавание в покрытых льдами арктических водах¹³⁸. Оно содержит рекомендации относительно требований, предъявляемых к судам для плавания в ледовых условиях, – к конструкции судов, их оборудованию, пожарной безопасности, квалификации персонала и др. На основе Руководства ведется работа над проектом Международного кодекса безопасности для судов, осуществляющих плавание в полярных водах. Кодекс, в отличие от Рекомендаций 2002 г., должен содержать требования, обязательные для государств.

В 2008 г. Государства – участники Совета Баренцева Евроарктического региона (СБЕР) подписали межправительственное соглашение о сотрудничестве в области предотвращения и борьбы с чрезвычайными ситуациями. В участвующих в деятельности организации странах, в том числе в РФ, проводятся совместные учения.

В рамках Арктического совета в мае 2011 г. подписано Соглашение о сотрудничестве в авиационном и морском поиске и спасании в Арктике. Этим соглашением определены зоны индивидуальной и совместной ответственности восьми государств по проведению операций спасания. Тогда же в мае 2011 г. на встрече министров иностранных дел Арктического совета принято решение о подготовке панарктического соглашения о сотрудничестве государств в области готовности и реагирования на морские разливы нефти. Приняты и другие решения об укреплении сотрудничества стран Арктического совета, направленного, в том числе на сохранение морской среды и уникальных экосистем арктического региона.

¹³⁸ International Maritime Organization. Guidelines for ships operating in Arctic ice-covered waters. Ref. T1/3.02. 23 December 2002.

В меняющихся условиях возрастает потребность в расширении двустороннего и налаживании многостороннего сотрудничества служб береговой охраны. Прибрежные государства постепенно приходят к выводу о необходимости проведения общих учений таких служб в Арктике.

Достойным сожаления исключением из практики нарастающего сотрудничества арктических государств остаются военные, в том числе военно-морские учения. Если западные государства (из пяти прибрежных государств четыре являются членами НАТО, в Альянс входят пять из восьми стран – членов Арктического совета) регулярно принимают участие в учениях, проводимых в Канаде и Норвегии. Россия остается в стороне от этой совместной деятельности. Правда, в последние годы РФ и Норвегия начали проводить совместные, в том числе военно-морские учения в Арктике.

Утверждение практики приглашения всех арктических государств для участия или наблюдения за проводимыми в регионе военными учениями могло бы стать важной мерой не только по укреплению сотрудничества и взаимодействия прибрежных государств, но и по укреплению доверия между ними, тем самым противодействуя развитию негативных тенденций.

7. ТАКТИЧЕСКОЕ ЯДЕРНОЕ ОРУЖИЕ И ДИАЛОГ РОССИЯ – НАТО: МЕЖДУНАРОДНАЯ НАУЧНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ В ИМЭМО

Марианна ЕВТОДЬЕВА, Дмитрий ЧИЖОВ

12 марта 2012 г. в ИМЭМО РАН состоялась международная научная конференция «Тактическое ядерное оружие и диалог Россия–НАТО». Конференция организована совместно Институтом мировой экономики и международных отношений РАН, Институтом исследования проблем мира и безопасности Гамбургского университета, Британо-американским советом по оборонной информации, Ассоциацией по контролю над вооружениями и Фондом Фридриха Эберта в Москве при поддержке Фонда Уильяма и Флоры Хьюлетт.

В дискуссиях приняли участие ученые и эксперты ряда российских и зарубежных научных центров, а также представители МИД и МО РФ, Госдепартамента США, МИД Германии, МИД Польши, Бундестага Германии, Информационного бюро НАТО в Москве.

В приветствиях организаторов конференции – директора ИМЭМО РАН, академика РАН Александра Дынкина, руководителя Московского филиала Фонда им. Ф. Эберта Рихарда Крумма, представителя Ассоциации по контролю над вооружениями и Института исследования проблем мира и безопасности Гамбургского университета Оливера Мейера – отмечалась важность продолжения диалога между Россией и НАТО по наиболее акту-

альным проблемам международной безопасности, одной из которых является тактическое ядерное оружие (ТЯО).

Поскольку конференция проводилась в соответствии с правилами Чатэм–Хауса, в настоящем обзоре в дальнейшем не приводятся фамилии участников, высказавших ту или иную точку зрения.

Выступавшие подчеркивали большую значимость процесса перезагрузки отношений России с США и НАТО, а также позитивные результаты заключения в 2010 г. Договора о мерах по дальнейшему сокращению и ограничению стратегических наступательных вооружений (Пражский договор СНВ). Отмечалось, что он в основном соответствует стратегическим интересам РФ и США и успешно выполняется сторонами.

В ходе обсуждения подчеркивалась высокая степень взаимосвязи различных аспектов военной составляющей международной безопасности, включая роль обычных вооружений, противоракетную оборону, высокоточное оружие, космические вооружения, стратегические вооружения в неядерном оснащении.

Докладчиками были представлены основные положения официальных подходов РФ, США и НАТО к проблеме контроля над ядерными вооружениями.

Суть современного подхода США была выражена следующим образом: США отстаивают принцип многостороннего контроля над вооружениями при постановке вопроса о сокращениях ядерных вооружений сразу всех типов – стратегического и нестратегического, развернутого и неразвернутого. США после заключения Пражского договора СНВ предложили России начать обсуждение проблем сокращения ТЯО, что было обусловлено в первую очередь политическими соображениями. (После внесения Сенатом соответствующих поправок в резолюцию о ратификации нового Договора СНВ президент Барак Обама обещал в феврале 2011 г. инициировать в течение года обсуждение с РФ вопроса о ТЯО.)

Отмечались следующие важнейшие моменты стратегических интересов США, повлиявших на такую позицию.

Высокая степень заинтересованности США в дальнейших сокращениях ядерных вооружений различных типов обусловлена рядом обстоятельств.

Во-первых, снижением роли ядерного оружия в совокупной военной мощи США на фоне разработки программ развития высокоточного оружия (ВТО) в обычном оснащении, беспилотных ударных средств большой дальности, а также большой роли, которая придается крылатым ракетам (КР) с боеголовками в обычном оснащении.

Во-вторых, стремлением Вашингтона добиться прогресса в укреплении режима ядерного нераспространения. Для этого считается необходимым сокращение ЯО крупнейшими ядерными державами.

Учитывая, что Договор СНВ ограничивает наряду с развернутыми и неразвернутыми средствами доставки только количество *развернутых боезарядов (БЗ)*, США беспокоит также неопределенность ситуации с нестратегическими ядерными силами – как собственными, так и российскими.

Представители США выдвинули следующие аргументы в пользу идеи одновременных переговоров по СНВ и нестратегическим ядерным вооружениям:

1. Количественный перевес РФ в ТЯО, а также тот факт, что большая часть нестратегических ядерных БЗ находится в местах хранения, затрудняют проведение отдельных переговоров по типам вооружений;

2. Различия между стратегическими и нестратегическими ядерными БЗ все больше стираются и зависят на сегодняшний день в основном от дальности средств доставки;

3. Процесс сокращения ядерных вооружений необходимо сделать многосторонним, а третьи страны, которые должны быть в него вовлечены, являются обладателями в основном нестратегических ядерных сил.

В то же время некоторые американские должностные лица признали, что диалог с РФ по дальнейшим сокращениям СНВ и ТЯО вряд ли возможен без расширения общей повестки дня в области контроля над вооружениями. В нее должны быть включены некоторые темы, интересующие Москву.

В этой связи интересно отметить, что высказанная в ходе конференции мысль о том, что конфигурация системы ЕвроПРО может в дальнейшем быть пересмотрена в качестве реакции на изменение уровня угрозы (например, угрозы ракетного удара со стороны Ирана) или в зависимости от развития политической ситуации, не вызвала возражений у участников дискуссии.

Российские эксперты подчеркивали, что вопросы реализации нового Договора СНВ, укрепления режима ДНЯО, выстраивания сотрудничества с США и НАТО, в том числе по вопросам ПРО и контроля над ТЯО, рассматриваются Москвой в их взаимосвязи, с точки зрения того, как они отражаются на общем стратегическом контексте.

Негативное влияние на этот контекст, по мнению ряда выступавших, в первую очередь оказывает развертывание объектов системы ЕвроПРО без учета озабоченностей России. Такие действия, учитывая взаимосвязь между стратегическими наступательными и стратегическими оборонительными вооружениями, могут менее чем через десятилетие привести к последствиям в плане безопасности, неприемлемым для РФ.

Российские эксперты выказали беспокойство сохранением в Европе ТЯО США. (Ввиду близости стран, где размещено ТЯО, к российским границам, оно имеет стратегическое значение.) Вызывает озабоченность также отсутствие прогресса в преодолении кризиса в сфере обычных вооружений в Европе (из-за попыток США и НАТО увязать контроль над обычными вооружениями с локальными конфликтами в Закавказье)¹³⁹.

Отмечались очень скромные, по сравнению с США и НАТО, успехи РФ в оснащении своих ВС новейшими вооружениями, включая беспилотные средства большой дальности, а также наличие «небезопасного окружения» (стран, обладающих ядерным оружием и средствами его доставки, ли-

¹³⁹ В числе озабоченностей РФ, которые могут негативно повлиять на перспективы переговоров по сокращению ядерных вооружений, российские участники конференции назвали также нерешенность проблемы предотвращения размещения оружия в космосе. США не поддерживают находящийся на рассмотрении Конференции по разоружению в Женеве проект соответствующего договора, представленный Россией и Китаем. Среди негативных факторов упоминались также продолжающиеся усилия Соединенных Штатов по реализации концепции «Быстрого глобального удара» – БГУ (*Prompt Global Strike* или *Conventional Prompt Global Strike*).

бо стремящихся обладать и тем и другим, и при этом имеющих крупные сухопутные силы).

В совокупности эти причины привели к тому, что роль ТЯО в обеспечении интересов безопасности России повысилась. Для армий США и европейских стран характерно, наоборот, понижение военной роли ТЯО вследствие невозможности его применить на ранней стадии потенциального военного конфликта.

Таким образом, налицо принципиально разное видение РФ, США и другими странами НАТО роли нестратегических ядерных вооружений, а также условий дальнейших переговоров по ограничению (сокращению) ядерных вооружений.

Свои тактические ядерные вооружения США рассматривают в качестве важного звена в ядерном сдерживании, но в основном носящего дополнительный характер по отношению к СНВ и новейшим обычным системам вооружения.

ТЯО в Европе, как было заявлено зарубежными участниками конференции, США и НАТО отводят в основном «политическую роль», т. е. рассматривают тактическое ядерное оружие с точки зрения обеспечения «трансатлантической связки» в вопросах безопасности, а также материального наполнения ядерного потенциала НАТО.

В свою очередь Россия рассматривает ТЯО прежде всего в качестве компенсации превосходства своих соседей (включая блок НАТО) в обычных средствах поражения и силах общего назначения, а также в качестве инструмента контроля за возможной эскалацией вооруженного конфликта.

В силу той роли, которую придает РФ тактическому ядерному оружию, она выражает принципиальное несогласие с форматом предлагаемых США дальнейших переговоров по сокращению ядерных вооружений, подразумевающим одновременный охват такими сокращениями и СНВ, и ТЯО.

Еще одним ключевым пунктом российской позиции по ТЯО является то, что переговоры по этому вопросу считаются бесперспективными, пока американские ТЯО, находящиеся в Европе (около 200 авиабомб В-61 на шести базах хранения в пяти европейских странах), не будут возвращены на национальную территорию (как это сделала РФ в отношении своих ТЯО)¹⁴⁰.

Российские аналитики отреагировали на озабоченности, высказанные представителями стран НАТО в отношении ТЯО РФ. Было отмечено, что в 1991–1992 гг. Россия на три четверти сократила арсенал нестратегических ядерных средств, перевела их в категорию неразвернутых и сосредоточила в централизованных базах хранения в пределах национальной территории. Опасения, что российские ТЯО могут быть применены на начальной стадии военного конфликта, снимают основополагающие документы РФ о применении ЯО, в которых прописано, что ядерное оружие может быть примене-

¹⁴⁰ Обоснование такого отношения России к переговорам по ТЯО кроется, в том числе в специфике предложений США по ее решению. Так, некоторыми экспертами было высказано мнение, что США хотят решать с РФ только те проблемы, где она пока в состоянии быть с ними наравне (СНВ, ТЯО), и уклоняются от принятия решений о контроле и сокращениях в тех областях, в которых, как они полагают, у США имеется превосходство (ПРО, ВТО, космос).

но только в качестве крайнего средства воздействия на агрессора («когда под угрозу поставлено само существование государства»).

Что касается темы возможного захвата террористами тактических ядерных боеприпасов, складываемых на базах хранения, то отмечалось, что все российские ядерные боеприпасы оснащены надежными средствами блокировки от несанкционированного использования. (Нет ни одного доказанного сообщения об утере или попыток хищения ЯБ).

Иностранные участники конференции детально изложили имеющиеся у Вашингтона предложения по решению проблем сокращения и контроля над ядерными вооружениями. Ими было подчеркнута два тезиса: 1) чтобы перейти к дальнейшим сокращениям ЯО, США хотели бы учесть те боезаряды ТЯО, которые не пересчитывались с 1990-х годов в рамках российских и американских ядерных арсеналов; 2) для осуществления этой задачи потребуется, принимая во внимание все связанные с этим сложности, обменяться данными по указанным арсеналам, разработать и утвердить четкую систему контроля и верификации применительно к ТЯО, а также скорее провести большое количество двусторонних инспекций.

Сегодня у сторон нет ни четких определений того, что включает в себя понятие нестратегического ядерного оружия, ни понимания того, с использованием каких технологических и иных средств можно было бы обеспечить эффективный контроль над ТЯО

США заинтересованы в том, чтобы в предварительном порядке обсудить с Россией эти вопросы, а также провести подготовительную работу, чтобы определить, как можно перейти к включению нестратегических систем во всеобъемлющий процесс контроля над вооружениями.

В рамках переговоров американская сторона предлагает обсудить в том числе интересующие РФ соображения, которые оказывают влияние на стратегическую стабильность (например, вопросы, касающиеся «возвратного потенциала» США и конфигурации системы ПРО в Европе).

В качестве одной из моделей для будущего обсуждения указанных проблем была высказана идея об установлении общего потолка для развернутого и неразвернутого стратегического и нестратегического ядерного оружия РФ и США. (Например, был предложен общий уровень в 2500 БЗ и подпотолок в 1000 стратегических БЗ при сохранении возможности для РФ и США выбирать для себя сочетание стратегических и нестратегических вооружений, исходя из военных нужд и стратегических интересов.)

В свою очередь российские участники, касаясь технических аспектов возможных сокращений ТЯО, высказали мнение, что сокращения потребовали бы не только значительных финансовых трат, но и выстраивания очень сложной системы проверки и контроля. В этом плане было бы недостаточно проверять то, как ликвидируются БЗ на складах различного типа. Нужно было бы также обеспечить гарантии того, что БЗ не изготавливаются и не складываются в другом месте. (Это предполагает необходимость договоренностей о квоте на производство ядерных боеприпасов и о контроле над общим количеством ядерных оружейных материалов сторон.)

Такого рода система контроля над ядерными вооружениями была бы гораздо более сложной и громоздкой, чем система проверки, предусмотренная новым Договором СНВ. Ее создание, полагают специалисты, не отвечало бы

критерию соотношения стоимости и эффективности. Поэтому было предложено до того как перейти к решению этих сложных технических вопросов, приоритет придать *мерам укрепления доверия* между РФ и США в ядерной сфере и одновременно формировать более благоприятные условия для диалога по ключевым проблемам безопасности и контроля над вооружениями.

В числе мер доверия, которые могли бы быть при определенных обстоятельствах реализованы, называлось повышение транспарентности, включая обмен данными о типах и количестве ликвидированных нестратегических ядерных вооружений и типах, количестве и местонахождении ЯО, которое ожидает утилизации.

Высказаны идеи о возможности (на основе опыта совместной работы РФ и США в рамках программы взаимного снижения ядерной угрозы) проведения совместной оценки рисков террористического проникновения в места хранения ядерных БЗ; реализации мероприятий по повышению безопасности мест хранения, а также продолжения практики проведения совместных учений по предотвращению хищения ядерных БЗ или расщепляющихся материалов.

В целом как российские, так и американские эксперты признали, что любые договорные ограничения, касающиеся ТЯО, были бы неизбежно сопряжены со значительными трудностями при создании системы контроля.

Отдельно следует упомянуть о рассмотрении в рамках конференции проблематики взаимоотношений России и НАТО в контексте общих проблем безопасности и контроля над вооружениями. Отмечалась сложность достижения компромисса между странами НАТО в 2010 г. по вопросу о дальнейшей ядерной стратегии альянса¹⁴¹.

Дискутировался вопрос о том, что означали изменения в ядерном курсе, закрепленные в новой Стратегической концепции НАТО, в том числе применительно к ТЯО в Европе.

Указывая на такую проблему, как недостаточное функциональное и содержательное наполнение деятельности Совета Россия–НАТО (СРН), иностранные участники конференции отметили, что диалог по сокращению ядерных вооружений, включая ТЯО, можно бы было вести в этом формате.

В целом ход дискуссии продемонстрировал, что у российской и западной сторон сохраняются существенные расхождения в позициях и оценках проблем, связанных с ядерными вооружениями¹⁴². Достаточно наглядно это

¹⁴¹ В 2010 г. пять входящих в НАТО государств – Германия, Бельгия, Нидерланды, Люксембург и Норвегия, в трех из которых продолжает находиться американское ТЯО, – в совместном заявлении призвали к выводу такого оружия из Европы. Однако за основу в рамках новой Стратегической концепции НАТО был взят подход, ориентированный на фиксацию роли НАТО как ядерного альянса, предложенный США и поддержанный большинством членов НАТО. В соответствии с ним в документе было закреплено, что «НАТО будет оставаться ядерным союзом» (п. 17 документа), «поддерживать адекватное сочетание ядерных и обычных сил» (п. 19), а «высшая гарантия безопасности» стран – членов НАТО будет обеспечиваться «стратегическими ядерными силами Североатлантического союза, в первую очередь силами США» (п. 18).

¹⁴² Иностранные докладчики в основном подчеркивали значение осуществленных НАТО в середине 2000-х годов сокращений ядерных боеприпасов и декларировали «политическую роль» ядерных сил НАТО (опираясь на формулировку п. 17 Стратегической кон-

продемонстрировала дискуссия по вопросу передислокации мест хранения российских нестратегических ядерных боеприпасов вглубь территории РФ. (В новой Стратегической концепции НАТО в п. 26 зафиксировано положение о том, что члены альянса «будут стремиться заручиться согласием России» на перемещение ее ядерного оружия «далее от территории стран – членов НАТО»).

Постановка вопроса в этом ключе была охарактеризована российскими экспертами как нереалистическая. Такая передислокация потребовала бы очень больших финансовых затрат (на строительство новых хранилищ, их оборудование), но при этом не дала бы практически никакого эффекта с военно-стратегической точки зрения (самолеты-истребители, являющиеся ключевым средством доставки ТЯО, могут чуть менее чем за час преодолеть расстояние в 1000 км).

Конференция показала что, несмотря на сложность стратегических отношений в формате РФ–США–НАТО, существует заинтересованность в обсуждении ключевых на сегодняшний день аспектов сокращения и контроля над СНВ и ТЯО, а также наиболее важных острых тем, которые могут возникнуть в перспективе в ходе переговоров по указанной тематике. Продолжением и интенсификацией диалога между РФ, с одной стороны, и США и НАТО – с другой, является путь к выработке взаимоприемлемых решений по всему спектру проблем контроля над вооружениями и международной безопасности, включая СНВ и ТЯО.

цепции, где подчеркивается, что «обстоятельства, при которых может потребоваться рассматривать какую-либо перспективу применения ядерного оружия, являются чрезвычайно маловероятными»). Некоторые российские эксперты, напротив, отмечали, что новая Стратегическая концепция свидетельствуют о повышении, а не о понижении роли ядерного оружия в Европе, что подтверждается поддержанием состояния высокой готовности инфраструктуры ядерных сил и проведением альянсом на постоянной основе военных учений, связанных с ядерным оружием.

II. НАУЧНАЯ ЭКСПЕРТИЗА

8. РОССИЯ: АССИГНОВАНИЯ НА ОБОРОНУ В 2012–2014 гг. и ГПВ-2020

Людмила ПАНКОВА

В текущем десятилетии в России планируется существенное увеличение в федеральном бюджете расходов на разделы «Национальная оборона» и «Национальная безопасность». Около 20 трлн руб. намечено выделить до 2020 г. в рамках Государственной программы вооружений (ГПВ-2020). Кроме того, 3 трлн руб. предполагается израсходовать на переоснащение оборонно-промышленного комплекса (ОПК)¹.

Оборонные расходы РФ на период 2012–2014 гг.

Раздел «Национальная оборона», в рамках которой выделяются основные средства на нужды Вооруженных сил (ВС), сегодня наиболее приметен (после раздела «расходы на социальную политику») в бюджете РФ на 2012 г.² На эти цели намечено израсходовать более **1.8 трлн руб.**, что превышает ассигнования 2011 г. на 315.9 млрд руб. или на 20.5% (табл.1). Рост бюджетных ассигнований в 2013 и 2014 гг. (по отношению к предыдущему году) составит 476.1 млрд руб. (25.7%) и 408.0 млрд руб. (17.5%), соответственно.

На НИОКР, закупки и ремонт вооружений и военной техники (В и ВТ), т. е. на государственный оборонный заказ (ГОЗ), Министерству обороны выделено в 2012 г. более 880 млрд руб. Эта сумма включает 176 млрд руб. кредитных средств, которые получают исполнители контрактов под государственные гарантии. Аналогичные показатели 2011 г. составляли соответственно 750 млрд руб. и 170 млрд руб.

Объем ассигнований, предусмотренных на ГОЗ в 2012 г., на 21% превысит объем 2011 г. Всего на развитие оборонно-промышленного комплекса (ОПК) и обеспечение выполнения предприятиями госпрограммы вооружения в рамках ГОЗ в течение трех лет намечено направить почти в 3 раза больше государственных капитальных вложений, чем за период 2008–2011 гг.

¹ См.: *Путин В.* Быть сильными: гарантии безопасности для России // Российская газета. 2012. 2 февраля.

² Федеральный закон РФ от 30 ноября 2011 г. № 371-ФЗ «О Федеральном бюджете на 2012 год и на плановый период 2013–2014 годов».

**Таблица 1. Расходы федерального бюджета РФ по разделу
«Национальная оборона»**

Расходы	2011 г.	2012 г.*	2013 г.*	2014 г.*
Всего, млрд руб.				
«Национальная оборона»	1 537.4	1 853.3	2 329.4	2 737.5
в % к ВВП	2.88	3.1	3.6	3.8
в % к расходам всего бюджета	13.9	14.6	17.0	18.8

* Проект.

Источник: составлено по данным Комитета по обороне ГД РФ, Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности; Счетной палаты РФ <www.ach.gov.ru/userfiles/tree/resolution2012-tree_files-fl555.pdf>; <www.finmarket.ru>, 26 ноября 2011 г.

На приобретение новой военной техники в 2012 г. предусмотрено увеличить ассигнования почти на 15% по сравнению с предыдущим годом.

В федеральном бюджете на 2012 г. и на планируемый период 2013–2014 гг. расходы в оборонной сфере направляются преимущественно на решение трех главных задач.

Во-первых, проведение реформы денежного довольствия военнослужащих ВС РФ и выполнение всех ранее взятых обязательств по обеспечению нуждающихся военнослужащих постоянным жильем³.

Во-вторых, комплексное переоснащение войск современными видами В и ВТ.

В-третьих, выполнение программы модернизации ОПК. А это 1300 предприятий и организаций в 64 субъектах России, где трудятся около 2 млн человек⁴.

Поставлена задача добиться роста удельного веса оборудования не старше 10 лет до 80%⁵. По мнению многих экспертов, без преодоления изношенности основных фондов предприятий ОПК невозможно осуществить ГПВ-2020.

Необходимо отметить такие приоритетные задачи оборонного бюджета на 2012–2014 гг., как поддержание высокой боевой готовности ВС; создание профессиональной мобильной армии; увеличение численности военнослужащих-контрактников до 425 тыс. в течение последующих пяти лет⁶ при ежегодном наращивании их численности по 50 тыс. человек⁷; реформа военного образования.

³ С начала 2012 г. правительство РФ увеличило размер денежного довольствия военнослужащих (почти в 3 раза) и военных пенсий (в среднем не менее чем в 1.6 раза). См.: <www.ria.ru/defense_safety/20120313/593823739.html>.

⁴ См.: *Рогозин Д.* Качество оружия лежит в основе многих побед // Военно-промышленный курьер. 2012. 7–13 марта. № 9. С. 2.

⁵ Без чехарды // Российская газета. 2012. 24 февраля.

⁶ *Макаров Н.* Реформа даст нужные результаты // Независимое военное обозрение. 2012. № 5. С. 3.

⁷ Уже в 2012 г. предусмотрен переход на новую систему контрактной службы сержантского и рядового состава. // Российское военное обозрение. Декабрь. 2012. С.15.

Рост ассигнований по разделу «Национальная оборона» приведет к увеличению их доли в ВВП страны (с 3.1% в 2012 г. до 3.8% в 2014 г.)⁸ и в федеральном бюджете (с 14.6% в 2012 г. до 18.8% в 2014 г.)

Как следует из табл.1, уже с 2013 г. доля расходов в ВВП на Национальную оборону может составить 3.6%.

В выступлении президента РФ Дмитрия Медведева на расширенном заседании коллегии МО РФ 20 марта 2012 г. содержится указание на то, что вплоть до 2020 г. на финансирование национальной обороны будут направляться средства не ниже 2.8% ВВП⁹.

Для сравнения: в 2000 г. расходы по разделу «Национальная оборона» составили, по разным оценкам, примерно 16.5–17.3% федерального бюджета и 2.6% ВВП.

Общие расходы по разделу «Национальная оборона» за 2012–2014 гг. составят примерно 7 трлн руб.

Суммарная доля расходов на «национальную оборону», «национальную безопасность и правоохранительную деятельность» в расходной части федерального бюджета вырастет с 25.1% в 2011 г. до рекордных 33.0% в 2014 г.¹⁰

Основные бюджетные ассигнования в ведомственной структуре раздела «Национальная оборона» приходятся на МО РФ (88.9%), Минпромторг РФ (10.5%) и Госкорпорацию «Росатом» (5.0%).

Структурный анализ федерального бюджета по разделу «Национальная оборона» на 2012–2014 гг. (табл. 2) свидетельствует о сохранении в основном сложившихся основных пропорций между подразделами. Как видно из таблицы 2, основное место в структуре расходов раздела «Национальная оборона» (02) составляет подраздел 0201 «Вооруженные Силы Российской Федерации», на который приходится в 2012–2014 гг. от 76.6% до 78.9% расходов.

Существенный рост расходов по подразделу 0201 «Вооруженные силы Российской Федерации» связан, во-первых, с реализацией бюджетного послания президента РФ Федеральному собранию РФ «О бюджетной политике в 2012–2014 годах» в части проведения с 2012 г. реформы денежного довольствия и пенсий военнослужащих и приравненных к ним лиц. Увеличение по расходам на денежное довольствие в 2012 г. предусматривается в объемах, превышающих утвержденные бюджетные ассигнования 2011 г. на 36.5%. Во-вторых, в структуре подраздела 0201 «Вооруженные силы Российской Федерации», а также подраздела 0208 «Прикладные научные исследования в области национальной обороны» значительный удельный вес занимают расходы на техническое оснащение: разработку, закупку и ремонт вооружения, военной и специальной техники.

В 2012 г. ассигнования на «техническое оснащение» составят 730.8 млрд руб. (увеличены по отношению к 2011 г. на 20%), в 2013 г. – 1156.3 млрд руб., в 2014 г. – 1463.6 млрд руб.).

⁸ При этом прогнозируется рост абсолютных размеров ВВП России: 53 471.5 млрд руб. (2011 г.); 58 683.0 млрд руб. (2012 г.), 64 803.0 (2013 г.) и 72 493.0 (2014 г.)

⁹ Военная мощь России // Военно-промышленный курьер. 2012. № 12. С. 2.

¹⁰ Степашин С. В. Заключение Счетной палаты РФ на проект федерального закона «О Федеральном бюджете на 2012 год и плановый период 2012–2014 годов» <www.ach.gov.ru/userfiles/tree/resolution_2012-tree_files-fl555.pdf>.

Таблица 2. Структура расходов федерального бюджета РФ по разделу «Национальная оборона», млрд руб.

№	Наименование	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.
	Национальная оборона, всего	1 537.4	1 853.3	2 329.5	2 737.5
	В том числе:				
01	Вооруженные Силы	1 140.9	1 424.0	1 846.5	2 151.2
02	Модернизация ВС РФ и воинских формирований*	–	–	–	–
03	Мобилизационная и вневойсковая подготовка	6.7	7.3	7.3	7.4
04	Мобилизационная подготовка экономики	4.9	4.9	4.9	4.9
05	Подготовка и участие в обеспечении коллективной безопасности и миротворческой деятельности	0.4	0.4	0.4	0.4
06	Ядерно-оружейный комплекс	26.9	27.5	30.3	33.3
07	Реализация международных обязательств в сфере ВТС**	4.5	4.5	4.6	4.8
08	Прикладные научные исследования в области национальной обороны	161.3	163.1	201.7	240.5
09	Другие вопросы в области национальной обороны	191.8	221.7	233.7	294.9

* Как и в предыдущие периоды планирования, по подразделу 02 бюджетные ассигнования не распределены.

** ВТС – военно-техническое сотрудничество.

Источник: составлено по данным Комитета по обороне ГД РФ, Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности и Счетной палаты РФ <www.ach.gov.ru/userfiles/tree/resolution_2012-tree_files-fl555.pdf>; <<http://top.rbc.ru/economics/01/12/2011/627843.shtml>>.

Бюджетные ассигнования на «техническое оснащение» ВС планировались с учетом сложной совокупности ГПВ-2020, федеральных целевых программ (ФЦП), отдельных решений президента РФ и правительства РФ, а также исходя из необходимости компенсации роста цен на вооружение, военную и специальную технику.

Структура и динамика расходов на техническое оснащение ВС (табл.3) указывает на тенденцию к увеличению финансирования закупок В и ВТ за счет сокращения средств на НИОКР и ремонт, что, по мнению экспертов, может негативно отразиться на формировании научного и технологического

задела при создании новейших образцов вооружения и поддержании в исправном состоянии штатного вооружения.

Таблица 3. Структура затрат на «техническое оснащение» ВС РФ, %

	НИОКР	Закупки	Ремонт	Всего
2010	22	65	13	100
2011	20	65	15	100
2012	23	59	18	100
2013	20	64	16	100
2014	19	66	15	100

Составлено по данным Комитета по обороне ГД РФ; <<http://asozd.duma.gov.ru/>>.

В декабре 2011 г. решением Совета безопасности РФ была поставлена задача изменения соотношения расходов на «текущее содержание» и «техническое оснащение» ВС с тем, чтобы к 2015 г. выйти на уровень 40: 60, а к 2020 г. – 30: 70 в пользу «технического оснащения», что связано, прежде всего, с ростом ассигнований на закупки.

Внутри категории «техническая оснащенность (или «потенциал развития») соотношение ассигнований на военные НИОКР к ассигнованиям на закупки военной техники составляет 39% для РФ в 2012 г. (для сравнения данный показатель для США составлял 70% в начале века).

Если взять соотношение доли расходов на НИОКР в общей сумме расходов на НИОКР и закупки, то этот показатель для РФ в 2012 г. – 28%, для США в середине 2000-х гг. чуть более 41% (табл. 4). Указанные выше показатели с учетом доли НИОКР в военных расходах характеризуют, по сути, наукоемкость военного бюджета и «технического оснащения», а значит, и ГОЗ.

Общая сумма бюджетных ассигнований по подразделу 0208 «Прикладные научные исследования в области национальной обороны» на трехлетний период 2012–2014 гг. запланирована в размере 605.3 млрд руб. При этом ассигнования по данному подразделу в 2012 г. составят 163.1 млрд руб. (рост на 1.1%), в 2013 г. – 201.7 млрд руб. (рост на 23.7%) и в 2014 г. – 240.5 млрд руб. (рост на 19.1%). Указанные средства намечено направить на обеспечение выполнения Государственной программы вооружений.

Как следует из табл. 2, бюджетные ассигнования по подразделу 0204 «Мобилизационная подготовка экономики» предусмотрены на уровне 2010 г. в объеме 4.9 млрд руб. ежегодно и направлены на поддержание в технически исправном состоянии мобилизационных мощностей и другие специальные задания.

По подразделу 0206 «Ядерно-оружейный комплекс» бюджетные ассигнования в 2012–2014 гг. составят соответственно 27.5 млрд, 30.3 млрд и 33.4 млрд руб. Все расходы по подразделу осуществляются государственной корпорацией по атомной энергии («Росатом»), исходя из заданий и параметров ГПВ.

Таблица 4. Научеомкость бюджета на «национальную оборону» и «техническое оснащение» ВС РФ в сравнении с аналогичными показателями зарубежных стран, %

Показатель	Россия	США	Европейский Союз	Велико- британия	Франция	Германия
Нб	8.8	15.0				
Ни/и+з	28.0	41.1	25.0	34.8	37.4	21.9
Ни/з	39.0	70.0	33.0	53.0	60.0	27.0

Примечание: Россия – данные на 2012 г. Зарубежные страны – данные на середину прошедшего десятилетия.

Нб – научеомкость военного бюджета (доля расходов на НИОКР в военном бюджете); Ни/и+з – соотношение ассигнований на военные НИОКР к совокупности ассигнований на НИОКР и закупки; Ни/з – отношение ассигнований на военные НИОКР к ассигнованиям на военные закупки.

Источники: составлено и рассчитано по данным ГД РФ, Совета Федерации РФ, а также по: The Economics of Peace and Security Journal, ISSN 1749-852X. 2009. Vol. 4, № 1. P. 6.

По подразделу 0209 «Другие вопросы в области национальной обороны» предусмотрены бюджетные ассигнования:

– на выполнение функций государственными органами, казенными учреждениями в 2012 г. в размере 5.6 млрд руб., в 2013 г. – 6.8 млрд руб. и в 2014 г. – 5.4 млрд руб.;

– на реализацию мероприятий ФЦП в сумме в 2012 г. 34.770 млрд руб., в 2013 г. – 34.789 млрд руб., в 2014 г. – 20.471 млрд руб.

На осуществление бюджетных инвестиций в объекты капитального строительства, не включенные в ФЦП, намечено израсходовать в 2012 г. 67.5 млрд руб., в 2013 г. – 68.1 млрд, в 2014 г. – 64.2 млрд руб.

Кроме указанных выше ассигнований на ФЦП по подразделу 0209, ассигнования на реализацию ФИП выделяются и в рамках подразделов 0208 и 0201.

В рамках подраздела 0208 предусмотрены бюджетные ассигнования на реализацию мероприятий ФЦП, в том числе: ФЦП «Уничтожение запасов химического оружия в Российской Федерации»; ФЦП «Национальная система химической и биологической безопасности Российской Федерации»; ФЦП «Промышленная утилизация вооружения и военной техники на 2011–2015 годы и на период до 2020 года»; ФЦП «Разработка, восстановление и организация производства стратегических дефицитных и импортозамещающих материалов и малотоннажной химии для вооружения, военной и специальной техники на 2009–2011 годы и на период до 2015 года»; ФЦП «Обеспечение безопасности полетов воздушных судов государственной авиации Российской Федерации», ФЦП «Развитие российских космодромов в 2006–2015 гг. (2012 г. – 4.7 млрд руб., 2013 г. – 5.9 млрд руб., 2014 г. – 6.1 млрд руб.).

Уменьшение в целом ассигнований по финансированию ФЦП по сравнению с 2011 г. обусловлено уточнением задач и уменьшением затрат в час-

ти научных исследований в области разработки вооружения, военной и специальной техники в рамках ГОЗ.

Как известно, бюджетное планирование в оборонной сфере является не только элементом макроэкономической политики, но и военной стратегии. Бюджет формируется под воздействием сложной совокупности ГПВ-2020, ФЦП, отдельных решений президента и правительства РФ, а также приоритетов военной стратегии, экономической и военно-экономической политики и других факторов.

Главная проблема – как обеспечить согласование потребностей и ограниченных возможностей страны в условиях растущей ресурсоемкости военной организации государства в целях обеспечения его обороноспособности и защиты территориальной целостности.

Основной вопрос при обсуждении бюджетных расходов на военную организацию страны – «много это или мало»?

В современных международных условиях Россия не может «обойтись» без значительных расходов на оборону. Причем расходов, как отмечал президент РФ Дмитрий Медведев, «достойных РФ: очень крупной страны, постоянного члена Совета Безопасности ООН, обладающей ядерным оружием»¹¹.

Планируемые военные расходы РФ – **максимально возможные**, хотя в целом и недостаточны для преодоления технологического разрыва с промышленно развитыми странами.

По нашему мнению, намеченное увеличение финансирования оборонной сферы **не свидетельствуют о наращивании гонки вооружений и росте милитаризации страны**. Как отмечают многие российские эксперты, усилия направляются прежде всего на исправление негативных последствий катастрофического недофинансирования российского оборонного бюджета в 1990-е годы, что привело к разрыву между потребностями обеспечения национальной безопасности и необходимым уровнем и темпами обновления В и ВТ, с одной стороны, и военно-промышленного потенциала – с другой.

При этом важно отметить, что РФ, не выходит за рамки рациональных затрат на оборону и не нарушает принципов «рациональной достаточности и эффективности» в соответствии с п. 27 «Стратегии национальной безопасности РФ до 2020 года»¹².

Это подтверждает сопоставление военных расходов РФ и ведущих стран мира. Даже при столь значительном увеличении военных ассигнований (как отмечалось выше), Россия занимает лишь пятое место в мире по уровню военных расходов после США, Китая, Франции и Великобритании и лишь немного обгоняет такие страны как Япония, Германия.

По абсолютной величине военные расходы России не сопоставимы с расходами США (662 млрд долл. на 2012 фин. г.). Более чем в 100 млрд долл. оцениваются военные расходы Китая в 2012 г.

Ряд российских экспертов полагает, что рост оборонных затрат ухудшает структуру бюджетных расходов и отрицательно скажется на развитие

¹¹ См.: <http://www.vesti.ru/doc.html?id=581563>. Д. Медведев на встрече 27 сентября 2011 г. с командирами воинских частей, принимавших участие в учениях «Центр-2011».

¹² Утверждена президентом РФ 12 мая 2009 г. (Указ № 537).

экономики. Бывший министр финансов РФ Алексей Кудрин заявил, «что среднесрочный рост расходов на вооружение мешает инвестициям в образование и здравоохранение».

Тезис о необходимости в ходе «бюджетного маневра» в среднесрочной перспективе увеличить расходы на образование и здравоохранение на 4% ВВП при одновременном сокращении «прочих» расходов на 2% ВВП – содержался и в выводах экспертов, участвовавших в разработке программы «Стратегия-2020» в июле 2011 г.¹³

Согласно экспертной оценке авторов новой версии «Стратегии-2020», в 2014–2020 гг. желательнее сократить на 0.9% ВВП расходы российского бюджета по статьям «Национальная оборона» и «Национальная безопасность и правоохранительная деятельность».

Как отмечается в итоговом докладе экспертной группы по корректировке Стратегии-2020, доля расходов на оборону может достигнуть 5.5% ВВП при реализации планов перевооружения армии на сумму 20 трлн руб. к 2020 г.¹⁴

Возможным направлением экономии средств эксперты называют сокращение численности ВС, дальнейший перевод части военнослужащих на гражданскую службу, недопущение роста расходов в связи с реформой МВД, сокращение числа ведомств, занимающихся вопросами обеспечения безопасности, ликвидацию дублирующих подразделений и ведомств¹⁵.

По мнению Евгения Гурвича, руководителя Экономической экспертной группы, после 2012 г. «нужно будет увеличивать расходы на инфраструктуру, образование и здравоохранение за счет снижения расходов на оборону и чиновников»¹⁶.

Следует отметить мнение «бюджетных проектировщиков», которые аргументируют рост военных расходов тем, что «теперь дошли руки и до военных, остальные получили свое раньше». Такой логике «подчинен практически федеральный бюджет на 2012–2014 гг. Так, рост расходов на военные исследования и НИОКР сопровождается сокращением расходов на гражданскую науку: в 2012 г. федеральный бюджет потратит на нее 255 млрд руб., в 2013 г. – 245 млрд руб., в 2014 г. – 199 млрд руб.¹⁷

Подобная логика не свидетельствует о глубоко научном обосновании рациональности военных расходов и неизбежно вызывает сомнения относительно качества бюджетного планирования.

В совокупности наряду с отсутствием прозрачности бюджетного процесса последнее дает основание ряду экспертов высказываться о «бесконтрольном вооружении»¹⁸.

¹³ Человеческий капитал против военного потенциала // Коммерсантъ. 2011. 11 октября. С. 6.

¹⁴ См.: <www.ria.ru/defense_safety/20120313/593823739.html>.

¹⁵ См.: <www.ria.ru/defense_safety/20120313/593823739.html>.

¹⁶ См.: <www.ria.ru/analytics/2011117/491091425/htm>.

¹⁷ *Нетреба П., Бутрин Д.* Фронтovому времени военный бюджет // Коммерсантъ. 2011. № 122. 7 июля.

¹⁸ *Зацепин В.* Оборонный бюджет: бесконтрольное вооружение <www.iep.ru/ru/oboronnyi-byudzhets-beskontrolnoe-vooruzhenie.html> 30.11.2010.

Для увеличения эффективности использования выделяемых ресурсов необходимо прежде всего повысить управляемость. И здесь особая роль должна принадлежать Военно-промышленной комиссии (ВПК).

Во-вторых, необходимо повысить прозрачность бюджетного процесса. На парламентских слушаниях 16 февраля 2012 г. председатель Совета Федерации Валентина Матвиенко отмечала, что существующая бюджетная классификация оборонных расходов имеет низкий уровень прозрачности. При этом подчеркивалось, что «ситуация усугубляется и тем, что у нас пока нет контрактного права, а есть ведомственные нужды. Это затрудняет контроль за эффективностью государственных расходов».

Необходимо, однако, заметить, что повышение оборонных расходов, в том числе и через рост затрат на «техническое оснащение», будет способствовать если не совсем прямым, то косвенным вложениям в «человеческий капитал», включая повышение уровня, качества и престижа системы высшего технического образования, роста занятости и качественных изменений в кадровом обеспечении промышленного сектора экономики, обновлении производственной базы машиностроения.

Более того, оборонные ассигнования (при эффективности их использования через государственный спрос на наукоемкую высокотехнологичную продукцию, создание новых материалов, сплавов, современных систем связи, навигации, сенсорных технологий и т. д.) способны через систему передачи технологии и соответствующий мультипликационный эффект «отозваться» в гражданском секторе экономики, содействуя процессу модернизации национального хозяйства, развитию инновационной деятельности и, в конечном счете, способствуя реализации общенационального технологического прорыва. При этом надо иметь в виду и процесс обратного движения технологий: от гражданского сектора к военному. Это позволит военно-ориентированному сектору экономики более эффективно вписаться в общую структуру национального хозяйства, повысить его инновационность и эффективность.

ГПВ-2020¹⁹

Государственная программа вооружений 2020 (ГПВ-2020) направлена на кардинальное переоснащение российской армии и флота новыми, современными видами В и ВТ, создание принципиально новой для РФ армии XXI в., способной ответить на глобальные вызовы и угрозы. Она исключительно сложна и масштабна.

Эта – четвертая (с начала известных российских преобразований) программа вооружения реализуется с 2011 г. через включение соответствующих работ в государственный оборонный заказ (ГОЗ). По разделу «Националь-

¹⁹ ГПВ-2020 утверждена президентом РФ Дмитрием Медведевым 31 декабря 2010 г. ГПВ-2020 заменила предыдущую Государственную программу вооружений (ГПВ-2007–2015).

Ранее, 19 апреля 2010 г., президентом РФ была утверждена Концепция строительства и развития вооруженных сил (система взглядов военно-политического руководства государства на развитие вооруженных сил).

ная оборона» за 2011–2020 гг. намечено выделить примерно на 40% больше средств, чем в 2001–2010 гг. (в ценах 2010 г.)²⁰.

Основные приоритеты оснащения ВС РФ в рамках ГПВ-2020 заключаются в развитии Стратегических ядерных сил (СЯС), средств Воздушно-космической обороны (ВКО), авиации (включая освоение серийного производства истребителя 5-го поколения), космических систем и комплексов, средств разведки, РЭБ, связи и автоматизированных систем управления Вооруженными силами. Кроме того, предусматривается развитие беспилотников, роботизированных ударных комплексов, средств индивидуальной защиты бойца на поле боя, высокоточное оружие и средства борьбы с ним, завершение разработки новых проектов боевых кораблей и т. д.

К 2020 г. планируется закупить более 1.5 тыс. образцов современного вооружения и военной техники. Предполагается, что это приведет к поэтапному увеличению удельного веса новых современных видов В и ВТ с 16% в 2011 г.²¹ до 30–40% в 2016 г.²²

К 2020 г. запланирован рост этого показателя до 60–70% по Силам общего назначения (СОН) и до 70–90% по СЯС, а для таких родов войск, как ПВО, связь, армейская авиация – 100%.

С начала работ по ГПВ-2020 возникло много проблем и трудностей, вызванных одновременно изменениями в сфере В и ВТ и неподготовленностью к этому основных участников (акторов) реализации этой программы.

Во-первых, сюда следует отнести коренную перестройку процедуры ГОЗ; отсутствие ясности в вопросах ценообразования, что вызвало серьезные разногласия в 2011 г. между МО и предприятиями ОПК и как следствие задержку с заключением контрактов.

Во-вторых, следует отметить неподготовленность к освоению выделяемых средств в условиях резко возросшего финансирования и в то же время практического отсутствия или, вернее сказать, незавершенности формирования нормативно-правового поля реализации ГПВ (отсутствие закона о федеральной контрактной системе, неясность с процедурами ГОЗ).

Не утверждена еще ФЦП «О развитии ОПК», хотя существует острая необходимость технологического переоснащения предприятий ОПК для освоения выделяемых средств. Добавим к этому реформирование заказывающих органов МО РФ²³.

Все это привело, по мнению экспертов, к «организационному перегреву», «провалу и проколам» в сфере реализации ГПВ–2020 в 2011 г.

Негативный опыт реализации предыдущих ГПВ свидетельствует о несоответствиях в финансировании и возможностях и сроках решения поставленных задач. Это, как правило, во второй половине периода реализации программ вооружения, приводило к резкой разбалансированности программ

²⁰ За период 2001–2010 гг. израсходовано 12 059.7 млрд руб. в ценах 2010 г.

²¹ См.: *Медведев Д.* Военная мощь России // Военно-промышленный курьер. 2012. № 12. С. 2.

²² Военно-промышленный курьер. 2011. № 44. С. 3.

²³ В частности, сформировано Федеральное агентство по закупкам (ФАЗ), которое в 2011 г. взяло на себя 10–15% заказов. Предполагается, что в 2012 г. ФАЗ будет осуществлять до 70% заказов, а с 2013 г. – до 100%. В рамках ФАЗ создан департамент по ценообразованию.

и почти 30-процентному уровню их недофинансирования²⁴. В дальнейшем это обуславливало необходимость принятия новой, следующей программы вооружений.

Государственные программы вооружений носят необязательный характер. По сути, это стратегия развития вооружений. Более того, это и не бюджетные обязательства, каким является ГОЗ. Поэтому в качестве неотложной меры признается принятие Федерального закона «О государственной программе вооружения» с тем, чтобы обеспечить перевод правового статуса этой программы на уровень федерального закона.

Стратегии развития должна соответствовать четкая структура ВС, план их строительства. Причем планирование военного строительства необходимо разрабатывать в жесткой взаимосвязке с бюджетным процессом. Существует острая потребность в стратегическом планировании в военно-экономической сфере, создании эффективных прогностических центров в области развития ВС.

Несмотря на достаточно серьезные трудности первого года реализации ГПВ–2020, предприятия ОПК начали постепенно переходить к серийному выпуску продукции. В частности, в 2011 г. ВС получили 30 ракет «Тополь-М» и «Ярс», 21 самолет, 82 вертолета, более 8.5 тыс. автомобилей многоцелевого назначения, а также два космических аппарата специального назначения, боевой надводный корабль проекта 22380²⁵.

Важным событием явилось создание в декабре 2011 г. Воздушно-космической обороны (ВКО).

В целом предполагается, что в рамках реализации ГПВ-2020 «в предстоящее десятилетие в ВС поступит более 400 современных межконтинентальных БР наземного и морского базирования, 8 ракетных подводных крейсеров стратегического назначения, около 20 многоцелевых подводных лодок²⁶, более 50 боевых надводных кораблей, около 100 космических аппаратов военного назначения, более 600 современных самолетов²⁷, включая создание истребителя пятого поколения, свыше тысячи вертолетов, 38 дивизионов комплектов зенитно-ракетных комплексов ЗРК «Витязь» (С-300), 28 полковых комплектов ЗРК С-400 «Триумф» (около 1800 ЗУР)²⁸, 10 бригадных комплектов ракетного комплекса «Искандер-М», свыше 2300 современных танков, около 2 тыс. самоходных артиллерийских комплексов и орудий, а также более 17 тыс. ед. военной автомобильной техники»²⁹.

Содержание программы ГПВ-2020 свидетельствует о развитии Стратегических сил сдерживания и о сохранении роли и значения ядерных сил как инструмента и главной составляющей этих сил. Сохранение ядерных сил

²⁴ Российская газета. 2010. 12 июля.

²⁵ См.: Литовкин В. Узкое место гособоронзаказа: Интервью с первым зам. министра обороны А. Сухоруковым // Независимое военное обозрение. 2012. № 23. С.1, 3.

²⁶ Среди них восемь РПКСН (ракетных подводных крейсеров стратегического назначения) проекта 955 «Борей» и восемь атомных многоцелевых подводных лодок проекта-855 «Ясень». ВПК. 2012. № 7. С.7.

²⁷ Среди них Су-27СМ, Су-30МК, Су-34, Су-35С, Ан-10 и др.

²⁸ Возможна и поставка ракет С-500.

²⁹ См.: Путин В. Быть сильными: гарантии безопасности для России // Российская газета. 2012. 20 февраля.

сдерживания видится, по крайней мере, до тех пор, пока у России не появятся другие виды оружия, ударные комплексы нового поколения, включая высокоточное оружие, способное решать задачи, сопоставимые с теми, что стоят сегодня перед силами ядерного сдерживания.

По мнению генерального директора ОАО «Корпорация «Московский институт теплотехники» академика РАН Юрия Соломонова, то, что сделано ОПК России в области стратегических ядерных вооружений на сегодняшний день, на 10–15 лет опережает все, что потенциально может быть сделано и на Западе, и на Востоке.

Другим инструментом сдерживания являются система предупреждения о ракетном нападении и ВКО. Развитие этих средств и систем в значительной степени связано с политикой США и НАТО по наращиванию потенциала ПРО.

В то же время из программы ГПВ-2020 «невозможно собрать высокоэффективные наступательные и оборонительные системы оружия для ведения бесконтактных войн»³⁰.

В целом анализ содержания ГПВ-2020 свидетельствует по большому счету о том, что **сегодня в рамках Программы вооружения на 2020 г. планируется то, что хотелось бы видеть в российской армии сегодня.** Поэтому достаточно остро стоит вопрос о военно-техническом прогнозировании, о прозрачности в формировании потребностей ВС на средне- и долгосрочную перспективу.

На наш взгляд, заявленная структура ГПВ–2020 достаточно диверсифицирована и рассчитана на широкий спектр угроз. Вместе с тем не очень заметны, особенно в условиях низкого уровня прозрачности военного бюджета, инновационные гарантии создания ВС, соответствующих требованиям 2020 г.

О недостаточной наукоемкости и инновационности потенциала «технического оснащения» свидетельствуют, в частности, данные табл. 4.

По всей видимости, требуется рост ассигнований на НИОКР и более широкий спектр финансируемых технологий, чтобы достичь необходимых параметров прогрессивности ВС России к концу десятилетия.

Конкурентные преимущества, достижимые на какой-либо конкретный момент времени, в значительной степени зависят от инвестиций в НИОКР, которые были сделаны 20–25 лет назад.

Имеется тесная корреляция вложений в НИОКР пятилетней давности с активностью в сфере разработок, а вложений в НИОКР 20–25-летней давности – с активностью оборонных исследований³¹. Увеличение или уменьшение вложений в НИОКР в эти периоды, повышает или понижает конкурентные преимущества страны относительно других стран, инвестирующих в НИОКР. Кумулятивный эффект «недостачи» финансовых ресурсов, направляемых в НИОКР, предопределяет серьезные проблемы с позиции развития научно-технического и инновационного потенциала в военной сфере.

Серьезным барьером на пути решения задач, поставленных в рамках ГПВ-2020, является, во-первых, отсутствие должного контроля за эффек-

³⁰ См.: *Распашин М.* Ожидаемый и закономерный провал ГПВ-2020 // Армейский вестник. 2011. 7 июля.

³¹ Defence Technology Strategy for the demands of the 21st Century / UK Ministry of Defence, 2006. P. 17.

тивностью расходования ресурсов, выделяемых на программу, включая и вероятность коррупционных сделок, проводимых в условиях неразвитости конкурентной среды и отсутствия «во многих случаях конкурентных торгов»³². Именно поэтому, многие эксперты рассматривают расходы на оборону как некую «черную дыру», которая все поглощает и ничего не излучает. Во-вторых, это – качество научно-технической и производственной базы российского ОПК.

По мнению Дениса Мантурова, исполняющего обязанности министра промышленности и торговли, «значительное обновление номенклатуры В и ВТ, увеличение в разы поставок техники нового поколения, запланированных ГПВ-2020, требуют от ОПК технологического рывка и увеличения производственных мощностей». Программа обновления ОПК «содержит достаточно весомую инновационную компоненту. Запланированное в ней количество разработанных и внедренных технологий в 3 раза больше», чем в ГПВ-2015. По структуре затрат эта вторая ФЦП по развитию ОПК (первая реализовывалась с 2007 г.) «имеет ярко выраженный инвестиционный характер. Государственные капвложения составят более 80% от общего объема финансирования (до 2007 г. модернизация предприятий ОПК осуществлялась за счет скудных собственных средств предприятий)».

Важной новацией в реализации программы вооружения является то, что с 2011 г. используется механизм кредитования предприятий оборонного комплекса под государственные гарантии. Это новая схема финансирования ГОЗ, которая принципиально меняет схему взаимоотношений заказчика и исполнителя. Кредитные ресурсы, взятые под госгарантии, должны быть возвращены исполнителем³³.

По сути, формируется новая и, не исключено, даже более эффективная схема партнерства государства и бизнеса в финансовой сфере.

Второй новацией в сфере финансового обеспечения ГОЗ является, проводимое с 2011 г. долгосрочное авансирование на 80–100% по боевой технике³⁴, определяющей облик ВС.

Анализ оборонных расходов РФ на 2012 г. (и трехлетний период), а также содержания ГПВ-2020 свидетельствует о наличии бюджетных и стратегических рисков.

Бюджетные риски связаны с возможным снижением бюджетных расходов в случае снижения цен на нефть марки «Urals» и нефтепродукты, а также с дефицитом бюджета.

Кроме того, за 2011–2014 гг. ассигнования по разделу «Национальная оборона» составят немногим более 8 трлн руб., т. е. основной объем средств на ГПВ-2020 предполагается выделить во второй половине периода реализации программы. Это, как отмечалось выше, было характерно для предыдущих программ вооружений. Более того, по заявлению Владимира Путина,

³² *Жебит М., Прокшин К.* Государство потратило 3,6 трлн руб. не торгуясь // Известия. 2012. 6 апреля. По заявлению начальника управления контроля и размещения государственного заказа ФАС М. Евраева, оборонный заказ является проблемой, так как во многих случаях он выведен из конкурентных торгов.

³³ См.: <www.miitaryntws.ru>. Интервью с Ю. Соломоновым.

³⁴ *Литовкин В.* Узкие места гособоронзаказа. Интервью с первым зам. министра обороны РФ А. Сухоруковым // Независимое военное обозрение. 2012. № 3. С. 3.

за 2012–2014 гг. на техническое перевооружение предприятий ОПК будет выделено 440 млрд руб.³⁵ И это – из планируемых на модернизацию ОПК 3 трлн руб. до 2020 г. Не повторяются ли ошибки этих предыдущих программ?

Для снижения стратегических рисков военная стратегия и программа вооружений должны быть способны адекватно подготовить ВС к наиболее вероятному состоянию безопасности в конце текущего десятилетия. И, кроме того, ВС должны обладать достаточной гибкостью для быстрого реагирования на неожиданные военные или технологические изменения. Стратегия развития ВС и бюджетный процесс должны рассматриваться и формироваться в тесном взаимодействии.

Курс на укрепление обороноспособности необходим, оправдан и целесообразен. Но требует серьезных усилий по контролю над эффективностью расходования финансовых ресурсов и повышения ответственности и заказчиков, и исполнителей по государственному оборонному заказу.

9. ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ ЛОКАЛЬНЫХ КОНФЛИКТОВ НА ПОСТСОВЕТСКОМ ПРОСТРАНСТВЕ

Станислав ИВАНОВ

2011– начало 2012 гг. характеризовались общей стабилизацией ситуации на постсоветском пространстве и отсутствием масштабных вооруженных конфликтов. К числу «замороженных», но пока нерешенных конфликтов регионального масштаба можно отнести лишь Молдавско-Приднестровский и Нагорно-Карабахский конфликты.

Абхазия и Южная Осетия после признания их суверенитета и независимости Российской Федерацией в сентябре 2008 г., а позднее и некоторыми другими государствами, стали полноправными субъектами международного права.

Каких-либо серьезных провокаций и инцидентов на границах Абхазии и Южной Осетии с Грузией не отмечалось. Под эгидой ООН, ЕС, ОБСЕ с участием делегаций Абхазии, Грузии, Южной Осетии, России и США в Швейцарии (Женева) проводились встречи, где обсуждались вопросы безопасности и проблемы гуманитарного характера. Восемнадцатая такая встреча по вопросам стабильности и безопасности в Закавказье прошла в Женеве 14 декабря 2011 г.

На ней рассматривались ситуации на грузино-абхазской и грузино-югоосетинской границах, а также работа совместных механизмов предотвращения и реагирования на инциденты. Женевские дискуссии планируется продолжать и дальше.

Возобновились встречи и переговоры сторон по аналогичным вопросам непосредственно на грузино-абхазской границе (Гальский район) и грузино-югоосетинской границе (населенные пункты Эргнети, Двани).

³⁵ См.: <www.actual.comment.ru/banner/click/119>.

Некоторые сложности внутривосточного характера возникли в Республике Южная Осетия в связи с аннулированием результатов выборов президента страны в конце 2011 г. Следует заметить, что процесс становления государственности и строительства гражданских обществ, восстановления разрушенных войной инфраструктуры и экономики в Абхазии и Южной Осетии во многом характеризует и эффективность российской внешней политики на этом направлении.

Нормализовалась внутривосточная ситуация в Киргизии.

Властям удалось локализовать вспышку активности бандформирований в Таджикистане.

Молдавско-Приднестровский (Приднестровский) конфликт

В рассматриваемый период не произошло существенных подвижек в урегулировании Приднестровского конфликта. Позиции сторон по будущему статусу Приднестровья остались диаметрально противоположными. Кишинев допускал лишь возможность создания Приднестровской автономии в рамках Республики Молдова (РМ), а Тирасполь требовал признания Приднестровской Молдавской Республики (ПМР) в качестве независимого суверенного государства. Безопасность в зоне конфликта обеспечивалась Совместными миротворческими силами РФ, РМ, Приднестровья и военными наблюдателями от Украины.

В результате настойчивых усилий посредников и наблюдателей 30 ноября 2011 г. удалось возобновить работу Постоянного совещания по политическим вопросам по Приднестровскому урегулированию, известного как формат «5 + 2» (РМ и Приднестровье – стороны конфликта, Россия, Украина и ОБСЕ – посредники, Евросоюз и США – наблюдатели). Встреча состоялась после почти шестилетнего перерыва в Вильнюсе под руководством председателя ОБСЕ, министра иностранных дел Литвы Аудруноса Ажубалиса.

Руководство РМ не предложило какого-либо компромиссного варианта по будущему статусу Приднестровья. Конституция РМ, по его мнению, предусматривает лишь возможность предоставления ПМР статуса широкой автономии, рамки которой должны быть определены на отдельных переговорах. «Кишинев готов предоставить Тирасполю самые широкие возможности в областях, связанных с социальными вопросами, здравоохранением, культурой, образованием, но никак не готов к предоставлению стратегических компетенций, связанных с государственной границей, национальной валютой, обороной, юстицией», – заявил накануне встречи в Вильнюсе Евгений Карпов, вице-премьер по реинтеграции, представитель РМ в переговорах по урегулированию Приднестровского конфликта³⁶.

В то же время руководство ПМР не приемлет иных форм взаимодействия с Молдовой, кроме равноправного сотрудничества двух независимых

³⁶ Сайт «Материк» (MATERIK.RU), информационно-аналитический портал постсоветского пространства от 08.12.2011, статья-комментарий заведующего отделом Приднестровья и Молдавии Института стран СНГ Коненко Г. М. «Чем закончилось обсуждение приднестровской проблемы в Вильнюсе?» <www.materik.ru/pda/rubric/detail.php?ID=14282>.

государств. Возможность создания конфедерации РМ с ПМР предусматривается им после официального признания Кишиневом Приднестровья в качестве независимого, суверенного государства.

Основной темой Вильнюсского раунда стали принципы и процедуры работы Постоянного совещания по политическим вопросам в рамках переговорного процесса по приднестровскому урегулированию.

Формально стороны прилагали усилия, чтобы прийти к компромиссному решению. Все участники встречи представили свои наработки по данному вопросу, а миссия ОБСЕ подготовила сводный документ. По некоторым вопросам технического характера, было достигнуто взаимопонимание. Однако по принципиальным проблемам, как и ожидалось, стороны к консенсусу не пришли. Это касается принципа равноправия сторон, формально-юридического закрепления итогов предыдущих официальных раундов переговоров, выполнения ранее достигнутых договоренностей и др.

Делегация РМ предложила отказаться от принятия протоколов по итогам работы каждого раунда переговоров, которые раньше подписывались председателем заседания и всеми участниками формата «5 + 2», что обязывало стороны следовать принятым решениям. А невыполнение каких-либо пунктов протоколов могло повлечь за собой нарекания со стороны посредников и наблюдателей. Кишинев это положение не устраивало, так как он не выполнил целый ряд ранее достигнутых договоренностей. В том числе важной для Приднестровья договоренности, касающейся права на проведение самостоятельной внешнеэкономической деятельности. Положение о таком праве содержится в Московском меморандуме от 8 мая 1997 г.

Делегация РМ, не желая признавать ПМР равной стороной на переговорах по урегулированию, выступила за то, чтобы представитель ОБСЕ подытоживал итоги переговорного раунда устно, без составления каких-либо протоколов, скрепляемых подписями представителей РМ и ПМР.

Принцип равноправия сторон не удалось зафиксировать в какой-либо форме.

В связи с этим представитель ПМР Владимир Ястребчак подчеркнул недопустимость игнорирования вопросов, которые ранее включались в повестку дня. Это – безусловное соблюдение принципов равноправия, взаимного уважения; необходимость выработки комплексной системы гарантий урегулирования; обеспечение свободной внешнеэкономической деятельности Приднестровья, возобновление нормального автомобильного и железнодорожного сообщения, административное преследование граждан России и Украины, проживающих в Приднестровье; уголовное преследование должностных лиц ПМР. Указанные темы были обозначены в качестве приоритетных еще два года назад, в ноябре 2009 г. Однако существенного прогресса по данным направлениям не достигнуто³⁷. Главный переговорщик от РМ Евгений Карпов оправдал отсутствие договоренностей по «принципам и положениям переговорного процесса» нехваткой времени.

Представители РМ настаивали на необходимости начать дискуссию о преобразовании миротворческой операции на Днестре в гражданскую мис-

³⁷ См.: Новости Молдовы. 2 декабря 2011. (allmoldova, infotag); <www.allmoldova.com/moldova-news/politics/1249065587.html>

сию с международным мандатом, не дожидаясь политического решения по урегулированию Приднестровского конфликта. По их мнению, завершение процесса вывода контингента РФ с территории РМ содействовало бы выходу из тупика в диалоге о режиме контроля над обычными вооружениями в Европе.

Включения в итоговый документ положения о незамедлительном выводе российских войск из Приднестровья, включая миротворцев, добивались представители ЕС и США.

Напомним, что в Приднестровском регионе Молдавии помимо 400 российских миротворцев находится Оперативная группа российских войск (ОГРВ) численностью до 1.5 тыс. человек. Она была создана 1 июля 1995 г. на базе реформированной 14-й гвардейской армии. Ее главная задача – охрана подлежащих утилизации складов боеприпасов и вооружений, оставшихся еще со времен СССР.

Российская делегация готова была включить в итоговый документ положение о необходимости изучения вопроса о последующем формате миротворческой операции в Приднестровье, возможно, даже до окончательного урегулирования конфликта. Но делегация США настаивала на формулировке, неприемлемой для РФ, и согласовать проект документа по молдавско-приднестровскому урегулированию не удалось.

Важным событием в политической жизни Приднестровья стало избрание в конце 2011 г. президентом ПМР Василия Шевчука, с которым и Тирасполь и Кишинев связывали надежды на подвижки в переговорном процессе.

Ситуация в зоне конфликта обострилась после инцидента 1 января 2012 г., когда российский миротворец смертельно ранил жителя молдавского села Пырыта, демонстративно сбившего автомашиной шлагбаум на границе РМ и ПМР и никак не реагирующего на предупреждения миротворцев. Несмотря на явно провокационные действия гражданина РМ, этот инцидент послужил поводом для Кишинева вновь поднять вопрос о замене российских миротворцев представителями других стран. Он сопровождался многочисленными акциями протеста со стороны РМ. Так, у миротворческого поста № 9 на мосту через Днестр группа молдавских граждан прорвалась на территорию миротворческого поста, вырвала установленные дорожные знаки и сломала шлагбаум. Одновременно в СМИ РМ и ряда западных стран началась пропагандистская кампания против присутствия в зоне конфликта российского миротворческого контингента. Были организованы выступления молодежи в самой РМ и задействованы ресурсы молдавской диаспоры, в частности, для пикетирования посольств РФ в Румынии и во Франции.

Очевидно, что присутствие российских миротворцев в зоне Приднестровского конфликта является гарантией поддержания мира и стабильности в регионе.

Однако этого мнения не придерживается руководство РМ. Кишинев принял одностороннее решение о сокращении с 4 января 2012 г. вдвое численности своих миротворцев на трехсторонних миротворческих постах в зоне безопасности на Днестре, их разоружении, а также устранении с по-

стов бетонных блоков³⁸. Между тем, по действующему соглашению формат миротворческой операции, численность и национальная принадлежность миротворцев могут изменяться только по согласию обеих сторон конфликта. Исходя из этого, сопредседатель Объединенной контрольной комиссии (ОКК) от Приднестровья Олег Беляков 11 января 2012 г. заявил, что ОКК не принимала решения о сокращении количества миротворческих постов и численности миротворцев после трагического инцидента 1 января. «Решение о снятии постов и о разоружении военнослужащих может быть принято только ОКК. Комиссия ни вчера, ни позавчера таких решений не принимала по той простой причине, что для нас тоже важно, чтобы солдаты несли свою службу на постах и были защищены, чтобы они были вооружены», – официально сообщил О. Беляков после завершения экстренного заседания ОКК³⁹.

29 февраля 2012 г. в Дублине завершился очередной раунд официальных переговоров по урегулированию Приднестровского конфликта. В коммюнике правительства РМ упоминается о том, что в рамках встречи «были продолжены дискуссии по вопросу организационных принципов и процедур в рамках переговорного процесса. В ходе дебатов был зафиксирован определенный прогресс в деле согласования вопросов, касающихся управления переговорным процессом в формате «5 + 2». Стороны условились на следующем раунде переговоров продолжить дискуссии. Кроме того, был произведен обмен мнениями по вопросу общей повестки дня переговорного процесса. В документе отмечено, что «по мнению большинства делегаций, переговорный процесс должен основываться на всеобъемлющей повестке дня, которая может включать пункты, затрагивающие политическую сторону урегулирования, проблемы экономического и социального характера, вопросы безопасности, меры укрепления доверия и т. д.

В ходе диалога приднестровская дипломатия предложила зафиксировать в основных положениях документа о принципах равноправия сторон положение о том, что Республика Молдова и Приднестровье являются сторонами переговорного процесса в формате «5 + 2», и все последующие встречи будут строиться на принципах равенства.

17 февраля 2012 г. парламент РМ принял в первом чтении законопроект, предусматривающий израсходовать до 2015 г. более 240 млн долл. на закупку военных самолетов и вертолетов для обеспечения безопасности своего воздушного пространства. По нашему мнению, наращивание военной мощи одной из сторон конфликта вряд ли будет способствовать укреплению мер доверия между участниками переговорного процесса.

Следует упомянуть также о другом обстоятельстве, подрывающем доверие между ПМР и РМ. В Тирасполе весьма насторожено отнеслись к новым шагам по «румынизации» Республики Молдова. 2 марта 2012 г. в Кишиневе был образован Совет объединения Молдовы с Румынией. По планам политических деятелей, инициировавших создание этой организации, она станет преемницей Национального совета объединения, учрежденного еще 1 декабря 1991 г. В ее декларации говорится: «Совет объединения создан с целью продвижения идеи румынского национального единства и

³⁸ См.: <www.rbc.ru/rbcfreenews/20120104131207.shtml>, 4.01.2012.

³⁹ См.: <www.regnumrf/news/1487579.html>.

убеждения властей в Кишиневе и Бухаресте, а также западных политиков, что румынское объединение учитывает стратегические интересы евроатлантического мира»⁴⁰.

Учредители организации особо подчеркивают то обстоятельство, что в Декларации о независимости Республики Молдова говорится, что независимость страны была объявлена лишь временно, для того чтобы подготовиться к объединению с Румынией. Еще одним знаком повышения внимания к Молдавии со стороны румынского «старшего брата» стало открытие в Кишиневе представительства Социал-демократической партии Румынии, которое состоялось в середине февраля. На конференции, посвящённой открытию представительства, были избраны четыре региональных представителя. 3 марта 2012 г. в г. Яссы (Румыния) состоялось первое совместное заседание правительств РМ и Румынии, на котором стороны подписали ряд документов, призванных ускорить интеграцию двух стран, а также европейскую интеграцию РМ.

Несмотря на сохраняющиеся диаметрально противоположные позиции сторон конфликта по будущему статусу Приднестровья и довольно низкую эффективность переговорного процесса в формате «5 + 2», факт возобновления мирного диалога и регулярных встреч между участниками конфликта заслуживает всяческой поддержки. Состояние «ни войны, ни мира» в столь стратегически важном уголке Европы – это фактор, препятствующий процессам стабилизации общей ситуации в регионе.

В условиях продолжающегося мирового финансово-экономического кризиса «легализация» Приднестровья могла бы самым благоприятным образом сказаться на инвестиционном климате, торгово-экономических и коммуникационных связях стран региона и в первую очередь Молдовы, Приднестровья, Украины, Беларуси, России и Румынии.

Азербайджано-армянский конфликт вокруг Нагорного Карабаха

Этот конфликт, несмотря на то что он внешне также приобрел характер «замороженного», сохранил большой потенциал для возобновления военных действий и гонки вооружений в регионе.

Конечная цель разрешения судьбы Нагорного Карабаха (НК) и примирения между Азербайджаном и Арменией осталась недостижимой из-за полярных позиций и несговорчивости сторон.

Руководство Азербайджана по-прежнему добивалось прежде всего ухода армян из оккупированных территорий (семь районов) и всячески уклонялось от взятия обязательств учитывать волеизъявление населения Нагорного Карабаха. А Ереван и Степанакерт ставили свой уход в зависимость от определения статуса НК.

Отсутствие международных миротворческих контингентов войск и постоянных наблюдателей в зоне конфликта придало конфликту значительную непредсказуемость. В ее приграничной полосе нередко возникали спорадические перестрелки и военные провокации. Несмотря на эпизодический мониторинг представителями ОБСЕ линии соприкосновения противостоя-

⁴⁰ Молдавские новости. 2012. 1 марта; <www.zilnic.md/author/67/> от 1.03.2012.

щих вооруженных сил НКР и Азербайджана, здесь не удалось создать «линию прекращения огня». Шаги на пути к миру в НК подвергались серьезным испытаниям.

Как правило, инициатором диверсионных вылазок, снайперских дуэлей и вооруженных столкновений выступала азербайджанская сторона. Потери убитыми и ранеными несли обе стороны конфликта.

Напряженность в азербайджано-армянских отношениях поддерживалась воинственными заявлениями Баку, проведением масштабных войсковых учений и маневров в непосредственной близости от оборонительных позиций сторон и ускоренной милитаризацией Азербайджана. Опасный фактор – ускоренная милитаризация Азербайджана и как следствие новый виток региональной гонки вооружений. Некоторые азербайджанские эксперты, указывая на возросшую мощь национальной армии РА, весьма скептически относятся к необходимости сохранения сложившегося в зоне конфликта «статус-кво», что чревато новой масштабной военной провокацией.

Военный бюджет Азербайджана на 2011 г. был увеличен по сравнению с 2010 г. почти вдвое и утвержден в размере около 2.9 млрд долл. США. В конце 2011 г. парламент Азербайджана утвердил государственный бюджет страны на 2012 г. в размере около 22 млрд долл., выделив 14.8% этой суммы на нужды обороны. То есть, на армию в 2012 г. намечено израсходовать около 4 млрд долл. Планомерное увеличение из года в год оборонного бюджета Азербайджана происходит пропорционально увеличению объема ВВП страны. Согласно региональному обзору МВФ по перспективам экономического развития, если в 2011 г. номинальный ВВП Азербайджана составил 68.5 млрд долл., то этот показатель в 2012 г. приблизится к 81 млрд долл., что в 2.83 раза превышает объемы ВВП соседей – Армении и Грузии, вместе взятых⁴¹.

В свою очередь власти Армении и Нагорного Карабаха наращивали оборонные усилия.

Вместе с тем в рассматриваемый период в зоне конфликта в целом удалось предотвратить возобновление крупномасштабных военных действий, сохранять статус-кво, относительное затишье на линии соприкосновения.

Свою положительную роль сыграла Минская группа ОБСЕ⁴², во многом благодаря тому, что входящие в ее состав страны-сопредседатели сохранили схожие подходы к процессу мирного урегулирования карабахской проблемы. У сопредседателей сложился консенсус в вопросе недопущения возобновления военных действий в НК. Он наглядно проявился в ходе саммита ОБСЕ в Астане в начале декабря 2010 г., где представители России, США и Франции достаточно определенно выразили негативное отношение к попыткам военного шантажа со стороны Азербайджана, выборочной трактовки отдельных элементов переговорного процесса, которые должны рассматриваться лишь как единое целое.

⁴¹ См.: <<http://www.chaspik.spb.ru/world/azerbajdzhan-narashhivaet-voennyj-potencial/#ixzz1pZd7Nlrx>>, 20.12.2011.

⁴² Минская группа для мирного урегулирования Нагорно-Карабахского конфликта была сформирована из послов 11 государств в 1992 г. В декабре 1994 г. Будапештский саммит ОБСЕ сузил круг посредников и возложил проведение переговоров на сопредседателей Минской группы (с 1997 г. это Россия, США и Франция).

Усилия государств – сопредседателей Минской группы ОБСЕ при особой активности России содействовали сохранению перемирия в столь чувствительном регионе в условиях неготовности обществ и элит конфликтующих сторон к реальным компромиссам.

Подходы основных внешних акторов к карабахскому конфликту определяются под воздействием таких факторов, как интересы в сфере безопасности, энергетики и коммуникаций, историческая и культурная близость к региону.

Россия стремится проявлять беспристрастность и равноудаленность от Баку и Еревана в переговорном процессе вокруг Нагорного Карабаха, считает необходимым безвозвратно перевести дела из военной плоскости в политическую, добиться отказа конфликтующих сторон от применения силы, заключения такого соглашения под международными гарантиями.

Определению пути к миру в Карабахе способствовали выход карабахского урегулирования на уровень глав государств России, Азербайджана и Армении, ставшие регулярными трехсторонние встречи на высшем уровне.

23 января 2012 г. в Сочи состоялась очередная, десятая по счету, встреча президентов России, Азербайджана и Армении, посвященная ситуации вокруг карабахского конфликта. Совместное заявление, принятое по итогам встречи, содержит положения о достигнутом «продвижении согласования основных принципов нагорнокарабахского урегулирования» и о готовности лидеров противоборствующих сторон «ускорить достижение договоренности по основным принципам с учетом проделанной до сих пор работы». Президенты подтвердили, что одной из мер укрепления доверия в контексте нагорнокарабахского урегулирования является развитие гуманитарных контактов между сторонами. В этой связи президенты Азербайджанской Республики и Республики Армения заявили о своей готовности «способствовать дальнейшему налаживанию диалога между представителями интеллигенции, научных и общественных кругов»⁴³.

Следует отметить, что встреча на высшем уровне могла бы стать более значимым событием, если бы в ней принял участие и президент Нагорно-Карабахской Республики (НКР).

Как представляется, игнорирование мнения де-факто существующей республики и ее народа – это бесперспективная позиция.

Все больше экспертов приходят к выводу о важности подключения Степанакерта к процессу мирного урегулирования. Именно «народ НКР является наиболее пострадавшей стороной конфликта, урегулирование которого должно быть направлено в первую очередь на обеспечение его законных прав на свободное, независимое и безопасное существование»⁴⁴. Нереально рассчитывать на то, что народ НКР вернется под юрисдикцию Азербайджана. Наиболее опасной представляется угроза возобновления новой военной фазы конфликта или его интернационализации.

Москва последовательно убеждает стороны конфликта в необходимости укрепления мер доверия, налаживания прямого диалога, восстановления нормальных добрососедских отношений, поиска компромисса по будущему статусу НК.

⁴³ См.: <[www.panorama.am/ru/politics/2012/01/23/sochi-statment/? sw](http://www.panorama.am/ru/politics/2012/01/23/sochi-statment/?sw)>.

⁴⁴ Интернет-журнал «Новое восточное обозрение». Заргарян Р. Без Нагорного Карабаха переговоры неэффективны <[www.journal-neo.com/? q=ru/node/12894](http://www.journal-neo.com/?q=ru/node/12894), 25.01.2012>.

В регионе (Азербайджан, Армения и Нагорный Карабах) фактически произошло размежевание азербайджанцев и армян по национальному признаку. Сотни тысяч беженцев и перемещенных лиц уже около двух десятков лет вынуждены жить на новых местах. Выросло поколение граждан, которое знает о прежних местах проживания лишь от родителей и из СМИ.

Ставить вопрос о возвращении азербайджанской общины в НКР без увязки с возвращением изгнанных из Азербайджана армян и соответственно азербайджанцев – в Армению выглядит попыткой «вставить на место лишь одно звено из разорванной цепи событий». Причем нынешние азербайджанские власти, добиваясь возврата НКР в состав Азербайджана любым путем, умалчивают о будущем месте и роли армянского меньшинства в азербайджанском руководстве и обществе. Готовы ли в Баку поделить власть с армянами и предоставить им пропорциональные их численности места в парламенте, правительстве, госаппарате, силовых структурах, законодательно закрепить все права и свободы армян, включая статус армянского языка как второго государственного? Может ли правительство Азербайджана выделить часть нефтедолларов из бюджета страны на ускоренное развитие НКР? Очевидно, что сейчас в Баку к этому не готовы.

Потребуется значительное время, чтобы залечить моральные и физические потери азербайджано-армянского конфликта, преодолеть взаимную вражду прежде всего элит и националистических группировок с обеих сторон.

В этой связи весьма важным является упомянутое выше Совместное заявление президентов России, Азербайджана и Армении, принятое в Сочи 5 марта 2011 г., в котором зафиксировано стремление решать все спорные вопросы мирными средствами и проводить расследование возможных инцидентов вдоль линии прекращения огня под эгидой сопредседателей Минской группы ОБСЕ.

Российское руководство считает важным в сжатые сроки завершить работу над механизмом проведения расследований. Эту позицию разделяют и другие представители Минской группы ОБСЕ.

Перспективным направлением дальнейшей работы по выстраиванию мирных отношений является возобновление диалога между представителями интеллигенции, научных и общественных кругов Азербайджана и Армении. Например, совместные поездки представителей армянской и азербайджанской общественности в Нагорный Карабах, Ереван и Баку.

На 64-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН 18 декабря 2009 г. была принята (без голосования) резолюция «Всеобщая реализация права народов на самоопределение». Соавторами резолюции выступили более 50 стран – членов ООН, в том числе Армения и Азербайджан. ООН вновь высказалась в поддержку всеобщей реализации права народов на самоопределение и призвала обратить особое внимание на факты нарушения этого права. Из нее следует, что насильственное удержание национальных меньшинств, попытки их дискриминации и ассимиляции неправомерно оправдывать ссылками на сохранение во что бы то ни стало территориальной целостности того или иного государства.

На фоне имевших место актов признания государствами донныне непризнанных образований (Абхазия, Южная Осетия, Южный Судан и др.) указанная резолюция ООН обрела большую актуальность.

Стремление народов посредством референдумов и других демократических процедур реализовать свое право на создание собственной государственности – это усиливающаяся тенденция современности. Все более очевидной становится необходимость активизации поиска подходов к мирному и справедливому урегулированию Нагорно-Карабахского вооруженного конфликта.

Российские эксперты считают, что прорыв к урегулированию возможен после преодоления нынешнего порочного круга, когда одна сторона готовится к удару, чтобы отобрать свои или считаемые своими территории, а другая удерживает их как рубеж своей обороны. Необходимо отказаться от иллюзий военного разгрома недруга, перевести дела в политическую плоскость, отказаться от применения силы⁴⁵.

Подвижки и компромиссы в этом русле будут способствовать налаживанию нормальных добрососедских связей между проживающими здесь народами, социально-экономическому развитию этих регионов, укреплению региональной и всеобщей безопасности.

10. О НЕКОТОРЫХ ТЕНДЕНЦИЯХ РАЗВИТИЯ МИРОВОЙ КОСМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Наталия РОМАШКИНА

Освоение космоса – особая сфера человеческой деятельности. Продукция и услуги, связанные с космической деятельностью (КД), играют сегодня центральную роль в глобальной экономике и стали частью повседневной жизни миллионов людей.

В целом КД осуществляется по следующим основным направлениям: энергия; ресурсы; экология; управление и образование; финансы, торговля и корпоративные услуги; туризм; транспорт; логистика; производство; внутренняя и внешняя безопасность, разведка; наука; биотехнологии и здравоохранение⁴⁶.

Классификация космических систем: основные понятия и определения

Под *ракетно-космическими программами (РКП)* понимается комплекс взаимосвязанных мероприятий, направленных на создание/приобретение и/или развитие космических систем национального или иностранного производства⁴⁷.

⁴⁵ Казмиров В. Не время определит путь к миру в Карабахе. Залог успешных переговоров в отказе от применения силы // Независимая газета. 2012. 21 марта.

⁴⁶ The Space Report 2011. The Authoritative Guide to Global Space Activity. Space Foundation, USA. <<http://www.thespacereport.org>>.

⁴⁷ Гэтланд К. и др. Космическая техника: иллюстрированная энциклопедия. М.: Мир, 1985.

Космические системы (КС) – совокупность взаимосвязанных технических средств космического комплекса и наземного специального комплекса (аппаратуры приема и передачи информации), предназначенных для решения различных целевых задач или выполнения различных функций⁴⁸.

Классификация космических систем по характеру выполняемых функций включает две основные группы: боевые и обеспечивающие КС (рис. 1).

Боевые космические системы, предназначенные для поражения целей в космосе или на Земле, имеются в виду, когда речь идет об оружии космического базирования.

Космические разведывательные системы, предназначенные для фотографической и радиоэлектронной разведки, являются отдельным видом **обеспечения** и включают видовые и радиоэлектронные средства.

Видовая разведка в свою очередь включает *оптико-электронную* и *фотографическую*, которая служит для определения стратегического потенциала противника, изучения расположения его военных и промышленных объектов. Они принципиально важны для контроля действующих международных соглашений по ограничению вооружений.

Радиоэлектронная разведка включает прослушивание электромагнитных излучений в радиодиапазоне и радиолокационное наблюдение. Пассивная регистрация и пеленгование радиоизлучений позволяют определять расположение и тактико-технические характеристики радиолокационных и других средств противника. Характер и интенсивность радиообмена отражают режим функционирования вооруженных сил (ВС) противника и выявляют повышение уровня боеготовности еще до того, как это станет заметно по данным оптической разведки.

Радиолокационное наблюдение позволяет получать изображения местности в радиодиапазоне. Поэтому, будучи родственным радиоэлектронной разведке по физическим принципам, оно ближе к системам оптической разведки с точки зрения пользователей. Главное его достоинство – независимость от условий освещенности и погодных условий, а недостаток – меньшее пространственное разрешение⁴⁹.

Специфическими функциями космического наблюдения, которые тоже можно отнести к разведывательным, являются обнаружение пусков БР противника и регистрация ядерных взрывов с помощью спутников предупреждения о ракетном нападении. Фиксирование из космоса инфракрасного излучения выхлопной струи ракетного двигателя позволяет обнаруживать стартующие БР на активном участке траектории, т. е. значительно раньше, чем эти ракеты попадут в поле зрения наземных РЛС.

Среди других **обеспечивающих космических систем** выделяют системы связи, навигации, геодезические и метеорологические спутники.

Системы спутниковой связи применяются для организации управления вооруженными силами на стратегическом и оперативно-тактическом уровне.

⁴⁸ Глушко В. П. Развитие ракетостроения и космонавтики в СССР. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Машиностроение, 1987; Космонавтика / Под ред. В. П. Глушко. М.: Советская энциклопедия, 1985.

⁴⁹ Тарасенко М. Военные аспекты советской космонавтики. М.: ТОО «Николь», 1992.

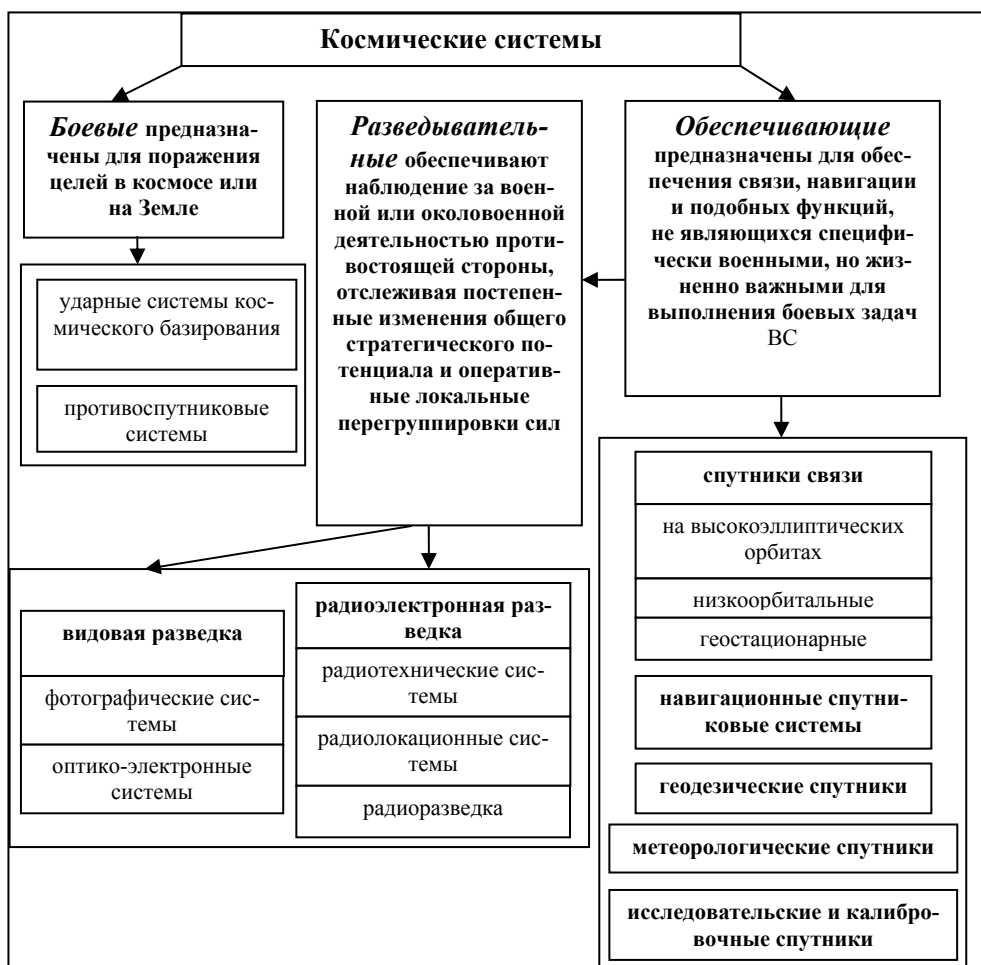


Рис. 1. Классификация космических систем по характеру выполняемых функций.

Источник: Гуца Н.И., Ромашина Н.П. Ракетно-космическая деятельность развивающихся стран и международная безопасность// Индекс безопасности. М.: ПИР-Центр: 2008. № 4.

Навигационные спутники дают возможность боевым кораблям и самолетам определять свое местоположение, точное знание которого особенно важно для подводных лодок с БР (ПЛАРБ).

Геодезические спутники используются для уточнения формы Земли и конфигурации ее гравитационного поля, что требуется для составления точных топографических карт и для повышения точности наведения БР.

Метеорологические наблюдения обеспечивают общее прогнозирование погодных условий, важных для общей деятельности ВС, народного хозяйства, а также для точного определения метеообстановки в зонах особого интереса (например, районы нацеливания высокоточных БР).

К обеспечивающим системам можно отнести также *спутники, используемые для калибровки* собственных РЛС, измерений вариаций плотности

верхних слоев атмосферы, влияющих на точность наведения БР, а также экспериментальные аппараты для отработки перспективного оборудования и проведения различных исследований гражданского и военного характера.

Орбитальные средства условно могут быть разделены на несколько групп: *гражданские, коммерческие и военные КА*. Их в свою очередь разбивают на подгруппы по целевому назначению: КА связи, дистанционного зондирования Земли (КА ДЗЗ), навигационного обеспечения, метеорологического обеспечения, исследовательские и экспериментальные, пилотируемые, разведывательные КА (рис. 2).

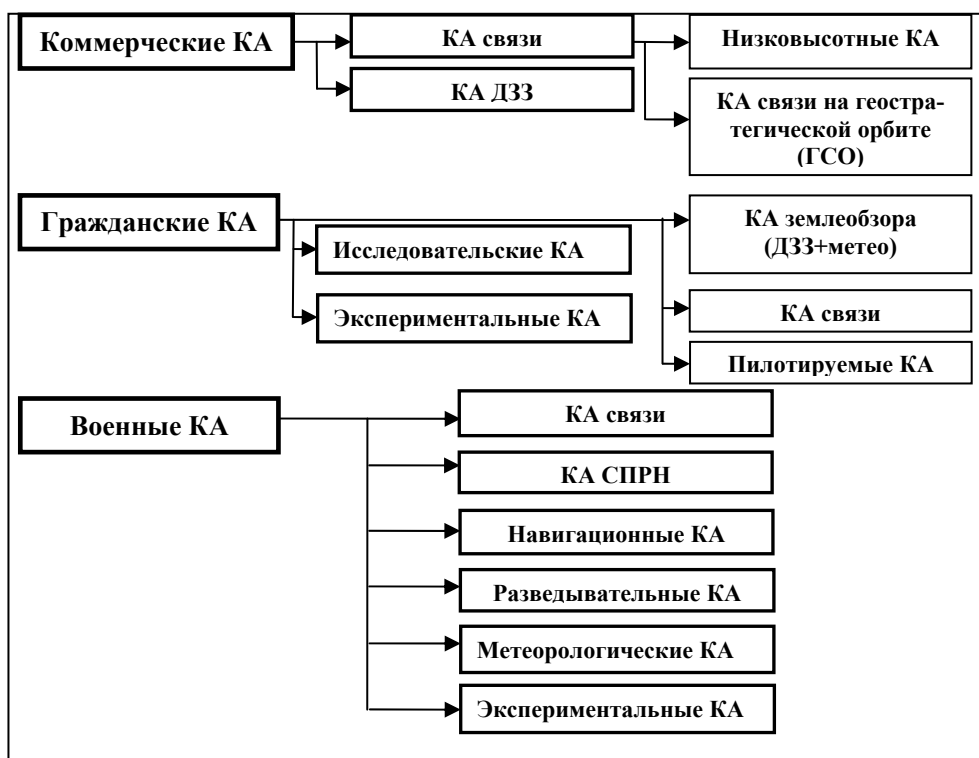


Рис. 2. Условное деление КА по принадлежности и целевому назначению.

Источник: Гуца Н.И., Ромашкина Н.П. Указ.соч.

Основные направления и финансирование мировой КД

На сегодняшний день космической деятельностью занимаются практически все ведущие страны мира и многие развивающиеся страны. До 180 государств решают единичные задачи в космической сфере, но возможности осуществлять многосторонние и полномасштабные космические проекты, охватывающие военные, хозяйственные, научные, социальные и другие сферы жизни, имеют лишь несколько государств. При этом в большинстве случаев КД связана с использованием технологий двойного назначения.

В таблице 1 приведены данные о КД государств, имеющих государственные РКП или располагающих собственными космическими средствами национального или иностранного производства.

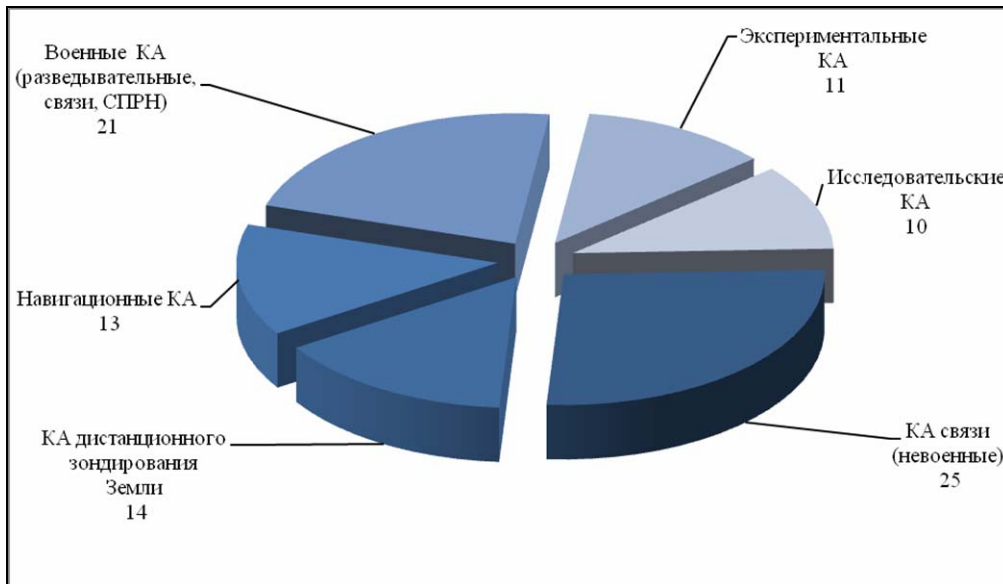


Рис. 3. Запуски ИСЗ в 2010 г. (количество ИСЗ)

Источник: составлено по: The Space Report 2011.

Примечания к таблице 1

Обозначения: 1 – государственная программа; 2 – производство КА; 3 – производство РН; 4 – запуск КА; 5 – военные задачи; 6 – связь; 7 – ДЗЗ; 8 – метеорология; 9 – навигация; 10 – наука; 11 – эксперименты; 12 – пилотируемые полеты

	– есть возможности
	– существует

Источник: Гуца Н.И., Ромашикина Н.П. Ракетно-космическая деятельность развивающихся стран и международная безопасность// Индекс безопасности. М. ПИР-Центр. 2008; The Space Report 2010. The Authoritative Guide to Global Space Activity; The Space Report 2011. The Authoritative Guide to Global Space Activity.

Мировым лидером в сфере космической деятельности являются США. При этом все более заметную конкуренцию США составляют космические программы РФ и европейских стран. Растущую стратегическую роль в сфере космонавтики играет КНР, а также ее взаимоотношения с другими глобальными космическими державами. Прогнозируется дальнейшее развитие космических программ Японии, Индии и Канады. В более долгосрочной перспективе интерес представляет КД Бразилии, Южной Кореи и Израиля, при том что в настоящее время они базируются преимущественно на государственных инвестициях при ограниченном участии коммерческих предприятий конкурентной среды. В 2011 г. уже 52 государства занимались КД, признавая ее стратегическую и практическую ценность.

В последние два десятилетия число запускаемых в мире КА имело тенденцию к росту (за десятилетний период с 1991 по 2000 гг. в мире было выведено в космос около 1100 КА, а с 2001 по 2010 г. – примерно 2000 КА). При этом долевым вклад орбитальных средств различного назначения в общем объеме рынка КА в этот период распределяется следующим образом: коммерческие КА составляют 51%, гражданские – 25, военные – 24%⁵⁰.

В 2010 г. было запущено 94 искусственных спутника Земли (ИСЗ), принадлежащих 25 государствам и международным организациям⁵¹. На рис. 3 представлены количественные характеристики запущенных в 2010 г. ИСЗ в соответствии с классификацией по целевому назначению.

В 2009 г. с 17 космодромов мира было выполнено 78 орбитальных запусков. На орбиту было выведено 111 полезных нагрузок различного назначения. США и РФ были первыми по количеству пусков, соответственно: 24 и 29. В США было запущено больше ракетносителей (РН) «Atlas» и «Delta», а также многоразовых кораблей «Space Shuttle», полеты которых были завершены в 2011 г. Китай осуществил 6 запусков, Европа – 7, Япония – 3, Индия – 2. Иран, Республика Корея, КНДР выполнили по 1 запуску (первому для обеих стран), некоторые из которых оказались аварийными.

⁵⁰ Состояние и развитие орбитальных станций <<http://roscosmos.info/?p=3>>.

⁵¹ The Space Report 2011. The Authoritative Guide to Global Space Activity <<http://www.thespacereport.org>>.

Международный концерн *Sea Launch* выполнил четыре коммерческих запуска, три из них – с комплекса «Наземный старт» в Казахстане⁵².

До конца 2012 г. запуск ИСЗ планировали осуществить Австралия, Австрия, Аргентина, Болгария, Боливия, Венесуэла, Вьетнам, Греция, Дания, Египет, Индонезия, Испания, Казахстан, Колумбия, КСА, Лаос, Люксембург, Малайзия, Мексика, Нидерланды, Норвегия, Пакистан, Португалия, Румыния, Таиланд, Турция, Чешская Республика, Чили, Швеция и Южная Африка. А на протяжении ближайшего десятилетия ежегодно на орбиту будет выводиться около 50 коммерческих КА. Около 1200 ИСЗ будут сконструированы более чем в 50 странах мира⁵³.

В таблице 2 представлены результаты прогнозирования запусков коммерческих КА. Большинство из них будут выполнять обеспечивающие (связь и навигация) и разведывательные функции⁵⁴.

Соответственно год от года возрастает объем продаж в соответствующих секторах рынка. В табл. 3 и на рис. 4–6 представлены некоторые элементы структуры финансирования космической деятельности.

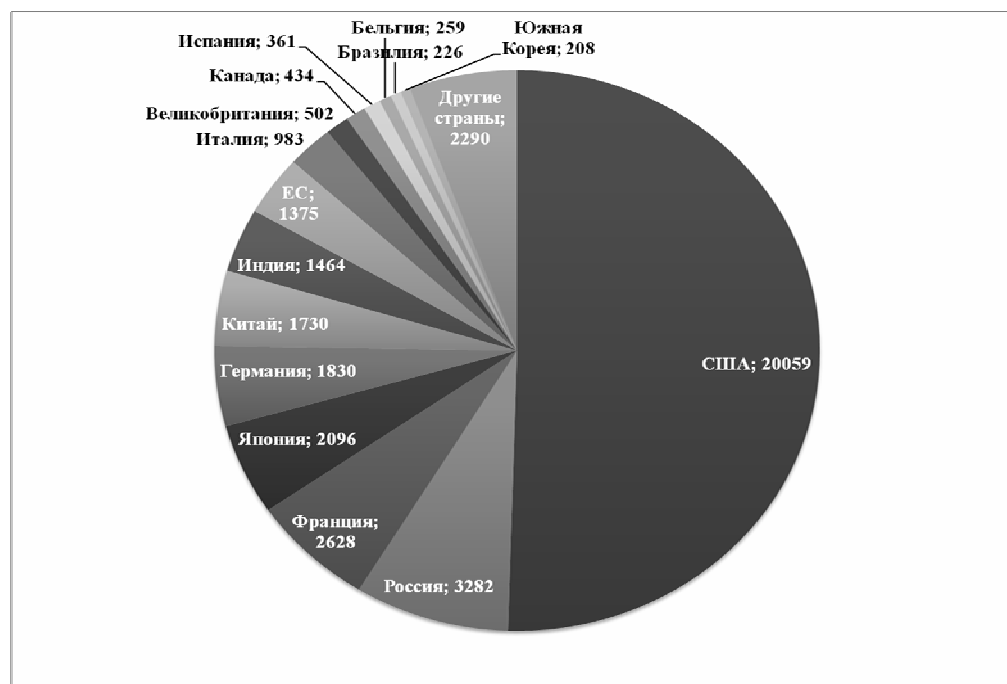


Рис. 4. Финансирование гражданской КД государствами мира (млрд долл. США)

Источник: Government Space Programs. Euroconsult, 2010. См.: <<http://www.euroconsult-ec.com/>>

⁵² The Space Report 2010. The Authoritative Guide to Global Space Activity <<http://www.thepacereport.org.>>.

⁵³ Introduction Space Activities, 2011, Space Foundation, USA <<http://www.spacefoundation.org/sites/default/files/downloads/IntroToSpace%202011.pdf>>.

⁵⁴ The Space Report 2011. The Authoritative Guide to Global Space Activity <<http://www.thespacereport.org.>>.

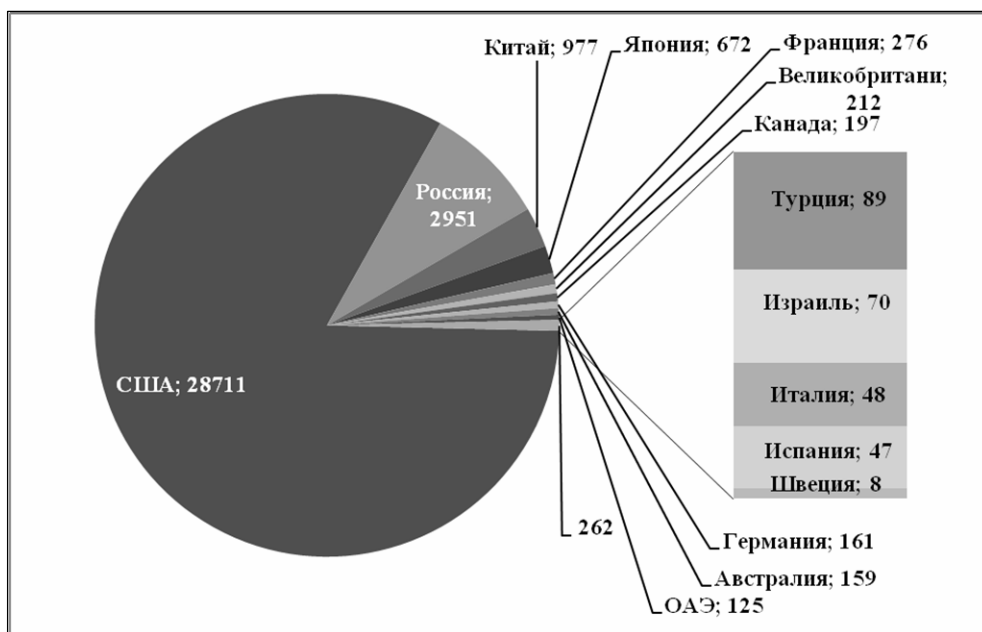


Рис. 5. Финансирование военной КД государствами мира (млрд долл. США)

Источник: Government Space Programs. Euroconsult, 2010 <<http://www.euroconsult-ec.com/>>.

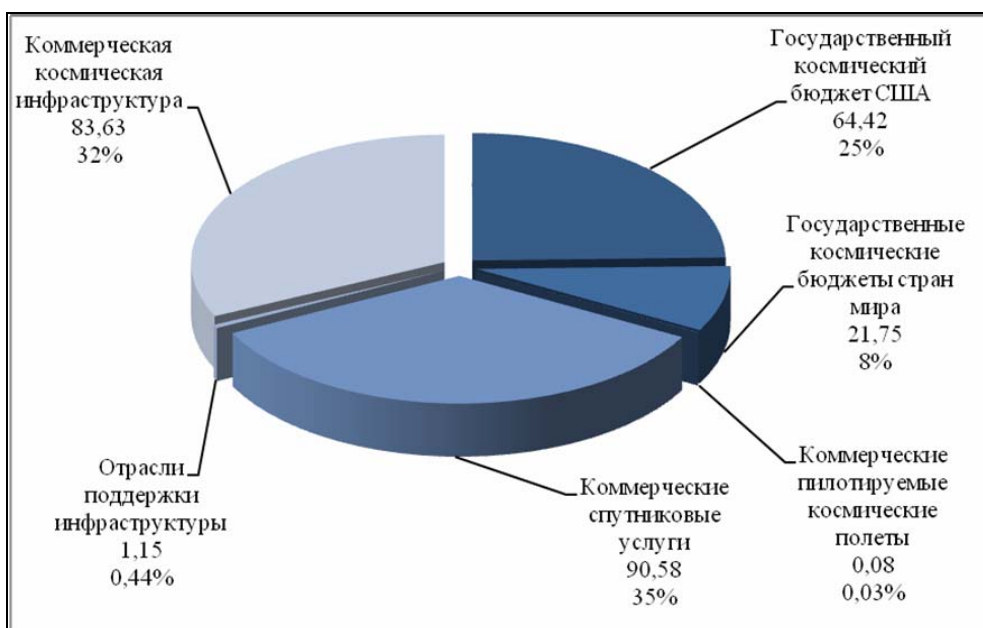


Рис. 6. Экономика космической деятельности в 2009 г. (млрд долл.; %)

Источник: Space Foundation, USA.

По данным *Space Foundation*, общий мировой объем продаж предприятий космического сектора экономики составил 175.44 млрд долл., из кото-

рых 90.58 млрд (более 50%) пришлось на продажи космической продукции и услуг конечным пользователям.

Таблица 2. Прогноз запусков коммерческих космических аппаратов

Виды КА	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	Всего	В среднем
Геостационарные (прогноз Commercial Space Transportation Advisory Committee U.S.)	22	20	20	20	19	20	20	19	208	20.8
Прочие (прогноз <i>Federal Aviation Administration, U.S. (FAA)</i>)	26	12	14	37	41	35	12	10	260	26.0
Итого	48	32	34	57	60	56	32	29	468	46.8
Средние и тяжелые КА на ГСО	17	15	15	15	14	15	15	14	157	15.7
Средние и тяжелые КА на других орбитах	6	7	8	12	12	11	6	5	83	8.3
Малые КА вне ГСО	4	2	3	2	2	2	3	2	27	2.7
Всего запусков	27	24	26	29	28	28	24	21	267	26.7

Источник: The Space Report 2010. The Authoritative Guide to Global Space Activity <<http://www.thespacereport.org>>; The Space Report 2011. The Authoritative Guide to Global Space Activity <<http://www.thespacereport.org>>; Commercial Space Transportation Advisory Committee (COMSTAC), Office of Commercial Space Transportation, Federal Aviation Administration <http://www.faa.gov/about/office_org/headquarters_offices/ast/advisory_committee/>.

Суммарный объем национальных космических бюджетов составил 86.17 млрд, из которых 64.42 млрд пришлось на космический бюджет США (больше половины из них – расходы на «военный космос») ⁵⁵. В таблице 4 приводятся данные по государственным космическим бюджетам стран мира: сектор, представленный на рис. 4 и составляющий 8% от общих расходов на КД.

Таким образом, анализ показывает, что по уровню общих финансовых вложений в КД можно выделить шесть категорий стран:

- 1) одна страна – США – в течение нескольких последних лет расходует около 75% ежегодного мирового космического бюджета;
- 2) космические расходы России существенно увеличились (см. табл. 5), составив около 3.4% от суммарного объема национальных космических бюджетов;
- 3) Япония, второе государство по бюджетным расходам на КД, и Китай постоянно увеличивают космический бюджет, который в последние годы составляет 2.5–4.3% и 1.7–2% соответственно от суммарного объема;
- 4) две страны – Франция и Индия – расходуют около 1 млрд долл.;
- 5) космический бюджет шести государств – Великобритании, Бразилии, Южной Кореи, Канады, Италии и Германии – составляет от 100 млн до 800 млн долл.;
- 6) остальные страны расходуют на свои программы менее 100 млн долл.

⁵⁵ Space Foundation <<http://www.spacefoundation.org>>.

**Таблица 3. Экономические показатели космических программ
(млрд долл. США)**

Тип	2007	2008	2009	Прирост 2008– 2009, %
Коммерческая космическая инфраструктура	92.22	84.43	83.63	-1
Пусковые услуги по коммерческим программам	1.55	2.00	2.41	21
Производство коммерческих КА	3.80	5.20	5.14	-1
Наземные станции и оборудование [в т.ч. навигационное и услуги]	86.87	77.23	76.09	-1
Отрасли поддержки инфраструктуры	0.70	1.13	1.15	1
Независимые НИОКР	0.17	0.18	0.19	2
Страховка	0.53	0.95	0.96	1
Коммерческие спутниковые услуги	72.60	84.10	90.58	8
Непосредственное телевидение (DTH)	55.40	64.90	68.14	5
Спутниковое радиовещание	2.10	2.50	2.46	-2
Фиксированные и мобильные спутниковые службы	15.10	16.70	17.93	7
Дистанционное зондирование Земли	–	–	2.05	–
Коммерческие пилотируемые космические полеты	0.04	0.04	0.08	100
Орбитальные полеты	0.03	0.03	0.07	133
Суборбитальные полеты (в форме депозитов)	0.01	0.01	0.01	0
Государственный космический бюджет США	52.84	57.98	64.42	11
Космический бюджет МО США	22.42	25.95	26.53	2
Бюджет Национального разведуправления (NRO)	10.00	10.00	15.00	50
Бюджет Национального агентства геопространственной разведки (NGA)	3.00	3.00	2.00	-33
Бюджет Национального управления по аэронавтике и исследованиям космического пространства (NASA)	16.25	17.40	18.78	8
Бюджет Национального управления океанических и атмосферных исследований (NOAA)	0.80	0%	1.25	31
Бюджет Министерства энергетики (DOE)	0.03	0.03	0.04	33
Бюджет Федерального авиационного управления (FAA)	0.01	0.01	0.01	0
Бюджет Национального научного фонда (NSF)	0.33	0.63	0.80	28
Космический бюджет ЕКА и стран мира	13.96	16.50	21.75	32
Европейское космическое агентство (ЕКА)	4.02	4.27	5.16	21
Аргентина	–	–	0.07	–
Бразилия	–	0.13	0.19	46
Великобритания	0.12	0.09	0.10	11
Германия	0.39	0.60	0.77	29
Европейский союз	–	–	1.56	–
Израиль	–	0.01	0.01	0
Индия	0.66	0.82	1.06	29
Испания	–	–	0.06	–
Италия	0.65	0.44	0.47	7
Канада	0.37	0.30	0.33	9
КНР	1.50	1.70	1.79	5
Нигерия	–	–	0.02	–
Республика Корея	–	0.23	0.23	1
Россия	1,32	1,50	2.90	93
Франция	0.95	0.97	1.06	9
Чили	–	–	0.01	–
ЮАР	–	–	0.08	–
Япония	2.21	3.50	3.72	6
Военно-космические программы (кроме США и КНР)**	1.77	1.95	2.18	12
Всего	232.36	244.19	261.61	7

Примечание к таблице 3

*Рост бюджетов в долларах США недостаточно полно отражает изменения финансирования в силу колебаний курсов**. Показатель был основан на предположении о том, что военно-космические расходы США стабильно составляют 95% их мирового уровня и вряд ли может расцениваться как достоверный.

Источник: The Space Report 2010, The Authoritative Guide to Global Space Activity <[http:// www.thespacereport.org](http://www.thespacereport.org)>.

**Таблица 4. Государственный космический бюджет стран мира, 2009 г.
(млрд долл.)**

Страна/Агентство	Бюджет
Международное космическое агентство	5.16
Аргентина	0.07
Бразилия	0.19
Великобритания	0.10
Германия	0.77
Европейский союз	1.56
Израиль	0.01
Индия	1.06
Испания	0.06
Италия	0.47
Канада	0.33
КНР	1.79
Нигерия	0.02
Республика Корея	0.23
Россия	2.90
Франция	1.06
Чили	0.001
ЮАР	0.08
Япония	3.72
Расходы на военный космос (за исключением США и КНР)	2.18
Итого	21.75

Источник: Space Foundation <<http://www.spacefoundation.org>>.

Таблица 5. Финансирование национальной космической деятельности России (млн руб.)

Источники финансирования	2009	2010	2011	2012
<i>ФКП-2015</i>	58230.00	67036.08	54831.41	54831.42
<i>ФЦП «ГЛОНАСС»</i>	31526.65	27939.22	19293.57	29009.70*
<i>ФЦП Развитие российских космодромов</i>	2610.30	6385.60	6385.60	6385.60
<i>ФЦП Развитие оборонно-промышленного комплекса Российской Федерации (в части РКП)</i>	8161.22	8558.84	6552.36	4355.50
<i>Антикризисные меры</i>	14980.00			
Итого (федеральный бюджет)	115508.17	109919.74	87062.94	94582.22
<i>Средства внебюджетных источников, в том числе</i>	8616.51	12899.10	12975.39	9707.10
<i>ФКП-2015</i>	3359.51	5630.00	5922.00	4862.00
<i>ФЦП «ГЛОНАСС»</i>	5257.00	7269.10	7053.39	4845.10
<i>Бюджеты субъектов РФ</i>	287.80	1856.00	2079.00	1935.00
Итого (в целом)	124412.48	124674.84	102117.33	106224.32

* предусмотрено проектом ФЦП «ГЛОНАСС» на 2012–2020 гг.

Выводы

1. Создание и совершенствование космических средств уже можно рассматривать как общемировую тенденцию. КД проводится или планируется в десятках стран различных регионов, находящихся на разных ступенях экономического, технологического и социального развития. При этом ее роль и значение в системе геополитического баланса продолжает возрастать.

2. Развитие КД связано с применением технологий двойного назначения, определяемое сочетанием программ гражданской и военной направленности. Существует два важнейших системных аспекта этой проблемы. Во-первых, степень военной направленности ракетно-космических программ в конечном итоге определяется уровнем мировой и региональной безопасности, который в свою очередь зависит от многих факторов: наличия взаимных территориальных претензий, доступности ОМУ (в первую очередь ЯО), степени стабильности правящих режимов и их удаленность от экстремистских группировок различного толка и др. Во-вторых, от этих же факторов зависят характер и уровень межгосударственного технологического сотрудничества, ограничивая его масштабы в условиях международных осложнений.

3. В процессе обеспечения международной безопасности особое место занимает проблема предотвращения размещения оружия любого вида в космическом пространстве, а в более широком плане – недопущение использования космоса для совершения любых враждебных действий. Оба вопроса заслуживают существенной активизации дипломатических усилий РФ на всех уровнях с привлечением ведущих ученых и специалистов соответствующих отраслей науки.

4. Функционирование военно-космических систем различного назначения в целом может способствовать поддержанию стратегической стабиль-

ности при условии создания более открытого режима военной деятельности, подлежащей контролю в целях соблюдения договоров в области ограничения вооружений, а также укрепления мер доверия и предсказуемости в военной области.

11. ВЫСОКОТОЧНОЕ ОРУЖИЕ НА СТРАТЕГИЧЕСКИХ НОСИТЕЛЯХ И МЕЖДУНАРОДНАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ

Татьяна АНИЧКИНА

Введение

Стратегические неядерные вооружения вышли на авансцену мировой повестки дня с подписанием Договора между РФ и США о мерах по дальнейшему сокращению и ограничению стратегических наступательных вооружений (Договор СНВ-3), в котором впервые были предусмотрены некоторые меры по ограничению боезарядов (БЗ) межконтинентальных баллистических ракет (МБР) и баллистических ракет на подводных лодках (БРПЛ) в неядерном оснащении и их носителей.

Одно из определений конвенционального оружия на стратегических носителях было предложено отечественным экспертом Евгением Мясниковым: «вооружения в неядерном оснащении, которые способны обладать контрсиловым потенциалом, а следовательно, оказывать влияние на стратегической баланс сил США и России»⁵⁶.

Что касается высокоточного оружия (ВТО), то «Военный энциклопедический словарь» предлагает следующее определение: «Высокоточное оружие – управляемое оружие, способное поражать цель первым пуском (выстрелом) с вероятностью не менее 0.5 на любой дальности в пределах его досягаемости. К высокоточному оружию зарубежные военные специалисты относят различные наземные, авиационные и корабельные ракетные комплексы, бомбардировочные и артиллерийские комплексы управляемого вооружения, а также разведывательно-ударные комплексы»⁵⁷.

Таким образом, к высокоточному оружию на стратегических носителях относятся все вышеперечисленные виды вооружений, дальность либо радиус полета носителя или системы доставки которого превышает 5500 км.

Существующие и перспективные американские программы ВТО

В США программы по разработке ВТО находятся на наиболее продвинутой стадии по сравнению с другими развитыми государствами. Высоко-

⁵⁶ Мясников Е. Стратегические вооружения в неядерном оснащении: проблемы и решения // Индекс безопасности. 2011. № 1 (96). Т. 17, С. 123.

⁵⁷ Военный энциклопедический словарь / Под ред. Н. Огаркова. М., 1984. С. 159.

точные системы вооружений на носителях малой и средней дальности использовались Вашингтоном и его союзниками со времен Второй мировой войны. Однако именно операция «Буря в пустыне» (1991 г.), в ходе которой в Ираке были успешно задействованы дальнобойные высокоточные системы воздушного и морского базирования, оказалась очередной вехой в истории ведения конвенциональных войн. Основным принципом этой и последующих военных кампаний стало достижение максимального эффекта минимальными силами. Во время первой войны в Заливе один боевой самолет, вооруженный системой ВТО, выполнял тот же объем задач, что и авиагруппа в составе 1000 самолетов, несущих более 9 тыс. БЗ в годы Второй мировой войны. Однако со времен «Бури в пустыне» достигнут значительный прогресс в развитии ВТО. Если в 90-е годы прошлого века время между определением цели и нанесением удара исчислялось днями, то в ходе последней войны в Ираке (2003 г.) оно сократилось до считанных часов.

Что касается систем ВТО на стратегических носителях, отдельные элементы которых в настоящий момент находятся на стадии разработки или испытания и до оперативного развертывания которых остается не менее 5–10 лет, то они, по признанию американской администрации, представляют собой актуальный и удобный «набор дифференцированных решений и смогут исполнять роль реального и надежного инструмента сдерживания»⁵⁸. Они могут быть использованы для поражения отдаленных, заглубленных и срочных целей, недоступных для прочих видов неядерного оружия.

Интерес Министерства обороны США в развитии программ конвенциональных высокоточных вооружений на стратегических носителях объясняется тем, что сегодня способностью поражать цель в любой точке земного шара в течение часа обладают исключительно развернутые баллистические ракеты (БР) большой дальности, которые оснащены ядерными боеголовками. Использование этого вида вооружений против неядерных целей – террористических баз или арсенала ракет в обычном оснащении – не только представляется неадекватным, но и противоречит современной политике Вашингтона по применению ядерного оружия. Как заявлено в «Обзоре ядерной политики» США 2010 г., «основная роль» стратегических наступательных сил США состоит в «сдерживании ядерной атаки на Соединенные Штаты, наших союзников и наших партнеров». Далее говорится, что Вашингтон продолжит развивать свои конвенциональные возможности «с целью сделать сдерживание ядерной атаки на Соединенные Штаты, их союзников и партнеров единственной задачей американского ядерного арсенала»⁵⁹.

Программы по разработке высокоточного конвенционального оружия на стратегических носителях особенно активно начали развиваться при администрации Дж. Буша-мл., которая аргументировала это тем, что в случае военного кризиса возможность нанесения удара по противнику с использованием высокоточного конвенционального оружия представляет президенту как главнокомандующему вооруженных сил США более широкий выбор

⁵⁸ Excerpts from Obama Interview // New York Times. April 5. 2010. <<http://www.nytimes.com/2010/04/06/world/06armstext.html?ref=world>>.

⁵⁹ Nuclear Posture Review Report, April 2010. U. S. Department of Defense. P. viii. <<http://www.defense.gov/npr/docs/2010%20nuclear%20posture%20review%20report.pdf>>.

инструментов военной политики, что снижает вероятность использования ядерного оружия⁶⁰.

Администрация Дж. Буша-мл. предложила разместить обычные боеголовки на развернутых ракетах подводных лодок «Trident-2». Конгресс США заблокировал эту инициативу в 2008 г. из опасения, что Россия может ошибочно принять стратегические ракеты, вооруженные конвенциональными боеголовками, за ядерные и сделать вывод о начале американской ядерной атаки. В итоге Пентагон отказался от создания систем высокоточных вооружений на современных баллистических ракетах в качестве носителя. Вместо этого, как заявлено в докладе Белого дома Конгрессу, Пентагон продолжит разрабатывать концепцию ракетоплана (планирующей головной части с ракетным ускорителем), чья траектория полета не является баллистической и, следовательно, не может быть ошибочно принята за систему доставки ядерного боезаряда⁶¹.

Центральное место в разработке программ по нанесению конвенционального удара на дальние расстояния заняла концепция «Быстрого глобального удара» – БГУ (*Prompt Global Strike*, или *Conventional Prompt Global Strike*), которую бывший министр обороны США Роберт Гейтс охарактеризовал как «способность нанести удар по цели в любой точке мира в течение одного часа»⁶². Одна из целей разработки программы, как отметил бывший заместитель председателя Объединенного комитета начальников штабов, генерал Джеймс Картрайт, состоит в том, что «БГУ должен служить альтернативой сопоставимым по возможностям ядерным вооружениям, особенно в тех случаях, когда использование ядерного оружия нецелесообразно»⁶³.

Идея быстрого глобального удара проходила через три последних «Четырехлетних обзора оборонной политики» США (*Quadrennial Defense Review Reports*) 2001, 2006 и 2010 гг. Согласно первому из них, оборонная стратегия США «опирается на предпосылку о том, американские вооруженные силы обладают возможностью проецирования силы в мировом масштабе»⁶⁴.

Обзор 2006 г. более конкретно определил цели и миссию БГУ: «Нанести удары по стационарным, укрепленным и заглубленным, мобильным и передвижным целям с большей точностью в любой точке мира немедленно по получении приказа президента»⁶⁵. Наконец, в 2010 г. Обзор, составлен-

⁶⁰ Statement of Admiral James O. Ellis, USN, Commander, United States Strategic Command, Before the Senate Armed Services Committee, Strategic Subcommittee, on Command Posture and Space Issues. March 12, 2003. P. 13. <<http://armed-services.senate.gov/statemnt/2003/March/Ellis.pdf>>.

⁶¹ Pentagon Revises Prompt Global Strike Effort. The Nuclear Threat Initiative. <<http://www.nti.org/gsn/article/pentagon-revises-prompt-global-strike-effort/>>.

⁶² Statement of Secretary of Defense Robert M. Gates. Senate Armed Services Committee. 2010. June 17. <<http://armed-services.senate.gov/statemnt/2010/06%20June/Gates%2006-17-10.pdf>>.

⁶³ Advance Questions for General James E. Cartwright, USMC, Nominee for the Position of Vice Chairman of the Joint Chiefs of Staff. Senate Armed Services Committee. July 9, 2009. <<http://armed-services.senate.gov/statemnt/2009/July/Cartwright%2007-09-09.pdf>>.

⁶⁴ Quadrennial Defense Review Report. September 30, 2001. U. S. Department of Defense. P. 43. <<http://www.defense.gov/pubs/qdr2001.pdf>>.

⁶⁵ Quadrennial Defense Review Report. February 6, 2006. U. S. Department of Defense. P. 49. <<http://www.defense.gov/qdr/report/report20060203.pdf>>.

ный администрацией Барака Обамы, еще более четко обозначил место БГУ в современной структуре ВС США: «Усовершенствованные возможности нанесения ударов на большую дальность являются одним из способов противостоять растущим угрозам силам и базам передового базирования и обеспечивает возможности США по проецированию силы»⁶⁶. Таким образом, к глобальным задачам БГУ, поставленным предыдущей администрацией, была добавлена миссия укрепления региональной архитектуры безопасности. Положение о важной роли БГУ в качестве инструмента регионального сдерживания находит подтверждение и в «Ядерном обзоре» (*Nuclear Posture Review Report*) 2010 г.: «Эти возможности (БГУ. – Прим. Т.А.) особенно ценны в отношении подлежащих немедленному уничтожению региональных угроз»⁶⁷.

Разработка перспективных программ БГУ происходит под эгидой Агентства по перспективным оборонным научно-исследовательским разработкам (*Defense Advanced Research Projects Agency, DARPA*) Министерства обороны США, Центра космических и ракетных систем ВВС США (*Air Force Space and Missiles Systems Center*) и Командования противоракетной и противокосмической обороны армии США (*Army Space & Missile Defense Command*).

Начиная с 2003 фин. г. на научно-исследовательские и опытно-конструкторские разработки (НИОКР) в области конвенциональных высокоточных вооружений дальнего действия потрачено порядка 1 млрд долл., и если финансирование останется на прежнем уровне, то на конец 2015 фин. г. общая стоимость программ БГУ составит 2 млрд долл.⁶⁸

Администрация Барака Обамы запланировала общие расходы на БГУ в объеме 1 млрд долл. в течение 2011–2015 фин. гг., из них 239.9 млн долл. в 2011 фин. г.

Запрос Пентагона на 2012 фин. г. составил 204.8 млн долл. В 2010 фин. г. на эти цели было выделено 165.6 млн. долл. – в основном на разработку и испытание технологий для систем БГУ, предназначенных к развертыванию на континентальной части США⁶⁹.

Исследования в рамках программ БГУ велись по трем направлениям.

1. Технологические эксперименты по разработке технологии сверхзвукового летательного аппарата «Hypersonic Technology Vehicle-2» – НТВ-2. В период с 2003 по 2011 фин. г. Пентагон выделил Агентству по перспективным оборонным научно-исследовательским разработкам 308 млн долл. на разработку и два полетных испытания НТВ-2.

⁶⁶ Quadrennial Defense Review Report. February 2010. U. S. Department of Defense. P. 32. <http://www.defense.gov/qdr/images/QDR_as_of_12Feb10_1000.pdf>.

⁶⁷ Nuclear Posture Review Report. April 2010. U. S. Department of Defense. P. 34. <<http://www.defense.gov/npr/docs/2010%20Nuclear%20Posture%20Review%20Report.pdf>>.

⁶⁸ Подсчитано по: Department of Defense. Fiscal Year (FY) 2011 Budget Estimates. February 2010. Research, Development, Test and Evaluation, Defense-Wide. Vol. 3B. P. 257–271. <http://comptroller.defense.gov/defbudget/fy2011/budget_justification/pdfs/03_RDT_and_E/OSD%20RDTE_PB_2011_Volume%203B.pdf>.

⁶⁹ См.: Investments in Conventional Prompt Global Strike. U. S. Department of State. <<http://www.state.gov/t/avc/rls/152730.htm>>.

2. Боевая ракета-носитель в неядерном оснащении («Conventional Strike Missile» – CSM). Пентагон планирует выделить ВВС США 477 млн долл. в 2008–2013 фин. гг. на завершение серии демонстрационных эксплуатационных испытаний.

3. Технологические эксперименты по разработке перспективного сверхзвукового оружия «Advanced Hypersonic Weapon» – АНВ. Министерство обороны планировало инвестировать 180 млн долл. в 2006–2011 фин. гг. на завершение полетных экспериментов АНВ, которые проводятся в рамках армейской программы БГУ⁷⁰.

Наибольшим потенциалом для того, чтобы стать центральным проектом в рамках БГУ, безусловно, обладает ракета-носитель в неядерном оснащении ВВС США с размещенной на ней системой доставки боевой части, разрабатываемой совместно Агентством по перспективным оборонным научно-исследовательским разработкам и ВВС Соединенных Штатов (HTV-2), либо разрабатываемой американской армией (АНВ).

18 ноября 2011 г. Командование противоракетной и противокосмической обороны армии США успешно испытало первый прототип АНВ. Ракета была запущена с Тихоокеанского ракетного полигона (*Pacific Missile Range Facility*) на Гавайях и поразила цель на испытательном полигоне им. Рональда Рейгана на атолле Кваджалейн, преодолев более 3700 км за 30 мин⁷¹.

Однако, поскольку полетные испытания сверхзвукового глайдера еще не завершены, его введение в строй планируется не раньше конца текущего десятилетия. Поэтому Конгресс США при обсуждении военного бюджета рассматривал целый ряд других программ: БР наземного базирования; БРПЛ, в том числе среднего радиуса действия; стратегические бомбардировщики; крылатые ракеты «Tomahawk»; гиперзвуковой прямоточный воздушно-реактивный двигатель («Supersonic Combustion RAMJET» – «scramjet»); Глобальный удар передового базирования (Forward-Based Global Strike) – размещение БР большой дальности наземного базирования за пределами территории США.

Ближе всего к практической реализации находится, пожалуй, проект замены ядерных БЗ на американских МБР «Minuteman-3» конвенциональной боевой частью (другой вариант – отсутствие заряда вообще, цель поражается за счет кинетического воздействия).

Таким образом, наметилась явная тенденция к переносу ряда задач, ранее возлагаемых на ЯО, на высокоточное конвенциональное оружие на стратегических носителях в доктринальных установках США, подкрепляемая техническими разработками в данной сфере.

Россия и ВТО

Позиция военно-политического руководства РФ состоит в том, что Россия не откажется от ядерного оружия до тех пор, пока не примет на воо-

⁷⁰ См.: Ibid.

⁷¹ Pentagon Tests Long-Range Hypersonic Weapon. BBC News. <<http://www.bbc.co.uk/news/world-us-canada-15790620>>.

ружение высокоточное оружие, сопоставимое по результатам применения с ядерным оружием. В статье, опубликованной в 24 февраля 2012 г. в «Российской газете», глава правительства РФ Владимир Путин признал, что в развитии отдельных технологий зарубежные партнеры «в чем-то нас опережают, особенно в высокоточном оружии». «Имея в виду мощь современных зарядов в совокупности с точностью и временем доставки на территорию вероятного противника, такие комплексы становятся сопоставимыми с оружием массового уничтожения. По результатам применения они уже мало чем отличаются, а в будущем, наверное, совсем не будут отличаться. Мы от ядерного оружия откажемся только тогда, когда у нас на вооружении будут подобные комплексы, и ни на день раньше»⁷².

Теоретически ракеты в обычном оснащении могут быть установлены на носителях любого из элементов российской ядерной триады: наземном, воздушном или морском. Однако в настоящее время Москва не обладает развернутыми системами ВТО на стратегических носителях.

Приоритетной задачей российского военного бюджета в области стратегических вооружений объявлены программы модернизации стратегических ядерных сил (СЯС). Тем не менее в распоряжении российских ВС находится ряд систем высокоточных вооружений малой и средней дальности на воздушных носителях и наземного базирования.

На вооружении Сухопутных войск (СВ) РФ для поражения наблюдаемых целей (танков, БМП, САУ и др.) имеются комплексы артиллерийского вооружения «Сантиметр», «Смельчак», «Краснополь» и «Китолов-2М». Поражение высокоточными боеприпасами ненаблюдаемых бронированных целей обеспечивает РСЗО «Смерч» с кассетным реактивным снарядом 9М55К1, оснащенным самоприцеливающимися боевыми элементами «Мотив-3М». В 2004 г. на вооружение ВВС России была принята крылатая ракета большой дальности Х-555.

Разработка высокоточного оружия, в частности ракетных комплексов «Искандер» оперативно-тактического назначения, является важной задачей новой Государственной программы вооружения на 2011–2020 гг. (ГПВ-2020). Согласно ГПВ-2020, в течение следующих девяти лет должно быть закуплено 10 бригад комплексов «Искандер»⁷³. Новые разработки ведутся Государственным машиностроительным конструкторским бюро «Радуга», среди которых ракетное оружие «Овод-МЭ» с ракетами Х-59М2Э и корректируемые авиабомбы со спутниковым наведением КАБ-500С-Э. По заявлению заместителя главнокомандующего ВВС по авиации Игоря Садофьева, «спланированные до 2020 г. мероприятия позволят почти в 18 раз увеличить долю современного высокоточного оружия, доведя его долю до 70 процентов»⁷⁴.

РФ проявляет серьезную озабоченность в связи с развитием американских программ ВТО на стратегических носителях. Российская военная док-

⁷² Путин В. РФ не откажется от ядерного оружия, пока не получит сопоставимое вооружение // Российская газета. 2012. 24 февраля.

⁷³ Доля высокоточного оружия ВВС России увеличится до 2020 г. в 18 раз. РИА Новости. <http://www.rian.ru/defense_safety/20101201/303151028.html>.

⁷⁴ За десять лет доля высокоточного оружия в составе ВВС РФ увеличится в 18 раз // Российская газета. 2010. 1 декабря.

трина объявила американскую программу «Быстрого глобального удара» четвертой по значимости внешней угрозой военной безопасности страны⁷⁵.

Американский исследователь Мика Зенко выделяет три проблемных направления, на которые указывает российская сторона в связи с американской программой *БГУ*⁷⁶. Во-первых, и это наиболее важно, запуск ракет США в конвенциональном оснащении на стратегических носителях может быть неверно распознан российской системой радаров раннего предупреждения в качестве ракеты, несущей ядерный заряд, что может спровоцировать ответный ядерный удар. Во-вторых, *БГУ* ведет к потенциальному размыву четких границ между ядерными и неядерными вооружениями, так как некоторые конвенциональные вооружения программы *БГУ* обладают возможностями ядерных БЗ малой мощности. В-третьих, существуют опасения, что системы *БГУ* могут нарушить стратегический баланс посредством возможности нанесения конвенциональных контрсилловых ударов по российским военным объектам.

Естественно, что ходе переговоров по Договору СНВ-3, подписанному президентами США и России 8 апреля 2010 г. и вступившему в силу 5 февраля 2011 г., возникла проблема включения стратегических носителей в обычном оснащении в зачет по правилам договора. Исходя из вышеуказанных соображений, на переговорах российская сторона изначально настаивала на запрете размещения БЗ в обычном снаряжении на стратегических БР.

США отвергли это предложение, поскольку оно бы ограничило ведущиеся разработки по программам *БГУ*. Тем не менее стороны согласились внести в преамбулу Договора СНВ-3 положение о «влиянии МБР и БРПЛ в обычном оснащении на стратегическую стабильность»⁷⁷.

США признали, что их БР большой дальности с конвенциональными боеголовками подпадают под ограничения в 700 ед., а приписанные им БЗ в обычном оснащении под ограничения в 1550 ед., установленные Договором СНВ-3 по той причине, что последний не делает различий между ракетами в обычном и ядерном оснащении (предыдущий Договор по СНВ от 1991 г. таких различий также не проводил).

С другой стороны, в трактовке Вашингтона, Договор СНВ-3 не накладывает никаких ограничений на разработку гиперзвукового планера, использующего ракету-носитель в качестве стартового ускорителя на разгонной стадии. (Одним из аргументов американской стороны явилось то, что траектория полета такого планера не является баллистической.)⁷⁸

Согласно Договору СНВ-3 российская сторона в этой связи имеет право поднять вопрос о новом виде стратегических наступательных вооружений в рамках Двусторонней консультативной комиссии, однако отсутствие

⁷⁵ См.: Военная доктрина Российской Федерации. Президент России. <http://news.kremlin.ru/ref_notes/461>.

⁷⁶ См.: *Zenko M.* Toward Deeper Reductions in U. S. and Russian Nuclear Weapons // CFR Special Report № 57. N.Y., 2010. P. 18.

⁷⁷ Договор между Российской Федерацией и Соединенными Штатами Америки о мерах по дальнейшему сокращению и ограничению стратегических наступательных вооружений. Президент России. <http://news.kremlin.ru/ref_notes/512>

⁷⁸ См.: Article-by-Article Analysis of the New START Treaty Documents. U. S. Department of State. <<http://www.state.gov/t/avc/trty/141829.htm#text>>.

согласия между РФ и США по данному вопросу не сможет воспрепятствовать или задержать оперативное развертывание таких систем вооружений.

Последствия для международной безопасности

ВТО оказывает прямое влияние на уровень международной безопасности и стабильности в более широком контексте, нежели двусторонние российско-американские стратегические отношения.

Как заметил известный американский дипломат и один из авторов стратегии ядерного сдерживания СССР Пол Нитце, растущие возможности высокоточных конвенциональных вооружений выполнять стратегические задачи, в настоящее время возложенные на ядерное оружие, в конечном итоге сделают последнее ненужным⁷⁹.

Такое развитие может серьезно повлиять на судьбу тактического ядерного оружия (ТЯО), задачи которого можно передать ВТО с наименьшими издержками.

По-другому дело обстоит со стратегическими ядерными вооружениями. Если стратегические функции, в том числе возможность нанесения первого обезоруживающего удара и гарантия против его нанесения противником, будут переданы высокоточным вооружениям, может сложиться очередной режим взаимного гарантированного уничтожения с поддержанием уже ВТО в состоянии повышенной боевой готовности и обновленной концепцией запуска по предупреждению. Вряд ли такая ситуация будет способствовать укреплению стратегической стабильности. Решающее значение будет иметь то, какую роль получит ВТО на носителях большой дальности – замещающую по отношению к ядерным вооружениям или дополняющую их.

Что касается способности ВТО выполнять сдерживающие функции, то среди экспертов существуют различные точки зрения по данному вопросу. Так, авторитетные российские специалисты Алексей Арбатов, Владимир Дворкин и Сергей Ознобищев категорически отрицают возможность сопоставления эффективности двух типов вооружений: «Не подлежит никакому сомнению, что высокоточное обычное оружие, вопреки расхожему новомодному тезису, никогда и близко не сравнится с ядерным оружием при ударе по ключевым высокозащищенным или мобильным военным целям, не говоря уже об административно-промышленных центрах»⁸⁰. Сходную точку зрения высказывал и генерал-майор в отставке Владимир Белоус: «По своим сдерживающим характеристикам ВТО, бесспорно, значительно уступает как стратегическому, так и тактическому ядерному оружию»⁸¹.

По мнению других военных экспертов, поскольку «эффективность ВТО приближается к эффективности тактического ядерного оружия», пер-

⁷⁹ См.: *Nitze P. H. A Conventional Approach // Proceedings. 1994. Vol. 120, № 1. P. 46–51.*

⁸⁰ *Арбатов А., Дворкин В., Ознобищев С. Неядерные факторы ядерного разоружения (противоракетная оборона, высокоточные обычные вооружения, космическое оружие). М., 2010. С. 32.*

⁸¹ *Белоус В. С. Высокоточное оружие: сдерживание или война // Независимое военное обозрение. 18.03.2005.*

вое «становится сдерживающим фактором, приближающимся и в этом смысле к ядерному оружию»⁸².

Американский исследователь Майкл Герсон, опираясь на разработанную в 60-х годах XX в. концепцию двух видов военного сдерживания, утверждает, что ядерное оружие и ВТО могут в XXI в. взять на себя осуществление соответственно сдерживания путем наказания (*deterrence by punishment*) и сдерживания путем лишения противника возможности атаковать (*deterrence by denial*), разделив, таким образом, между собой функции единого инструмента стратегического сдерживания⁸³.

И, как уже упоминалось, официальная позиция администрации президента США Барака Обамы состоит в том, что ВТО на стратегических носителях может выполнять сдерживающую роль на региональном уровне.

В докладе, подготовленном в 2009 г. Комиссией Конгресса США по обзору стратегической политики (*Strategic Posture Review Commission*) признано, что Америка обладает вооруженными силами общего назначения настолько мощными, что США «нет необходимости полагаться на ядерное оружие с тем, чтобы осуществлять сдерживание угрозы широкомасштабного нападения с использованием обычных вооруженных сил»⁸⁴. Вопрос в том, способно ли ВТО сдерживать угрозу применения или само применение ядерных вооружений.

Как представляется, необходимо принять во внимание вероятность того, что ВТО на носителях малой, меньшей, средней и (в перспективе) большой дальности имеет потенциальную способность выполнять функцию сдерживания соответственно на региональном и глобальном уровнях. Говоря о стратегическом сдерживании, следует указать, что ВТО как более гибкий и менее политически ангажированный инструмент внешней и военной политики могло бы эффективнее играть роль инструмента сдерживания. Однако разрабатывать программы ВТО по карману только развитым странам (а ВТО на стратегических носителях и вовсе наиболее развитым государствам).

С одной стороны, это может привести к конвенциональному перевооружению и гонке обычных вооружений среди тех стран, которые могут это себе позволить. С другой – для всех остальных более «дешевым» вариантом обеспечения национальной безопасности представляется приобретение ядерного оружия. Ясно, что такая ситуация прямо противоречит целям режима ядерного нераспространения и будет иметь негативный эффект для международного ядерного разоружения.

Меньшая политическая ангажированность ВТО, т. е. отсутствие политико-психологического табу на его использование (в отличие от «ядерного табу»), также вызывает ряд закономерных вопросов, касающихся низкого по сравнению с ядерным оружием порога применения ВТО в международных конфликтах. Сторонники развития программ БГУ в США утверждают, что

⁸² Цымбал В. Высокоточное оружие в системе современных средств вооруженной борьбы. НИА Наследие отечества <<http://old.nasledie.ru/persstr/persona/cimbal/article.php?art=3>>.

⁸³ См.: Gerson M. Conventional Deterrence in the Second Nuclear Age // Parameters. 2009. Autumn. P. 32–33.

⁸⁴ America's Strategic Posture. The Final Report of the Congressional Commission on the Strategic Posture of the United States. United States Institute of Peace Press, Washington DC, 2009. P. 36 <http://media.usip.org/reports/strat_posture_report.pdf>.

разрабатываемые высокоточные вооружения расширяют возможности нанесения конвенционального удара и снижают вероятность использования ядерного оружия в случае необходимости поразить удаленную цель в короткий промежуток времени. Однако до сих пор Вашингтон еще не сталкивался с ситуацией выбора между применением ядерного оружия или невозможностью нанести удар. В распоряжении ВС США всегда находились другие виды обычных вооружений, даже если время доставки заряда к цели исчислялось часами или днями.

В то же время существуют основания для сомнения относительно того, сможет ли ВТО взять на себя роль сдерживающего фактора против применения ядерного оружия. В первую очередь потому, что ВТО в таком случае должно быть способно выполнять все военные задачи, которые в настоящий момент призваны решать различные виды ядерного оружия. В этом отношении, по мнению Криса Форда, эксперта Института Хадсона, проблемой может стать в основном точечный характер ударов с применением ВТО, что практически исключает возможность нанесения так называемых противощенностных ударов (цель – промышленный потенциал и население противника), эффективность которых зависит не столько от точности, сколько от массивности удара и площади поражения⁸⁵. Это обстоятельство приобретает особую значимость в ситуации перехода от больших полноценных арсеналов ЯО к концепции минимального сдерживания, так как последняя подразумевает противощенностное нацеливание (что намного «дешевле» противощенового в отношении количества используемых БЗ). Даже если многосторонняя договоренность о значительном сокращении арсеналов ЯО действительно станет реальностью, ядерные государства, обладающие им, будут менее склонны отказаться от последних ядерных БЗ, обладающих потенциалом противощенностного сдерживания, в пользу ВТО, такого потенциала не обеспечивающего. А такой отказ, как известно, представляет собой заключительный этап любой программы полного ядерного разоружения, в том числе инициативы «Глобальный ноль».

Проблемный аспект разработки и применения ВТО связан с элементами систем высокоточных вооружений, предназначенными к размещению в космическом пространстве. Договор о космосе (1967 г.), ограничивающий возможность развертывания орбитального оружия, не запрещает проведение операций в данной среде с использованием конвенциональных баллистических ракет и глайдеров. Вместе с тем ряд исследователей указывают на то, что реализация программы *БГУ* приведет в определенном смысле к нарушению долгое время бывшего неприкосновенным табу на военную активность в космосе⁸⁶.

⁸⁵ См.: Выступление К. Форда на конференции «Конвенциональное сдерживание во вторую ядерную эпоху» (Conventional Deterrence in the Second Nuclear Age), организованной Фондом Карнеги за международный мир и прошедшей в Вашингтоне 17 ноября 2010 г. <<http://carnegieendowment.org/events/?fa=eventDetail&id=3070>>.

⁸⁶ См.: *Sills L. G. Space-Based Global Strike: Understanding Strategic and Military Implications // Occasional Paper № 24. Center for Strategy and Technology, Air War College. Montgomery, 2001. P. 12.*

Заключение

Высокая эффективность применения ВТО на носителях малой, средней и меньшей дальности доказана на практике по целому ряду критериев. Это – точность, надежность, минимальный побочный ущерб, выгодное соотношение «эффективность–стоимость», эффективность удара по одиночным и групповым (с применением БЗ с кассетным боевым снаряжением) целям.

Между тем для максимального использования потенциала ВТО необходим высокий уровень информационного обеспечения. Пример тому – ошибочные бомбардировки гражданских объектов и мирного населения в ходе последних конфликтов в Ираке и Афганистане из-за неверного определения целей и недостаточного уровня координации между коалиционными войсками.

К тому же из-за меньшей разрушительной силы конвенционального оружия по сравнению с ядерными вооружениями успех операции с применением ВТО зависит от количества одновременно используемых БЗ. В настоящее время среди отдельных государств только США обладают таким количеством ВТО на нестратегических носителях, чтобы обеспечить его массированное применение.

Относительно перспектив американского ВТО на стратегических носителях, придания им новых стратегических задач и признания их американской администрацией вполне реальным инструментом сдерживания, можно заметить следующее. Как известно, в период холодной войны основу стратегических отношений ядерных держав составляла доктрина взаимного гарантированного уничтожения, которая играла роль фактора сдерживания прямого вооруженного конфликта между ядерными державами. Поэтому при передаче задач военно-политического сдерживания от ядерного оружия высокоточным вооружениям логично было бы попытаться сохранить либо усовершенствовать стабилизирующую функцию, которую выполняли ядерные вооружения.

Если возможность нанесения неядерного удара с помощью стратегических носителей, способных держать под угрозой отдаленные, глубоко залегающие и подлежащие срочному уничтожению цели, действительно станет одним из элементов американской военной стратегии, то для сохранения принципов режима контроля над вооружениями такие системы вооружений (любого вида) должны быть включены в правила засчета и режим проверки, которые действуют в отношении ядерных БЗ.

Иной вариант – создание режима контроля и проверки исключительно для высокоточных стратегических вооружений общего назначения.

III. ДОКУМЕНТЫ И СПРАВОЧНЫЕ МАТЕРИАЛЫ

12. ОБЗОР ОСНОВНЫХ ДОКУМЕНТОВ РФ ПО ВОПРОСАМ НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ, ОБОРОНЫ И КОНТРОЛЯ НАД ВООРУЖЕНИЯМИ (ЯНВАРЬ 2011 г. – ДЕКАБРЬ 2011 г.)

Тамара ФАРНАСОВА

1. Законодательные акты РФ

Федеральный закон от 28 января 2011 г. № 1-ФЗ «О ратификации Договора между Российской Федерацией и Соединенными Штатами Америки о мерах по дальнейшему сокращению и ограничению стратегических наступательных вооружений»

Принят ГД 25 января 2011 г., одобрен СФ 26 января 2011 г., подписан Президентом РФ 28 января 2011 г.

Договор, подписанный в г. Праге 8 апреля 2010 г., вступил в силу 5 февраля 2011 г.

Текст Договора см.: СЗРФ 2011, № 8, ст.1209.

Федеральный закон от 7 февраля 2011 г. № 14-ФЗ «О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь об обеспечении взаимных поставок продукции военного, двойного и гражданского назначения в период нарастания угрозы агрессии и в военное время»

Принят ГД 26 января 2011 г., одобрен СФ 2 февраля 2011 г., подписан Президентом РФ 7 февраля 2011 г.

Соглашение, подписанное в г. Москве 10 декабря 2009 г., вступило в силу 24 февраля 2011 г.

Текст Соглашения см.: СЗРФ, 2011, № 18, ст. 2519.

Федеральный закон от 8 марта 2011 г. № 31-ФЗ «О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Кабинетом министров Украины о мерах по охране технологий в связи с сотрудничеством в области исследования и использования космического пространства в

мирных целях и в создании и эксплуатации ракетно-космической и ракетной техники»

Принят ГД 25 февраля 2011 г., одобрен СФ 2 марта 2011 г., подписан Президентом РФ 8 марта 2011 г.

Соглашение, подписанное в г. Москве 11 июня 2009 г., вступило в силу 21 марта 2011 г.

Текст Соглашения см.: СЗРФ 2011, № 8, ст. 2521.

Федеральный закон от 9 марта 2011 г. № 36-ФЗ «О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Соединенных Штатов Америки о транзите вооружения, военной техники, военного имущества и персонала через территорию Российской Федерации в связи с участием Соединенных Штатов Америки в усилиях по обеспечению безопасности, стабилизации и восстановлению Исламской Республики Афганистан»

Принят ГД 25 февраля 2011 г., одобрен СФ 2 марта 2011 г., подписан Президентом РФ 9 марта 2011 г.

Соглашение, подписанное в г. Москве 6 июля 2009 г., вступило в силу 19 апреля 2011 г.

Текст Соглашения см.: СЗРФ 2011, № 21, ст. 2856.

Федеральный закон от 20 марта 2011 г. № 37-ФЗ «О ратификации Протоколов I и II к Договору о зоне, свободной от ядерного оружия, в Африке»

Принят ГД 11 марта 2011 г., одобрен СФ 16 марта 2011 г., подписан Президентом РФ 20 марта 2011 г.

Настоящим законом ратифицированы Протоколы I и II к указанному выше Договору, подписанные от имени РФ 5 ноября 1996 г. со следующими оговорками:

1) РФ исходя из того, что в соответствии со статьей I Договора зона, свободная от ядерного оружия, в Африке означает территорию Африканского континента, островных государств – членов Африканского союза и других прилегающих островов, рассматриваемых Африканским союзом в его резолюциях как часть Африки, тем не менее не может считать себя связанной обязательствами по Протоколу I в отношении территорий, если (до тех пор, пока) на этих территориях находятся военные базы ядерных держав, а также территорий, в отношении которых другие государства, обладающие ядерным оружием, считают себя свободными от обязательств по Протоколу I; 2) РФ не будет считать себя связанной обязательствами по статье I Протокола I в случае нападения на РФ, Вооруженные силы РФ или другие войска, на ее союзников или на государство, с которым она связана обязательствами в отношении безопасности, осуществляемого или поддерживаемого государством, не обладающим ядерным оружием, совместно с государством, обладающим ядерным оружием, или при наличии союзнических обязательств перед этим государством.

Федеральный закон от 5 апреля 2011 г. № 55-ФЗ «О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Республикой Беларусь о создании и функционировании объединенной системы связи и региональной группировки войск (сил) Республики Беларусь и Российской Федерации»

Принят ГД 22 марта 2011 г., одобрен СФ 30 марта 2011 г., подписан Президентом РФ 5 апреля 2011 г.

Соглашение подписано в г. Москве 19 января 2008 г.

Федеральный закон от 3 мая 2011 г. № 96-ФЗ «О внесении изменений в ФЗ «О противодействии терроризму от 6 марта 2006 г.» (см.: СЗРФ 2006, № 11, ст. 1146; № 31, ст. 3452)

Принят ГД 22 апреля 2011 г., одобрен СФ 27 апреля 2011 г., подписан Президентом РФ 3 мая 2011 г.

В редакции данного ФЗ (во изменении ранее принятого ФЗ от 6 марта 2006 г. № -35-ФЗ (см. СЗРФ 2006, № 11, ст. 1146; № 31, ст. 3452)

статья 5 дополнена частью 5 следующего содержания: «5. В целях своевременного информирования населения о возникновении угрозы террористического акта и организации деятельности по противодействию его совершению, осуществляемой федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов РФ... могут устанавливаться уровни террористической опасности, предусматривающие принятие не ограничивающих прав и свобод человека и гражданина дополнительных мер по обеспечению безопасности личности, общества и государства. Порядок установления указанных уровней террористической опасности и содержание дополнительных мер определяются Президентом РФ».

Федеральный закон от 3 июня 2011 г. № 109-ФЗ «О ратификации Протокола к Соглашению между Правительством Российской Федерации и Правительством Соединенных Штатов Америки об утилизации плутония, заявленного как плутоний, не являющийся более необходимым для целей обороны, обращения с ним и о сотрудничестве, подписанного в городе Вашингтоне 13 апреля 2010 г.»

Принят ГД 20 мая 2011 г., одобрен СФ 25 мая 2011 г., подписан Президентом РФ 3 июня 2011 г.

Протокол подписан в г. Вашингтоне 13 апреля 2010 г.

Федеральный закон от 5 октября 2011 г. № 265-ФЗ «О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Республикой Южная Осетия об объединенной российской военной базе на территории Республики Южная Осетия»

Принят ГД 22 сентября 2011 г., одобрен СФ 28 сентября 2011 г., подписан Президентом РФ 5 октября 2011 г.

Соглашение подписано в г. Москве 7 апреля 2010 г.

Федеральный закон от 6 октября 2011 г. № 266-ФЗ «О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Республикой Абхазия об объединенной российской военной базе на территории Республики Абхазия»

Принят ГД 22 сентября 2011 г., одобрен СФ 28 сентября 2011 г., подписан Президентом РФ 6 октября 2011 г.

Соглашение подписано в г. Москве 17 февраля 2010 г.

Федеральный закон от 30 ноября 2011 г. № 371-ФЗ «О федеральном бюджете на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов»

Принят ГД 22 ноября 2011 г., одобрен СФ 25 ноября 2011 г., подписан Президентом РФ 2011 г.

Приведены основные характеристики Федерального бюджета, нормы распределения доходов между бюджетами бюджетной системы РФ.

Полный текст настоящего ФЗ см.: СЗРФ 2011, № 49 (части I — V), статья 7049.

2. Нормативные акты исполнительной власти

Постановление Правительства Российской Федерации от 17 февраля 2011 г. № 88 «Об утверждении Положения о признании организации пригодной эксплуатировать ядерную установку, радиационный источник или пункт хранения и осуществлять собственными силами или с привлечением других организаций деятельность по размещению, проектированию, сооружению, эксплуатации и выводу из эксплуатации ядерной установки, радиационного источника или пункта хранения, а также деятельность по обращению с ядерными материалами и радиационными веществами». Настоящим постановлением утверждено указанное выше Положение, текст которого прилагается.

Указ Президента Российской Федерации от 9 марта 2011 г. № 286 «О мерах по выполнению Резолюции СБ ООН 1970 от 26 февраля 2011 г.»

В связи с принятием указанной выше резолюции СБ ООН с 26 февраля 2011 г. впредь до особого распоряжения в числе других мер запрещается: а) вывоз с территории РФ в Ливию, а также поставки и передача Ливии вне пределов РФ с использованием морских и воздушных судов под государственным флагом РФ всех видов вооружений и связанных с ними материальных средств, включая оружие и боеприпасы, боевые машины и военную технику, военное снаряжение и относящиеся к нему материалы, запасные части для названной продукции; б) оказание Ливии услуг по обучению и предоставление технической, финансовой и иной помощи, которые связаны с военной деятельностью либо с предоставлением, изготовлением, техническим обслуживанием или использованием продукции, предусмотренной в подпунктах а и б, независимо от того, происходят ли они с территории РФ.

В Приложениях к данному указу представлен Список физических лиц, которым запрещен въезд на территорию РФ или транзитный проезд через нее (Приложение I) и Список физических лиц, в отношении которых вводится запрет на осуществление финансовых операций с находящимися в их собственности или под их контролем денежными средствами, финансовыми активами и экономическими ресурсами, имеющимися на территории РФ на 26 февраля 2011 г. и последующий период. (Приложение II).

«Соглашение о Коллективных силах оперативного развертывания (КСОР) Организации Договора о коллективной безопасности»

Соглашение, подписанное в г. Москве 14 июня 2009 г., вступило в силу для РФ 19 января 2011 г.

В Соглашении указано, что КСОР созданы на коалиционной основе и являются компонентом постоянной готовности сил и средств системы коллективной безопасности ОДКБ и предназначены для оперативного реагирования на вызовы и угрозы безопасности государств-членов.

Текст Соглашения см.: СЗРФ 2011, № 12, статья 1556.

Распоряжение Правительства Российской Федерации от 10 марта 2011 г. № 366-р «О заключении путем обмена нотами Соглашения об объекте использования содействия Италии по Соглашению между Правительством РФ и Правительством Итальянской Республики об оказании Италией содействия в уничтожении запасов химического оружия в РФ и Дополнительному протоколу к Соглашению между Правительством РФ и Правительством Итальянской Республики об оказании Италией содействия в уничтожении запасов химического оружия в РФ»

Данным распоряжением принято предложение Минпромторга России, согласованное с заинтересованными органами исполнительной власти, о заключении указанного выше Соглашения и одобрен проект ноты Российской стороны. МИДу России поручено осуществить от имени правительства РФ обмен нотами, составляющими указанное Соглашение, разрешив вносить в прилагаемый проект изменения, не носящие принципиального характера.

Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Австралии о сотрудничестве в области использования атомной энергии в мирных целях

Соглашение вступило в силу для РФ 11 ноября 2010 г.

Текст Соглашения см.: СЗРФ 2011, № 13, статья 1693.

Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Китайской Народной Республики об уведомлениях о пусках баллистических ракет и космических ракет-носителей

Соглашение вступило в силу для РФ 16 декабря 2010 г.

Текст Соглашения см.: СЗРФ 2011, № 13, статья 1695.

Указ Президента РФ от 12 августа 2011 г. № 1092 «О мерах по выполнению резолюции СБ ООН 1973 от 17 марта 2011 г.»

Предусматривает применение ряда ограничений в отношении Ливия в связи с принятием указанной выше резолюции СБ ООН.

Распоряжение Президента Российской Федерации от 25 августа 2011 г. № 571-рп «О подписании Соглашений между Российской Федерацией и Организацией по запрещению химического оружия относительно проведения инспекций на месте на объектах по хранению химического оружия»

Настоящим распоряжением принято предложение Правительства РФ о подписании ниже следующих соглашений:

а) Соглашение между Российской Федерацией и Организацией по запрещению химического оружия (ОЗХО) относительно проведения инспекций на объекте по хранению химического оружия в «Горный» (Саратовская область);

б) Соглашение между Российской Федерацией и Организацией по запрещению химического оружия (ОЗХО) относительно проведения инспекций на объекте по хранению химического оружия в «Леонидовка» (Пензенская область);

в) Соглашение между Российской Федерацией и Организацией по запрещению химического оружия (ОЗХО) относительно проведения инспекций на объекте по хранению химического оружия в «Камбарка» (Удмуртская Республика);

г) Соглашение между Российской Федерацией и Организацией по запрещению химического оружия (ОЗХО) относительно проведения инспекций на объекте по хранению химического оружия в «Кизнер» (Удмуртская Республика);

д) Соглашение между Российской Федерацией и Организацией по запрещению химического оружия (ОЗХО) относительно проведения инспекций на объекте по хранению химического оружия в «Марадыковский» (Кировская область);

е) Соглашение между Российской Федерацией и Организацией по запрещению химического оружия (ОЗХО) относительно проведения инспекций на объекте по хранению химического оружия в «Почеп» (Брянская область);

ж) Соглашение между Российской Федерацией и Организацией по запрещению химического оружия (ОЗХО) относительно проведения инспекций на объекте по хранению химического оружия в «Щучье» (Курганская область);

Распоряжение Президента Российской Федерации от 7 ноября 2011 г. № 725-рп «О подписании Соглашения между Российской Федерацией и Республикой Беларусь о порядке осуществления контроля за наличием и целевым использованием продукции военного назначения, поставляемой в рамках Договора между Российской Федерацией и Республикой Беларусь о развитии военно-технического сотрудничества от 10 декабря 2009 г.»

Настоящим распоряжением принято предложение Правительства РФ о подписании указанного выше Соглашения. ФС ВТС России поручено после внесения в ходе переговоров в его проект, одобренный Правительством РФ, изменений,

не имеющих принципиального характера, подписать от имени РФ Соглашение, предусмотренное настоящим распоряжением.

Распоряжение Правительства Российской Федерации от 18 ноября 2011 г. № 2209-р

Настоящим распоряжением принято предложение МИДа России о подписании Меморандума о взаимодействии между Правительством РФ и Правительством Австралии о сотрудничестве в Антарктике. МИДу России поручено подписать от имени Правительства РФ указанный Меморандум.

Постановление Правительства Российской Федерации от 29 ноября 2011 г. № 988 «О внесении изменений в Федеральную целевую программу «Уничтожение запасов химического оружия в Российской Федерации»

Настоящим постановлением утверждены прилагаемые изменения, которые вносятся в указанную выше программу.

В редакции данного постановления изложены следующие Приложения к программе:

Приложение № 2 «Перечень мест хранения химического оружия (по состоянию на 01. 01 2011 г.); *Приложение № 4* «Объемы капитальных вложений, предусмотренных для строительства объектов по уничтожению химического оружия»; *Приложение № 5* «Распределение затрат на реализацию основных мероприятий Федеральной целевой программы по уничтожению химического оружия в РФ»; *Приложение № 6* «Важнейшие целевые индикаторы и показатели реализации Федеральной целевой программы по уничтожению химического оружия в РФ»

Распоряжение Правительства Российской Федерации от 8 декабря 2011 г. № 2209-р

Настоящим распоряжением принято предложение МИДа России о подписании Меморандума о взаимодействии между Правительством РФ и Правительством США о сотрудничестве в Антарктике. МИДу России поручено подписать от имени Правительства РФ указанный Меморандум.

Указ Президента Российской Федерации от 17 декабря 2011 г. № 1661 «Об утверждении Списка товаров и технологий двойного назначения, которые могут быть использованы при создании вооружений и военной техники и в отношении которых осуществляется экспортный контроль»

В целях защиты национальных интересов, выполнения международных обязательств РФ и в соответствии со статьей 6 Федерального закона от 18 июля 1999 г. № 183-ФЗ «Об экспортном контроле» настоящим указом утвержден указанный выше Список, полный текст которого прилагается.

АВТОРЫ АНАЛИТИЧЕСКОГО ОБЗОРА ИМЭМО РАН

АНИЧКИНА Татьяна Борисовна – кандидат политических наук, научный сотрудник Отдела разоружения и урегулирования конфликтов Центра международной безопасности ИМЭМО РАН

АРБАТОВ Алексей Георгиевич – доктор исторических наук, академик РАН, руководитель Центра международной безопасности ИМЭМО РАН

ДВОРКИН Владимир Зиновьевич – доктор военных наук, главный научный сотрудник Центра международной безопасности ИМЭМО РАН

ЕВТОДЬЕВА Марианна Георгиевна – кандидат политических наук, старший научный сотрудник Отдела стратегических исследований Центра международной безопасности ИМЭМО

ИВАНОВ Станислав Михайлович – кандидат исторических наук, ведущий научный сотрудник Отдела разоружения и урегулирования конфликтов Центра международной безопасности ИМЭМО РАН

КАЛИНИНА Наталья Ивановна – доктор медицинских наук, главный научный сотрудник Центра международной безопасности ИМЭМО

КАЛЯДИН Александр Николаевич – доктор исторических наук, главный научный сотрудник Центра международной безопасности ИМЭМО

ОЗНОБИЩЕВ Сергей Константинович – кандидат исторических наук, заведующий сектором Отдела стратегических исследований Центра международной безопасности ИМЭМО

РОМАШКИНА Наталия Борисовна – кандидат политических наук, старший научный сотрудник Отдела разоружения и урегулирования конфликтов Центра международной безопасности ИМЭМО

ЧИЖОВ Дмитрий Александрович – кандидат экономических наук, научный сотрудник Отдела стратегических исследований Центра международной безопасности ИМЭМО

ФАРНАСОВА Тамара Устиновна – старший научный сотрудник Центра международной безопасности ИМЭМО РАН

РОСОБОРОНЭКСПОРТ

ЭФФЕКТИВНОСТЬ · НАДЕЖНОСТЬ · КАЧЕСТВО



ОАО «Рособоронэкспорт» – единственная в России государственная компания по экспорту всего спектра продукции, услуг и технологий оборонного и двойного назначения. Официальный статус ОАО «Рособоронэкспорт» обеспечивает гарантированную государственную поддержку всех операций.



ОТКРЫТОЕ АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО

РОСОБОРОНЭКСПОРТ

Российская Федерация 107076, Москва, ул. Стромынка, 27
Тел: +7 (495) 739 60 17; Факс: +7 (495) 534 61 53 www.rusarm.ru



STATE CORPORATION
ROSOBORONEXPORT
PRESS-RELEASE ИРССС-РЕЛИЗЫ PRESS-RELEASE ИРССС-РЕЛИЗЫ PRESS-RELEASE ИРССС-РЕЛИЗЫ

Российская Федерация,
107076, г. Москва, ул. Стромынка, 27,
ОАО «РОСОБОРОНЭКСПОРТ», Пресс-служба;
тел.: +7 (495) 5346183; факс: +7 (495) 5346153;
www.rusarm.ru

РОССИЙСКОЕ ОРУЖИЕ – НАДЕЖНОСТЬ, КАЧЕСТВО, УСПЕХ

Открытое акционерное общество «Рособоронэкспорт» – единственный в России спецэкспортер всего спектра продукции, услуг и технологий военного и двойного назначения.

«Рособоронэкспорт» создан на основании Указа Президента Российской Федерации и уполномочен осуществлять внешнеэкономическую деятельность в отношении всей номенклатуры экспортных образцов российского вооружения и военной техники, а также вести совместные научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы с предприятиями и научно-исследовательскими институтами российского оборонно-промышленного комплекса и с зарубежными партнерами. Его статус обеспечивает гарантированную государственную поддержку всех экспортно-импортных операций. На долю «Рособоронэкспорта» приходится более 80 процентов всех экспортных поставок российских вооружений и военной техники.

«Рособоронэкспорт» ежегодно увеличивает ассортимент предлагаемой на экспорт российской продукции военного назначения. Это тысячи высокотехнологичных изделий, которые по своим качественным характеристикам находятся на уровне лучших мировых образцов, а по некоторым позициям превосходят их. Российская военная техника активно адаптируется к стандартам НАТО и находит спрос среди участников альянса. Постоянной особенностью, выгодно отличающей российское вооружение и военную технику от аналогичной продукции других стран, является соотношение параметров «стоимость-эффективность». Все это позволяет России уверенно занимать вторую строчку в мире по объемам экспорта вооружений.

«Рособоронэкспорт» поставляет оружие, соблюдая все общепринятые международные нормы и не допуская незаконного распространения оружия по миру, а также его попадания в руки террористических организаций и одиозных тоталитарных режимов.

Стратегия развития ОАО «Рособоронэкспорт» ориентирована на формирование, укрепление и развитие долгосрочных партнерских отношений с зарубежными странами.

«Рособоронэкспорт» всегда стремится помочь партнерам умело и органично адаптировать новую технику к уже имеющейся структуре обороны, добиться того, чтобы вся система действовала четко, быстро, слаженно и надежно. Это повышает эффективность работы систем и комплексов, снижает их общую стоимость и затраты на создание и содержание соответствующей инфраструктуры.

В России ОАО «Рособоронэкспорт» поддерживает деловые отношения более чем с 700 предприятиями оборонно-промышленного комплекса страны, расположенными на территории 56 субъектов Федерации. Многие из них обеспечены зарубежными заказами на несколько лет вперед.

ОАО «Рособоронэкспорт» активно участвует в благотворительной и спонсорской деятельности. За последние десять лет мероприятий такого рода насчитывается более трехсот. Это благотворительные и спонсорские акции, включающие адресную помощь детям-сиротам в интернатах и детских домах, детям-инвалидам в больницах, а также поддержка отечественной культуры и спорта. На протяжении нескольких лет «Рособоронэкспорт» выступает генеральным спонсором Международного военно-музыкального Фестиваля «Спаская башня», а также является официальным партнером Федерации Хоккея России.

© ИМЭМО РАН , 2012

Электронная версия публикации

***Ежегодник СИПРИ 2011. Вооружения, разоружение
и международная безопасность***

подготовлена Б. И. Клименко

